Google

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

**Правила использовапия**

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

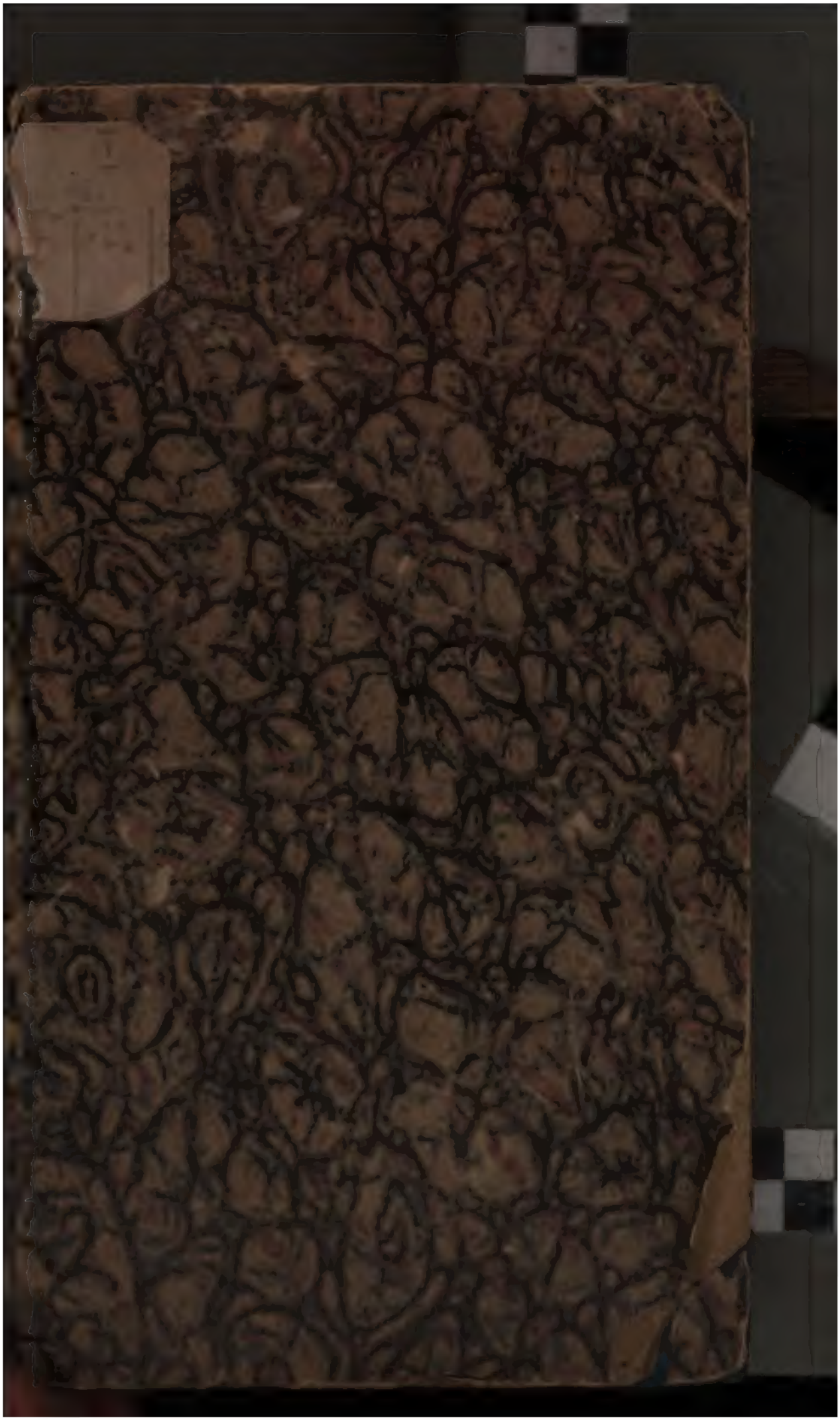
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

**О программе Поиск кпиг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/



STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

Библиотека Тверского
Губернскаго Кома.

# СБОРНИКЪ

## матеріаловъ для исторіи

## ТВЕРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

1866—1880 г.

## ТОМЪ I.

Составленъ Л. Ф. Виноградовымъ.

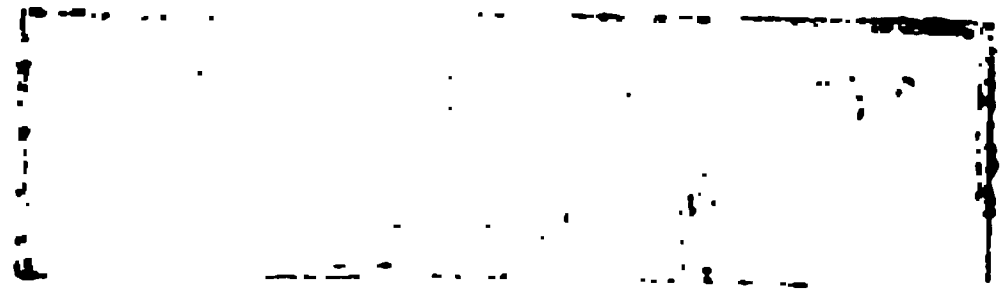
подъ редакціей

П. А. Корсакова.

Тверь.
Типографія Губернской Земской Управы.
1883 г.

Печатано съ разрѣшенія г. Тверскаго Губернатора.

Vinogradov, L Ф



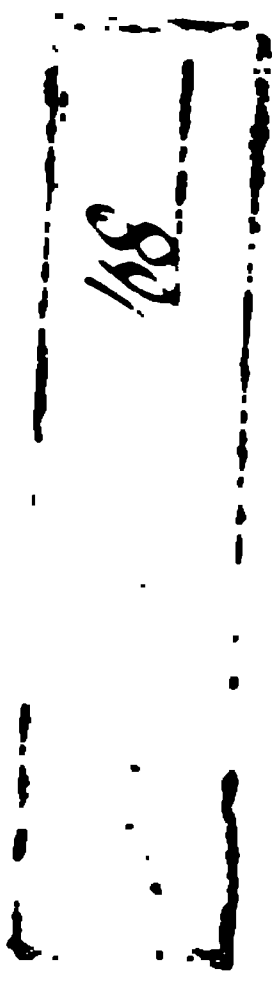
# СБОРНИКЪ

матеріаловъ для исторіи

# ТВЕРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

1866—1880 г.

## ТОМЪ I.



К. Г. П. И.
Проверено
1954 г. №1

DK51
T7.T52
V.1

Печатано съ разрѣшенія г. Тверскаго Губернатора.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.


Стр

**Сессіи г. з. собранія** . . . . 1

**Личный составъ Тверскихъ г. з. учрежденій:**

Предсѣдатели собраній . . . . 5

Губернскіе гласные . . . . 8

Секретари собраній . . . . 12

Предсѣдатели и члены губ. управы . . . 14

Секретари губ. управы . . . . 16

Бухгалтеры губ. управы . . . . 16

Завѣдующій статистическими работами . . 16

**Рѣчи гг. начальниковъ губерніи при открытіи собраній** . . 16

**Отправленіе дѣлъ въ собраніи:**

Поверка правъ гласныхъ . . . . 18

Организація внутренняго порядка въ собраніи . . . 21

Порядокъ засѣданій . . . . 32

Составъ редакціонныхъ и ревизіонныхъ коммисій . . 39

Составъ коммисій по разнымъ предметамъ . . . 47

Представленіе всеподданнѣйшихъ адресовъ . . . 53

Изъявленіе признательности Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику и Государынѣ Цесаревнѣ . . . 57

Телеграммы . . . . 58

Постановленія о выраженіи благодарности отъ имени собранія . 60

Денежныя награды служащимъ въ канцеляріи управы . . 79

Почтеніе памяти умершихъ членовъ собранія . . . 81

**Ходатайства, касающіяся измѣненія порядка дѣйствій земскихъ учрежденій и правъ гласныхъ** . . . . 82

**Разсмотрѣніе жалобъ на губернскую и уѣздныя земскія управы** . . 97

**Сводъ ходатайствъ по 1-му отдѣлу** . . . . 119

**Дѣйствующія постановленія г. з. собранія** . . . . 122

**Отправленіе дѣлъ въ г. з. управѣ:**

Опредѣленіе состава и размѣра содержанія губ. управъ . . 125

Составъ и размѣръ содержанія г. з. управы (табл.) . . 144

Распредѣленіе занятій между предсѣдателемъ и членами губ. управы . 145

Инструкція губ. управѣ и постановленія г. з. собранія, опредѣляющія порядокъ дѣйствій губ. управы . . . . 155

**Разсмотрѣніе губ. управою жалобъ на у. з. управы** . . 162

Ходатайства . . . . . .
Составъ канцеляріи губ. управы . . . . .
Дѣйствительный расходъ на содержаніе г. з. управы (табл.) . .

**Статистика:**

Земскія статистическія работы . . . . .
Участіе въ содержаніи губ. статистическаго комитета . . .
Геологическое изслѣдованіе Тверской губерніи . . .

**Земская типографія** . . . . .
Инвентарное имущество земской типографіи . . .
Балансъ капитала земской типографіи . . .

**Эмеритальная касса (общая)** . . . .
Уставъ эмеритальной кассы . . . .
Штаты служащихъ губернскому и уѣзднымъ земствамъ Тверской губерніи .
Капиталъ эмеритальной кассы . . . .
Составъ служащихъ по земству Тверской губерніи къ 1-му января 1882 года
Число лицъ, получившихъ пособія изъ эмеритальной кассы. въ періодъ 1873—1881 гг., и сумма выданныхъ пособій изъ капитала эмеритальной кассы и статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности . . .
Эмеритальная касса г. з. типографіи . . .

**Земскіе финансы:**

Распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя . .
Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и разверстка государственнаго земскаго сбора на недвижимыя имущества между городами . .
Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ для разверстки государственнаго земскаго сбора и разверстка этого сбора между городами . .
Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . .
Разверстка между городами государственнаго земскаго сбора и дополнительнаго 73% сбора на квартирную повинность (табл.) . .
Приведеніе въ извѣстность предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію .
Основанія раскладки г. з. сбора . . . .
О порядкѣ исправленія неправильностей по раскладкамъ, существовавшимъ до открытія земскихъ учрежденій . . . .
Изысканіе новыхъ предметовъ земскаго обложенія и разъясненіе разнаго рода вопросовъ, касающихся обложенія . . . .
Обложеніе пригоняемыхъ по большимъ дорогамъ гуртовъ рогатаго скота .
Обложеніе пароходовъ и пристаней общества „Самолетъ“ . .
Обложеніе рыбныхъ ловель и земель, считающихся неудобными, но приносящихъ доходъ . . . . .
Обложеніе игральныхъ картъ . . . .
Обложеніе актовъ и документовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ .
Обложеніе земель и земельныхъ угодій, церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ . . . . .
Обложеніе лѣсныхъ участковъ, оставшихся за надѣломъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ . . . .

# III.


Стр.

Обложеніе патентовъ на право торговли виномъ . . 397

Обложеніе тѣхъ лицъ и обществъ, которыя отдаютъ земли или помѣщенія подъ устройство питейныхъ домовъ . . . . 397

Обложеніе приносящихъ доходъ зданій въ селѣ Кимрѣ . . 397

Обложеніе строеній, находящихся близъ Тверской станціи Николаевской ж. д. 398

**Ходатайства объ измѣненіи основаній земскаго обложенія** . . . 398

**Смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ** . . . . 401

**Смѣты расходовъ уѣздныхъ земствъ, съ причисленіемъ сбора на г. з. повинность 1867—1882 гг.** . . . . 430

**Цѣнность предметовъ обложенія, принятая для разверстки г. з. сбора** . . 458

Количество удобныхъ земель . . . . 458

Цѣнность удобныхъ земель . . . . 460

Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній . . . . 462

Патентный сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ . . . 464

Общая цѣнность имуществъ и капитализація патентнаго сбора . . 466

Распредѣленіе утвержденной по смѣтѣ суммы губ. сбора по уѣздамъ . 468

Распредѣленіе утвержденной по смѣтѣ суммы г. з сбора по уѣздамъ (въ процентныхъ отношеніяхъ) . . . . 470

**Смѣты земскихъ доходовъ (губернскихъ и уѣздныхъ) 1868—1882 гг.**

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количество облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность . . . . 472

Тверской уѣздъ . . . . 472

Корчевской . . . . 476

Калязинскій . . . . 480

Кашинскій . . . . 484

Бѣжецкій . . . . 488

Весьегонскій . . . . 492

Вышневолоцкій . . . . 496

Осташковскій . . . . 500

Ржевскій . . . . 504

Зубцовскій . . . . 508

Старицкій . . . . 512

Новоторжскій . . . . 516

**Количество земли (въ десятинахъ), облагавшейся земскимъ сборомъ, по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ** . . . . 520

**Окладные сборы (въ рубляхъ) съ земли на губернскія и уѣздныя земскія повинности** . 522

**Обложеніе сборомъ на губернскую и уѣздныя земскія повинности** фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ; городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ, а также и другія доходныя статьи . . . . 522

**Общая таблица окладныхъ сборовъ** (по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ) **на губернскую и уѣздныя земскія повинности** . . . 524

**Примѣчанія къ таблицѣ „смѣты земскихъ доходовъ“** . . 526

# IV.


Относительное обложеніе земскимъ сборомъ (по уѣзднымъ раскладкамъ) земель, промышленныхъ заведеній, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ . . . . .

Сравнительная таблица обложенія земли сборомъ на губернскую и уѣздныя земскія повинности 1868—1882 гг. . . .

Средній выводъ обложенія земли земскимъ сборомъ въ Тверской губерніи .

**Протесты губернатора на губернскія смѣты и раскладки и разсмотрѣніе протестовъ г. з. собраніемъ . . . .**

**Протесты губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и разсмотрѣніе протестовъ г. з. собраніемъ . . . . .**

**Взиманіе земскихъ сборовъ . . . . .**

**Счетоводство и ревизія отчетности . . .**

**Ревизія наличности въ кассѣ г. з. управы . . . .**

**Пріемъ земскихъ капиталовъ и суммъ: недоимки земскихъ сборовъ, образовавшіяся до открытія земскихъ учрежденій; зачетъ сборовъ . . .**

**Займы губернскаго и уѣздныхъ земствъ . . . .**

а) Заемъ на содержаніе уѣздныхъ и губернской управъ . .

б) Заемъ на принятіе мѣръ на предупрежденія холерной эпидеміи .

Займы уѣздныхъ земствъ у губернскаго . . .

**Земскіе капиталы . . . . .**

Капиталы земства къ 1 января 1882 года . . .

Вѣдомость о недоимкахъ по уѣзднымъ управамъ къ 1 января 1882 года .

Губернскій запасный капиталъ . . . .

Состояніе запаснаго губернскаго капитала . . .

**Дорожная повинность:**

**Устройство и содержаніе губернскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій . .**

Мосты и переправы, переданные въ вѣдѣніе городовъ . .

Мосты верхневолжскаго водохранилища . . .

Иски земства по контрактамъ на содержаніе мостовъ и переправъ въ городахъ . . . . .

По вопросу о томъ, кому принадлежитъ честь, ростущей по сторонамъ большихъ дорогъ, на пространствѣ, опредѣленномъ закономъ для ширины дороги .

Шоссированіе дорогъ . . . .

**Измѣненіе направленія и открытіе новыхъ трактовъ . . .**

а) Смоленско-Тверской . . . .

б) Ярославско-Тверской . . . .

в) Осташковско-Вышневолоцкій . . . .

г) Бѣжецко-Тверской . . . .

д) Бѣжецко-Петковскій . . . .

е) Зубцовско-Старицкій . . . .

ж) Торопецкій . . . . .

з) Старицко-Осташковскій . . . .

и) Весьего-Сапелицкій . . . .

# V.


| | Стр. |
|---|---|
| ерскій запасный дорожный капиталъ . . . . | 789 |
| Состояніе запаснаго дорожнаго капитала . . . | 791 |
| Назначеніе путей и сооруженій на губернскія и уѣздныя . . | 792 |
| Перечисленіе дорогъ изъ одного разряда въ другой . . . | 792 |
| Губернскія смѣты по дорожной повинности . . . | 802 |
| келочныя дороги . . . . . | 805 |
| стойная повинность . . . . . | 811 |
| дводная повинность . . . . . | 838 |
| винность сотскихъ . . . . . | 854 |
| рутская повинность . . . . . | 860 |
| инская повинность: | |
| Содержаніе присутствій по воинской повинности; ходатайства объ измѣненіи статей устава о воинской повинности . . . | 861 |
| вреніе семействъ нижнихъ чиновъ . . . . | 876 |
| сударственное ополченіе . . . . | 893 |
| споряженія по поводу войны . . . . | 906 |
| ино-конская повинность . . . . | 908 |
| астіе въ содержаніи мѣстныхъ учрежденій (*): | |
| рвныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія . . . | 910 |
| верское и уѣздныя по кр. д. присутствія: | |
| Непремѣнные члены этихъ присутствій . . . | 918 |
| Выборы непремѣнныхъ членовъ . . . . | 921 |
| средники полюбовнаго размежеванія и уполномоченные отъ вѣдомства госуд. имуществъ . . . . | 925 |
| чрежденія строительной и дорожной коммисіи . . . | 929 |
| знагражденіе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ по дѣламъ и суммамъ земства . . . . | 929 |
| ъѣздныя и квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ . . | 934 |
| астіе въ содержаніи полиціи . . . . | 939 |
| иски сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей . . . | 939 |
| ски и единовременныя пособія, назначенныя земствомъ по распоряженію правительства . . . . . | 940 |
| ересылка земской корреспонденціи . . . . | 943 |
| сводное смѣтъ. А) Расходы обязательные . . . | 948 |
| шѣченные пропуски: | |
| Въ спискѣ губ. гласныхъ . . . . | 967 |
| въ отдѣлахъ: Составъ редакц. и ревиз. коммиссій . . . | 967 |
| Депутаціи . . . . | 968 |


---

(*) Участіе въ содержаніи губ. статистическаго комитета см. стр. 215.

# VI.

Постановленія о выраженіи благодарности отъ имени собранія . . .
Приведеніе въ извѣстность предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію .
Займы уѣздныхъ земствъ у губернскаго . . . .
Губ запасный капиталъ . . . . .
Постойная повинность . . . . .
Подводная повинность . . . . .

# СЕССІИ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

| Сессія. | Годъ. | Мѣсяцъ и число засѣданій собранія. | Число присут. гласныхъ. |
|---|---|---|---|
| I очеред. | 1866 | Февраль. 17 — | 68 |
| | | 18 — | 68 |
| | | 19 — | 68 |
| | | 20 — | 65 |
| | | 21 — | 67 |
| | | 22 — | 70 |
| | | 23 — | 64 |
| | | 24 — | 63 |
| | | 25 — | 64 |
| | | 28 — | 56 |
| | | Мартъ. 1 — | 60 |
| | | 2 — | 60 |
| | | 4 — | — |
| II очеред. | — | Ноябрь. 29 — | 42 |
| | | 30 — | 54 |
| | | Декабрь. 1 — | 49 |
| | | 2 — | 48 (49) |
| | | 3 — | 44 (45) |
| | | 4 — | 40 |
| | | 5 — | 33 |
| | | 6 — | 29 |
| Чрезв. I. | 1867 | Мартъ. 7 утр. | 46 |
| | | 7 веч. | 46 |
| | | 8 — | 50 |
| | | 9 утр. | 45 |
| | | 9 веч. | 40 |
| | | 10 утр. | 46 |
| | | 10 веч. | 42 |
| | | 11 — | 40 |
| | | 12 — | 28 |
| III очеред. | — | Декабрь. 1 — | 33 |
| | | 2 утр. | 43 |
| IV очеред. | 1868 | Декабрь. 2 веч. | 38 |
| | | 4 — | 40 |
| | | 5 — | 39 |
| | | 6 — | 34 |
| | | 7 утр. | 35 |
| | | 7 веч. | 33 |
| | | 8 утр. | 35 |
| | | 8 веч. | 32 |
| | | 4 — | 62 |
| | | 5 — | 63 |
| | | 6 — | 61 |
| | | 7 — | 62 |
| | | 9 — | 53 |
| | | 10 — | 48 |
| | | 11 — | 58 |
| | | 12 — | 57 |
| | | 13 утр. | 39 |
| | | 13 веч. | 47 |
| | | 14 — | 39 |
| | | 15 утр. | 37 |
| | | 15 веч. | 34 |
| V очеред. | 1869 | Декабрь. 1 — | 28 |
| | | 2 — | 36 (39) |
| | | 3 — | 44 |
| | | 4 — | 44 |
| | | 5 — | 41 |
| | | 7 веч. | 33 (34) |
| | | 8 — | 38 |
| | | 9 — | 34 |
| | | 10 — | 30 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| VI очеред. | 1870 | Декабрь. | 3 | — | 36 | | | 7 |
| – | | | 4 | — | 42 | | | 8 |
| | | | 5 | — | 41 | | | 9 |
| | | | 7 | — | 37 | | | 10 |
| | | | 8 | — | 36 (38) | | | |
| | | | 9 | утр. | 37 | X очеред. | 1874 Декабрь. | 8 |
| | | | 9 | веч. | 30 | | | 9 |
| | | | 10 | утр. | 34 | | | 10 |
| | | | 10 | веч. | 32 | | | 11 |
| | | | 11 | веч. | 29 | | | 12 |
| | | | | | | | | 13 |
| Чрезв. II. | 1871 | Май. | 26 | утр. | 32 | | | 13 |
| | | | 26 | веч. | 29 | | | 14 |
| | | | 27 | — | 33 | | | 15 |
| | | | 28 | — | 28 | | | 16 |
| | | | | | | | | 17 |
| | | | | | | | | 18 |
| VII очеред | — | Декабрь. | 8 | — | 49 | | | |
| | | | 9 | — | 50 | | | |
| | | | 10 | — | 50 | Чрезв. III. | 1875 Февраль. | 7 |
| | | | 11 | — | 52 | | | 8 |
| | | | 13 | — | 48 | | | |
| | | | 14 | — | 51 | | | |
| | | | 15 | — | 47 | XI очеред. | — Декабрь. | 8 |
| | | | 16 | — | 53 | | | 9 у |
| | | | 17 | — | 45 | | | 9 в |
| | | | 18 | — | 32 | | | 10 |
| | | | | | | | | 11 |
| | | | | | | | | 12 |
| VIII очеред. | 1872 | Декабрь. | 8 | — | — | | | 13 |
| | | | 9 | — | 33 (34) | | | 14 |
| | | | 11 | — | 40 | | | 15 |
| | | | 12 | — | 38 | | | |
| | | | 13 | — | 39 | | | |
| | | | 14 | — | 36 | XII очеред. | 1877 Январь. | 9 |
| | | | 15 | — | 31 | | | 10 |
| | | | 16 | — | 33 | | | 11 у |
| | | | | | | | | 11 в |
| IX очеред. | 1873 | Декабрь. | 1 | — | 29 | | | 12 |
| | | | 3 | — | 36 | | | 13 |
| | | | 4 | — | 43 | | | 14 у |
| | | | 6 | — | 38 | | | 14 в |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| езв. V. | — | Май. | 4 — | 39 |
| III ред. | — | Декабрь. | 12 — | 50 |
| | | | 13 — | 57 |
| | | | 14 — | 63 |
| | | | 15 — | 62 |
| | | | 16 — | 62 |
| | | | 17 — | 62 |
| | | | 18 — | 66 |
| | | | 19 — | 67 |
| | | | 20 утр. | 66 |
| | | | 20 веч. | 69 |
| | | | 21 — | 47 |
| IV ред. | 1878 | Декабрь. | 8 — | 31 |
| | | | 9 — | 44 |
| | | | 10 — | 43 |
| | | | 11 — | 44 |
| | | | 12 — | 42 |
| | | | 13 утр. | 39 |
| | | | 13 веч. | 33 |
| | | | 14 — | 32 |
| XV ред | 1879 | Декабрь. | 8 — | 37 |
| | | | 10 — | 46 |
| | | | 11 — | 45 |
| | | | 12 — | 42 |
| | | | 13 — | 37 |
| Чрезв. V. | 1880 | Февраль. | 15 — | 31 |
| XVI очеред. | — | Декабрь. | 11 — | 50 |
| | | | 12 — | 55 |
| | | | 13 — | — |
| | | | 15 — | 63 |
| | | | 16 — | 66 |
| | | | 17 — | 72 |
| | | | 18 — | 57 |
| | | | 19 утр. | 56 |
| | | | 19 веч. | 41 |
| | | | 21 утр. | 31 |
| | | | 21 веч. | 19 |

*Примѣчаніе I.* Въ число присутствовавшихъ гласныхъ не включены: предсѣдатель собранія и члены отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ. Числа, стоящія въ скобкахъ, представляютъ собою число присутствовавшихъ гласныхъ, включая прибывшихъ во время самыхъ засѣданій. (Положеніемъ о зем. уч. число губернскихъ гласныхъ въ Тверской губерніи опредѣлено 86).

*Примѣчаніе II.* Чрезвычайныя собранія созывались: I. въ мартѣ 1867 года, вслѣдствіе составленія вновь смѣтъ и раскладокъ на 1867 годъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 21 ноября 1866 года; II, въ маѣ 1871 года, для раз-

смотрѣнія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ на и поземельною податью; III, въ февралѣ 1875 года, по поводу ложенія попечителя Московскаго учебнаго округа о преобраз Новоторжской учительской школы въ правительственную учите семинарію; IV, въ маѣ 1877 года, для разрѣшенія вопроса о тельно мѣръ и способовъ, какими земство Тверской губерніи м принести посильную помощь къ скорѣйшему и успѣшному око начатой войны, и V, въ февралѣ 1880 года, для обсужденія д управы объ ознаменованіи дня 25-лѣтія Царствованія ГОСУ ИМПЕРАТОРА учрежденіемъ въ Твери реальнаго училища.

*Примѣчаніе III.* II очередная сессія закрыта до окончанія р трѣнія докладовъ, вслѣдствіе заявленія многихъ гласныхъ о нео мости ихъ присутствія въ уѣздахъ по случаю открытія судебны ровыхъ учрежденій и по составленію вновь смѣтъ и раскладок основаніи ст. 42 и 85 полож. о зем. учр., вслѣдствіе не прибы коннаго числа гласныхъ, закрывались, не окончивъ занятій, сес очередная, чрезвычайная III, XI и XVI очередныя.

*Примѣчаніе IV.* Всѣ собранія открывались и закрывались г. н никомъ Тверской губерніи, за исключеніемъ чрезв. I, открыт очередныхъ VII и XII открытыхъ и закрытыхъ исправляющим должность.

# ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ ТВЕРСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

## ПРЕДСѢДАТЕЛИ СОБРАНІЙ.

Предсѣдательствовалъ на всѣхъ собраніяхъ г. Тверской губернскій предводитель дворянства князь Борисъ Васильевичъ Мещерскій, за исключеніемъ двухъ засѣданій 21 декабря 1880 года, когда предсѣдательствовалъ и. д. губернскаго предводителя дворянства Тверской уѣздный предводитель дворянства А. П. Шупинскій, и первой сессіи, въ 1866 году, когда предсѣдательствовалъ губернскій предводитель дворянства В. И. Сухотинъ.

## ГУБЕРНСКІЕ ГЛАСНЫЕ.

| ИМЕНА И ФАМИЛІИ. | Трехлѣтія и уѣзды отъ которыхъ гласные были избраны. (1) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1865—1867 | 1868—1870 | 1871—1873 | 1874—1876 | 1877—1879 | 1880—1882 |
| Александровъ Кузьма Александровичъ. | З. | З. | З. | З. | З. | — |
| Алисовъ Владиміръ Ивановичъ. . . | З. | — | — | — | — | — |
| Алымовъ Николай Петровичъ . . . | — | — | С. | С. | — | — |
| Андреевъ Михаилъ Романовичъ . . | Б. | — | — | — | — | — |
| Апостоловъ Алексѣй Павловичъ . . | — | — | О. | — | — | — |
| Аристовъ Андрей Петровичъ . . . | — | Вв. | — | — | Вв. | Вв. |
| Афонасьевъ Андрей Афонасьевичъ . | — | С. | — | — | — | — |

(1) Б.—Бѣжецкій уѣздъ, Вв.—Вышневолоцкій, Вс.—Весьегонскій, З.—Зубцовскій, Кл.—Калязинскій, Кр.—Корчевской, Кш.—Кашинскій, Нт.—Новоторжскій, О.—Осташковскій, Р.—Ржевскій, С.—Старицкій, Т.—Тверской.,

смотрѣнія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и
и поземельною податью; III, въ февралѣ 1875 года, по повод
ложенія попечителя Московскаго учебнаго округа о преобр
Новоторжской учительской школы въ правительственную учит
семинарію; IV, въ маѣ 1877 года, для разрѣшенія вопроса
тельно мѣръ и способовъ, какими земство Тверской губерніи
принести посильную помощь къ скорѣйшему и успѣшному ок
начатой войны, и V, въ февралѣ 1880 года, для обсужденія
управы объ ознаменованіи дня 25-лѣтія Царствованія ГОС
ИМПЕРАТОРА учрежденіемъ въ Твери реальнаго училища.

*Примѣчаніе III.* II очередная сессія закрыта до окончанія
трѣнія докладовъ, вслѣдствіе заявленія многихъ гласныхъ о н
мости ихъ присутствія въ уѣздахъ по случаю открытія судебн
ровыхъ учрежденій и по составленію вновь смѣтъ и раскладо
основаніи ст. 42 и 85 полож. о зем. учр., вслѣдствіе не приб
коннаго числа гласныхъ, закрывались, не окончивъ занятій, се
очередная, чрезвычайная III, XI и XVI очередныя.

*Примѣчаніе IV.* Всѣ собранія открывались и закрывались г.
никомъ Тверской губерніи, за исключеніемъ чрезв. I, откры
очередныхъ VII и XII открытыхъ и закрытыхъ исправляющи
должность.

# ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ ТВЕРСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

## ПРЕДСѢДАТЕЛИ СОБРАНІЙ.

Предсѣдательствовалъ на всѣхъ собраніяхъ г. Тверской губернскій предводитель дворянства князь Борисъ Васильевичъ Мещерскій, за исключеніемъ двухъ засѣданій 21 декабря 1880 года, когда предсѣдательствовалъ и. д. губернскаго предводителя дворянства Тверской уѣздный предводитель дворянства А. П. Шушинскій, и первой сессіи, въ 1866 году, когда предсѣдательствовалъ губернскій предводитель дворянства В. И. Сухотинъ.

## ГУБЕРНСКІЕ ГЛАСНЫЕ.

| ИМЕНА И ФАМИЛІИ. | Трехлѣтія и уѣзды отъ которыхъ гласные были избраны. (1) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1865—1867 | 1868—1870 | 1871—1873 | 1874—1876 | 1877—1879 | 1880—1882 |
| Александровъ Кузьма Александровичъ. | З. | З. | З. | З. | З. | — |
| Алисовъ Владиміръ Ивановичъ. . . | З. | — | — | — | — | — |
| Алымовъ Николай Петровичъ . . . | — | — | С. | С. | — | — |
| Андреевъ Михаилъ Романовичъ . . | Б. | — | — | — | — | — |
| Апостоловъ Алексѣй Павловичъ . . | — | — | О. | — | — | — |
| Арцстовъ Андрей Петровичъ . . . | — | Вв. | — | — | Вв. | Вв. |
| Афонасьевъ Андрей Афонасьевичъ . | — | С. | — | — | — | — |

(1) Б.—Бѣжецкій уѣздъ, Вв.—Вышневолоцкій, Вс.—Весьегонскій, З.—Зубцовскій, Кл.—Калязинскій, Кр.—Корчевской, Кш.—Кашинскій, Нт.—Новоторжскій, О.—Осташковскій, Р.—Ржевскій, С.—Старицкій, Т.—Тверской.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Бакунинъ Александръ Александровичъ. | Нт. | Нт. | Нт. | Нт. | Нт |
| Бакунинъ Павелъ Александровичъ . | Нт. | Нт. | Нт. | Нт. | Нт |
| Балавенскій Александръ Петровичъ . | — | — | — | — | Нт |
| Балашевичъ Фома Фабіановичъ . . | — | — | — | Кл. | Кл |
| Балашинъ Арсеній Ивановичъ . . | Т. | Т. | — | — | — |
| Барсуковъ Сергѣй Петровичъ . . . | Кр. | — | — | — | — |
| Басовъ Павелъ Савельевичъ . . . | — | — | С. | — | — |
| Безобразовъ Алексѣй Александровичъ. | — | З. | З. | З. | З. |
| Безобразовъ Алексѣй Михайловичъ . | — | — | — | — | З. |
| Бойе Христофоръ Августовичъ. . . | — | — | — | — | — |
| Бологовской Дмитрій Яковлевичъ . . | — | — | — | — | — |
| Большаковъ Петръ Степановичъ . . | Кл. | — | — | — | — |
| Бореевовъ Петръ Матѳеевичъ . . . | Вв. | — | — | — | — |
| Борковъ Владиміръ Павловичъ. . . | — | Кр. | — | — | — |
| Боровицкій Яковъ Анисимовичъ . . | — | — | С. | С. | С. |
| Бородавкинъ Иванъ Ивановичъ . . | Вс. | — | — | — | — |
| Бочкаревъ Илья Ивановичъ . . . | — | — | О. | О. | О. |
| Бырдинъ Александръ Семеновичъ. . | Б. | — | — | — | — |
| Бычковъ Алексѣй Алексѣевичъ . . | Б. | — | — | — | — |
| Бѣлявцевъ Капитонъ Лукичъ . . . | Б. | — | — | — | — |
| Васильевъ Дмитрій Васильевичъ . . | Р. | — | — | — | — |
| Вауливъ-Чупятовъ Иванъ Ивановичъ. | Р. | Р. | — | — | — |
| Вафей Леопольдъ Ивановичъ . . . | — | Вв. | — | Вв. | Вв. |
| Вешеровъ Иванъ Андреевичъ . . . | — | — | — | — | — |
| Веревкинъ Александръ Васильевичъ . | Т. | Т. | — | — | — |
| Верещагинъ Иванъ Дмитріевичъ . . | — | — | — | Кл. | — |
| Волковъ Сергѣй Ивановичъ. . . . | Вв. | Вв. | — | — | — |
| Волосковъ Михаилъ Андреевичъ . . | — | — | — | — | Р. |
| Воробьевъ Модестъ Евграфовичъ . . | Кш. | Б. | — | — | — |
| Врасскій Алексѣй Борисовичъ . . . | — | — | Т. | Т. | С. |
| Вульфъ Николай Ивановичъ. . . . | С. | — | — | — | — |
| Галуновъ Михаилъ Васильевичъ . . | — | — | Вс. | — | — |
| Гвоздевъ П. М. . . . . | С. | — | — | — | — |
| Гедроицъ Цезарь Альбиновичъ, князь. | — | — | — | — | — |
| Голенищевъ-Кутузовъ Пет. Арк., графъ. | — | — | — | Кр. | — |
| Головинскій Алексѣй Федоровичъ . . | Т. | — | — | — | — |
| Головинъ Дмитрій Владиміровичъ . . | Т. | — | — | — | — |
| Головинъ Константинъ Федоровичъ . | — | — | — | С. | С. |
| Головинъ Петръ Николаевичъ . . . | Вс. | Кш. | Вс. | Кш. | Кш. |
| Гольцевъ Викторъ Александровичъ . | — | — | — | — | — |
| Григорьевъ Яковъ. . . . . | З. | — | — | — | — |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Гроссій Павелъ Ефимовичъ . . . | — | — | — | — | — | Вс. |
| Давыдовъ Ардаліонъ Никандровичъ . | — | — | — | З. | — | — |
| Давыдовъ Иванъ Васильевичъ . . . | — | Р. | — | — | — | — |
| Давыдовъ Михаилъ Львовичъ . . . | Т. | — | — | — | Т. | — |
| Дементьевъ Петръ Алексѣевичъ . . | — | — | — | Вс. | Вс. | — |
| Демьяновъ Василій Петровичъ . . . | — | — | — | — | Б. | — |
| Де-Роберти Евгеній Валентиновичъ . | — | — | — | С. | С. | — |
| Дмитревскій Василій Александровичъ. | — | — | — | Кл. | Кл. | Кл. |
| Домнинъ Александръ Александровичъ. | — | — | Кш. | Кш. | — | Кш. |
| Дорошкевичъ Михаилъ Лаврентьевичъ. | Б. | — | — | — | В. | — |
| Дружининъ Петръ Петровичъ . . . | О. | — | — | — | — | — |
| Друри Фома Васильевичъ . . . . | — | — | Вс. | — | — | — |
| Дубковъ Арсеній Венедиктовичъ . . | О. | — | — | — | — | — |
| Дьяковъ Александръ Николаевичъ. . | — | — | Т. | Т. | — | — |
| Ельчаниновъ Дмитрій Николаевичъ . | — | О. | — | — | — | — |
| Ельчаниновъ Павелъ Николаевичъ . | О. | О. | — | О. | О. | — |
| Епанечниковъ Семенъ Алексѣевичъ . | С. | — | — | — | — | — |
| Ермаковъ Яковъ Яковлевичъ . . . | Вв. | — | — | — | — | — |
| Есиповъ Ардаліонъ Александровичъ . | — | — | — | Р. | — | Р. |
| Есиповъ Анатолій Николаевичъ . . | — | — | Р. | — | Р. | Р. |
| Есиповъ Владиміръ Петровичъ. . . | — | — | — | — | Р. | — |
| Есиповъ Николай Алексѣевичъ . . | Р. | — | — | — | — | — |
| Ефимовъ Василій . . . . . | Б. | — | — | — | — | — |
| Загряжскій Алексѣй Николаевичъ. . | — | — | Нт. | Нт. | — | — |
| Завревскій Владиміръ Ивановичъ. . | — | — | — | С. | С. | С. |
| Захаровъ Григорій . . . . . | — | — | Кр. | — | — | — |
| Згарыкинъ Анатолій Ивановичъ . . | — | — | — | Вв. | — | Вв. |
| Зміевъ Николай Федоровичъ . . . | — | — | — | Б. | Б. | В. |
| Зызыкинъ Валеріанъ Михайловичъ . | — | — | — | — | — | Кл. |
| Ивановъ Иванъ Ивановичъ . . . . | — | — | — | — | — | Б. |
| Ивановъ Федоръ Федоровичъ . . . | — | Б. | В. | Б. | — | — |
| Игнатьевъ Александръ Ардаліоновичъ. | — | — | — | — | Нт. | — |
| Извѣковъ Александръ Ниловичъ . . | — | — | О. | — | О. | — |
| Истоминъ Петръ Сергѣевичъ . . . | — | Кл. | — | — | — | — |
| Казинъ Николай Петровичъ. . . . | О. | — | — | — | — | — |
| Казнаковъ Дмитрій Всеволодовичъ . | — | — | С. | — | — | — |
| Казнаковъ Петръ Всеволодовичъ . . | Вс. | — | Вс. | — | — | — |
| Калитѣевскій Иванъ Анастасіевичъ . | — | — | — | — | Вс. | — |
| Карасевскій Сергѣй Дмитріевичъ . . | — | — | — | — | Т. | — |
| Карауловъ Иванъ Дмитріевичъ . . | — | — | — | — | Вс. | Вс. |
| Карповъ Александръ Орестовичъ. . | — | Кр. | — | — | — | — |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Карцевъ Евграфъ Евграфовичъ . . | — | — | — | Кр |
| Карякинъ Николай Михайловичъ . . | Вс. | Вс. | — | Вс |
| Карякинъ Петръ Михайловичъ. . . | — | Т. | Т. | Вс |
| Квашнинъ Иванъ Мартиріевичъ . . | — | — | — | О. |
| Квашнинъ-Самаринъ Ник. Дмитріевич. | — | З. | З. | З. |
| Квашнинъ-Самаринъ Степ. Дмитріевич. | З. | З. | Р. | З. |
| Кирпловъ Иванъ Филипповичъ . . . | Нт. | — | — | — |
| Кисловской Лука Александровичъ . . | Вс. | — | Вс. | Вс. |
| Кисловской Павелъ Александровичъ . | Кш. | Кш. | Кш. | Кш |
| Кишенскій Павелъ Дмитріевичъ . . | Нт. | Нт. | Нт. | — |
| Клычковъ Иванъ Сидоровичъ . . . | — | — | — | — |
| Коврайскій Семенъ Даниловичъ . . | С. | — | — | — |
| Кожинъ Дмитрій Петровичъ. . . . | — | Кл. | — | Кл. |
| Кожинъ Матвѣй Дмитріевичъ . . . | Кр. | — | Кр. | — |
| Кожинъ Николай Іосифовичъ . . . | Кл. | — | — | Кл. |
| Козловъ Иванъ Дмитріевичъ . . . | — | — | Р. | — |
| Кононовичъ Петръ Ивановичъ . . . | — | — | Вв. | Вв. |
| Коняевъ Алексѣй Андреевичъ . . . | — | — | Т. | — |
| Коняевъ Иванъ Кузьмичъ . . . . | Т. | — | — | — |
| Корбутовскій Яковъ Андреевичъ . . | — | О. | — | — |
| Корвинъ-Литвицкій Конст. Петровичъ. | Кр. | — | — | — |
| Кордо-Сысоевъ Евграфъ Александров. | — | Р. | — | — |
| Коробчевскій Дмитрій Андреевичъ . | — | — | — | Вс. |
| Коровкинъ Алексѣй Акимовичъ . . | — | — | Кл. | — |
| Коровкинъ Николай Николаевичъ . . | Б. | — | Б. | Б. |
| Корсаковъ Иванъ Ассигкритовичъ. . | — | — | — | — |
| Корсаковъ Павелъ Ассигкритовичъ . | — | — | — | Вс. |
| Костылевъ Борисъ Васильевичъ . . | — | С. | — | — |
| Крамаревъ Николай Ивановичъ . . | — | Р. | — | — |
| Красенскій Сергѣй Дмитріевичъ . . | — | — | — | — |
| Кротковъ Василій Михайловичъ . . | С. | С. | — | — |
| Кругловъ Сергѣй Леонтьевичъ. . . | — | — | — | — |
| Кудрявцевъ Владиміръ Ивановичъ . | — | — | З. | — |
| Кудрявцевъ Василій Николаевичъ. . | — | — | Нт. | — |
| Кудрявцевъ Герасимъ Аркадьевичъ . | — | — | — | — |
| Кузнецовъ Николай Ивановичъ. . . | — | Вс. | — | — |
| Курбатовъ Нилъ Фомичъ . . . . | — | Нт. | — | — |
| Ладыженскій Александръ Александров. | — | — | — | — |
| Ладыженскій Иванъ Николаевичъ . . | — | — | — | — |
| Ладыженскій Петръ Николаевичъ . . | — | — | — | — |
| Ланской Сосипатръ Евграфовичъ . . | Р. | — | Р. | Р. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Лидъ Василій Николаевичъ . . . | — | Нт. | Нт. | Нт. | — | Нт. |
| Ловягинъ Иванъ Ивановичъ. . . . | — | Р. | — | — | — | — |
| Ловягиновъ Виталій Васильевичъ . . | — | Вв. | — | Вв. | — | — |
| Лошаковъ Илья Ивановичъ. . . . | — | — | С. | — | — | — |
| Львовъ Николай Сергѣевичъ . . . | — | — | Нт. | Нт. | — | — |
| Лапуновъ Дмитрій Алексѣевичъ . . | — | — | — | — | Т. | Т. |
| Маковскій Францъ Вацлавовичъ . . | — | — | — | Кр. | — | Кр. |
| Максимовичъ Павелъ Павловичъ . . | Кш. | Кш. | Кш. | Кр. | Кш. | — |
| Максимовичъ Сергѣй Павловичъ . . | — | — | — | — | — | Кш. |
| Максимовъ Федоръ Ильичъ . . . . | — | Вс. | Вс. | — | — | — |
| Мамонтовъ Н. П. . . . . | — | — | — | — | Кл. | — |
| Матвѣевъ Федотъ . . . . . | — | Кл. | — | — | — | — |
| Медвѣдевъ Андрей Петровичъ . . . | — | — | — | — | Вв. | Вв. |
| Медвѣдевъ Орестъ Петровичъ . . . | Вв. | — | Вв. | Вв. | Вв. | Вв. |
| Мельницкій Левъ Иліодоровичъ . . | — | Б. | Б. | Б. | Б. | Б. |
| Мельницкій Федоръ Иліодоровичъ . . | — | Кр. | — | — | — | — |
| Менделѣевъ Михаилъ Павловичъ . . | — | — | — | — | — | Вв. |
| Метлинъ Владиміръ Петровичъ. . . | Кр. | — | — | — | — | — |
| Мещерскій Борисъ Васильевичъ, князь. | С. | С. | С. | С. | С. | С. |
| Мещерскій Николай Петровичъ, князь. | Б. | — | — | — | — | — |
| Милорадовичъ Михаилъ Андреевичъ . | Кл. | — | Кл. | Кш. | — | — |
| Минорскій Федоръ Михайловичъ . . | — | — | — | — | Кр. | — |
| Мосягинъ Степанъ Алексѣевичъ . . | — | — | — | — | — | О. |
| Мячковъ Константинъ Николаевичъ . | Нт. | Нт. | — | — | — | — |
| Недовѣсовъ Сергѣй Аркадьевичъ . | Кш. | Кш. | Кш. | Кш. | Кш. | Кш. |
| Некрасовъ Дмитрій Петровичъ. . . | З. | — | — | — | — | — |
| Неровновъ Петръ Владимировичъ . . | Кл. | Кл. | Кл. | — | Кл. | — |
| Нечаевъ Александръ Емельяновичъ . | — | — | — | Т. | — | — |
| Никитинъ Иванъ . . . . . | С. | — | — | — | — | — |
| Новиковъ Иванъ Алексѣевичъ. . . | — | — | — | Кр. | — | — |
| Носовъ Василій Кузьмичъ . . . . | — | — | — | — | — | С. |
| Обольяниновъ Петръ Николаевичъ . | — | — | Б. | Б. | — | — |
| Образцовъ Василій Васильевичъ . . | — | — | — | Р. | — | — |
| Образцовъ Павелъ Алексѣевичъ . . | — | Б. | Б. | — | — | — |
| Оконъ Михаилъ Михайловичъ. . . | — | — | — | — | Нт. | — |
| Оленинъ Григорій Алексѣевичъ . . | — | — | Р. | — | — | — |
| Оленинъ Николай Петровичъ . . . | — | — | — | Нт. | Нт. | Нт. |
| Орловъ Василій Петровичъ. . . . | — | — | — | Кш. | — | — |
| Орловъ Иванъ Петровичъ . . . . | — | — | Вв. | — | — | — |
| Орловъ Петръ Алексѣевичъ. . . . | Кш. | Кш. | Кш. | — | — | — |
| Отто Владиміръ Федоровичъ . . . | — | — | — | — | Вв. | — |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Павловъ Николай Михайловичъ . . | — | — | — | |
| Палибинъ Петръ Николаевичъ . . . | — | — | — | С |
| Панафидинъ Николай Павловичъ . . | — | С. | — | |
| Паскинъ Александръ Степановичъ . | — | — | — | |
| Перхуровъ Сергѣй Александровичъ . | — | — | Кр. | |
| Петровъ Василій Петровичъ . . . | — | — | Вв. | В |
| Петрушкевичъ Михаилъ Ильичъ . . | — | — | — | Н |
| Повало-Швейковскій Тимъ Николаевич. | Нт. | Нт. | Нт. | Н |
| Поганкинъ Яковъ Петровичъ . . . | — | — | Р. | |
| Покровскій Василій Ивановичъ . . | — | — | О. | |
| Поликарповъ Евгеній Александровичъ. | С. | С. | — | |
| Поликовъ Андрей Дмитріевичъ. . . | — | — | — | |
| Пономаревъ Александръ Николаевичъ. | — | Кш. | — | Кш |
| Поповцевъ Ефремъ Ивановичъ. . . | Нт. | — | — | |
| Поповъ Константинъ Андреевичъ . . | Вв. | — | — | Вв |
| Поповъ Леонардъ Николаевичъ . . | — | З. | З. | |
| Потемкинъ Александръ Дмитріевичъ . | — | — | — | Р |
| Пошинкинъ Григорій Антоновичъ . . | — | — | Кл. | |
| Пояркова Михаилъ Павловичъ . . | — | Вв. | — | |
| Протопоповъ Павелъ Антоновичъ . . | — | — | — | Р |
| Путятинъ Арсеній Степановичъ, князь. | — | Вв. | Вв. | |
| Путятинъ Сергѣй Александров., князь. | — | Вв. | Вв. | Вв. |
| Пѣшинъ Иванъ Ивановичъ . . . . | — | Кр. | — | |
| Пятово Евгеній Ивановичъ . . . . | — | — | — | Кш |
| Радцигъ А. А. . . . . | — | Кл. | — | |
| Раковскій Левъ Александровичъ . . | — | — | Кш. | — |
| Ращевъ Александръ Александровичъ. | — | Б. | — | — |
| Ратмановъ Григорій Григорьевичъ . | — | О. | — | — |
| Рачинскій Николай Алексѣевичъ . . | — | — | — | — |
| Ренякинъ Иванъ Ивановичъ. . . . | — | — | — | — |
| Ресинъ Иванъ Павловичъ . . . . | — | — | — | — |
| Римскій-Корсаковъ Вас. Александров. | — | — | — | З. |
| Рихтеръ Карлъ Августовичъ . . . | — | — | — | Т. |
| Родичевъ Измаилъ Дмитріевичъ . . | — | Вс. | — | Вс. |
| Родичевъ Дмитрій Измаиловичъ . . | — | — | — | — |
| Родичевъ Федоръ Измаиловичъ. . . | — | — | — | — |
| Салтыковъ Дмитрій Евграфовичъ . . | — | — | — | — |
| Салтыковъ Илья Евграфовичъ . . . | Кл. | — | — | — |
| Самаринъ Олимпій Васильевичъ . . | — | — | О. | О. |
| Самуйловъ Александръ Ивановичъ . | Вв. | — | — | — |
| Свинкинъ Иванъ Андреевичъ . . . | — | — | О. | — |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Свѣтуновъ Владиміръ Павловичъ. . | Р. | — | — | — | — | — |
| Семеновъ Алексѣй. . . . . | Р. | — | — | — | — | — |
| Семеновъ Никита Порфирьевичъ . . | — | — | Р. | Р. | Р. | — |
| Сергѣевъ Григорій Сергѣевичъ . . | — | Б. | — | — | — | — |
| Ситновъ Федулъ Изосимовичъ . . . | Кр. | — | — | — | — | — |
| Славинъ Владиміръ Васильевичъ . . | — | — | Р. | — | — | — |
| Спировъ Арсеній Петровичъ . . . | З. | — | — | — | — | — |
| Сязинъ-Тормасовъ Павелъ Иванов. | Вв. | — | — | — | — | — |
| Соковъ Александръ Павловичъ. . . | — | Вс. | — | — | — | — |
| Степановъ Порфирій Ивановичъ . . | — | Вв. | Вв. | — | — | — |
| Стоговъ Алексѣй Ивановичъ . . . | — | — | З. | — | — | — |
| Степановъ Алексѣй Николаевичъ . | — | — | Т. | Т. | — | — |
| Столяровъ Николай Андреевичъ . . | — | — | Кр. | — | — | — |
| Стромиловъ Николай Николаевичъ . | — | — | — | — | Кя. | Кя. |
| Стрехаловъ Николай Семеновичъ . . | — | — | — | Кя. | Кя. | Кя. |
| Суворучкинъ Иванъ Сергѣевичъ . . | — | — | — | Т. | Т. | — |
| Сухотинъ Владиміръ Ивановичъ . . | Т. | — | — | — | — | — |
| Татищевъ Алексѣй Никитичъ . . . | — | — | — | Б. | — | — |
| Тепляковъ Петръ Алексѣевичъ . . | — | Т. | Т. | Т. | — | Т. |
| Тишинъ Василій Ивановичъ . . . | — | — | — | — | — | О. |
| Толстой Алексѣй Алексѣевичъ. . . | — | — | — | — | — | О. |
| Толстой Алексѣй Николаевичъ. . . | Кр. | Т. | Т. | — | — | — |
| Толстой Леонидъ Николаевичъ. . . | — | О. | — | — | — | — |
| Тохиловъ Николай Власьевичъ. . . | Т. | — | — | — | — | — |
| Трубецкой Ник. Николаевичъ. князь. | — | Т. | — | — | — | — |
| Трубниковъ Арсеній Никаноровичъ . | — | Т. | Б. | — | — | — |
| Трубниковъ Николай Никаноровичъ . | — | — | — | — | Т. | Т. |
| Тулубьевъ Иванъ Васильевичъ. . . | Р. | — | — | — | — | — |
| Турчаниновъ Ростиславъ Ивановичъ . | Кш. | Кш. | — | — | — | — |
| Тыртовъ Дмитрій Петровичъ $\frac{1}{2}$ . . | Нт. | Нт. | — | — | — | — |
| Тютчевъ Петръ Алексѣевичъ . . . | — | Вс. | — | — | — | — |
| Уткинъ Илья Петровичъ. . . . . | О. | — | — | — | — | — |
| Уткинъ Степанъ Петровичъ . . . | — | — | — | О. | О. | О. |
| Уфимскій Максимъ Семеновичъ, князь. | — | Вс. | — | — | — | — |
| Ушаковъ Иванъ Николаевичъ . . . | — | — | Кл. | — | — | — |
| Ушаковъ Леонидъ Алексѣевичъ . . | Кш. | Б. | Б. | Б. | Б. | Б. |
| Фигловъ Петръ Ивановичъ . . . . | — | — | — | Р. | Р. | Р. |
| Филиповъ Василій . . . . . | — | Р. | — | — | — | — |
| Филиповъ Тихофей Тихофеевичъ . . | — | С. | — | — | — | — |
| Фомин Тихофей Фомичъ . . . . | Вв. | — | Вв. | — | — | — |
| Фруктовъ Иванъ Арсеньевичъ . . . | — | — | — | — | — | Кр. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Хавскій Иванъ Григорьевичъ . . . | — | Кр. | — | — |
| Харламовъ Николай Петровичъ . . | — | — | — | — |
| Храповицкій Леонидъ Павловичъ . . | — | — | — | — |
| Храповицкій Павелъ Леонидовичъ. . | — | — | — | — |
| Цвылевъ Василій Александровичъ. . | — | — | — | — |
| Цвылевъ Матвѣй Александровичъ. . | — | — | Нт. | — |
| Чагинъ Александръ Александровичъ . | — | — | Кр. | — |
| Чагинъ Василій Александровичъ . . | — | Кр. | Кр. | Кр. |
| Чагинъ Николай Александровичъ . . | — | — | — | — |
| Чаплинъ Михаилъ Михайловичъ . . | — | Р. | — | — |
| Чаплинъ Николай Алексѣевичъ . . | Б. | Б. | Б. | Б. |
| Чебышевъ Пафнутій Львовичъ. . . | — | — | — | С. |
| Черемисиновъ Дмитрій Александровичъ. | Кл. | — | — | — |
| Шараповъ Иванъ Яковлевичъ . . . | — | Б. | Б. | Б. |
| Шацкій Александръ Михайловичъ . | — | — | — | — |
| Шелиховъ Аполлонъ Дмитріевичъ. . | — | З. | — | — |
| Шилингъ Афонасій Ивановичъ. . . | Вс. | — | — | — |
| Шиманскій Семенъ Антоновичъ . . | О. | О. | — | — |
| Шишкинъ Дмитрій Васильевичъ . . | — | Кл. | — | — |
| Шмелевъ Петръ Ивановичъ. . . . | — | — | — | — |
| Штемпель Геннад. Христофор., баронъ. | Вс. | — | Вс. | — |
| Штюрмеръ Владиміръ Васильевичъ . | Б. | Б. | Б. | Б. |
| Шубинскій Иванъ Васильевичъ . . | — | — | Кш. | — |
| Шупинскій Андрей Павловичъ. . . | Т. | Т. | Т. | — |
| Юрловъ Александръ Степановичъ. . | — | — | — | Т. |
| Яковлевъ Кондратій . . . . . | — | — | Кл. | — |
| Ярышкинъ Николай Андреевичъ . . | — | — | С. | — |

## СЕКРЕТАРИ СОБРАНІЙ.

I сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

II сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ. 2 декабря, вслѣдствіе лінія С. Д. Квашнинымъ-Самаринымъ о невозможности ему б нимать должность секретаря собранія, по случаю введенія су мировыхъ учрежденій, требовавшихъ его личнаго присутствія в избранъ А. А. Бакунинъ.

Чрезв. I сессія. Секретарь С. Д. Квашнинъ-Самаринъ. Помощникъ секретаря Н. А. Чаплинъ.

III сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ. На вечернія засѣданія 5 и 7 декабря С. Д. Квашнинъ-Самаринъ просилъ собраніе уволить его, для составленія протоколовъ предыдущихъ засѣданій. На эти засѣданія собраніе единогласно избирало секретаремъ Л. Н. Попова.

IV сессія. Л. Н. Поповъ (избранъ единогласно). На засѣданіе 6 декабря избранъ помощникомъ секретаря (единогласно) В. Н. Линдъ.

V сессія. А. А. Безобразовъ (избранъ единогласно).

VI сессія. П. А. Тепляковъ (избранъ единогласно). 4 декабря избранъ вторымъ секретаремъ (единогласно) В. Н. Линдъ. 7 декабря по заявленію предсѣдателя о болѣзни П. А. Теплякова, собраніе (единогласно) избрало въ секретари А. Н. Загряжскаго.

Чрезв. II сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

VII сессія. В. И. Покровскій и А. П. Апостоловъ.

VIII сессія. Выбраны были: В. И. Покровскій, А. П. Апостоловъ, А. Н. Загряжскій, А. Б. Враскій и А. А. Безобразовъ. За отказомъ Апостолова, Враскаго и Безобразова, секретарями утверждены: В. И. Покровскій и А. Н. Загряжскій.

IX сессія. В. И. Покровскій.

X сессія. А. Б. Враскій и В. Н. Линдъ.

Чрезв. III сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

XI сессія. П. А. Дементьевъ.

XII сессія. П. А. Дементьевъ, В. Н. Линдъ и С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

Чрезв. IV сессія. М. И. Петрункевичъ.

XIII сессія. П. А. Дементьевъ и С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

XIV сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ. 10 декабря, вслѣдствіе просьбы С. Д. Квашнина-Самарина выбрать еще секретаря, выбранъ Ф. П. Родичевъ.

XV сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ.

Чрезв. V сессія. М. И. Петрункевичъ.

XVI сессія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, В. Н. Линдъ и Ф. П. Родичевъ. 21 декабря, вслѣдствіе заявленія секретарей собранія о необходимости отъѣзда ихъ изъ Твери, собраніе избрало секретаремъ М. И. Петрункевича.

## ПРЕДСѢДАТЕЛИ И ЧЛЕНЫ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

### 1866.

Собраніемъ избраны: предсѣдателемъ губернской управы Б. В. Мещерскій большин. 55 противъ 16, членами—П. П. мовичъ большин. 64 противъ 7, В. И. Сухотинъ большин. 55 16, А. В. Веревкинъ большин. 53 противъ 18, А. Ф. Голо большин. 49 противъ 22, Ф. И. Ситновъ большин. 47 против Л. А. Ушаковъ большин. 44 противъ 27.

(19 февраля, стр. 16).

Собраніе приняло просьбу Ф. И. Ситнова объ увольненіи е должности члена губ. управы и избрало, вмѣсто него, членом содержанія М. Л. Давыдова большин. 36 противъ 4.

(4 декабря, стр. 37—38).

### 1867.

Собраніе согласилось на увольненіе отъ должности члена А. Ф. Головинскаго, согласно его заявленію, и избрало въ безъ назначенія содержанія, П. А. Орлова большин. 32 п 5 голосовъ.

(11 марта, стр. 35).

### 1868.

Избраны: предсѣдателемъ Князь Б. В. Мещерскій больш противъ 7. членами съ содержаніемъ: П. П. Максимовичъ бо 40 противъ 19. В. Н. Линдъ большин. 38 противъ 21. Л. А. ковъ большин. 38 противъ 21 и Л. Н. Поповъ членомъ безъ жанія съ предоставленіемъ ему права, въ случаѣ выбытія кого изъ состава управы, вступать въ отправленіе должности въ ка члена съ содержаніемъ. большин. 36 противъ 23.

(12 декабря, стр. 48—49).

## 1871.

На слѣдующее трехлѣтіе избраны: предсѣдателемъ Князь Б. В. Мещерскій большин. 52 противъ 2, въ члены съ содержаніемъ—С. Д. Квашнинъ-Самаринъ большин. 52 противъ 2, П. П. Максимовичъ большин. 46 противъ 8 и Л. А. Ушаковъ большин. 37 противъ 17, въ члены безъ содержанія—В. Н. Линдъ большин. 47 противъ 7.

(16 декабря, стр. 81).

## 1874.

Избраны: предсѣдателемъ Князь Б. В. Мещерскій большин. 61 противъ 3, въ члены съ содержаніемъ—А. Б. Враскій большин. 60 противъ 3, П. А. Корсаковъ большин. 54 противъ 9 и Л. А. Упаковъ большин. 45 противъ 18, въ члены безъ содержанія—П. П. Максимовичъ большин. 41 противъ 22.

(17 декабря, стр. 47—48).

## 1877.

Избраны: предсѣдателемъ Н. П. Оленинъ большин. 46 противъ 26, членами—А. Б. Враскій большин. 46 противъ 24, М. М. Ковалевскій большин. 45 противъ 25 и А. Д. Поляковъ большин. 49 противъ 21.

(20 декабря веч., стр. 67—68),

## 1878.

Въ 1878 году А. Д. Поляковъ оставилъ службу земству.

(13 декабря утр., стр. 27).

## 1880.

Избраны: предсѣдателемъ Н. П. Оленинъ большин. 55 противъ 17, членами—А. Б. Враскій большин. 58 противъ 14 и П. А. Корсаковъ большин. 47 противъ 25 голосовъ.

(17 декабря, стр. 41).

### СЕКРЕТАРИ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

И. В. Тулубьевъ съ 12 марта 1866 г. по 1 октября 1868
Апостоловъ съ 1 октября 1868 г.

---

### БУХГАЛТЕРЫ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

М. М. Окновъ съ 12 марта 1866 г. по 1869 г.—А.
манъ съ 1869 г. по 12 января 1874 г.—П. И. Ордынскій с
варя 1874 г.

---

### ЗАВѢДЫВАЮЩІЙ СТАТИСТИЧЕСКИМИ РАБОТАМИ.

В. И. Покровскій съ 17 декабря 1871 г.

---

## Рѣчи г.г. начальниковъ губерніи при от тіи собраній.

17 февраля 1866 года, въ 11 часовъ утра, Тверской губе князь П. Р. Багратіонъ открылъ первое Тверское губернское со раніе. Въ рѣчи своей, указавъ на кругъ дѣятельности д онъ между прочимъ сказалъ: «обширный кругъ дѣйствій, наче ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ дарованнымъ вамъ положеніемъ, т внимательнаго изученія всѣхъ подробностей дѣла. Только при мимыхъ трудахъ, только при единодушномъ стремленіи ваш цѣли, указанной державною волею ВЕЛИКАГО ЦАРЯ, могу скія учрежденія окрѣпнуть и достичь полнаго развитія. Зани шихъ уѣздныхъ собраній внушаютъ твердое убѣжденіе, Тверской губерніи быстро и успѣшно приметея новое з зованіе».

(17 февраля 1866 г).

ьчахъ своихъ г. начальникъ губерніи А. Н. Сомовъ обращалъ
е вниманіе собраній на слѣдующіе вопросы:
ткрытіи V очередной сессіи—на необходимость принятія мѣръ
нію средствъ образованія въ средѣ сельскаго сословія, изыска-
ствъ къ увеличенію хлѣбныхъ запасовъ, доведенныхъ въ 1868
жаями до полнаго истощенія, тщательное изслѣдованіе необ-
ъ мѣръ къ предотвращенію значительныхъ убытковъ отъ по-
въ селеніяхъ, повторяющихся ежегодно въ огромныхъ раз-
и, наконецъ, въ виду жалобъ нѣкоторыхъ городскихъ об-
на высокую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, на выработку
редѣленныхъ правилъ для уравнительнаго распредѣленія на-
ъ земствомъ сборовъ.

(1 декабря 1869 г., стр. 1—4).

ткрытіи VI очередной сессіи—на неуравнительность въ нѣко-
ѣздахъ обложенія имуществъ земскимъ сборомъ, неудовлетво-
е состояніе хлѣбныхъ запасовъ и разсмотрѣніе предположе-
мѣнѣ подушной подати поземельною.

(3 декабря 1870 г.. стр. 1—2).

ткрытіи VIII очередной сессіи—на необходимость принятія
ныхъ мѣръ противъ чумы на рогатомъ скотѣ, причемъ про-
раніе войти въ подробное разсмотрѣніе предлагаемой прави-
мъ мѣры—обязательнаго убиванія зачумленныхъ и подозри-
ь животныхъ, съ выдачею владѣльцамъ ихъ вознагражденія,—
отать основанія на которыхъ собраніе полагало бы возмож-
имѣнить эту мѣру къ Тверской губерніи.

(8 декабря 1872 г., стр. 1—3).

ткрытіи IX очередной сессіи—на необходимость принятія мѣръ
ненію хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ.

(1 декабря 1873 г., стр. 1).

При открытіи X очередной сессіи—на неудовлетворительно ставленія, по большинству уѣздовъ, смѣтъ и раскладокъ земск ровъ и на обезпеченіе народнаго продовольствія.

(8 декабря 1874 г., стр. 1—4).

При открытіи XI очередной сессіи—на неудовлетворительное ніе хлѣбныхъ магазиновъ и на необходимость разрѣшить выда изъ суммъ губ. продовольственнаго капитала на обсѣмененіе продовольствіе. вслѣдствіе плохаго урожая въ текущемъ году, бенности яровыхъ хлѣбовъ.

(8 декабря 1875 г., стр. 1—2).

При открытіи XII очередной сессіи, и. д. начальника губер силъ собраніе войти во всестороннее обсужденіе вопроса о п всѣхъ мѣръ къ обезпеченію самаго быстраго и во всѣхъ отно удовлетворительнаго выполненія земствомъ потребностей во управленія. на случай введенія въ Тверской губерніи ВЫСОЧ утвержденнаго 16 октября 1876 г. положенія объ управленіи въ военное время.

(9 января 1877 г., стр. 1).

---

# ОТПРАВЛЕНІЕ ДѢЛЪ ВЪ СОБРАНІИ.

## ПОВѢРКА ПРАВЪ ГЛАСНЫХЪ.

### 1866.

При повѣркѣ правъ прибывшихъ гласныхъ, собраніе не возможнымъ допустить всѣхъ вообще кандидатовъ губ. гла участвовать въ собраніи.

(17 февраля, стр. 2).

По прочтеніи списка гласныхъ, предсѣдатель предложил просъ: можетъ ли оставаться губ. гласнымъ бывшій Вышнево

предводитель дворянства г. Сназинъ-Тормасовъ, не присутствующій болѣе въ уѣздн. зем. собраніи.—Собраніе, на основаніи ст. 51 пол. о зем. учреж. и 1 прим. къ ст. 77 прав. о прив. въ дѣйствіе зем. учр., признало право г. Сназина-Тормасова на участіе въ губ. зем. собраніи.

(29 ноября, стр. 1).

## 1867.

При повѣркѣ правъ Ржевскаго гласнаго Н. И. Крамарева выяснилось, что гл. Крамаревъ избранъ вмѣсто двухъ выбывшихъ гласныхъ: Ваулина-Чупятова, отказавшагося отъ званія гласнаго, и Есипова, отстраненнаго отъ этого званія, по постановленію Ржевскаго у. з. собранія, вслѣдствіе неприбытія его въ предыдущее губ. собраніе, по необъясненной имъ причинѣ. Тверской губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, такъ какъ положеніе о зем. учр. не опредѣляетъ никакихъ взысканій съ гласныхъ за неприсутствованіе въ собраніи и не предоставляетъ уѣзднымъ собраніямъ права устранять гласныхъ губ. собранія.—Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. начальника губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало гл. Крамарева имѣющимъ право участвовать въ губ. собраніи, какъ заступившаго мѣсто гл. Ваулина-Чупятова.

(7 марта утр., стр. 1—2).

## 1868.

А. Н. Толстой, избранный губ. гласнымъ по двумъ уѣздамъ, Корчевскому и Тверскому, изъявилъ желаніе считать себя гласнымъ по Тверскому уѣзду, вслѣдствіе чего по Корчевскому уѣзду званіе гласнаго признано за А. О. Карповымъ.

(4 декабря, стр. 1).

## 1871.

По произведенной провѣркѣ правъ прибывшихъ въ собраніе гласныхъ оказалось, что С. Д. Самаринъ избранъ въ Ржевскомъ и Зубцовскомъ уѣздахъ, а П. Н. Головинъ—въ Кашинскомъ и Весьегонскомъ. Первый заявилъ свое желаніе быть губ. гласнымъ отъ Ржевскаго, а второй отъ Весьегонскаго уѣзда.

(8 декабря, стр. 1).

## 1874.

При повѣркѣ правъ гласныхъ, прибывшихъ въ собраніе, Ланской предложилъ собранію рѣшить вопросъ, имѣетъ ли правъ Дубасовъ, состоя офицеромъ жандармскаго управленія желѣзно ги, быть гласнымъ. К. А. Рихтеръ высказалъ, что чины жел рожнаго жандармскаго управленія не суть чины полиціи. Н. линъ выразилъ, что относительно губерніи маіоръ Дубасовъ ес мѣстной полиціи, а относительно уѣзда—нѣтъ. Вопросъ о ц Дубасова быть губ. гласнымъ былъ баллотированъ и больши 30 голосовъ противъ 22 разрѣшенъ отрицательно.

(8 декабря, стр. 4—5).

## 1880.

При повѣркѣ правъ гласныхъ, А. А. Бакунинъ заявилъ с относительно правъ губ. гласнаго и мироваго судьи Тверскаго Д. А. Ляпунова (отсутствовавшаго въ собраніи), находящаго допѣднимъ до него свѣдѣніямъ, подъ уголовнымъ слѣдствіе время преній гласный П. М. Карякинъ заявилъ, что ему, как вому судьѣ Тверскаго округа, не извѣстно о нахожденіи гласн пунова подъ слѣдствіемъ или судомъ. Гл. Петрункевичъ заявил ему положительно извѣстно, что Д. А. Ляпуновъ приговоренъ ской судебною палатою къ отрѣшенію отъ должности.—Собра обсужденіи вопроса, опредѣлило поручить губ. управѣ собрать ходимыя свѣдѣнія для повѣрки правъ гласнаго Д. А. Ляпунов

(11 декабря, стр. 1—3).

К. А. Рихтеръ, А. П. Шупинскій и С. Д. Красенскій заявил имъ достовѣрно извѣстно, что гласный Д. А. Ляпуновъ состоит судомъ по обвиненію въ преступкѣ, предусмотрѣнномъ 411 ст. о наказаніяхъ. Собраніе признало эти заявленія достаточнымъ зательствомъ утверждаемаго ими факта. К. А. Рихтеръ объя что Д. А. Ляпуновъ состоитъ подъ судомъ за такой преступ который высшую мѣру наказанія составляетъ удаленіе отъ дол а не отрѣшеніе, что въ лѣстницѣ наказаній, опредѣленныхъ номъ, отрѣшеніе стоитъ выше удаленія, и такъ какъ въ 17 ст. о зем. учр. говорится объ отрѣшеніи, а не объ удаленіи, то изъ

что Д. А. Ляпуновъ, какъ подлежащій только удаленію, а
нію, не подходитъ подъ 17 ст. полож., а потому и не мо-
лишенъ права присутствовать въ собраніи въ качествѣ
аго.—Собраніе согласилось съ этимъ заявленіемъ.

(12 декабря, стр. 7).

---

## ИЗАЦІЯ ВНУТРЕННЯГО ПОРЯДКА ВЪ СОБРАНІИ.

**орядкѣ засѣданій Тверскаго губернскаго земскаго собранія, утвер-
браніемъ 29 ноября 1866 г., съ измѣненіями, введенными въ нихъ
постановленіемъ 12 декабря 1875 г.**

борѣ всѣхъ губернскихъ гласныхъ, въ назначенный на ос-
. 80 полож. о зем. учреж. день, въ избранное предсѣдате-
щеніе, губернское земское собраніе открывается на осно-
81 и, по принесеніи гг. гласными установленной ст. 82 при-
дленно приступаетъ къ занятіямъ, по приглашенію г. пред-
согласно ст. 84 полож. о зем. учрежд.

ткрытіи собранія и выборѣ, на основ. ст. 75 правилъ о
ав. въ дѣйст. полож., секретаря собранія, назначеніе дней
собранія гласныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя.
ое засѣданіе начинается повѣркою секретаремъ собранія
бывшихъ гласныхъ, который отмѣчаетъ неприбывшихъ и
етъ о томъ предсѣдателю, и собраніе считается состоятель-
составѣ согласно ст. 42 полож. Гласный, прибывшій по
собранія и послѣ рѣшенія уже нѣкоторыхъ вопросовъ, по
го прибытія въ спискѣ, допускается къ участію въ томъ
собранія, но относительно вопросовъ, рѣшенныхъ въ его
продолжаетъ считаться отсутствующимъ.

ѣ повѣрки гласныхъ, секретаремъ читаются журналы пред-
шаго засѣданія, которые подписываются всѣми наличными
участвовавшими при обсужденіи предметовъ, заключающихся
ахъ; неграмотные гласные уполномочиваютъ за себя къ
журнала другое лицо, всякій разъ со свѣдѣнія секретаря.

Гласный, не участвовавшій въ предшествовавшемъ собраніи и бывшій послѣ его открытія, не подписываетъ журнала того д нѣкоторыхъ статей онаго, состоявшихся въ его отсутствіе.

5) Послѣ подписи журналовъ собраніе приступаетъ къ очер занятіямъ; порядокъ обсужденія вопросовъ зависитъ отъ предсѣ который въ концѣ всякаго засѣданія объявляетъ собранію, ка просы подлежатъ обсужденію въ будущемъ засѣданіи собранія.

6) Выборы въ должности производятся закрытою подачею го предварительно каждый гласный записываетъ на отдѣльной з имя гласнаго въ извѣстную должность, затѣмъ обозначенные пискахъ гласные подвергаются баллотированію шарами по ст ству большаго количества подписей.

7) Всякій изъ гласныхъ, желающій высказать свое мнѣніе суждающемуся вопросу изустно или прочтеніемъ письменнаго з заявляетъ свое желаніе тѣмъ, что встаетъ съ мѣста. Заявивши ланіе говорить или читать предсѣдатель ведетъ очередь. Оче гласный начинаетъ свою рѣчь или чтеніе не иначе, какъ по п шенію предсѣдателя, произноситъ рѣчь или читаетъ свое мнѣні обращаясь къ лицу предсѣдателя. Во время чтенія или рѣчи ни имѣетъ права перебивать читающаго или говорящаго, и только сѣдатель можетъ остановить его, если замѣтитъ, что говорящ читающій отклоняется отъ обсуждаемаго предмета. Возраженіе тивъ изложеннаго мнѣнія можетъ быть дѣлаемо каждымъ глас но также не иначе, какъ по предварительной запискѣ ихъ оч предсѣдателемъ. Правила эти не распространяются на предсѣд которому, по предсѣдательскимъ обязанностямъ, необходимо, н симо отъ изложенія своего мнѣнія, завѣдывать порядкомъ засѣд дѣлать различнаго рода объясненія. Гласному, встрѣчающему ность представить объясненія по (такъ называемому) *личному во* слово можетъ быть дано и не въ очередь, а тотчасъ послѣ ока рѣчи, подавшей поводъ къ возникновенію личнаго вопроса, при однако, всякія дальнѣйшія возраженія на объясненія такого род пускаются уже не иначе, какъ съ соблюденіемъ обыкновенной д дп. и, всякій разъ, лишь съ особаго разрѣшенія предсѣдателя.

8) По истощеніи преній предсѣдатель сообщаетъ собранію о р татахъ этихъ преній, и, если по обсуждаемому вопросу составилос или болѣе несогласныхъ между собою мнѣній, то предлагаетъ с

нію рѣшить вопросъ большинствомъ голосовъ; при чемъ, въ случаѣ равенства таковыхъ, перевѣсъ принадлежитъ той сторонѣ, на которой голосъ предсѣдателя. Въ случаѣ если бы составилось болѣе двухъ мнѣній по обсуждаемому вопросу, то каждое изъ нихъ подвергается отдѣльной баллотировкѣ; когда изъ числа нѣсколькихъ предложеній по одному и тому же вопросу ни одно не получитъ большинства голосовъ, предсѣдатель повторяетъ голосованіе по всѣмъ предложеніямъ кромѣ одного, получившаго въ первый разъ наименьшее число голосовъ; въ случаѣ новаго раздѣленія голосовъ безъ образованія большинства, исключается еще одно предложеніе и т. д. до тѣхъ поръ пока собраніе не будетъ спрошено лишь по двумъ предложеніямъ. Отдѣльныя мнѣнія гласныхъ представляются собранію въ трехдневный срокъ послѣ состоявшагося опредѣленія.

9) Возобновленіе преній по предметамъ рѣшеннымъ можетъ быть допущено не иначе какъ съ разрѣшенія предсѣдателя или по желанію, заявленному не менѣе какъ отъ трети присутствующихъ гласныхъ.

10) Всѣ вопросы, обсуждаемые въ собраніи, рѣшаются открытою подачею голосовъ, кои предсѣдатель отбираетъ и считаетъ, какъ за, такъ и противъ каждаго изложеннаго мнѣнія, и о результатѣ объявляетъ собранію. Предложенія, имѣющія цѣлью увеличеніе денежной смѣты, и возникающія въ собраніи помимо предварительныхъ докладовъ о томъ управы, хотя и могутъ быть обсуждаемы въ засѣданіи, въ которомъ возникли, но подвергаются окончательному голосованію не ранѣе чѣмъ въ слѣдующее засѣданіе, съ письменной баллотировкой въ случаѣ требованія хотя бы одного изъ гласныхъ, и съ обсужденіемъ въ послѣдующемъ очередномъ собраніи, если предложеніе сдѣлано въ послѣдній день засѣданій собранія.

11) Въ случаѣ, если во время обсужденія какого либо изъ предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію собранія, встрѣтилось затрудненіе въ рѣшеніи онаго безъ предварительной спеціальной разработки, избираются изъ среды собранія отдѣльныя временныя коммисіи, число членовъ которыхъ опредѣляется самимъ собраніемъ и на которыя возлагаются спеціальная разработка предметовъ и докладъ оныхъ на обсужденіе собранія.

12) Открытіе засѣданія и призывъ къ порядку производитъ предсѣдатель звонкомъ.

13) Когда, при повѣркѣ протокола, возникаетъ сомнѣніе въ томъ, были ли, на оборотъ, не были произнесены извѣстныя слова, то сомнѣ-

ніе это разрѣшается окончательно и безаппеляціонно спросо
нія, при чемъ чтеніе, подтвержденное большинствомъ голосо
знается единственно вѣрнымъ, и одно принимается въ расчет
ответствующихъ исправленіяхъ протокола.

14) Предложенія, касающіяся вопросовъ, обсуждаемыхъ въ
минуту собраніемъ, вносятся гласными устно или письменно,
нію ихъ. Но предложенія, не касающіяся вопросовъ очер
вносятся въ собраніе, чрезъ предсѣдателя, лишь письменно,
писью сдѣлавшихъ оныя. Передъ закрытіемъ засѣданія, пре
эти прочитываются въ собраніи, которое можетъ, если найд
нымъ, признать ихъ неотложность. Признаніе же неотложност
наго предложенія всегда равносильно поступленію его на очер
жайшаго засѣданія.

(12 декабря 1875 г., стр. 48—50).

## 1866.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія составлен
программу засѣданій.—Собраніе положило руководствоваться
программою въ своихъ занятіяхъ.

(17 февраля, стр. 3—4).

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія составлен
проектъ правилъ о порядкѣ засѣданій г. з. собранія. При обс
этого проекта собраніе нашло нужнымъ дополнить 8 п., опред
чтобы отдѣльныя мнѣнія гласныхъ представлялись собранію в
дневный срокъ послѣ состоявшагося постановленія. Затѣмъ вс
чія статьи проекта были приняты безъ измѣненія. При этомъ
день былъ вопросъ, обязаны ли гласные присягать предъ каж
собраніемъ или разъ на три года.—Собраніе опредѣлило поруч
управѣ просить кого слѣдуетъ о разъясненіи этого вопроса.

(29 ноября, стр. 1—4).

По заявленію Н. А. Чаплина, собраніе постановило: поруч
управѣ сообщать черезъ у. управы въ у. собранія имена и
гласныхъ, не бывшихъ въ губ. собраніи.

(5 декабря, стр. 51).

дсѣдатель, вслѣдствіе небольшаго числа присутствующихъ глас- и заявленія многихъ изъ нихъ о необходимости ихъ присутствія здахъ по случаю открытія судебныхъ мировыхъ учрежденій и вленія вновь смѣтъ и раскладокъ. предложилъ собранію выра- находитъ ли оно возможнымъ продолжать занятія или, выслу- перечень прошеній и докладовъ, находитъ нужнымъ передать ъ избранную ревизіонную коммисію для разработки и доклада нію.—Собраніемъ принято послѣднее предложеніе, и затѣмъ со- е постановило, чтобы члены ревизіонной коммисіи раздѣлили собою дѣла и занятія для разработки и доклада собранію.

(6 декабря, стр. 52–53).

дсѣдатель предложилъ собранію принять къ руководству въ за- іяхъ правила о порядкѣ занятій, принятыя собраніемъ 29 но- 1866 г. П. А. Бакунинъ предложилъ при этомъ, чтобы глас- ередавали собранію свои заявленія не иначе, какъ письменно и предсѣдателя. Предсѣдатель, находя подобную мѣру стѣснитель- замѣтилъ, что при обсужденіи особенно важныхъ для земства овъ гласнымъ и безъ заранѣе принятаго правила удобнѣе изла- ихъ письменно.—Собраніе опредѣлило руководствоваться въ за- яхъ правилами, принятыми 29 ноября 1866 г.

(1 декабря, стр. 1—2).

## 1868.

сѣдатель, въ виду измѣненія состава гласныхъ, предложилъ разсмотрѣть проектъ правилъ о порядкѣ засѣданій, принятой іемъ 29 ноября 1866 г.—По прочтеніи проекта, собраніе, не ничего, подлежащаго измѣненію или исправленію, постано- равилами этими руководствоваться и на будущее время.

(4 декабря, стр. 1–2).

## 1871.

тивъ вниманіе на ВЫСОЧАЙШІЕ утвержденныя правила объ естяхъ предсѣдателя и членовъ собранія во время засѣданій,

предсѣдатель прочиталъ правила о порядкѣ засѣданій Тверска земства перваго трехлѣтія.—Собраніе постановило руководств этими правилами въ предстоящее трехлѣтіе.

(8 декабря, стр. 1).

## 1873

Гласный П. В. Нероновъ заявилъ, что было бы желательно жить однажды на всегда день открытія засѣданій очереднаго с бранія.—Собраніе, соглапаясь съ этимъ заявленіемъ, поста на будущее время собираться 8 числа декабря.

(4 декабря, стр. 12).

Когда собраніе приступило къ баллотировкѣ вопроса: прин или отвергаетъ собраніе докладъ коммисіи объ учрежденіи те ской школы, гл. Истоминъ заявилъ, что проектъ устройства ческой школы, только что прочитанный въ собраніи, имъ и и рыми изъ остальныхъ гласныхъ услышанъ только въ первый а потому онъ не можетъ подать, за или противъ него, голос прочтя проектъ еще разъ внимательно. На этомъ основаніи гл. минъ просилъ собраніе отложить голосованіе по вопросу о шк слѣдующаго засѣданія. Мнѣніе это было поддержано гл. Г. А нинымъ и Нероновымъ. Гл. Ушаковъ заявилъ, что, по суще щимъ обычаямъ и правиламъ, которыми всегда руководствовал браніе, пренія не допускаются, какъ скоро собраніе приступи баллотировкѣ вопроса. Гл. Истоминъ заявилъ, что сначала п жена была одна редакція баллотируемаго предложенія, а потом гая. По первой редакціи собраніе должно было отвѣтить—жела оно ходатайствовать объ учрежденіи школы; настоящая же поста вопроса требуетъ отвѣта о согласіи или не согласіи съ заключе коммисіи, какъ относительно устава школы, такъ и издержекъ н Гл. Оленинъ, присоединяясь къ заявленію Истомина, высказал правила и обычаи собранія не составляютъ еще закона, и что баллотировка вопроса началась, тѣмъ не менѣе въ виду важност лотируемаго вопроса, можно дать меньшинству время ознакомит уставомъ технической школы, проектируемой управою и комми

Предсѣдатель собранія князь Б. В. Мещерскій заявилъ: гл. Истоминъ и Оленинъ начали протестовать противъ немедленнаго рѣшенія вопроса тогда уже, когда баллотировка началась. По существующему порядку, постоянно соблюдаемому, пренія по вопросу, уже баллотируемому собраніемъ, возобновляться не должны; но тѣмъ не менѣе онъ обращается къ собранію и предлагаетъ рѣшить,—подлежитъ ли предложеніе гл. Оленина удовлетворенію. А. А. Бакунинъ напомнилъ собранію что гл. Оленинъ заранѣе отказался отъ участія въ голосованіи по вопросамъ, касающимся технической школы. Гл. Кудревцевъ заявилъ, что никто изъ присутствующихъ въ собраніи гласныхъ не имѣетъ права отказываться отъ подачи голоса при баллотировкѣ. Гл. Оленинъ возразилъ, что невозможно подавать голосъ, когда вопросъ не вполнѣ выясненъ.—Послѣ преній, собраніе постановило: баллотировку продолжать. Гл. Г. А. Оленинъ воздержался отъ подачи голоса.

(4 декабря, стр 15—16).

Въ засѣданіе 10 декабря прибыло 17 гласныхъ. Предсѣдатель, находя, что по точному смыслу статей 42 и 85 пол. о зем. учр. при такомъ числѣ гласныхъ не могутъ продолжаться засѣданія, пригласилъ начальника губерніи закрыть собраніе и вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что доклады губ. управы, которые не могли быть прочтены, будутъ напечатаны и, съ оговоркою, приложены къ протоколамъ; исполненіе же этихъ докладовъ управа приметъ на себя, подъ свою отвѣтственностію, на основаніи прежнихъ постановленій собранія.

(10 декабря, стр. 47).

## 1874.

Предсѣдателемъ прочтены правила о порядкѣ засѣданій въ г. з. собраніяхъ.—Собраніе постановило: правила принять для руководства, а разрѣшеніе вопроса о способѣ баллотировки въ непремѣнные члены отложить до выборовъ въ эту должность.

(9 декабря, стр. 7—8).

Кандидаты въ непремѣнные члены губ. по кр. д. присутствія избраны по предварительнымъ запискамъ и затѣмъ закрытою баллоти-

ровкою. Порядокъ выборовъ въ кандидаты непремѣнныхъ чл уѣзд. по кр. д. присутствій, по предложенію предсѣдателя, пр такой, чтобы выборы для каждаго уѣзда производились одновр въ нѣсколькихъ ящикахъ съ обозначеніемъ на нихъ имен желая баллотироваться и отдѣльно отъ выборовъ въ другихъ уѣздахъ.

(13 декабря утр., стр. 25).

## 1875.

Собраніе приняло предложеніе Н. А. Чаплина всѣ денежные ; сы баллотировать не иначе какъ на другой день, или даже чре сколько дней, по ихъ обсужденіи.

(8 декабря, стр. 5).

Собраніе постановило передать существующій уставъ о внѣш порядкѣ въ собраніи въ коммисію для пересмотра и соотвѣтствую измѣненій.

(9 декабря, стр. 12).

Собраніе отклонило предложеніе К. Ф. Головина о передачѣ въ мисію всѣхъ докладовъ управы, еще до открытія собранія, для чтобы собраніе при разсмотрѣніи смѣты всегда имѣло готовый ріалъ для обсужденія.

(12 декабря, стр. 45).

Коммисія, въ исполненіе постановленія 9 декабря, доложила со нію. что правила о порядкѣ засѣданій въ собраніи, составленны 1866 г. и тогда же утвержденныя собраніемъ, и по настоящее в вполнѣ отвѣчаютъ своей цѣли, ясно и кратко опредѣляя сущест ный порядокъ преній и веденія дѣлъ въ средѣ собранія. По э коммисія предложила собранію вновь подтвердить эти правила, д стивъ въ нихъ нѣкоторыя, указанныя опытомъ и вызываемыя нас тельной потребностью, измѣненія и дополненія. Собраніе, согласно мѣчанію коммисіи, измѣнило §§ 7, 8 и 10. Къ § 7 дополнило : во гласнаго требовать слова по личному вопросу не въ очередь. § 8 измѣненъ порядокъ баллотировки нѣсколькихъ различныхъ ній по одному и тому же предмету. Къ § 10 добавлено о п

женіяхъ, имѣющихъ цѣлью увеличеніе денежной смѣты. Затѣмъ добавило §§ 13 и 14. Коммисія предложила еще слѣдующій § 15-й: «въ исключительныхъ случаяхъ, собраніе можетъ выразить каждому отдѣльному гласному свое неодобреніе. Голосованіе при этомъ должно быть непремѣнно открытое, и приступлено къ нему можетъ быть лишь вслѣдствіе письменнаго предложенія о томъ по крайней мѣрѣ десяти членовъ собранія». По поводу этого предложенія въ собраніи возникли пренія. П. И. Головинъ заявилъ, что этотъ новый § совершенно неудобенъ, такъ какъ онъ не можетъ не думать, что всякія неумѣстныя выходки происходятъ исключительно вслѣдствіе неосторожности, а за неосторожность карать не слѣдуетъ; да наконецъ и предсѣдатель собранія по закону имѣетъ весьма обширныя права въ этомъ отношеніи. А. А. Бакунинъ говорилъ, что собраніе часто бываетъ ничѣмъ не ограждено отъ крайне неумѣстныхъ выходокъ и выраженіемъ имъ неодобренія оно будетъ какъ бы изолировать себя отъ нихъ,—понятно что такая мѣра можетъ быть принята только въ крайнихъ случаяхъ. Е. Е. Карцевъ замѣтилъ, что право дѣлать предостереженія принадлежитъ исключительно предсѣдателю. Е. В. Де-Роберти просилъ собраніе обратить вниманіе на тѣ гарантіи, которыми обставила коммисія возможность такой мѣры. Необходимость же ея вызывается и тѣмъ, что хотя въ собраніи и есть предсѣдатель, имѣющій весьма обширныя права, но все таки нельзя же считать и губернское земское собраніе безотвѣтной массой, такъ какъ могутъ быть и такіе случаи, когда оно захочетъ высказать свое мнѣніе. К. А. Рихтеръ сказалъ, что предлагаемая мѣра опасна только для людей съ правилами, дорожащихъ своимъ положеніемъ; но неумѣстныя выходки со стороны такихъ людей будутъ конечно только неосторожностью, которую навѣрное они съумѣютъ исправить сами. Что же касается до нахаловъ, каковыхъ въ нашемъ собраніи не найдется, то на нихъ не подѣйствуетъ и подобная крайняя мѣра; противъ нихъ есть болѣе дѣйствительное средство—это удалиться изъ собранія. Ему кажется, что собраніе совершенно достаточно ограждается съ одной стороны предсѣдателемъ, съ другой—возможностью выхода во всякое время. А. А. Бакунинъ говорилъ, что необходимость въ такой мѣрѣ уже случалась въ собраніи, и что указываемый гласнымъ Рихтеромъ исходъ—удаленіе изъ собранія не можетъ считаться удачнымъ средст-

вомъ, такъ какъ тогда получится полная возможность рас собраніе по произволу не умѣстными выходками. За тѣмъ о залъ, что принятіе предлагаемой мѣры даетъ собранію въ бу способъ высказывать свою несолидарность съ извѣстныхъ о Если предоставить каждому гласному защищать свою непр венность, то это можетъ породить серьезные безпорядки; о вызвать примѣненіе предлагаемой мѣры оградитъ какъ чест даго отдѣльнаго лица, такъ и честь всего собранія. А. Д. кинъ высказалъ, что въ земскомъ собраніи засѣдаютъ люди сословій, часто необразованные, неумѣлые; опасеніе сказа нибудь неумѣстное, должно совершенно лишить ихъ права Ѳ. Ф. Балашевичъ говорилъ, что выходитъ изъ собранія во преній и неумѣстно и неприлично, что такимъ способомъ ни образомъ нельзя выражать неодобреніе. В. Н. Линдъ желалъ, постановленіе о порицаніи могло составиться не иначе, как пинствомъ двухъ третей голосовъ.—Собраніе большинствомъ лосовъ противъ 12 постановило: отклонить предлагаемый ком параграфъ. За тѣмъ гласнымъ Е. В. Де-Роберти было до заключеніе коммисіи о томъ, чтобы уставъ былъ напечатан зослать губернскимъ гласныхъ, и чтобы въ него заносили послѣдующія постановленія собранія въ этомъ отношеніи. Со постановило: принять заключеніе коммисіи.

(12 декабря, стр. 48—50).

## 1877.

Собраніе отклонило слѣдующія предложенія: 1) А. А. Ба относительно распредѣленія порядка занятій собранія по дн имѣя въ виду, что невозможно опредѣлить того времени, к потребуется для обсужденія извѣстнаго предмета; 2) Е. В. берти о дополненіи правилъ о порядкѣ преній въ собраніи чтобы каждый гласный не имѣлъ права говорить по извѣ предмету болѣе двухъ разъ и 3) А. А. Бакунина о необход постановленія относительно тѣхъ дѣлъ, которыя по чему либ нутся не доложенными въ ту сессію, разсмотрѣнію которо будутъ подлежать. Вотируя это послѣднее постановленіе, ніе согласилось съ доводами С. Д. Квашнина-Самарина, въ этомъ случаѣ никоимъ образомъ нельзя стѣснять г

скую управу какими либо постановленіями, а необходимо дать ей полную свободу, такъ какъ въ числѣ неразрѣшенныхъ дѣлъ могутъ быть и такія, которыя, безъ всякаго ущерба, останутся до слѣдующаго очереднаго собранія, и такія, которыя потребуютъ созыва экстреннаго собранія, наконецъ нѣкоторыя могутъ потребовать немедленнаго разрѣшенія ихъ самою управою.

(12 декабря, стр. 10).

## 1880.

М. П. Петрункевичъ внесъ слѣдующее предложеніе: пунктъ 7-й приложенія къ 84 ст. положенія о земскихъ учрежд. предоставляетъ предсѣдателю собранія не допускать до обсужденія предложенія одного или нѣсколькихъ членовъ, если предсѣдатель найдетъ это предложеніе не согласнымъ съ законами или выходящимъ изъ круга предметовъ вѣдомства собранія. Въ виду возможности ошибки, или неправильнаго рѣшенія предсѣдателя, вслѣдствіе чего могутъ быть устранены отъ обсужденія вопросы, подлежащіе вѣдѣнію собранія, съ одной стороны; въ виду того, съ другой стороны, что 6 пунктъ того же примѣчанія уполномочиваетъ предсѣдателя останавливать члена собранія и лишать его слова по тому или другому вопросу, возбужденному въ собраніи, гл. Петрункевичъ считаетъ пунктъ 7-й излишнимъ и въ нѣкоторомъ отношеніи вреднымъ для успѣшной дѣятельности земскихъ учрежденій. Предсѣдатель, который допустилъ до обсужденія вопросъ, признанный впослѣдствіи за выходящій изъ круга вѣдомства собранія, подвергается, по пункту 19 того же примѣчанія, весьма серьезнымъ взысканіямъ. Ему приходится, по этому, или не допускать значительнаго количества предложеній или, допуская ихъ, подпадать подъ незаслуженную отвѣтственность, такъ какъ опредѣлить точно и безошибочно кругъ вѣдомства собранія представляется невозможнымъ. На основаніи этихъ соображеній, гл. Петрункевичъ предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ пункта 7-го и къ нему относящейся части п. 19-го примѣчанія къ 84 ст. полож. о земск. учрежд. Собраніе единогласно приняло это предложеніе.

(12 декабря, стр. 58—59).

# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

## 1868.

П. А. Бакунинъ, замѣтивъ что въ протоколахъ часто встрѣч постановленія, выраженныя въ не совсѣмъ точной и опредѣ формѣ, предложилъ, независимо отъ внесенія ихъ въ протокол вести особую книгу, куда бы постановленія собранія, имѣющ ченіе для будущей дѣятельности уѣздовъ, вносились въ видѣ формулированныхъ опредѣленій.—Собраніе приняло предложені Бакунина.

(7 декабря, стр. 17).

Собраніе постановило: поручить редакцію постановленій зе бранія въ совершено опредѣленныхъ формахъ секретарю, а с леніе систематическаго свода постановленій губ. управъ.

(11 и 12 декабря, стр. 45—46).

## 1871.

Н. А. Чаплинъ предложилъ принять за правило: личныя не заносить въ протоколъ. Съ этимъ не согласились многіе изъ ныхъ, доказывавшіе, что въ протоколъ можно не заносить прен не иначе, какъ съ согласія гласныхъ, участвовавшихъ въ сихъ піяхъ. Секретарь собранія В. И. Покровскій заявилъ, что он талъ своею обязанностію записывать только то, что касается ства обсуждаемаго вопроса, личныя же пренія между гласны неотносящіяся къ дѣлу, онъ не считаетъ себя вправѣ заноси протоколъ. На это возразилъ С. Е. Ланской, указавъ, что об ность секретаря собранія заключается въ томъ, чтобы заноси то, что было говорено въ собраніи. По требованію гласнаго, у ждалъ онъ, должны быть занесены и личныя пренія, не прерыва предсѣдателемъ, что и будетъ гарантіей того, чтобы не пропало въ занесеніи одного мнѣнія и незанесеніи другаго. Толстой и Бакунинъ просили быть снисходительнѣе къ секрета такъ какъ стенографическихъ отчетовъ требовать невозможно. Столыпинъ прочиталъ 98 ст. пол. о зем. учр., въ которой

жно лишь, что въ протоколъ собранія заносятся состоявшіяся постановленія земскаго собранія. Предсѣдатель просилъ перейдти къ обсужденію очередныхъ дѣлъ.

(13 декабря, стр. 42—43).

## 1875

По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія, гл. Протопоповъ заявилъ, что онъ полагаетъ опустить изъ протокола собранія въ пренія по поводу его заявленія, относительно участія члена губернской управы Л. А. Упакова въ оцѣночныхъ работахъ по г. Ржеву, такъ какъ онъ взялъ свое заявленіе обратно. Собраніе не нашло возможнымъ исключать изъ протоколовъ тѣ или другія заявленія гласныхъ, вслѣдствіе личнаго ихъ желанія.

(9 декабря утр., стр. 10—11).

Гл. Бакунинъ предложилъ на будущее время приглашать въ засѣданія собранія стенографа, который бы и записывалъ всѣ происходящія пренія, такъ что не могли бы возбуждаться сомнѣнія въ правильности ихъ редакціи, на что предсѣдатель собранія возразилъ, что едва ли это не затруднитъ еще болѣе составленія протоколовъ.

(11 декабря, стр. 37—38)

---

# Составъ редакціонныхъ и ревизіонныхъ коммисій.

## 1866.

Предсѣдатель предложилъ для болѣе тщательной разработки вопросовъ, прежде доклада, передавать ихъ въ особыя коммисіи и для того образовать три коммисіи: одну для общихъ вопросовъ, касающихся нуждъ и нуждъ земства, другую—финансовую, въ которую поступали бы вопросы денежные, какъ напр. смѣты и раскладки земскихъ повинностей, вопросы о взаимномъ страхованіи, поземельныхъ банкахъ и т. п., и третью—спеціальную, для разсмотрѣнія вопросовъ спеціальныхъ, какъ напр. о народномъ образованіи, народномъ здравіи,

лѣсоохраненіи и пр. *Въ послѣднюю* коммисію могли бы быть щ
наемы эксперты по каждой части и не изъ гласныхъ. Собраніе
няло предложеніе предѣдателя и положило: образовать коммис
шести членовъ каждую, избравъ для нихъ восемнадцать лицъ, и
доставить имъ составить три коммисіи по взаимному между
соглашенію. Для сбереженія времени, выборы должны быть пр
дены подачею голосовъ на отдѣльныхъ запискахъ безъ баллоти
нія шарами.

(17 февраля, стр. 2—3).

Собраніе приступило къ избранію членовъ коммисіи. И. В. Т
евъ предложилъ допустить въ коммиссіи представителей всѣхъ
довъ, избравъ 12 членовъ по одному отъ каждаго уѣзда и 6 отъ
го земскаго собранія. Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ, може
собраніе измѣнить свое постановленіе 17 февраля. Послѣ преніі
просъ о составѣ коммисіи былъ формулированъ согласно предло
И. В. Тулубьева и рѣшенъ утвердительно большинствомъ 40
совъ противъ 30. За тѣмъ произведены выборы способомъ, оп
леннымъ въ постановленіи 17 февраля. Избраны гласными ка
уѣзда отдѣльно: Тверскаго—А. В. Веревкинъ, Кашинскаго—І
Воробьевъ, Калязинскаго—М. А. Милорадовичъ, Бѣжецкаго—
Штюрмеръ, Весьегонскаго—П. Н. Головинъ, Вышневолоцкаго—І
Сназинъ-Тормасовъ, Осташковскаго—А. В. Дубковъ, Ржевскаг
Е. Ланской, Зубцовскаго—членъ отъ вѣдомства госуд. имущ
В. Г. Коробьинъ, Старицкаго—Н. Н. Вульфъ, Новоторжскаго—
Бакунинъ и Корчевскаго М. Д. Кожинъ. Избраны всѣмъ зем
собраніемъ: **Л. А. Кисловской, князь Б. В. Мещерскій, Л. А.**
ковъ, П. П. Максимовичъ, С. А. Шиманскій и Н. М. Кар
По прочтеніи списка избраннымъ, Л. А. Кисловской замѣтилъ
онъ не видѣлъ между ними никого изъ крестьянъ; приписыва
недоразумѣнію или пропуску, онъ предлагалъ для пополненія к
сіи представителями крестьянскаго сословія произвести дополни
ные выборы. Съ этимъ мнѣніемъ согласился П. П. Максимо
М. Л. Давыдовъ заявилъ, что онъ не считаетъ нужнымъ допо
тельные выборы, такъ какъ засѣданія коммисіи конечно не бу
закрытыми и каждый получитъ возможность заявлять имъ свои
нія; элементъ торговый важенъ не менѣе крестьянскаго и по

слѣдовало бы предложить избрать членовъ и отъ купцовъ; но не смотря на это, сословныя заявленія въ земскомъ безсословномъ собраніи вредны и не должны быть допускаемы. Послѣднее мнѣніе высказалъ также П. А. Бакунинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что въ составѣ коммисіи присутствуетъ крестьянинъ, избранный гласными Осташковскаго уѣзда,—А. В. Дубковъ, и вслѣдствіе этого Л. А. Киловской взялъ свое предложеніе обратно. По обсужденіи предложенія о допущеніи экспертовъ во всѣ коммисіи, а также вопроса о томъ, какія права могутъ быть предоставлены экспертамъ и гласнымъ не изъ членовъ коммисіи, которые пожелаютъ подавать свои мнѣнія, собраніе опредѣлило: не стѣснять избранныхъ членовъ коммисіи ни какимъ постановленіемъ.

(18 февраля, стр. 5—7).

Для предварительнаго разсмотрѣнія отзыва начальника губерніи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ и для повѣрки земской отчетности, по ст. 71 полож. о зем. учреж., собраніе назначило составить двѣ коммисіи, изъ четырехъ членовъ каждую, избравъ ихъ большинствомъ голосовъ, и предоставило имъ раздѣлиться на коммисіи по взаимному соглашенію. Членами коммисіи избраны гласные: М. Л. Давыдовъ, П. А. Бакунинъ, Н. А. Чаплинъ, С. А. Шиманскій, Н. М. Карязинъ, С. А. Недовѣсковъ, П. В. Тулубьевъ и А. Н. Толстой.

(29 ноября, стр. 4).

Согласно заявленію П. А. Бакунина, собраніе постановило: предложить губ. управѣ, при опредѣленіи новыхъ началъ для раскладки государственнаго сбора на города Тверской губерніи, пригласить въ свои засѣданія членовъ уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ управъ и депутатовъ отъ городовъ для участія съ правомъ голоса въ ея засѣданіи.

(5 декабря, стр. 45).

По предложенію предсѣдателя, собраніе, для провѣрки наличности земскихъ суммъ, постановило: избрать изъ среды своей шесть членовъ для составленія ревизіонной коммисіи съ тѣмъ, чтобы члены ея, прибывъ заблаговременно до открытія губ. зем. собранія, производили имъ ревизіонную провѣрку наличности суммъ земства, такъ и всѣ приготовительныя работы по отчетамъ губ. зем. управы, для пред-

ставленія доклада собранію. Выбраны въ члены ревизіонной ко
Н. А. Чаплинъ. П. А. Бакунинъ. С. А. Шиманскій, С. Д.
нинъ-Самаринъ. М. Л. Давыдовъ. Д. П. Тыртовъ.

(5 декабря, стр. 48).

## 1867.

Собраніе опредѣлило передать замѣчанія начальника губер
поводу уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на разсмотрѣніе коммис
бранной въ очередномъ собраніи 1866 г., усиливъ ея составъ
какъ члены ея Чаплинъ и Квашнинъ-Самаринъ избраны секре
собранія. Членами коммисіи избраны: С. А. Недовѣсковъ, А. І
стой и М. Е. Воробьевъ.

(7 марта утр., стр. 3).

Членами коммисіи для предварительнаго обсужденія докладовъ
вы и возбуждаемыхъ въ собраніи вопросовъ избраны: С. А. Шим
П. А. Бакунинъ, Н. А. Чаплинъ, С. А. Недовѣсковъ, П. В. Нер
М. Е. Воробьевъ, Т. Н. Новало-Швейковскій и А. Н. Толстой

(2 декабря утр., стр. 4).

## 1868.

Въ редакціонную коммисію, съ спеціальною цѣлью разработ
всѣ тѣ вопросы, которые по своей сложности собраніе найдетъ
нымъ предварительно передать на ея обсужденіе и заключеніе,
ны: Н. А. Чаплинъ, кн. Трубецкой, Ельчаниновъ, Перовъ,
Бакунинъ, Безобразовъ, Аристовъ, Недовѣсковъ, Карло-Сысоевъ,
новъ, Костылевъ и Карякинъ. Въ ревизіонную (на основаніи с
для повѣрки земской отчетности): С. Д. Квашнинъ-Самаринъ,
товъ, Недовѣсковъ, Чаплинъ, А. А. Бакунинъ и С. А. Шима
Гласные Недовѣсковъ и Чаплинъ избраны по двумъ коммисіямъ,
браніе просило ихъ принять участіе въ занятіяхъ обѣихъ коммис
что они и изъявили согласіе.

(4 декабря, стр. 4).

Собраніе нашло необходимымъ пригласить техниковъ изъ числа
ныхъ принять участіе въ занятіяхъ редакціонной коммисіи при об
деніи вопросовъ, возникшихъ по поводу доклада управы по доро

ности, самой же комиссіи поручило пригласить въ свои совѣщанія членовъ уѣз. управъ. Въ качествѣ техниковъ собраніе пригласило гласныхъ Шиманскаго, Трубникова и Степанова, на что они изъявили свое согласіе.

(5 декабря, стр. 7).

Собраніе, согласно предложенію гл. Неронова, постановило вновь поручить комиссіи сдѣлать ревизію благотворительныхъ заведеній, съ приглашеніемъ мѣстныхъ городскихъ врачей, а также находящихся въ числѣ губ. гласныхъ, врачей Кроткова и Чагина.

(11 декабря, стр. 40).

Для скорѣйшаго окончанія занятій ревизіонной коммиссіи въ число членовъ ея избраны: А. Н. Толстой и М. Е. Воробьевъ. На мѣсто выбывшихъ членовъ редакціонной коммиссіи избраны: Головинъ, Трубниковъ и Кузнецовъ. А. Бакунинъ возбудилъ вопросъ о назначеніи на будущее время повѣрочной коммиссіи для разсмотрѣнія дѣятельности губ. управы. Собраніе, согласно предложенію гл. Саварина, постановило ходатайствовать о дозволеніи уѣз. зем. собраніямъ поручать избраннымъ ими губ. гласнымъ, отъ каждаго уѣзда по одному, производить ревизію передъ собраніемъ заблаговременно; по разрѣшеніи же этого ходатайства, постановило: чтобъ труды этихъ гласныхъ повѣрялись бы потомъ избранною самимъ собраніемъ коммиссіею, и сверхъ того постановило, согласно предложенію П. Бакунина, что всякій гласный имѣетъ право во всякое время осматривать всѣ заведенія и вообще все, находящееся въ завѣдываніи губ. управы.

Членами повѣрочной коммиссіи избраны гласные: Квашнинъ-Самаринъ, П. Бакунинъ, Недовѣсковъ, Н. А. Чаплинъ, Шиманскій и Трубниковъ, а въ случаѣ отсутствія кого либо изъ членовъ коммиссіи, мѣсто его заступаетъ гл. Воробьевъ, а затѣмъ гл. Безобразовъ.

(13 декабря веч., стр. 55—58).

## 1869.

Членами редакціонной коммиссіи избраны: П. А. Бакунинъ, С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, А. Н. Трубниковъ, С. А. Недовѣсковъ, М. Е. Воробьевъ, П. Н. Головинъ, А. Н. Толстой и Т. Н. Новило-Швейковскій.

(2 декабря, стр. 5).

Составъ редакціонной коммисіи, для разсмотрѣнія статьи смѣты по народному образованію, увеличенъ членами: Неро Шупинскимъ, Костылевымъ, Ельчаниновымъ, Чаплинымъ, Л Карповымъ и Вавулинымъ-Чупятовымъ.

(5 декабря, стр. 33).

Раскладку губ. зем. сбора по уѣздамъ постановлено пере редакціонную коммисію, въ общемъ ея составѣ со счетной, при въ ней участвовать съ правомъ голоса члена управы Упав

(7 декабря, стр. 40).

Въ члены ревизіонной коммисіи избраны: П. А. Бакунинъ Квашнинъ-Самаринъ, А. Н. Трубниковъ, С. А. Недовѣсковъ Повало-Швейковскій, П. Н. Головинъ, А. Н. Толстой и А. зобразовъ, съ тѣмъ чтобы гг. члены за недѣлю до очередн бранія вызваны были особымъ приглашеніемъ отъ губ. упр по возможности, разсмотрѣли доклады управы и представил соображенія.

(9 декабря, стр. 63).

## 1870.

Редакціонная коммисія, избранная собраніемъ 1869 г., у въ составѣ выборомъ въ нее гласныхъ: П. А. Кисловского, Чаплина, П. М. Карякина и кн. С. А. Путятина.

(3 декабря, стр. 3).

Собраніе, постановивъ передать въ коммисію заявленіе гл. І товскаго относительно дорожныхъ работъ и вообще о состоя рогъ по Осташковскому уѣзду, постановило, вмѣстѣ съ тѣмъ гласить гл. Корбутовскаго къ участію въ коммисіи по этому во

(5 декабря, стр. 23).

Собраніе, передавъ въ коммисію вопросъ о недоразумѣніяхъ никшихъ между Кашинскою уѣздною земскою управою и полк командиромъ, относительно расположенія въ Кашинскомъ уѣзд

ва, постановило. по предложенію гл. Недовѣскова, пригласить къ комиссію одного изъ офицеровъ генеральнаго штаба.

(5 декабря, стр. 28).

Постановивъ передать въ коммисію докладъ управы объ учрежденіи кассы для развитія мѣстныхъ промысловъ на артельномъ началѣ и ссудосберегательныхъ товариществъ, собраніе единогласно приняло предложеніе П. А. Бакунина, въ виду особаго вниманія, съ которымъ Калязинская управа отнеслась къ докладу губернской управы, пригласить въ коммисію для обсужденія этого вопроса предсѣдателя Калязинской управы П. В. Неронова. А. А. Бакунинъ и А. Н. Толстой предложили пригласить въ коммисію еще нѣкоторыхъ лицъ, по поводу чего, собраніе предоставило коммисіи приглашать кого она найдетъ нужнымъ.

(9 декабря веч., стр. 59).

Въ члены коммисіи для ревизіи отчетности губернской управы передъ будущимъ очереднымъ собраніемъ избраны: С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, А. А. Безобразовъ, П. А. Бакунинъ, Т. Н. Повало-Швейковскій, А. Н. Толстой, Кн. С. А. Путятинъ, С. А. Недовѣсковъ, А. Н. Шупинскій, П. В. Нероновъ, П. М. Карякинъ, А. Н. Трубниковъ, В. А. Чагинъ. Н. А. Чаплинъ, И. Д. Родичевъ. С. А. Шипинскій и Н. И. Кузнецовъ. Собраніе, въ виду возможныхъ измѣненій въ составѣ губернскихъ гласныхъ при новыхъ выборахъ. постановило, что въ занятіяхъ ревизіонной коммисіи должны принимать участіе лишь тѣ изъ ея членовъ, которые и въ будущемъ году вновь будутъ избраны губернскими гласными, съ тѣмъ чтобы произведенная ими ревизія считалась лишь предварительною и подлежала повѣркѣ коммисіи, избранной новымъ составомъ собранія. На будущее же время ходатайствовать о томъ. чтобы члены коммисіи, избранной собраніемъ одного состава. имѣли бы право производить ревизію губернской управы и докладывать о ней собранію новаго состава, хотя бы они не были вновь избраны губернскими гласными. подобно тому какъ этотъ порядокъ существуетъ относительно членовъ управы.

(10 декабря веч., стр. 65—66).

## 1871.

Собраніе постановило протестъ начальника губерніи по уѣз смѣтамъ и раскладкамъ на 1872 годъ передать въ коммисію съ чтобы при обсужденіи протестовъ, по каждому уѣзду, были п шены предсѣдатели управъ, присутствующіе въ собраніи.

Предсѣдатель предложилъ собранію избрать редакціонную ком Когда были исчислены поданные голоса, то собраніе, согласно ленію Н. А. Чаплина, постановило: одинадцать гласныхъ, по шихъ наибольшее число голосовъ, считать членами редакціонно мисіи. Въ составъ ея, такимъ образомъ, вошли слѣдующіе гла С. Д. Самаринъ, С. А. Недовѣсковъ, П. В. Нероновъ, Т. Н. По Швейковскій, П. А. Кисловской, П. Н. Головинъ, А. Н. Тр ковъ, Н. А. Чаплинъ, А. Н. Толстой, А. А. Бакунинъ, Л. А словской.

(8 декабря, стр. 2).

Собраніе постановило избрать ревизіонную коммисію изъ 12 чле поручивъ ей заблаговременно собраться предъ будущимъ очеред земскимъ собраніемъ и обревизовать счетоводство, а если возмо то и разсмотрѣть доклады управы.—Въ составъ коммисіи избр А. Н. Трубниковъ, П. А. Бакунинъ, Т. Н. Повало-Швейковскій, Н Чаплинъ, А. Н. Толстой, П. М. Карякинъ, А. Н. Столпаковъ, С Недовѣсковъ, Кн. С. А. Путятинъ, И. Д. Самаринъ, А. П. Шу скій и П. П. Обольяниновъ.

(17 декабря, стр. 86).

## 1872.

Предсѣдателемъ было предложено выбрать редакціонную коммисіи Собраніе нашло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ С. Д. Ка нина-Самарина и усилить ревизіонную коммисію 5 членами, вс живъ на нее труды по редакціи вопросовъ для собранія. Вновь браны: П. В. Нероновъ, А. А. Бакунинъ, Медвѣдевъ, Л. А. Кис ской и А. Б. Вранкій.

(9 декабря, стр. 4).

**Въ члены ревизіонной коммисіи на слѣдующій годъ, для ревизіи управы заблаговременно, до открытія собранія, избраны П. А. Бакунинъ, Т. Н. Повало-Швейковскій, А. Н. Трубниковъ, С. А. Недовѣсковъ, кн. С. А. Путятинъ, П. М. Карякинъ, П. Н. Обольяниновъ, А. А. Безобразовъ, Н. А. Чаплинъ, А. П. Шупинскій, А. А. Бакунинъ и П. В. Нероновъ.**

(16 декабря, стр. 44).

## 1873.

**Редакціонную коммисію постановлено составить изъ 8 членовъ. Избраны: Л. А. Кисловской. П. А. Бакунинъ, П. А. Кисловской, Н. А. Чаплинъ, А. П. Шупинскій, С. А. Недовѣсковъ, П. М. Карякинъ, Т. Н. Повало-Швейковскій.**

(1 декабря, стр. 1—2).

**Согласно заявленію Н. А. Чаплина, редакціонная коммисія усилена избраніемъ въ нее и тѣхъ членовъ ревизіонной, которые не состояли еще членами редакціонной коммисіи. Предложеніе гл. Орлова объ избраніи особой коммисіи для обсужденія вопросовъ, касающихся закрытой Ржевской технической школы и вновь проектируемой, собраніемъ не принято.**

(3 декабря стр. 7).

**Н. А. Чаплинъ предложилъ собранію избрать, для осмотра вновь выстроеннаго зданія для помѣщенія умалишенныхъ, особую коммисію съ участіемъ спеціалистовъ врачей, архитекторовъ и посторонних лицъ. Собраніе постановило: а) поручить осмотръ зданія отдѣленія умалишенныхъ, только что усиленной новыми членами, ревизіонной коммисіи; б) просить присутствующаго въ собраніи гласнаго врача К. А. Чагина принять участіе въ трудахъ коммисіи; в) предоставить коммисіи право приглашать для своихъ совѣщаній и для осмотра спеціалистовъ, какіе будутъ необходимы.**

(3 декабря, стр. 10—11).

Гл. Недовѣсковъ предложилъ собранію пригласить гл. Ис как военнаго инженера, въ качествѣ эксперта по строи части, участвовать въ трудахъ редакціонной коммисіи при построекъ богоугодныхъ заведеній. Гл. Истоминъ отказался. В мисію избранъ Л. И. Мельницкій.

(4 декабря, стр. 16—17).

При передачѣ въ коммисію на разсмотрѣніе новаго страхова ва, составленной управою инструкціи для принятія мѣръ проти пространенія пожаровъ, страховой смѣты на будущій годъ и х ствъ земствъ Кашинскаго и Весьегонскаго, собраніе, согласно ленію гл. Недовѣскова, усилило составъ коммисіи И. В. Шуби и всѣми гласными отъ крестьянъ.

(7 декабря, стр. 25).

## 1874.

Предсѣдателемъ предложено было собранію въ ревизіонную сію избрать еще 5 членовъ. Соглашаясь съ предложеніемъ дателя, собраніе постановило приступить къ избранію 5 члено коммисію по запискамъ. Большинство голосовъ получили: Л. А словской, П. А. Кисловской, О. П. Медвѣдевъ, К. А. Рихтеръ, Корсаковъ и Е. В. Де-Роберти. К. А. Рихтеръ заявилъ, что о можетъ остаться въ Твери на все время земскаго собранія. Въ віе чего собраніе постановило пополнить коммисію не 5 чл а 6-ю, получившими большинство голосовъ.

(8 декабря, стр. 5).

По прочтеніи протокола 8 декабря, А. Д. Потемкинъ просил править пропускъ, состоящій въ томъ, что имъ было заявлено ніе имѣть въ коммисіи по гласному отъ каждаго уѣзда, каковое леніе было отвергнуто большинствомъ голосовъ. А. А. Безобр просилъ добавить, что коммисія, избранная въ прошлое засѣ

есть въ тоже время и редакціонная и ревизіонная.—Собраніе постановило: помѣстить означенныя поправки въ протоколѣ 9 декабря. І. А. Кисловской предложилъ усилить составъ коммисіи избраніемъ вновь прибывшаго гл. П. Н. Головина, что и было принято единогласно.

(9 декабря, стр. 8).

При передачѣ въ коммисію на обсужденіе вопроса—возможно ли принять для раскладки основанія оцѣнки, которыми руководствовалась управа,—коммисія усилена гласными: А. Н. Столпаковымъ, Н. И. Бочкаревымъ, П. А. Протопоповымъ и В. В. Образцовымъ.

(10 декабря, стр. 17).

Избрана ревизіонная коммисія въ составѣ гласныхъ: Т. Н. Повало-Швейковскаго, Н. А. Чаплина, П. М. Карякина, П. А. Бакунина, С. Д. Квашнина-Самарина, А. А. Бакунина, С. А. Недовѣскова, О. П. Медвѣдева, А. А. Безобразова, П. А. Кисловского и Е. Е. Карцева.

(18 декабря. стр. 48).

## 1875.

Собраніе постановило имѣть 6 членовъ редакціонной коммисіи и избрало: Н. А. Чаплина, Т. Н. Повало-Швейковскаго, А. А. Бакунина, А. Д. Потемкина и А. А. Безобразова.

(8 декабря, стр. 4).

Въ виду многихъ дѣлъ, переданныхъ въ редакціонную коммисію, собраніе постановило усилить ее гласными: Де-Роберти, Пономаревымъ и Карякинымъ.

(9 декабря веч., стр. 2),

## 1877.

Собраніе постановило составить редакціонную коммисію изъ
новъ. Избраны: С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, Т. Н. Повало
ковскій. Н. А. Чаплинъ, С. А. Недовѣсковъ, А. А. Ба
А. А. Безобразовъ, А. А. Доманинъ, И. С. Сухоручкинъ,
Ланской, П. А. Бакунинъ.

(10 января, стр. 2).

Предсѣдатель доложилъ, что въ протоколѣ засѣданій прошл
реднаго собранія было пропущено его заявленіе, относительно
шенія членовъ коммиссіи изъ прошлаго состава собранія для
губернской управы; означенный пропускъ былъ исправленъ у
и коммисія своевременно приступила къ своимъ занятіямъ.—Со
постановило благодарить гг. членовъ коммисіи и на будущее
составить коммисію изъ 12 членовъ. По баллотировкѣ записка
коммисію избраны: П. Н. Головинъ, Н. А. Чаплинъ, С. А. Не
ковъ, О. П. Медвѣдевъ, Т. Н. Повало-Швейковскій, С. Д. Ква
Самаринъ, А. А. Бакунинъ, А. А. Безобразовъ, П. В. Не
И. П. Ладыженскій, С. Е. Ланской, А. П. Шупинскій, П. А. Де
евъ, С. А. Перхуровъ, П. Н. Стромиловъ. Изъ нихъ первые
признаны избранными въ коммисію; а такъ какъ С. Д. Ква
Самаринъ избранъ и секретаремъ, а слѣдующій по числу го
П. А. Дементьевъ также состоитъ секретаремъ, то собраніе по
вило: пригласить ихъ обоихъ къ участію въ занятіяхъ коммисіи
дни, когда они не будутъ заняты протоколами собранія.

(12 декабря, стр. 3—4).

А. А. Бакунинъ заявилъ, что за нѣсколько времени до нача
бранія онъ былъ приглашенъ къ участію въ ревизіи дѣлъ и от
эти губернской управы, и, когда онъ попросилъ эту послѣднюю
зать ему, на какомъ основаніи онъ получилъ приглашеніе, то, и
тря на самые тщательные поиски, въ протоколахъ собраній и
него трехлѣтія невозможно было найти никакого указанія по
предмету. До сихъ поръ земское дѣло на руси постоянно подвер
нареканіямъ въ бездѣятельности и крайне поверхностномъ отно

къ нему со стороны самихъ земцевъ; и литература, и общество, и въ особенности администрація постоянно высказывались въ этомъ смыслѣ. Онъ, гл. Бакунинъ, къ сожалѣнію, не можетъ не замѣтить, что и Тверское земство вполнѣ заслуживаетъ эти нареканія; онъ придаетъ весьма существенное значеніе такимъ фактамъ, какимъ является въ данномъ случаѣ незанесеніе въ протоколъ даже существованія постоянной ревизіонной коммисіи, такъ какъ результатами такого пропуска является полная безконтрольность губернской управы въ теченіи цѣлаго года. а практика земскихъ учрежденій давала до сихъ поръ весьма печальные результаты при такомъ полномъ отсутствіи общественнаго контроля. Въ настоящемъ случаѣ собравшіеся для ревизіи члены коммисіи не имѣли никакихъ полномочій отъ собранія, и потому, въ сущности, и не имѣли права приступить къ занятіямъ, недосмотръ земскаго собранія долженъ былъ исправляться земскою управою. Наконецъ. въ самыхъ занятіяхъ собранія онъ, Бакунинъ, замѣчаетъ какую то безпорядочность, отсутствіе заранѣе опредѣленнаго перечня занятій, какое то лихорадочное стремленіе поскорѣе разъѣхаться по домамъ, почему очень часто весьма существенные доклады остаются не разсмотрѣнными и отлагаются отъ года къ году. Въ виду всего вышеизложеннаго, онъ предлагаетъ немедленно сдѣлать постановленіе о правахъ избираемой собраніемъ коммисіи и объ установленіи порядка занятій собранія. Кн. Б. В. Мещерскій высказалъ, что, по его мнѣнію, Тверское земство всегда настолько строго относилось къ своимъ обязанностямъ, что едва ли заслуживаетъ тѣ нарѣканія, которыя обращены къ нему А. А. Бакунинымъ, такъ и въ настоящемъ случаѣ, коммисія была своевременно приглашена, и, какъ онъ понимаетъ вчерашнее постановленіе собранія, оно признало ея полномочія и желаетъ выслушать ея отчетъ. Что же касается до порядка занятій, то порядокъ этотъ до сихъ поръ всегда былъ строго опредѣленъ, и списокъ докладовъ всегда предварительно печатался и раздавался г.г. губернскимъ гласнымъ. Послѣ преній, собраніе постановило: оставить избранную 12 декабря коммисію въ ея настоящемъ составѣ.

(13 декабря, стр. 7—10).

Въ коммисію для повѣрки отчетовъ и денежныхъ книгъ губернской управы въ будущемъ году избраны: О. П. Медвѣдевъ, Т. Н. Новало-

Швейковскій, А. А. Бакунинъ, Л. А. Ушаковъ, Н. А. Ч
П. Н. Головинъ, А. А. Безобразовъ, П. А. Корсаковъ, П.
ментьевъ, А. П. Шупинскій.

(21 декабря, стр. 71).

## 1878.

Въ члены коммисіи избраны: О. П. Медвѣдевъ, Н. А. Ч
П. А. Корсаковъ, А. А. Бакунинъ, П. А. Бакунинъ, Т. Н.
Швейковскій, А. П. Шупинскій, Е. В. Де-Роберти, Л. И. М
кій, С. Е. Ланской и И. В. Шубинскій.

(8 декабря, стр. 1).

И. Н. Мамонтовъ предложилъ пригласить въ засѣданіе
предсѣдателя Корчевской управы Заонѣгина, для выслушанія о
ній его по отзыву губернатора на смѣты и раскладки Кор
земства. Члены коммисіи изъявили желаніе выслушать объясн
Заонѣгина.

(8 декабря, стр. 4).

Въ коммисію для повѣрки отчета, денежныхъ книгъ и сум
управы въ будущемъ 1879 году избраны: Н. А. Чаплинъ,
Медвѣдевъ, П. А. Корсаковъ, Т. Н. Повало-Швейковскій,
Бакунинъ, А. А. Бакунинъ, С. Д. Квашнинъ-Самаринъ и
Шупинскій.

(13 декабря веч., стр. 36).

## 1879.

Постановивъ передать протестъ губернатора по уѣзднымъ см
и раскладкамъ на разсмотрѣніе коммисіи, избранной въ посл
очередномъ собраніи для ревизіи отчетности губ. управы, со
постановило вмѣстѣ съ тѣмъ усилить составъ ея 6 новыми член
Избраны: П. Н. Головинъ, И. Н. Ладыженскій, Л. А. Уш
Е. В. Де-Роберти, С. Е. Ланской и И. В. Шубинскій.

(8 декабря, стр. 2).

Собраніе опредѣлило коммисію для повѣрки денежныхъ книгъ и отчетовъ управы въ будущемъ году оставить въ прежнемъ составѣ (см. постановленія 13 декабря веч. 1878 г., стр. 36 и 8 декабря 1879 г., стр. 2).

(13 декабря, стр. 26).

## 1880.

Собраніе опредѣлило: для составленія проекта всеподданнѣйшаго адреса по поводу уничтоженія налога на соль, а также для предварительнаго разсмотрѣнія прочихъ вопросовъ, которые будутъ возбуждены въ собраніи, избрать коммисію изъ 12 членовъ.—Въ составъ коммисіи избраны большинствомъ голосовъ гласные: П. Н. Головинъ, И. Н. Ладыженскій, Н. А. Чаплинъ, О. П. Медвѣдевъ, І. А. Кисловской, П. А. Бакунинъ, С. Е. Ланской, Т. Н. Повало-Швейковскій, П. А. Корсаковъ, А. А. Бакунинъ, К. А. Рихтеръ и А. П. Шупинскій. По предложенію П. А. Бакунина, къ составу коммисіи присоединены еще 4 гласные. получившіе дальнѣйшее большинство голосовъ: Ф. И. Родичевъ, А. П. Пономаревъ, С. Д. Кваш-нинъ-Самаринъ и С. П. Максимовичъ.

(11 декабря, стр. 3—4).

---

# Составъ коммисій по разнымъ предметамъ.

## 1867.

Членами коммисіи для изслѣдованія положенія и нуждъ въ отношеніи продовольствія Весьегонскаго и другихъ уѣздовъ избраны собраніемъ: Д. В. Васильевъ, С. А. Недовѣсковъ и А. А. Бакунинъ.

(5 декабря веч., стр. 16).

Членами коммисіи для разсмотрѣнія приложеній и смѣтъ по перестройкѣ зданій благотворительныхъ заведеній, также для осмотра

самыхъ зданій, избраны: П. А. Кисловской, А. Н. Толстой, Шиманскій и Д. В. Васильевъ.

(7 декабря веч., стр. 27).

## 1868.

Разработка вопроса объ устройствѣ города возлѣ Николо-Т ской пустыни Вышневолоцкаго уѣзда поручена: кн. С. А. П П. М. Карякину и Н. А. Чаплину.—Записка г. Шупырева слѣдованіи въ ботаническомъ отношеніи Тверской губерніи на разсмотрѣніе особой коммисіи состоящей изъ гласныхъ: С. марина, П. Бакунина и В. Линдъ.

(13 декабря веч., стр 57).

Собраніе поручило коммисіи, состоящей изъ кн. Мещерскаго Кисловского и П. А. Бакунина, произвести ревизію Петербу склада сыроварень.

(15 декабря веч, стр. 71).

## 1869.

Въ коммисію для разработки программы техническаго учили погласно избраны: Толстой, Трубниковъ и С. Д. Квашнинъ-Сам

(7 декабря, стр. 47).

Для разработки проекта устройства желѣзнаго пути, пред наго А. Н. Трубниковымъ, избраны: А. Н. Трубниковъ, Кисловской, А. О. Карповъ и А. П. Шушинскій.

(9 декабря, стр. 59).

## 1870.

Въ коммисію для разсмотрѣнія, совмѣстно съ управою, прое переложеніи подушной подати, избраны изъ среды собранія гл Квашнинъ-Самаринъ, П. Бакунинъ, Недовѣсковъ, Кисловской и ло-Швейковскій.

(10 декабря утр, стр. 63).

Этой же коммисіи собраніе, по предложенію гл. Самарина, поручило составленіе основаній раскладки губернскаго сбора.

(10 декабря веч., стр. 66).

Для разъясненія обстоятельствъ дѣла по жалобѣ крестьянъ на Корчевскую управу и Корчевской управы на распоряженіе губернской объ отмѣнѣ состоявшихся въ Корчевской управѣ торговъ, собраніе постановило произвести дознаніе, поручивъ его избраннымъ изъ среды собранія гласнымъ: С. А. Недовѣскову, А. А. Бакунину и Т. П. Повало-Швейковскому.

(10 декабря утр., стр. 63).

## 1872.

Собраніе постановило: избрать изъ среды гласныхъ особую коммсію, которой поручить разработку вопроса о покупкѣ домовъ для технической и учительской школъ и о всѣхъ необходимыхъ къ этимъ домамъ приспособленіяхъ. Въ составъ коммисіи должны войти, кромѣ лицъ избранныхъ собраніемъ, члены совѣтовъ технической и учительской школъ.— Въ члены коммисіи избраны: Л. А.Кисловской, А. Н. Трубниковъ, П. А. Бакунинъ, В. И. Покровскій, А. Б. Враскій и А. А. Безобразовъ.

(12 декабря, стр. 17—18).

## 1873.

Собраніе постановило: поручить осмотръ зданій технической и учительской школъ, а равно и повѣрку отчетности по сооруженіямъ, той же коммисіи, по постановленію которой въ Торжкѣ выстроенъ домъ для учительской, а во Ржевѣ купленъ для технической школы.

(4 декабря, стр. 13).

## 1874.

Въ члены спеціальной коммисіи для разработки основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ избраны гласные: Т. Н. Повало-Швейков-

ей, Н. А. Чаплинъ, С. Д. Квашнинъ-Самаринъ. О. П. Медвѣд П. А. Протопоповъ, А. А. Доманинъ, А. И. Смолпаковъ и И Верещагинъ.

(17 декабря, стр. 48).

Протестъ Тверской городской думы переданъ въ специальную оценочную коммисію, пополненную Н. И. Бочкаревымъ; кромѣ того становлено пригласить въ оцѣночную коммисію депутатовъ отъ го ских думъ.

(18 декабря, стр. 51).

## 1875.

Въ члены коммисіи для всесторонняго разсмотрѣнія доклада упр по поводу предложенія попечителя Московскаго учебнаго окр о преобразованіи Новоторжской учительской школы въ учитель семинарію избраны гласные: Н. А. Чаплинъ, П. А. Бакунинъ, С. Квашнинъ-Самаринъ, О. П. Медвѣдевъ, С. А. Недовѣсковъ, Е. Карцевъ и Т. Н. Повало-Швейковскій; затѣмъ собраніе прос директора Новоторжской школы Н. С. Львова принять также учас въ занятіяхъ коммисіи съ правомъ голоса.

(7 февраля, стр. 5).

Рѣшивши баллотировкою вопросъ — составить ли коммисію для р работки предложенія о всесословной волости въ той формѣ, какъ о представлено, или просить предварительно гг. гласныхъ, под савшихъ его, а равно и другихъ желающихъ выработать подробн основанія для обсужденія этого предмета, — въ пользу немедленн избранія коммисіи, собраніе постановило избрать коммисію изъ членовъ. — Избраны гласные: Де-Роберти, Повало-Швейковскій, Ч линъ, Бакунинъ, Медвѣдевъ, К. Ф. Головинъ и Рихтеръ. Гл. Д Роберти предложилъ пригласить въ коммисію на правахъ ея чле В. И. Покровскаго. Предложеніе это принято собраніемъ.

(13 декабря, стр. 52—53).

Гл. Де-Роберти заявилъ, что В. И. Покровскій, вполнѣ согласная помогать коммисіи о всесословной волости доставленіемъ свѣдѣній, о казывается отъ участія въ ней съ правомъ голоса.

(14 декабря, стр. 56).

Въ число членовъ коммисіи о всесословной волости избранъ гг. Капинин-Самаринъ.

(14 декабря, стр. 58).

## 1877.

Въ члены коммисіи по созыву ополченія избраны: Н. А. Чаплинъ, В. М. Салтыковъ, Пономаревъ, Римскій-Корсаковъ, Самаринъ, Недовѣсковъ, Штюрмеръ, Фиглевъ, А. А. Бакунинъ, Дементьевъ, Карякинъ.

(14 января, стр. 24).

## 1878.

Признавъ обязанностію земства обезпечить стипендіатовъ и учениць школы П. П. Максимовича до окончанія ими курса, собраніе постановило — опредѣленіе способа обезпеченія, размѣра и способа расходованія суммъ для этого необходимыхъ предоставить управѣ, совмѣстно съ избранной на сей предметъ коммисіей изъ пяти членовъ. Членами коммисіи избраны: Н. А. Чаплинъ, О. П. Медвѣдевъ, П. В. Нероновъ, Т. Н. Повало-Швейковскій, Кн. Б. В. Мещерскій и П. А. Бакунинъ. Послѣдніе двое избраны равнымъ числомъ голосовъ. Кн. Б. В. Мещерскій заявилъ, что онъ по домашнимъ обстоятельствамъ, по всей вѣроятности, не будетъ имѣть возможности принять участіе въ работахъ коммисіи и потому проситъ уволить его отъ обязанности члена коммисіи. — Собраніе постановило пригласить къ участію въ занятіяхъ коммисіи обоихъ избранныхъ гласныхъ кн. Б. В. Мещерскаго и П. А. Бакунина.

(13 декабря утр. и веч., стр. 34—35).

## 1879.

Предсѣдатель губернской управы просилъ собраніе избрать коммисію въ помощь губернской управѣ при покупкѣ имѣнія и вообще по приведенію въ исполненіе постановленій собранія относительно устройства дома умалишенныхъ. — Собраніе опредѣлило: въ помощь

губернской управѣ по устройству дома умалишенныхъ избрать миссію изъ 5 членовъ, съ тѣмъ, чтобы не прибытіе ихъ, по приг нію управы, неостанавливало бы ея дѣйствій.— Членами ком избраны: Н. А. Чаплинъ, О. П. Медвѣдевъ, Т. Н. Новало-Шве скій, И. Н. Ладыженскій и П. Е. Гроискій.

(13 декабря, стр. 24).

## 1880.

Въ коммисію для обсужденія доклада губернской управы ознаменованіи дня 25-лѣтія царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТ учрежденіемъ въ Твери ремесленнаго училища избраны: П. А. Чап О. П. Медвѣдевъ, Е. В. Де-Роберти, С. А. Недовѣсковъ, А Шупинскій, С. Е. Ланской, П. А. Бакунинъ, Т. Н. Новало-Ш ковскій, Л. А. Ушаковъ, П. В. Нероновъ, А. А. Бакунинъ, Н Карякинъ.

(15 февраля, стр. 1—2).

Въ коммисію для изслѣдованія вопроса о ссудосберегатель товариществахъ и артеляхъ избраны: Л. А. Кисловской, В. Н. Л П. А. Гольцевъ, П. Н. Ладыженскій и П. А. Корсаковъ. То коммисіи поручено обсужденіе вопроса объ участіи тверскаго зем въ предстоящей всероссійской промышленной выставкѣ и воп о ревизіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

(15 декабря, стр. 27—28).

Собраніе приняло предложеніе П. А. Корсакова и М. П. Пет кевича, чтобы въ коммисію, при обсужденіи записки о нѣкотор законодательныхъ измѣненіяхъ, необходимыхъ для соглашенія пол нія 19 февраля съ требованіями современной общественной жи были допущены, съ правомъ голоса, всѣ гласные которые пожел бы въ ней принять участіе.

(16 декабря, стр. 30).

# ПРЕДСТАВЛЕНІЕ ВСЕПОДДАННѢЙШИХЪ АДРЕСОВЪ.

## 1870.

Предсѣдатель сообщилъ собранію, что губернскою управою, совмѣстно съ тверскою уѣздною, отъ имени тверскаго земства, былъ всеподданнѣйше представленъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ слѣдующій адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу ноты Государственнаго канцлера отъ 19 октября 1870 года:

«Всемилостивѣйшій Государь!

Нота Государственнаго канцлера отъ 19 октября къ представителямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА при иностранныхъ дворахъ привѣтствуется съ восторгомъ всѣми сословіями Русскаго народа.

Мудрыя преобразованія ВАШЕГО Царствованія, успѣшно продолжающіеся при помощи Божіей, даютъ вѣру всѣмъ сословіямъ Русскаго народа, что ДЕРЖАВНЫЙ ГОСУДАРЬ ревностно ограждаетъ ихъ мирное развитіе.

Земство тверской губерніи приноситъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ вѣрноподданническую благодарность за миролюбивыя чувства, выраженныя въ нотѣ».

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить земство тверской губерніи за выраженныя имъ чувства. Г. тверской губернаторъ передалъ предсѣдателю тверской губернской управы, отъ 25 ноября 1870 г. за № 7708, о таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, сообщенной ему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.— Собраніе единодушно благодарило предсѣдателя и управу за своевременное предупрежденіе желанія всего собранія.

(3 декабря, стр. 2—3).

Въ утреннемъ засѣданіи 10 декабря, по прочтеніи доклада управы о предположеніи переложенія подушной подати, П. А. Бакунинъ предложилъ, прежде обсужденія этого проекта, выразить безпредѣльную благодарность собранія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ за призваніе земства къ обсужденію предполагаемой благодѣтельной мѣры и за всѣ благодѣтельныя реформы настоящаго Царствованія, въ особенности же за призваніе всѣхъ сословій къ отправленію военной

службы. Собраніе съ восторгомъ приняло это предложеніе и про председателя о принесеніи тотчасъ же ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТ( выраженія горячей благодарности телеграммою слѣдующаго содерж

«ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО! тверское губерн собраніе, выслушавъ предложенный правительствомъ проектъ с мѣнѣ подушной подати, считаетъ своею священною обязанно прежде его обсужденія, повергнуть къ престолу ВАШЕГО ИМ РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства глубокой благодарности постоянную заботу ВАШУ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДА о нуждахъ Русскаго народа, выражающуюся въ дарованныхъ и н даруемыхъ ВАМИ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ, рефор уничтоженія подушнаго налога и привлеченія всѣхъ сословій къ правленію военной службы».

Предсѣдатель заявилъ, что желаніе земства будетъ немед исполнено.

(10 декабря, утр., стр. 62—63).

## 1875.

Гл. Ушаковъ предложилъ собранію: въ виду того, что зем вступило во второе десятилѣтіе своей дѣятельности выразить собранія чувства безпредѣльной благодарности къ нашему В МИЛОСТИВѢЙШЕМУ ГОСУДАРЮ, даровавшему намъ право м наго самоуправленія.— Собраніе единодушно приняло это заявлені постановило: выразить ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТ одушевляющія его вѣрноподданническія чувства чрезъ г. начальн губерніи въ слѣдующей редакціи:

«Державной волей нынѣ благополучно царствующаго ГОСУДА ИМПЕРАТОРА, земство призвано къ полноправной дѣятельности въ к гу, указанномъ ему закономъ. Тверское губернское земское собраніе, в пивъ во второе десятилѣтіе своихъ посильныхъ трудовъ, имѣетъ счастіе вѣрноподданническою преданностію благодарить ЕГО ИМПЕРАТ СКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО за дарованныя права и свидѣтельство предъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШИМЪ МОНАРХОМЪ, что и на будущ время въ основѣ дѣятельности тверскаго земства будетъ лежа забота объ улучшеніи нравственнаго и матеріальнаго быта губерніи

(14 декабря, стр. 58).

## 1877.

Предсѣдателемъ собранія доложенъ слѣдующій адресъ тверскаго земства (напечатанный въ № 268 газеты «Правительственный Вѣстникъ» за 1876 г.):

«Всемилостивѣйшій Государь!

Въ виду совершающихся на Востокѣ событій, земство тверской губерніи имѣетъ съ сіе всеподданнѣйше выразить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, возлюбленный МОНАРХЪ, что населеніе тверской губерніи, по слову ВАШЕМУ, принесетъ жертвы жизнію и достояніемъ, съ тою готовностію, которая всегда была присуща русскому народу въ великія минуты его историческаго существованія». — ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, милостиво принявъ означенный адресъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ благодарить тверское земство за выраженныя имъ вѣрноподданическія чувства.

Собраніе съ глубокимъ чувствомъ безпредѣльной преданности выслушало благодарность ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

(10 января, стр. 2).

Предсѣдатель доложилъ собранію сообщеніе начальника губерніи, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: благодарить тверское губернское земство за сдѣланныя имъ по случаю войны пожертвованія въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ и на призрѣніе ихъ семействъ. — Собраніе съ чувствомъ живѣйшей признательности приняло такое благосклонное вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ его посильнымъ жертвамъ.

(12 декабря, стр. 4).

## 1879.

Предсѣдатель заявилъ собранію, что имъ послана г. министру внутреннихъ дѣлъ телеграмма слѣдующаго содержанія: «губернскіе гласные при открытіи тверскаго земскаго собранія, преисполненные вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ, за спасеніе драгоцѣнной жизни возлюбленнаго ЦАРЯ чудеснымъ промысломъ Божіимъ, — вознесли теплыя молитвы Царю Небесному за благодарственнымъ молебствіемъ».

(8 декабря, стр. 1).

## 1880.

П. Н. Головинъ предложилъ собранію повергнуть пред ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ выраженія глубо признательности тверскаго земства по поводу отмѣны на соль.— Собраніе для составленія проекта всеподданнѣйшаго избрало коммисію.

(11 декабря, стр. 3).

Собраніе единогласно приняло слѣдующій, составленный ком проектъ всеподданнѣйшаго адреса ЕГО ИМПЕРАТОРС ВЕЛИЧЕСТВУ:

Всемилостивѣйшій Государь,

Тверское земство, движимое единодушнымъ и радостнымъ чу по поводу отмѣны соляного налога, повергаетъ къ стопамъ ВА ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническую бл ность за этотъ новый знакъ безпредѣльной любви ВАШЕЙ къ русскому и неусыпныхъ заботъ о его благосостояніи. Эта л ГОСУДАРЬ, сказавшаяся великими реформами ВАШЕГО цар нія, послѣ ряда испытаній, постигшихъ Россію въ послѣдніе внушила ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ тѣ мѣры, кои нынѣ успокоили Россію, и указала Вамъ достой преданныхъ исполнителей ВАШИХЪ предначертаній.

Нынѣ снимаются съ насъ тяготы матеріальныя и нравствен голосъ нужды народной свободно доходитъ до Царя.

Сердечная связь Царя съ народомъ, основанная на исконных ствахъ любви и довѣрія, пережившая самыя мрачныя вре нынѣ съ новой силой возродившаяся, создаетъ въ насъ кр вѣру, что та тяжелая година, о которой говоритъ указъ ВА ВЕЛИЧЕСТВА, будетъ послѣднею и наступитъ для Россіи мира и спокойнаго гражданскаго развитія.

(15 декабря, стр. 21).

# ъявленіе признательности Ихъ Императорскимъ исочествамъ Государю Цесаревичу и Государынѣ Цесаревнѣ.

## 1868.

Предсѣдатель собранія изложилъ вкратцѣ дѣйствія губ. управы по спредѣленію между уѣздами Тверской губерніи пособія, доставлен-о чрезъ посредство коммисіи поданія пособій жителямъ Россіи традавшимъ отъ неурожая и притомъ сообщилъ, что по случаю гара въ г. Осташковѣ, жителямъ оказано отъ той же коммисіи особое вспомоществованіе въ 10 тыс. рублей. Собраніе едино-шно постановило принести Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Госу-о Цесаревичу и Государынѣ Цесаревнѣ выраженія горячей благо-юсти отъ лица всего земства тверской губерніи телеграммою ующаго содержанія: Его Императорскому Высочеству Государю лѣднику Цесаревичу. Тверское губернское земское собраніе юко тронутое помощью, оказанною Вашимъ Императорскимъ очествомъ и Государыней Цесаревной народонаселенію, постра-нему отъ неурожая, и городу Осташкову, просить принять отъ всего земства тверской губерніи чувства безпредѣльной благо-юсти и преданности Вашимъ Императорскимъ Высочествамъ. ымъ собраніе и присутствующая въ залѣ засѣданія публика, въ съ своихъ мѣстъ, выслушавъ съ благоговѣйнымъ вниманіемъ ржаніе телеграммы, просило предсѣдателя это желаніе немедлен-привести въ исполненіе. Гласный А. Бакунинъ предложилъ собра-неограничиваться одною телеграммою, въ которой уже выражены левляющія собраніе чувства, а избрать депутацію, которой и чить. отъ лица всего земства тверской губерніи, выразить эти тва Ихъ Императорскимъ Высочествамъ лично. Собраніе едино-шно приняло предложеніе гл. Бакунина. Гласные отъ уѣздовъ шневолоцкаго князь Путятинъ, Старицкаго Кротковъ, Ржевскаго ишинъ, Зубцовскаго Поповъ, Осташковскаго Шиманскій, заявили ванію объ отличной доброкачественности какъ муки, такъ и ржи, ченной въ ихъ уѣздахъ для раздачи въ пособіе.

(12 декабря, стр. 47—48).

**Открывая засѣданіе 14 декабря, предсѣдатель прочелъ со** отвѣтную телеграмму, полученную отъ Его Императорскаго В ства Государя Наслѣдника слѣдующаго содержанія: Изъ Петер Предсѣдателю губ. зем. собранія князю Мещерскому. Тверь. С губернскому собранію отъ имени Цесаревны и отъ Меня нас Мы глубоко тронуты изъявленіемъ его къ Намъ чувствъ. Вмѣ нимъ благодарно и весело Мы переносимъ эти чувства на Н Возлюбленнаго Монарха, избравшаго Меня въ годину испыта нѣкоторыхъ губерній Россіи быть орудіемъ Его непрестанно ботливости о благѣ дорогого отечества. АЛЕКСАНДРЪ.

(14 декабря, стр. 59).

---

# ДЕПУТАЦІИ.

## 1866.

Собраніе постановило: поручить губ. управѣ и въ особенност предсѣдателю лично ходатайствовать о разрѣшеніи Тверской каз палатѣ и казначействамъ взыскать въ пользу земства 25 и 10 центный, законами установленный, сборъ съ свидѣтельствъ, пате и билетовъ, не ожидая утвержденія раскладокъ. Къ этому ходата присоединить также и ходатайство, согласно состоявшемуся пос вленію собранія, о почетныхъ мировыхъ судьяхъ, единогласно из ныхъ, но неутвержденныхъ прав. сенатомъ и о разъясненіи ст къ сему избранію относящихся.

(5 декабря, стр. 49—50).

## 1867.

Въ депутацію для исходатайствованія вмѣстѣ съ гг. учредите Рыбинской жел. дороги концессіи избраны: П. А. Кисловской, и В. В. Мещерскій и Л. А. Ушаковъ.

(4 декабря, стр. 12).

## 1868.

**Въ депутацію для принесенія И. И. В. Государю Цесаревичу и Государынѣ Цесаревнѣ выраженій безпредѣльной благодарности за помощь народонаселенію, пострадавшему отъ неурожая, и г. Останкову избраны: князь Мещерскій, П. А. Кисловской и П. А. Бакунинъ.**

(12 декабря, стр. 48),

## 1869.

**Въ депутаты для ходатайства о разрѣшеніи произвести изысканія на устройства желѣзной дороги по проекту А. Н. Трубникова и о выдачѣ концессіи избраны: А. Н. Трубниковъ. А. Кисловской, А. О. Барковъ и А. П. Шушинскій. Этимъ же депутатамъ поручено ходатайствовать, согласно постановленію Осташковскаго уѣз. собранія. о выдачѣ концессіи той компаніи, линія которой пройдетъ въ ближайшемъ разстояніи отъ озера Селигера.**

(9 декабря, стр. 59).

## 1870.

**Уполномоченными для личнаго ходатайства о разрѣшеніи Городенскую станцію приспособить къ устройству молочной школы и объ ассигнованіи правительствомъ ежегодно необходимой суммы на содержаніе школы и при ней 5 спеціалистовъ по молочному хозяйству, избраны князь В. В. Мещерскій и П. А. Кисловской.**

(10 декабря утр., стр. 61).

## 1871.

**Собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ потребной на устройство дома умалишенныхъ суммы чрезъ губ. управу, прося личнаго содѣйствія г. предсѣдателя собранія князя В. В. Мещерскаго.**

(14 декабря, стр. 53).

### 1874.

Собраніе постановило ходатайствовать о продолженіи Новоторжелѣзной дороги до Вязьмы чрезъ депутатовъ отъ губ. зем. князя Мещерскаго, А. Н. Загряжскаго и С. Е. Ланскаго.

(18 декабря, стр. 50).

### 1875.

Въ составъ депутаціи, для ходатайства передъ министромъ совъ о дальнѣйшемъ развитіи молочнаго дѣла устройствомъ с выхъ заводовъ, собраніе единогласно избрало предсѣдателя с кн. Б. В. Мещерскаго и гл. А. Н. Татищева.

(12 декабря, стр. 45).

Для ходатайства о продолженіи пособія молочной школѣ гласные: князь Мещерскій, Татищевъ и Пономаревъ.

(14 декабря, стр. 58).

### 1880.

По предложенію И. А. Корсакова, собраніе постановило по будущему предсѣдателю управы ходатайство собранія о пере и измѣненіи положенія 19 февраля и послѣдовавшихъ узаконені ставить министру внутреннихъ дѣлъ лично.

(17 декабря, стр. 39).

---

## Постановленія о выраженіи благодарности имени собранія.

### 1866.

А. Н. Толстой, обративъ вниманіе собранія на назначеніе В Экономическимъ обществомъ суммы до 5 тыс. рублей для устр артельныхъ сыроварень въ Тверской губерніи, предложилъ вы

отъ земства Тверской губерніи сочувствіе и благодарность Вольно-Экономическому обществу, въ лицѣ его представителя С. И. Волкова, находящагося по званію губ. гласнаго среди собранія. Предложеніе А. Н. Толстаго было встрѣчено общимъ сочувствіемъ и собраніе, по предложенію предсѣдателя, единогласно постановило: отъ имени Тверскаго земства благодарить Вольно-Экономическое общество въ лицѣ присутствующаго въ собраніи президента его С. И. Волкова, просить его заявить о томъ предъ самимъ обществомъ, съ тѣмъ, чтобы такое постановленіе собранія было занесено въ его протоколы. С. И. Волковъ, выразивъ удовольствіе, съ которымъ онъ принимаетъ участіе въ сочувственномъ заявленіи Тверскаго земства, отвѣчалъ, что онъ съ радостію беретъ на себя обязанность передать Вольно-Экономическому обществу о состоявшемся постановленіи Тверскаго губ. зем. собранія.

(4 декабря, стр. 40—41).

Собраніе выразило благодарность А. Ф. Головинскому за его безкорыстную дѣятельность въ должности члена губ. управы.

(5 декабря; см. пост. 11 марта 1867 г., стр. 36).

Собраніе постановило: поручить губ. управѣ выразить благодарность отъ имени собранія г. управляющему акцизными сборами Тверской губерніи за предложенное имъ собранію содѣйствіе къ взиманію питейскаго сбора съ патентовъ на продажу питій и другихъ.

(6 декабря, стр. 52).

## 1867.

Собраніе постановило выразить благодарность князю Голицину отъ имени губ. собранія за пожертвованіе имъ въ пользу училища въ с. Замытьѣ. Бѣжецкаго уѣзда, 20 дес. и 300 саж. лѣса.

(12 марта, стр. 37).

Собраніе, принимая во вниманіе весьма ограниченныя затраты на устройство земской типографіи и отличное ея состояніе, засвидѣтельствованное членами ревизіонной коммисіи, опредѣлило благодарить губ. управу.

(2 декабря веч., стр. 7).

Собраніе, убѣдясь изъ отчета объ артельныхъ сыроварняхъ, у ныхъ въ Тверской губерніи Н. В. Верещагинымъ, и изъ св лично сообщенныхъ собранію г. Верещагинымъ · въ успѣшном совершенно новаго для губерніи дѣла, обѣщающаго много для тія скотоводства и хлѣбопашества, единогласно опредѣлило бл рить Верещагина за его полезную дѣятельность.

(4 декабря, стр. 10).

Предсѣдатель, заявляя собранію о доброкачественности и пр весьма сходной цѣнности доставляемыхъ Тверскимъ купцомъ Ветошкинымъ продуктовъ для благотворительныхъ заведеній и того его личное участіе и сочувствіе къ пользамъ этихъ зав предложилъ собранію выразить г. Ветошкину за приносимую им ству пользу свою благодарность, которая, по приглашеніи г. В кина въ залъ засѣданія, была единогласно ему объявлена.

(7 декабря веч., стр. 27).

Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ спеціальной коммисіи, избранн освидѣтельствованія работъ, произведенныхъ губ. управою въ з ніяхъ общественнаго призрѣнія, и убѣдясь въ превосходномъ и ненія работъ, произведенныхъ съ полнымъ соблюденіемъ выгодт ства, опредѣлило благодарить гг. предсѣдателя управы и прои теля работъ члена управы Л. А. Ушакова.

(8 декабря утр., стр. 33).

По сообщеніи собранію членомъ губ. управы П. П. Максимови о состоявшемся рѣшеніи въ Тверскомъ окружномъ судѣ, въ п земства, псковаго дѣла о мостѣ въ г. Старицѣ, собраніе опред благодарить г. Максимовича, участвовавшаго въ дѣлѣ, въ кач довѣреннаго отъ земства.

(8 декабря веч., стр. 36).

## 1868.

По прочтеніи доклада объ осмотрѣ больницъ и сиротскаго до техническомъ отношеніи, собраніе, по предложенію П. А. Баку

ю свою благодарность члену управы Ушакову, производившему ку, и гл. Шиманскому, принимавшему въ ней участіе.

(11 декабря, стр. 40).

аніе, выслушавъ докладъ ревизіонной коммисіи и заявленіе ея С. Д. Квашнина-Самарина, что несмотря на значительный суммъ управы, доходящій до 1½ мил. р., вся отчетность и лежащіе документы найдены въ наилучшемъ порядкѣ и пра-сти, постановило единогласно благодарить предсѣдателя и чле-правы.

(12 декабря, стр. 46).

Поповъ заявилъ, что, будучи избранъ членомъ управы безъ нья, онъ не желаетъ носить это званіе лишь номинально, но принять на себя всякія порученія, которыя не потребуютъ его изъ мѣста жительства. Собраніе выразило г. Попову свою рность за его предложеніе.

(13 декабря веч., стр. 54).

## 1869.

ie постановило благодарить П. И. Максимовича за пожертво-мъ 315 пуд. муки на народное образованіе.

(8 декабря, стр. 20).

аніе единодушно изъявило благодарность Н. В. Верещагину ы и содѣйствіе въ устройствѣ артельныхъ сыроварень и за е состояніе склада въ С.-Петербургѣ, осмотреннаго кн. Ме-мъ и гл. Кисловскимъ и Бакунинымъ.

(5 декабря, стр. 36).

. Кисловской заявилъ собранію, что онъ, осматривая складъ ыхъ сыроварень въ Петербургѣ, нашелъ счетоводство примѣр-продажа сыровъ производится по цѣнамъ неимовѣрно выгод-Собраніе изъявило благодарность присутствовавшему въ залѣ ію учредителю склада С. А. Козлову, который просилъ собра-здѣлить благодарность съ его ревностнымъ и безкорыстнымъ

помощникомъ въ дѣлѣ учрежденія артельныхъ сыроварень Н. І вымъ, который вполнѣ достоинъ того и приметъ благодарност земства какъ лучшую для себя награду.—Собраніе постановил сить г. предсѣдателя объявить благодарность Н. И. Сивому. По ложенію г. Трубникова, собраніе изъявило благодарность губе управѣ за прекрасную разработку проектовъ устройства учите школы и техническаго училища; по заявленію г. предсѣдателя у что преимущественный трудъ составленія тѣхъ проектовъ при житъ члену управы Линду, собраніе особо изъявило благодарно Н. Линду.

(8 декабря, стр. 52).

Выслушавъ докладъ ревизіонной коммисіи и заявленіе С. Д. І нина-Самарина о полной исправности веденія счетоводства, со изъявило благодарность предсѣдателю и членамъ управы и пол гг. секретаря управы А. П. Апостолова и бухгалтера А. М. Ле благодарить за полезную службу земству.

(9 декабря, стр. 59).

Членъ управы Ушаковъ доложилъ собранію, что учитель же гимназіи и юнкерской школы г. Васильевъ, преподающій въ с скомъ домѣ русскій языкъ, географію, исторію и ариѳметику, вилъ намѣреніе преподавать методику четыремъ ученицамъ и надѣ что онѣ выдержатъ экзаменъ учительницъ, что безвозмездная тельность г. Васильева заслуживаетъ благодарности.—Собраніе становило: просить г. предсѣдателя объявить отъ собранія бла ность г. Васильеву за безвозмездное служеніе дѣлу народнаго зованія.

П. А. Бакунинъ предложилъ благодарить предсѣдателя редакці коммисіи П. Н. Головина за трудъ, понесенный имъ при разра вопросовъ, передаваемыхъ въ коммисію, и за прекрасное веденіе ній въ засѣданіяхъ,—собраніе изъявило благодарность П. Н. вину; при чемъ г. Головинъ заявилъ, что успѣшность разработк просовъ онъ относитъ къ дѣятельности гг. членовъ коммисіи.

(9 декабря, стр. 63—64).

докладу о пользѣ введенія шведскаго способа покрытія крышъ
ью (лучинкою), положено: г. Коршъ за готовность указать этотъ
объ—благодарить.

(10 декабря, стр. 70).

предсѣдатель доложилъ собранію, что докторъ душевныхъ бо-
ей г. Балинскій, въ виду выраженнаго земскимъ собраніемъ же-
приспособить домъ умалишенныхъ къ своему назначенію, соста-
проектъ и планъ дома умалишенныхъ и одинъ изъ земскихъ
ровъ, болѣе трехъ мѣсяцевъ, находится у него въ С.-Петер-
для изученія на практикѣ способовъ лѣченія, добытыхъ
ю.—Собраніе опредѣлило: благодарить д-ра Балинскаго.

(10 декабря, стр. 71).

## 1870.

матривая изъ докладовъ коммисіи, что веденіе книгъ и счетовод-
губ. управы при новомъ бухгалтерѣ отличается особою правиль-
о и аккуратностію, собраніе выразило свою благодарность бухгал-
управы г. Леймапъ.

(5 декабря, стр. 24).

поводу заявленія губернатора о недоразумѣніи между Кашин-
управой и войскомъ , прочитанъ докладъ коммисіи и предсѣда-
ъ предложено слово присутствовавшему въ коммисіи офицеру ге-
наго штаба капитану Кирсанову, который высказалъ, что въ
мъ случаѣ было только одно недоразумѣніе, что онъ находитъ
вія предсѣдателя Кашинской управы С. А. Недовѣскова заслу-
ющими полной признательности отъ войска, почему отъ лица его
яетъ себѣ благодарить управы Кашинскую, Калязинскую и
сію.—Собраніе выразило свою благодарность предсѣдателю Ка-
ой управы С. А. Недовѣскову и, по предложенію С. Д. Самарина,
ану Н. Е. Кирсанову.

(9 декабря утр., стр. 52).

браніе выразило полную искреннюю благодарность Н. В. Вере-
ну за его полезные труды.

(10 декабря утр., стр. 62.)

Согласно предложенію П. М. Карякина, собраніе выразило дарность С. А. Козлову, завѣдующему складомъ артельныхъ варень.

(11 декабря, стр. 69)

## 1871.

Собраніе высказало благодарность: Т. Н. Повало-Швейковском А. Недовѣскову и А. А. Бакунину за ихъ труды по изслѣдо дѣла по жалобѣ крестьянъ Воронина и Жданова на дѣйствія чевской уѣзд. управы.---Собраніе опредѣлило: благодарить княз В. Мещерскаго за изъявленное имъ согласіе принять на себя учредителя технической школы.—Собраніе высказало благодар губ. управѣ и коммисіи за разработку вопроса о переложеніи под подати.

(27 мая, стр. 13—14)

Собраніе изъявило благодарность предсѣдателю собранія и сек рю собранія.

(28 мая, стр. 14).

Собраніе выразило благодарность гг. предсѣдателю и членамъ уп за отличный порядокъ счетоводства въ губ. управѣ. За тѣмъ по ложенію предсѣдателя, собраніе изъявило искреннюю благодар членамъ ревизіонной коммисіи за труды ихъ по ревизіи и, по ложенію С. Д. Самарина, благодарило члена управы Л. А. Уш за отличное состояніе сиротскаго дома и П. П. Максимовича з личное состояніе учрежденной имъ школы, при чемъ постановил датайствовать предъ правительствомъ о наименованіи женской тельской школы—школою г. Максимовича.

(13 декабря, стр. 46, 47, 50, 51; 14 декабря стр. 51—52).

Предсѣдатель собранія, по поводу осмотра коммисіею благот тельныхъ заведеній, высказалъ: коммисія, осматривавшая благот тельныя учрежденія, содержимыя на счетъ земства, навѣрное, и случай убѣдиться, что врачи, пользующіе больныхъ въ губернско чебницѣ, исполняютъ свои обязанности усердно, человѣколюби

вполнѣ согласно со всѣми указаніями и правилами современной науки, въ особенности же заслуживаетъ вниманія дѣятельность доктора Павлова, завѣдывающаго хирургическимъ отдѣленіемъ. Членъ управы П. П. Максимовичъ заявилъ, что г. Павловъ единственный въ Твери хирургъ. и что, кромѣ лѣченія въ больницѣ, гг. врачи пользуютъ амбулаторныхъ больныхъ въ такомъ количествѣ, что число рецептовъ съ 1867 г. возросло съ 600 до 1000.—Собраніе поручило управѣ выразить живѣйшую благодарность гг. врачамъ, особенно же Н. М. Павлову.

(14 декабря, стр. 52)

По выслушаніи доклада ревизіонной коммисіи по страхованію за текущій годъ, членъ коммисіи Карякинъ заявилъ, что все веденіе страховаго дѣла найдено въ отличномъ порядкѣ и предложилъ собранію благодарить члена, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ. Собраніе выразило В. Н. Линдъ свою живѣйшую благодарность. В. Н. Линдъ заявилъ, что большая часть трудовъ исполняема была гг. служащими въ страховомъ отдѣлѣ.

(14 декабря, стр. 70).

Собраніе высказало свою живѣйшую благодарность управѣ за труды по завѣдыванію типографіей.

(15 декабря, стр. 75).

Собраніе благодарило предсѣдателя губ. управы кн. Б. В. Мещерскаго за-его вполнѣ полезную и необходимую для земства службу. Приступивъ къ выбору новой управы на будущее трехлѣтіе, собраніе вновь благодарило кн. Б. В. Мещерскаго и просило его продолжать ту дѣятельность, которая такъ нужна и полезна земству. Кн. Б. В. Мещерскій благодарилъ собраніе, сказавъ, что дѣйствія его всегда были согласны съ пользами и направленіемъ земства въ той мѣрѣ и возможности, которая обусловливалась обстоятельствами, чтобы все доброе и хорошее, принимаемое земствомъ, оставалось въ предѣлахъ настоящаго и надлежащаго.

(16 декабря, стр. 81).

Собраніе благодарило В. И. Покровскаго за его труды по стическому изслѣдованію губерніи.

(17 декабря, стр. 88).

Собраніе, согласно заявленію Л. А. Ушакова, благодарило Линда за его усердные, разумные и полезные труды по завѣд артельнымъ дѣломъ въ губерніи.

(18 декабря, стр. 87)

Собраніе, благодарило своего предсѣдателя князя Б. В. М ского и секретарей В. И. Покровскаго и А. П. Апостол ихъ труды.

(18 декабря, стр. 92)

## 1872.

По выслушаніи доклада коммисіи о результатахъ произве ею ревизіи суммъ и книгъ губернской управы, при оказалось, что вообще отчетность ведена съ безупречною ностью и ясностью, собраніе единогласно высказало свою пр тельность губернской управѣ и поручило предсѣдателю соб передать искреннюю благодарность собранія бухгалтеру управы ману.

(9 декабря, стр. 5).

Собраніе постановило благодарить завѣдующаго страховымъ ломъ С. Д. Квашнина-Самарина. Собраніе единогласно выразил вѣйшую благодарность г. директору Новоторжской учительской ш Н. С. Львову за его труды по завѣдыванію школой и преподав въ ней. За тѣмъ собраніе благодарило Н. П. Вальберха за его ды по Ржевской технической школѣ. Собраніе выразило благ ность П. П. Максимовичу за его труды по школѣ и лицамъ бе мездно преподающимъ въ школѣ г. Максимовича.

(12 декабря, стр. 15—19).

Л. А. Кисловской, отъ лица коммисіи, заявилъ собранію, что, по порученію собранія. гл. Покровскимъ собрано весьма много статистическихъ матеріаловъ и что матеріалы эти заслуживаютъ вниманія и одобренія земства. Собраніе, согласно этому заявленію, выразило гл. Покровскому свою благодарность за его статистическія работы. Гл. Покровскій благодарилъ коммисію и собраніе за вниманіе къ его труду и заявилъ, что значительною частію собранныхъ матеріаловъ онъ обязанъ содѣйствію нѣкоторыхъ лицъ, а именно: А. А. Бакунина, А. Н. Дьякова и В. Н. Линда, сообщившихъ ему серьезныя работы по своимъ спеціальностямъ, а также постояннымъ помощникамъ. Собраніе выразило свою благодарность А. А. Бакунину, А. Н. Дьякову, В. Н. Линдъ и всѣмъ лицамъ, оказывавшимъ содѣйствіе статистическому изслѣдованію губерніи. За тѣмъ докладчикъ коммисіи Л. А. Кисловской заявилъ, что выслушавъ рядъ статистическихъ данныхъ объ условіяхъ. въ какихъ находятся крестьяне тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ устроены по иниціативѣ В. Н. Линда артели, коммисія вынесла глубокое убѣжденіе въ существенной пользѣ дѣятельности В. Н. Линда въ сказанномъ направленіи. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, выразило В. Н. Линду свою живѣйшую благодарность за его благотворную дѣятельность по устройству артелей.

(13 декабря, стр. 21—22).

Выслушавъ докладъ о передачѣ почтовой гоньбы въ вѣдѣніе земства, собраніе выразило свою живѣйшую благодарность г. предсѣдателю губернской управы кн. Б. В. Мещерскому, за его заботливость въ интересахъ земства, и управѣ—за всѣ принятыя ею мѣры къ устройству и улучшенію почтовой гоньбы въ губерніи.

(14 декабря. стр. 31).

Согласно заявленію Л. А. Кисловского, собраніе благодарило Л. А. Ушакова, составителя проекта о страхованіи скота, за его строго обдуманный трудъ.

(15 декабря, стр. 37).

Собраніе благодарило секретарей собранія А. Н. Загряжскаго и В. Н. Покровскаго за ихъ труды.

(16 декабря, стр. 45).

## 1873.

Согласно заявленію члена коммисіи П. В. Неронова, собраніе сказало благодарность Н. И. Свищевой за полезные труды е школѣ П. П. Максимовича. Членъ коммисіи г. Чаплинъ словесн ложилъ собранію объ осмотрѣ сиротскаго дома въ слѣдующихъ в женіяхъ: изъ осмотра сиротскаго дома Тверскаго губернскаго зем коммисія вынесла самое отрадное впечатлѣніе: дѣти здоровы, х по одѣты, отвѣчаютъ бойко и смѣло, порядокъ въ заведеніи хоро ница очень хороша, всѣ закупки платья, бѣлья, обуви сдѣланы шево и все купленное хорошаго качества. Въ виду такого поло сиротскаго дома, коммисія предлагаетъ собранію благодарить х завѣдывающихъ этимъ учрежденіемъ. Собраніе единогласно пос вило: благодарить члена управы Л. А. Ушакова, завѣдующаг ротскимъ домомъ, а равно и надзирательницу этого заведенія В Мельгунову.

Выслушавъ докладъ ревизіонной коммисіи о повѣркѣ налич суммъ губернской управы, собраніе, согласно заявленію г. Чап выразило благодарность управѣ и ея бухгалтеру А. М. Лейман превосходную и вполнѣ ясную отчетность.

(6 декабря, стр. 20—22).

Выслушавъ докладъ В. И. Покровскаго о произведенныхъ им 1873 году статистическихъ работахъ, собраніе благодарило г. кровскаго, а также выразило благодарность отъ имени собр оффиціальнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, принимавш участіе въ статистическихъ работахъ.

(7 декабря, стр. 26).

## 1874.

П. А. Бакунинъ, указывая на громадную услугу, оказанную у вой собраніемъ свѣдѣній для правильной оцѣнки городскихъ недви мыхъ имуществъ. вполнѣ признаваемую даже и противниками слѣдней, предложилъ собранію выразить признательность управ въ особенности завѣдующему техническимъ отдѣломъ члену упр Л. А. Ушакову. Л. А. Ушаковъ высказалъ, что если въ этомъ д

была какая либо заслуга, то она должна относиться ко всей управѣ, которая могла исполнить эти работы только благодаря усердной дѣятельности техниковъ и въ особенности г. Новоспасскаго. Собраніе благодарило управу и Л. А. Ушакова.

(11 декабря, стр. 19).

По выслушаніи доклада о состояніи школы для учительницъ, собраніе постановило: П. П. Максимовича за его полезную дѣятельность благодарить.

(12 декабря, стр. 23).

По выслушаніи отношенія Кашинскаго воинскаго присутствія, которымъ присутствіе проситъ губернскаго предводителя представить собранію о пожертвованіи членомъ Кашинской управы М. Я. Заонѣгинымъ дома для помѣщенія присутствія, собраніе постановило: М. Я. Заонѣгина благодарить. Вслѣдствіе заявленія В. П. Покровскаго, собраніе постановило: поручить управѣ выразить благодарность собранія г. Шульгину, Н. Д. Квашнину-Самарину, кн. С. А. Путятину и другимъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ работахъ по описанію губерніи. Гл. Потемкинъ и Протопоповъ высказали, что какъ они, такъ и многіе другіе гласные, посѣтившіе сиротскій домъ, вынесли изъ него самое пріятное впечатлѣніе. Всѣ воспитывающіяся тамъ дѣти имѣютъ видъ здоровый и веселый, такъ что по всему видно на нихъ вліяніе ласковаго и разумнаго обращенія съ ними. Такіе удовлетворительные результаты, очевидно, должны быть приписаны особой заботливости какъ члена управы, наблюдающаго за сиротскимъ домомъ, Л. А. Ушакова, такъ и непосредственно завѣдывающей имъ надзирательницы. Собраніе благодарило Л. А. Ушакова, а надзирательницѣ г. Мельгуновой постановило, за ея усердный трудъ, назначить вознагражденіе въ размѣрѣ годоваго жалованья. За тѣмъ собраніе выразило свою признательность попечительницѣ сиротскаго дома княжнѣ Е. Б. Мещерской.

(14 декабря, стр. 27, 29 и 33).

Собраніе постановило: благодарить члена управы С. Д. Квашнина-Самарина за примѣрный порядокъ въ страховомъ отдѣлѣ, а Вышневолоцкую управу, въ лицѣ ея предсѣдателя О. П. Медвѣдева.—за успѣшный сборъ страховыхъ платежей, каковыхъ въ недоимкѣ имѣет-

ся только 8 р. с. Собраніе выразило свою благодарность члену вы, завѣдующему артельнымъ отдѣломъ, С. Д. Квашнину-Сама

(16 декабря, стр. 38—44).

Выслушавъ докладъ о ревизіи наличности суммъ земства, соб благодарило управу. Выслушавъ докладъ о содержаніи почто станцій, собраніе благодарило предсѣдателя за успѣшное и выг для земства веденіе этого дѣла. П. А. Кисловской высказалъ: сутствуя постоянно въ земскомъ собраніи, со времени открытія ских учрежденій, я никогда не утруждалъ собраніе никакими из ними заявленіями. Но въ настоящее время не могу не заявить, и г.г. гласные, безъ сомнѣнія, согласятся со мною, что неутомим полезная дѣятельность предсѣдателя управы кн. Б. В. Мещерс заслуживаетъ особой признательности земства. По этому я вп увѣренъ, что все собраніе съ живѣйшимъ сочувствіемъ встрѣ мое предложеніе: я прошу его почтить заслуги князя Мещерск назначивъ отъ губернскаго земства стипендію имени кн. Б. В. щерскаго въ Тверской гимназіи и въ Московскомъ университетѣ, воспитывался князь Борисъ Васильевичъ. Собраніе единогласно няло предложеніе П. А. Кисловского и постановило ассигновать губернскаго запаснаго капитала 6 т. р., въ основной фондъ стипен и поручить управѣ ходатайствовать, отъ имени собранія, объ учр денiи при Тверской гимназіи и впослѣдствіи, по окончаніи стип діатомъ гимназическаго курса, въ Московскомъ университетѣ стип діи имени кн. Б. В. Мещерскаго съ предоставленіемъ ему выбор назначенія стипендіата. Сумму же потребную въ будущемъ 1875 г въ количествѣ 300, р. взять изъ статьи на непредвидѣнныя надо сти. Князь Б. В. Мещерскій благодарилъ собраніе за оказанное сочувствіе, прибавивъ, что такое доброе дѣло, какъ учрежденіе с пендіи, онъ считаетъ лучшею наградою за свои труды. П. А. П топоповъ высказалъ, что, служа въ первое трехлѣтіе, онъ им много случаевъ убѣдиться въ полезной дѣятельности П. П. Макси вича, особенно же въ трудныя минуты, какія переживала Тв ская губернія, во время голода и чумы. Собраніе благо рило П. П. Максимовича за его полезную дѣятельность и прос его продолжать ее и на будущее трехлѣтіе.

(17 декабря, стр. 45—48).

## 1875.

рава доложила собранію, что по ходатайству управы объ учреж-
при Тверской гимназіи и Московскомъ университетѣ стипендій
князя Б. В. Мещерскаго, съ Высочайшаго соизволенія, послѣ-
шаго 21 апрѣля 1875 г., управляющій министерствомъ народ-
просвѣщенія утвердилъ слѣдующее положеніе о стипендіи имени
Б. В. Мещерскаго:

ерское губернское земское собраніе, въ изъявленіе глубокой
признательности къ Тверскому губернскому предводителю дво-
ва, въ званіи камергера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЕСТВА, д. с. с. князю Б. В. Мещерскому, за постоянную
ивость его о нуждахъ земства и неусыпные труды по званію
ѣдателя губернской управы, учредило, съ ВЫСОЧАЙШАГО
ленія, послѣдовавшаго въ 21 день апрѣля 1875 г., на вѣчное
при Тверской гимназіи одну стипендію, имени князя Б. В.
рскаго, съ тѣмъ, чтобы стипендіатъ, по окончаніи гимназиче-
курса, въ случаѣ поступленія его въ Московскій университетъ,
жалъ пользоваться стипендіей до окончанія университетскаго

.

дсѣдатель собранія князь Б. В. Мещерскій просилъ собраніе
казъ принять его глубокую благодарность за учрежденіе стипен-
о имени. Собраніе постановило: сообщеніе о разрѣшеніи сти-
принять къ свѣдѣнію.

(8 декабря, стр. 7).

лушавъ докладъ о передачѣ бывшей Новоторжской земской
ьской школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія,
ie, согласно предложеніямъ губернской управы, постановило:
арить землевладѣльца Н. П. Оленина за согласіе на просьбу
ы занять мѣсто директора Новоторжской школы и учителей П.
рѣлова и А. А. Пацановскаго, которые, оставаясь въ школѣ до
нія экзаменовъ, не могли воспользоваться всѣмъ положеннымъ
таву школы каникулярнымъ временемъ и получить обычныя
ціи въ лѣтніе мѣсяцы.

(9 декабря утр., стр. 15).

.

Собраніе, согласно предложенію губернской управы, постан благодарить Вышневолоцкую управу, а въ особенности предсѣд ея, О. П. Медвѣдева, за то точное и аккуратное веденіе страх дѣла, которымъ особенно отличается Вышневолоцкій уѣздъ.

(10 декабря. стр. 24).

По прочтеніи въ собраніи П. П. Максимовичемъ доклада о с щей подъ его наблюденіемъ женской учительской школѣ, гл. ковъ предложилъ собранію выразить свою признательность как мому гл. Максимовичу, такъ и принимавшимъ дѣятельное участ преподаваніи: А. П. Максимовичъ, Е. Я. Корсаковой и А. Н беръ и врачу г. Чайчинскому. Собраніе постановило: благод всѣхъ сказанныхъ лицъ.

(11 декабря, стр. 40).

По выслушаніи доклада завѣдывающаго статистическимъ отд при губ. управѣ В. И. Покровскаго о произведенныхъ имъ рабо по статистикѣ губерніи и о выработанныхъ, на основаніи пол ныхъ статистическихъ данныхъ, основаніяхъ раскладки и заклю коммисіи по этому докладу, собраніе постановило г. Покров благодарить.

(11 декабря, стр. 41).

Собраніе постановило благодарить г. министра финансовъ за званное имъ содѣйствіе къ устройству образцовыхъ сыроваренныхъ водовъ въ Тверской губерніи.

(12 декабря, стр. 45).

П. П. Максимовичъ заявилъ о трудахъ начальницы женской тельской школы его имени, нещадящей для преуспѣянія школы своего времени, ни здоровья.—Собраніе постановило выразить свою благодарность.

(12 декабря, стр. 50).

По выслушаніи доклада о сиротскомъ домѣ, собраніе благодар завѣдывающаго имъ Л. А. Ушакова. По выслушаніи доклада ком сіи о содержаніи врачамъ въ заведеніяхъ приказа общественн

призрѣнія, согласно предложенія гл. Карякина, собраніе постановило благодарить завѣдующаго отдѣленіемъ общественнаго призрѣнія и врачей.

(13 декабря, стр. 54).

## 1877.

По выслушаніи доклада ревизіонной коммисіи о повѣркѣ отчетности, кассовой наличности и карточной операціи, собраніе постановило: благодарить какъ предсѣдателя и членовъ губ. управы, такъ и бухгалтера.

(10 января, стр. 6).

По выслушаніи доклада завѣдующаго статистическимъ отдѣломъ В. И. Покровскаго о статистическихъ изслѣдованіяхъ губерніи, произведенныхъ имъ въ 1876 году, собраніе постановило благодарить г. Покровскаго.

(12 января, стр. 18).

По выслушаніи доклада коммисіи по страховому дѣлу и по жалобѣ на губ. управу по тому же дѣлу, собраніе постановило благодарить члена губ. управы П. А. Корсакова, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ.

(13 января, стр. 21).

Собраніе благодарило г.г. членовъ ревизіонной коммисіи.

(12 декабря, стр. 3—4).

Собраніе постановило: высказать полное довѣріе школѣ П. П. Максимовича и высказать глубокую признательность ея попечителю за его труды.

(15 декабря, стр. 28).

Собраніе, утвердивъ докладъ по ревизіи страховаго отдѣла губ. управы, благодарило завѣдующаго страховымъ отдѣломъ члена управы П. А. Корсакова.

(17 декабря, стр. 38).

Собраніе опредѣлило: благодарить завѣдующаго отдѣлен раненыхъ и больныхъ воиновъ члена губ. управы А. Б. В отличное состояніе отдѣленія, засвидѣтельствованное как коммисіи, такъ и многими изъ гласныхъ, благодарить так и сестеръ милосердія за ихъ труды по отдѣленію.

(18 декабря, стр. 42).

По разсмотрѣніи доклада управы о содержаніи почтовыхъ собраніе благодарило управу и въ особенности предсѣдателя Б. В. Мещерскаго за труды его во время 6-ти лѣтняго за почтовыми станціями.

(21 декабря, стр. 70).

Собраніе благодарило предсѣдателя, членовъ коммисіи и се за ихъ труды.

(21 декабря, стр. 72).

## 1878.

По выслушаніи доклада В. И. Покровскаго о ходѣ статист изслѣдованій губерніи, собраніе, по предложенію гл. Балав выразило свою благодарность В. И. Покровскому.

(10 декабря, стр. 12).

Собраніе благодарило бывшаго предсѣдателя управы кня Мещерскаго и теперешняго Н. П. Оленина за отличное в устройство дѣла содержанія почтовыхъ станцій. Предсѣдатель Н. П. Оленинъ объяснилъ, что онъ лично не можетъ принять благодарность земскаго собранія, такъ какъ въ сдачѣ станці вовала вся управа и въ этомъ ей содѣйствовала Весьегонская

(13 декабря утр., стр. 26).

## 1879.

Собраніе опредѣлило благодарить землевладѣльца А. И. Во за предоставленіе имъ на лѣто 1879 г. помѣщенія въ своей для воспитанницъ сиротскаго дома.

(11 декабря, стр. 13).

слушавъ докладъ о статистическихъ работахъ въ 1879 году, со-
е благодарило В. И. Покровскаго за его труды.

(12 декабря, стр. 18).

## 1880.

выслушаніи доклада коммисіи по вопросамъ, поднятымъ въ за-
о крестьянскихъ дѣлахъ, собраніе выразило особую признатель-
докладчику гл. Ладыженскому, а также предсѣдателю коммисіи
I. Головину и гласнымъ С. Д. Квашнину-Самарину и В. Н.

(17 декабря, стр, 39).

А. Гольцевъ предложилъ собранію благодарить телеграммою г.
тра народнаго просвѣщенія А. А. Сабурова за вниманіе его къ нуж-
народнаго образованія и за довѣріе къ земству, и представилъ при
слѣдующій проектъ телеграммы: „Тверское губернское земское
ніе постановило передать вашему высокопревосходительству вы-
ніе живѣйшей и глубокой благодарности за просвѣщенное и не-
ріятное вниманіе къ нуждамъ народнаго образованія, за довѣріе
мству. въ преданности котораго великому дѣлу духовнаго про-
ѣнія народа вы не сомнѣваетесь.

гя многія изъ заявленныхъ земствомъ желаній, къ сожалѣнію,
гутъ быть, по мнѣнію вашего высокопревосходительства, удо-
рены въ настоящее время, но Тверское земство, вполнѣ увѣ-
е въ установленіи отнынѣ искреннихъ и доброжелательныхъ
ній между министерствомъ народнаго просвѣщенія и земствомъ,
вѣріемъ смотритъ на будущее народной школы и повторяетъ
у высокопревосходительству выраженіе своей глубокой призна-
ости. Будучи убѣждено, что направленіе народнаго образованія
брыхъ рукахъ, Тверское земство вновь готово служить этому
ванію всѣми средствами, которыя находятся въ его распоря-
..

ложеніе гл. Гольцева и представленный имъ проектъ теле-
ы приняты собраніемъ единогласно. Собраніе также приняло
женіе Л. А. Кисловского, независимо отъ телеграммы, благо-
ь г. министра чрезъ избранную для этой цѣли депутацію.

(18 декабря, стр. 43).

По предложенію П. А. Корсакова, Л. А. Кисловского и Бакунина, собраніе постановило благодарить всѣхъ, кто въ тя времена для школы г. Максимовича, являлся ея заступник прежде всего выразить глубокую благодарность искренно любим уважаемому Тверскому губернатору А. Н. Сомову. Собраніе вы ло чувства глубокой благодарности г. министру внутреннихъ д графу М. Т. Лорисъ-Меликову телеграммою слѣдующаго содер

„Въ трудное для Россіи время, Державный Вождь земли р выбралъ ваше сіятельство для исполненія своихъ предначер чтобы успокоить взволнованное общество, вновь и твердо нап отечество по пути мирнаго совершенствованія нравовъ и учреж Въ короткое время ваше сіятельство съумѣли оправдать и д Государя, и многія изъ надеждъ общества. Вы внесли прям доброжелательность въ отношеніи между властью и народомъ; в дро признали законныя нужды и желанія общества, не дѣлая н ответственнымъ за безумство отдѣльныхъ людей. Не смотря на бокое разстройство и государственнаго и частнаго хозяйства въ сіи, не смотря на существованіе многихъ пробѣловъ въ строѣ на учрежденій, Тверское губернское земство убѣждено, что приско прошлое не воротится, что для дорогаго намъ всѣмъ отечества о вается счастливое будущее. Русскій гражданинъ, личность кот будетъ свято охраняться закономъ, съумѣетъ постоять за достои Престола и за великіе интересы Государства. Только такіе гра составляютъ надежный и несокрушимый оплотъ Державы, и сіятельство прекрасно поняли это. Тверское губернское земско браніе считаетъ своею священною обязанностью выразить ва сіятельству самую искреннюю и глубокую благодарность за то вами уже сдѣлано, и за ту великую мысль, которая оживляетъ скую землю, разгоняя всѣ недоразумѣнія между властью и народо

(18 и 19 декабря, стр. 46, 51—52).

Собраніе благодарило секретаря управы А. П. Апостолова.

(18 декабря, стр. 47).

П. Н. Головинъ, указавъ на всегдашнее справедливое и вм съ тѣмъ дружественное отношеніе къ земству Тверскаго губерна А. Н. Сомова, въ частности выразившееся между прочимъ въ пс

ьствѣ школъ П. П. Максимовича, предложилъ назначить отъ нскаго земства стипендію имени А. Н. Сомова въ одномъ изъ ыхъ заведеній, которое будетъ указано имъ самимъ. С. Е. Лан- предложилъ ассигновать для этой цѣли единовременно 6 т. р. ложеніе это принято собраніемъ, которое постановило ассигно- на стипендію 6 т. р. изъ запаснаго капитала и поручило П. Н. вину, Н. П. Оленину и присутствовавшему въ собраніи П. П. имовичу сообщить о желаніи собранія А. Н. Сомову и просить ыскazать о томъ, въ какомъ изъ учебныхъ заведеній онъ же- бы, чтобы была назначена стипендія.

‘19 декабря, стр. 47‘.

А. Кисловской предложилъ благодарить предсѣдателя собранія . Шупинскаго за вполнѣ безпристрастное руководство преніями. аніе выразило благодарность г. предсѣдателю.

‚21 декабря, стр. 59‘.

---

# ежныя награды служащимъ въ канцеляріи управы.

## 1867.

дсѣдатель заявилъ собранію о трудахъ чиновниковъ канцеляріи галтеріи и предложилъ опредѣлить имъ особое вознагражденіе статковъ канцелярской суммы. Труды эти были засвидѣтель- ины также ревизіонной коммисіей, нашедшей письменную и кую часть въ совершенномъ порядкѣ. Собраніе опредѣлило ставить вознагражденіе чиновниковъ остатками канцелярской суммы мотрѣніе предсѣдателя управы.

(7 декабря утр., стр. 26).

## 1869.

раніе, согласно предложенію предсѣдателя, положило остатокъ ской суммы передать въ распоряженіе предсѣдателя управы агражденія служащихъ въ канцеляріи управы.

(9 декабря, стр. 59).

## 1871.

Гл. Толстой, какъ членъ ревизіонной коммисіи, засвидѣтельст
что все счетоводство въ губ. управѣ найдено въ отличномъ
а потому и просилъ собраніе разрѣшить сдѣлать чиновникам
ляріи тоже поощреніе, какое было сдѣлано въ прошломъ году.
ніе согласилось съ предложеніемъ.

(13 декабря, стр. 46).

## 1874.

Собраніе постановило выдать г. Новоспасскому, въ при
ность за его труды по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ им
300 р. изъ остатковъ суммы, опредѣленной на техническую ч

(11 и 12 декабря, стр. 19—22).

Собраніе постановило надзирательницѣ сиротскаго дома г.
гуновой, за ея усердный трудъ, назначить вознагражденіе въ р
годоваго жалованья.

(14 декабря, стр. 33).

Собраніе постановило канцеляріи страховаго отдѣла губ. уп
за ея усердный трудъ, назначить вознагражденіе въ томъ раз
какой найдетъ возможнымъ предсѣдатель губ. управы.

(16 декабря, стр. 38).

Собраніе утвердило предложеніе предсѣдателя о выдачѣ изъ
ковъ страховой смѣты до 500 р. въ награду служащимъ въ страх
отдѣлѣ, по усмотрѣнію предсѣдателя, и разрѣшило выдавать еж
до 500 р. изъ почтовыхъ доходовъ нуждающимся служащи
почтовомъ вѣдомствѣ.

(17 декабря, стр. 46).

## 1878.

Предсѣдатель коммисіи Н. А. Чаплинъ напомнилъ собранію,
коммисія указывала въ докладѣ о страхованіи на особенныя за
занимающагося въ страховомъ отдѣлѣ чиновника Кижевича,

ораго заслуживаютъ награды. П. А. Корсаковъ заявилъ, что ленныя занятія всѣхъ вообще чиновниковъ страховаго отдѣла жны обратить на себя вниманіе собранія.— Собраніе опредѣлило: предоставить губ. управѣ выдать денежное вознагражденіе чиновникамъ страховаго отдѣла и въ особенности г. Кижевичу, въ размѣрѣ, который управа признаетъ возможнымъ.

(13 декабря веч., стр 35).

## 1880.

Коммисія, имѣя въ виду постоянныя улучшенія въ дѣлопроизводствѣ управы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предложила собранію предоставить управѣ выдать служащимъ въ канцеляріи наградныя деньги въ размѣрѣ по ея усмотрѣнію. Что же касается до секретаря управы А. П. Апостолова, то, принимая во вниманіе 14 лѣтнюю его службу и извѣстное всѣмъ губ. гласнымъ вполнѣ добросовѣстное отношеніе его къ дѣлу, коммисія предложила собранію принять на счетъ земства воспитаніе сына А. П. Апостолова съ ежегоднымъ расходомъ въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, во время прохожденія гимназическаго курса, и 300 р. по переходѣ въ университетъ или въ другое высшее учебное заведеніе.— Собраніе приняло докладъ коммисіи.

(18 декабря, стр. 46—47).

---

# Почтеніе памяти умершихъ членовъ собранія.

## 1867.

Предсѣдатель собранія выразилъ сожалѣніе о потерѣ понесенной земствомъ смертію члена губ. управы В. П. Сухотина.

(1 декабря, стр. 1).

## 1875.

А. А. Бакунинъ внесъ въ собраніе слѣдующее предложеніе: «въ настоящемъ году исполнилось десять лѣтъ, какъ открылись въ тверской губерніи земскія учрежденія. Къ крайнему моему сожалѣнію,

одинъ изъ губ. гласныхъ, котораго я привыкъ видѣть въ с нашего собранія въ теченіи всего истекшаго періода существов земскихъ учрежденій, отсутствуетъ въ настоящемъ собраніи, говорю о П. А. Кисловскомъ, умершемъ въ настоящемъ г Память покойнаго должна быть дорога тверскому земству, такъ онъ въ теченіи цѣлаго десятилѣтія своею дѣятельностію и участ въ дѣлахъ губ. собранія успѣшно содѣйствовалъ ходу земскаго д въ губерніи, былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся его пред вителей, и потому я предлагаю собранію почтить эту дорогую нась память учрежденіемъ стипендіи имени покойнаго».

Собраніе, отнесясь вполнѣ сочувственно къ заявленію А. А. кунина, приняло предложеніе П. А. Чаплина — всѣ денежные : росы баллотировать не иначе, какъ на другой день, или даже чер нѣсколько дней, по ихъ обсужденіи, и постановило заявленіе А. Бакунина передать въ коммисію.

(8 декабря, стр. 4—5).

Гл. Чаплинъ доложилъ собранію, что коммисія не пришла къ оп дѣленному заключенію о томъ, въ какой формѣ сочувствіе собра могло бы лучше всего быть выражено. Послѣ преній постановл вполнѣ сочувствуя предложенію почтить память покойнаго П. Кисловского чѣмъ либо достойнымъ его, поручить управѣ къ будущ очередному собранію разработать вопросъ о способѣ, которымъ это могло быть исполнено, не предрѣшая вопроса о стипендіи.

(14 декабря, стр. 55—56).

---

## Ходатайства, касающіяся измѣненія порядка дѣ ствій земскихъ учрежденій и правъ гласныхъ

### 1866.

Коммисія, по поводу замѣчанія губернатора относительно назна нія Корчевскимъ уѣзди. собраніемъ своимъ губ. гласнымъ денегъ проѣздъ, представила собранію слѣдующее заключеніе: хотя ст.

общаго положенія говоритъ, что гласнымъ содержанія не полагается, но такъ какъ по Корчевскому уѣзду гласнымъ положены деньги на проѣздъ, а не на содержаніе, то коммисія, имѣя въ виду, что законоположеніе, не назначая обязательнаго вознагражденія гласнымъ, прямо нигдѣ не отвергаетъ добровольнаго назначенія имъ единовременно во время собранія содержанія, заключила: а) замѣчаніе губернатора считать неправильнымъ, тѣмъ болѣе что въ указѣ прав. сената, распубликованномъ въ № 278 С.-Петерб. вѣд. 1865 г., оставлены въ своей силѣ постановленія Костромскаго и другихъ уѣздныхъ собраній, назначившихъ гласнымъ деньги на прогоны и содержаніе и б) ходатайствовать, чтобы впредь уѣздныя собранія и общества имѣли право, безъ всякихъ недоразумѣній, назначать деньги — первыя своимъ губернскимъ, а вторыя своимъ уѣзднымъ гласнымъ, единовременно на проѣздъ и содержаніе въ продолженіе засѣданій собраній. — Членъ коммисіи П. И. Сназинъ-Тормасовъ заявилъ отдѣльнымъ мнѣніемъ, что онъ, на основаніи постановленія Вышневолоцкаго зем. собранія, не можетъ согласиться на счетъ назначенія содержанія губ. гласнымъ. Въ собраніи возникли пренія. Князь Н. П. Мещерскій указалъ на ясный смыслъ ст. 39 полож. о зем. учр., изъ которой видно, что правительство, желая вполнѣ безвозмездной службы гласныхъ, какъ уѣздныхъ такъ и губернскихъ, недопустило имъ даже временнаго вознагражденія. При этомъ кн. Мещерскій высказалъ увѣренность, что земство всегда найдетъ людей готовыхъ служить ему, не требуя за это ни малѣйшаго вознагражденія. Предсѣдатель коммисіи Л. А. Кисловской, отвѣчая на это, привелъ указъ прав. сената, по которому постановленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній Костромской губерніи, опредѣлившихъ содержаніе губ. гласнымъ, оставлены въ силѣ. Соглашаясь съ кн. Мещерскимъ въ томъ, что земство найдетъ людей, желающихъ служить ему безвозмездно, Л. А. Кисловской замѣтилъ, что очень многіе изъ нихъ не имѣютъ на это средствъ, особенно въ отдаленныхъ отъ г. Твери уѣздахъ, какъ напр. Весьегонскомъ. П. П. Максимовичъ привелъ въ примѣръ Кашинское уѣзд. собраніе, гдѣ гласные изъ крестьянъ просили не избирать ихъ въ губ. гласные, потому что ихъ средства не позволяютъ имъ принять на себя этой обязанности. Кн. Мещерскій замѣтилъ на это, что выборщики, назначая содержанія уѣзднымъ гласнымъ, могутъ назначить содержаніе и губернскимъ, средства которыхъ ближе

имъ извѣстны, тогда какъ земству невозможно опредѣлять по
лицамъ или по сословіямъ: а необходимо назначать его не ина
въ равномъ размѣрѣ для всѣхъ, что составитъ весьма значитель
му, какъ напр. въ одномъ сосѣднемъ Тверской губерніи уѣздѣ на
гласному 150 р. на сессію. Что же касается до указа прав.
какъ бы измѣняющаго 39 ст., то надо обратить вниманіе, чт
объ ней вовсе не упоминаетъ и потому долженъ считаться ра
ніемъ частнаго случая въ Костромской губерніи. а не 39 ст
рая не отмѣнена и неизмѣнена законодательнымъ порядкомъ.
Толстой объяснилъ назначеніе содержанія Корчевскимъ губ. г
положительнымъ отказомъ ихъ принять на себя эту обязан
неимѣніемъ средствъ, что и заставило дать имъ не болѣе к
обходимыя деньги на проѣздъ и содержаніе себя въ губер
городѣ. П. П. Головинъ, какъ мировой посредникъ, привелъ
мѣръ единогласное желаніе избирательнаго схода, предста
населенія въ 15000, назначить избраннымъ гласнымъ соде
П. В. Тулубьевъ заявилъ, что недопустивъ содержанія губ. гл
собраніе оставитъ въ своей средѣ исключительно людей съ достат
состояніемъ, вслѣдствіе чего трудно будетъ ожидать полно
работки хозяйственныхъ вопросовъ. С. Д. Каврайскій, согл
вполнѣ съ мнѣніемъ коммисіи о необходимости содержанія губ.
нымъ, заявилъ, что гласные, какъ повѣренные своихъ избир
не могутъ выступать изъ предѣловъ довѣренности, которую дл
составляетъ земское положеніе и, въ виду совершенно яснаго
ст. 39, предложилъ ходатайствовать о ея измѣненіи. Чле
вѣдомства гос. имуществъ В. Г. Коробьинъ возражалъ на это
ніемъ на положительное разъясненіе вопроса прав. сенатомъ.
тѣмъ докладъ коммисіи принять собраніемъ. Кн. Мещерскій о
при отдѣльномъ мнѣніи.

(23 февраля, стр. 41—44).

Кн. Н. П. Мещерскій представилъ собранію отдѣльное мн
Собраніе опредѣлило: приложить мнѣніе кн. Мещерскаго къ про
23 февраля.

(24 февраля, стр. 52).

## 1867.

Управа доложила собранію, что въ виду послѣдовавшаго сообщенія г. губернатора губ. собранію, уже кончившему свои засѣданія, управа пріостановила свое ходатайство. Губернаторъ не нашелъ возможнымъ, впредь до полученія разрѣшенія прав. сената, согласиться на приведеніе въ исполненіе постановленія собранія о назначеніи денегъ губ. гласнымъ отъ Корчевскаго уѣзда, гдѣ означенный расходъ былъ введенъ въ дополнительную раскладку и представленъ на утвержденіе. — о чемъ и было сообщено уѣзд. управамъ. Затѣмъ этотъ вопросъ разрѣшенъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, напечатаннымъ въ № 131 1866 г. «Сѣверной почты.» Обществамъ разныхъ сословій, если они найдутъ нужнымъ, дозволяется давать содержаніе своимъ гласнымъ, но земскія собранія ни подъ какимъ названіемъ не могутъ назначать содержаніе гласнымъ, относя расходъ этотъ на земскій счетъ. Послѣ сего однако состоялись постановленія уѣзд. земскихъ собраній: Новоторжскаго, Зубцовскаго и Осташковскаго ходатайствовать о выдачѣ проѣздныхъ денегъ губ. гласнымъ изъ губ. сбора; Осташковское собраніе, кромѣ того, нашло необходимымъ ходатайствовать объ обязательномъ вознагражденіи уѣздныхъ гласныхъ, присутствующихъ въ собраніи, избравшими ихъ обществами, съ тѣмъ, чтобы размѣръ такого вознагражденія предоставлено было опредѣлить уѣзд. зем. собранію. — Губ. управа находила неудобнымъ возобновлять ходатайство. — Во время преній П. Д. Кишинскій заявилъ, что недача содержанія губ. гласнымъ обратитъ губ. собраніе въ собраніе сословное, а не земское, что богатство будетъ давать право быть на дѣлѣ губ. гласнымъ потому, что недостаточныя лица, хотя и будутъ избраны уѣздными собраніями, но они не явятся по той простой причинѣ, что не съ чемъ ѣхать. Многіе изъ гласныхъ заявили, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне отказываются отъ избранія, а въ одномъ даже настаиваютъ на принятіи очереди губ. гласнаго, какъ натуральной повинности. — Собраніе единогласно постановило: возобновить ходатайство о разрѣшеніи уѣздными собраніями назначать содержніе губер. гласнымъ изъ земскихъ суммъ.

(9 марта, веч., стр. 20—21).

## 1866.

Считая необходимымъ, согласно предложенію П. А. Баку ходатайствовать о распространеніи права соединительнаго цен города, но находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что при этомъ должна строго соблюдена равноправность сословій въ земскомъ предс тельствѣ, собраніе опредѣлило: поручить губ. управѣ зан разработкою этого вопроса, а также, согласно предложенію Головина, вопроса о распространеніи права соединительнаго на довѣренныхъ лицъ женскаго пола.

(23 февраля, стр. 46—47).

---

## 1866.

Собраніе, находя необходимымъ допустить избраніе кандидатов губ. гласные для того, чтобы, въ случаѣ совершеннаго выбытія наго или его болѣзни, уѣздъ былъ представляемъ на губ. собр предоставленнымъ ему закономъ полнымъ числомъ голосовъ, согл мнѣнію коммисіи, опредѣлило ходатайствовать о дополненіи ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о зем. учр. въ законодате номъ порядкѣ.

(28 февраля , стр. 72).

## 1867.

Выслушавъ докладъ управы по поводу избранія кандидатовъ въ г гласные, и находя, что законъ не воспрещаетъ замѣны выбывш губ. гласныхъ, и уѣз. собранія, собираясь почти всегда пер губернскими, имѣютъ возможность своевременно ихъ пополн собраніе отклонило избраніе кандидатовъ, такъ какъ избраніе кан датовъ дѣлается не съ тою осмотрительностію, какъ въ дѣйст тельную должность.

(9 марта веч., стр. 21).

---

ласно ст. 54 полож. о зем. учр., могъ быть по ст. 55 пол. разсмот-
ѣнъ вновь губ. собраніемъ въ той же его сессіи. Новгородское губ.
обраніе, находя 7-ми дневный срокъ недостаточнымъ для всесторон-
его обсужденія статей смѣты, ходатайствовало объ увеличеніи этого
ока до 12-ти дней. но министръ внутреннихъ дѣлъ. отклонивъ хо-
тайство земства, указалъ. что въ виду представленія одного лишь
мства Новгородской губ. онъ не находитъ достаточнаго основанія
я представленія объ измѣненіи закона. Новгородская губ. управа.
общая объ этомъ, проситъ предложить Тверскому губ. собранію—
найдетъ ли оно полезнымъ также ходатайствовать объ измѣненіи
22 въ указанномъ смыслѣ. Губ. управа, съ своей стороны, нахо-
гъ. что правильное и всестороннее обсужденіе всѣхъ докладовъ
равы и мнѣній членовъ собранія по каждому денежному назначенію,
ь размѣра котораго зависитъ общая цифра смѣтныхъ расходовъ. въ
изи съ усложняющимся съ каждымъ годомъ хозяйствомъ земства, не
жетъ быть исполнено собраніемъ съ тѣмъ вниманіемъ. какого за-
гиваютъ вообще денежныя дѣла, въ указанный 7-ми дневный
окъ. На этомъ основаніи губ. управа полагала бы полезнымъ хо-
тайствовать объ измѣненіи этого срока съ 7 на 12 дней. Такимъ
разомъ принявъ. что губ. собраніе воспользуется для разсмотрѣнія
твержденія смѣты и раскладокъ самымъ крайнимъ срокомъ, именно
днями. оно все таки въ 19-й день будетъ имѣть возможность поста-
вить окончательное заключеніе на могущія послѣдовать возраженія
чальника губерніи. Докладъ управы утвержденъ собраніемъ.

(13 декабря веч., стр. 57)

## 1871.

Управа доложила, что ходатайство было вторично предста чрезъ начальника губерніи 15 января, но отвѣта не получено.

(8 декабря, док. управы стр. 99).

## 1872.

Управа доложила, что отвѣта на ходатайство не получено.

(9 декабря, док. управы стр. 53)

---

## 1868.

Гл. Самаринъ предложилъ ходатайствовать о томъ, что бы избранія всѣхъ должностныхъ лицъ, выборы которыхъ зависятъ земства, были бы одни и тѣже, а именно что бы выборы миро судей производились въ тѣже очередныя собранія, въ которыхъ раются предсѣдатели и члены уѣзди. управъ, такъ какъ сроки собраній въ Тверской губерніи совпадаютъ и съ дворянскими рами.—Собраніе приняло это предложеніе.

(13 декабря веч., стр. 57—58).

## 1869.

Тверской губернаторъ увѣдомилъ губ. управу, что прав. сен разсматривая представленіе министра юстиціи о дополненіи ст. учр. суд. уст. и ст. 31 пол. 19 октября 1865 г., мнѣніемъ положи 1) ст. 24 дополнить словами: «въ ихъ очередныхъ собраніяхъ» и въ дополненіе ст. 31 полож. 19 октября 1865 г. постановить: «и вначально избранные въ чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ мі вые судьи остаются въ своихъ должностяхъ до ближайшаго къ о чанію трехлѣтняго срока ихъ службы очереднаго собранія.» На послѣдовало и Высочайшее утвержденіе.—Собраніе постановило: датайство возобновить, такъ какъ послѣдовавшія дополненія ст. 2 31 выяснили лишь порядокъ и время сдачи должностей судьями, бранными въ первый разъ въ экстренныхъ собраніяхъ.

(2 декабря, стр. 8).

## 1870.

Собраніе поручило управѣ повторить ходатайство, вслѣдствіе неполученія на него отвѣта.

(3 декабря, стр. 3)

## 1871.

Управа доложила собранію, что комитетомъ министровъ, согласно заключенію министра юстиціи, ходатайство собранія отклонено.— Н. А. Чаплинъ предложилъ собранію обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ, не найдетъ ли онъ удобнымъ продлить на одинъ годъ службу нынѣшняго состава земства, чтобы, такимъ образомъ, по истеченіи четырехъ лѣтъ, выборы въ мировые судьи и выборы въ члены управъ всегда совпадали между собою. Согласно мнѣнію предсѣдателя князя Б. В. Мещерскаго, высказавшаго, что губ. земство не можетъ рѣшить этого вопроса, не спросивъ мнѣнія уѣздныхъ земствъ, собраніе постановило: передать вопросъ о ходатайствѣ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи срока для слѣдующихъ выборовъ въ уѣздные гласные на обсужденіе уѣзд. зем. собраній.

(8 декабря, стр. 3).

---

## 1870.

Послѣ преній по вопросу о предсѣдательствѣ мировыхъ посредниковъ на избирательныхъ крестьянскихъ съѣздахъ и правѣ ихъ быть избранными въ гласные, предсѣдатель предложилъ собранію баллотировать два предложенія: одно—ходатайствовать о подведеніи посредниковъ относительно избранія въ гласные подъ законъ, изложенный въ 36 ст. пол. о зем. учр., и другое—гл. Самарина—не подводя ихъ подъ эту статью, ходатайствовать о приведеніи въ исполненіе статьи зак., предоставляющей предсѣдательство въ крестьянскихъ избирательныхъ съѣздахъ мировому судьѣ, и о недопущеніи посредниковъ быть избираемыми въ гласные отъ крестьянъ. Постановленный предварительно вопросъ ходатайствовать вообще въ смыслѣ одного

предложеній рѣшонъ утвердительно большинствомъ голосовъ. За первое предложеніе о примѣненіи 36 ст. отвергнуто большинс голосовъ, второе же, въ смыслѣ заявленія гл. Самарина, пр единогласно.

(7 декабря. стр. 32—34).

## 1871.

Управа доложила собранію: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдо начальника губерніи, что на вопросъ объ устраненіи мировыхъ средниковъ отъ открытія сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ щено уже вниманіе правительства и, при разсмотрѣніи этого ходатайство Тверскаго земства будетъ принято въ надлежащее со женіе. Что же касается до недопущенія мировыхъ посредниковъ избранію въ гласные земскихъ собраній отъ крестьянъ, то, въ предпринятой министерствомъ работы объ окончательномъ устрой дѣлъ, возложенныхъ на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учреж не представляется необходимымъ давать нынѣ дальнѣйшее дви этому вопросу.

(8 декабря, док управы стр. 109)

---

## 1873.

С. А. Недовѣсковъ предложилъ собранію ходатайствовать об мѣнѣ существующаго законоположенія, на основаніи котораго у которыхъ вовсе нѣтъ собственной земли, но есть земля, на щаяся въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, не пост шихъ на выкупъ, продолжаютъ пользоваться правами избир быть избираемыми въ гласные земства, хотя и не несутъ ник земскихъ повинностей. Заявленіе это было поддержано Л. А. Ки скимъ. Собраніе постановило: ходатайствовать объ измѣненіи с пол. о зем. учр., согласно заявленіямъ С. А. Недовѣскова и Л Кисловского.

(7 декабря, стр. 25—26.)

## 1874

рава доложила собранію, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ бованы свѣдѣнія сколько въ какомъ уѣздѣ лицъ, не имѣющихъ ой собственности кромѣ земли, отведенной въ надѣлъ крестьянъ. нія эти собираются чрезъ уѣздныя управы.

(8 декабря, стр. 58.

## 1875.

рава доложила собранію, что ходатайство собранія отклонено мъ основаніи во 1-хъ) что по силѣ ст. 3 общаго положенія о янахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, земля, предо- енная за установленныя повинности въ постоянное пользованіе янъ, составляетъ собственность помѣщика, и во 2-хъ, что съ о способѣ земскаго представительства по землямъ, находя- въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, былъ уже въ государственнаго совѣта при разсмотрѣніи проекта положенія о хъ учрежденіяхъ. и устранять отъ участія въ земствѣ лицъ, ляхъ коихъ поселены временно-обязанные крестьяне, хотя бы ща и не имѣли земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, въ епосредственномъ распоряженіи. не признано возможнымъ.

(8 декабря, стр. 6).

## 1873.

ѣдствіе предложенія П. А. Бакунина, собраніе постановило: йствовать предъ правительствомъ о признаніи за лицами, имѣю- въ каждомъ уѣздѣ менѣе 250 дес., а въ нѣсколькихъ уѣздахъ губерніи въ совокупности не менѣе 250 дес., т. е. полный ъ права пользоваться въ одномъ изъ этихъ уѣздовъ правами ыхъ землевладѣльцевъ и участвовать въ одномъ изъ этихъ въ избирательныхъ съѣздахъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

(7 Декабря, стр. 26).

## 1874.

Управа доложила собранію, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ требованы свѣдѣнія сколько именно числится въ каждомъ уѣздѣ

Тверской губерніи лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго у
въизбирательныхъ съѣздахъ землевладѣльцевъ, а также такихъ, ко
владѣютъ въ совокупности не менѣе 250 дес. въ разныхъ уѣ
Свѣдѣнія эти собираются чрезъ уѣздныя управы.

(8 декабря веч., стр. 58).

---

## 1874.

Губериская управа, въ виду недоразумѣній, происходящихъ
выборахъ земскихъ гласныхъ, имѣющихъ болѣе или менѣе знач
ное вліяніе на правильность выборовъ и вытекающихъ съ одно
роны отъ неяснаго указанія закона, а съ другой стороны от
вальнаго примѣненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія го
ственнаго совѣта 22 мая 1867 года, предложила собранію:

1) Ходатайствовать о дополненіи ст. 43 пр. о пор. прив. въ
пол. о зем. учр. указаніемъ, что выборы земскихъ гласныхъ и
тельными съѣздами должны производиться закрытою подачею
совъ. такъ какъ только такой способъ можетъ быть признанъ в
обезпечивающимъ правильность избранія гласныхъ.

2) Ходатайствовать объ измѣненіи, законодательнымъ поря;
7 п. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія государственнаго с
22 мая 1867 г. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ протесты о непр
ности выборовъ въ земскіе гласные, если нарушенія имѣлись в
избирательнаго съѣзда и по характеру своему имѣютъ сущест
значеніе на правильность избранія гласныхъ, подлежали разс
нію губернатора, который, если найдетъ нужнымъ, кассируетъ
ры и дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ
тѣмъ чтобы земскому собранію принадлежало право разсмо
жалобъ, протестовъ и заявленій о нарушеніяхъ, обнаруженны
закрытіи избирательнаго съѣзда и чтобы послѣдствіемъ разсмо
такихъ протестовъ, жалобъ и заявленій могло быть только пси
ніе или оставленіе лицъ, подавшихъ поводъ къ протесту, по
какомъ случаѣ касація выборовъ одной или двухъ категорій
ныхъ. —Во время преній по этому вопросу въ собраніи, гл. Ба
вичъ заявилъ, что часто недоразумѣнія происходятъ отъ нару
закона, допускаемыхъ самими предсѣдателями.

А. Бакунинъ высказалъ слѣдующее: предложеніе упра-
стоитъ изъ двухъ частей—первая касается примѣненія
сѣхъ случаяхъ при выборахъ закрытой баллотировки. О не-
мости закрытой баллотировки, конечно, никто не будетъ спо-
Вторая говоритъ о томъ, чтобы несущественныя нарушенія при
ахъ разематривались земскимъ собраніемъ, а существенныя,
ція за собою кассацію выборовъ, губернаторомъ. Но, во пер-
какъ отличить въ каждомъ данномъ случаѣ, что существенно и
ѣтъ. во вторыхъ, стараясь исправить воображаемую несправед-
ть. предложеніе управы исправляетъ ее отступленіемъ отъ
ъ коренныхъ основаній избирательнаго начала. Намъ предста-
ть членовъ земскихъ собраній въ видѣ какихъ то тяжущихся,
ые не могутъ быть судьями въ своемъ дѣлѣ и для которыхъ
ется посторонній судья. Но если это такъ, если справедливо,
лены земскихъ собраній суть лично заинтересованные въ дѣлѣ
щіеся, то пришлось бы сказать, что такого положенія вещей
и иначе исправить, какъ отмѣной выборнаго начала, до котораго
ще недозрѣли. Но я этого не думаю: я вижу въ земскихъ собра-
не спорящія стороны, а представителей интересовъ земскаго
ства, изъ которыхъ каждый, по своему разумѣнію, стремится къ
женію общаго благосостоянія. По этому судить тутъ некого, а
вательно не нужно и особаго судьи. Если же иногда между зем-
представителями могутъ происходить какія либо недоразумѣнія,
и могутъ имѣть своимъ источникомъ лишь различное пониманіе
тавляемыхъ ими интересовъ земскаго хозяйства. Съ развитіемъ
ованія и привычки къ самоуправленію возможность такихъ недо-
ѣній будетъ уменьшаться сама собою, и это то развитіе и со-
ѣетъ единственное, дѣйствительное средство къ ихъ совершено-
траненію. К. А. Рихтеръ, возражая гл. Бакунину, высказалъ:
омнѣнія, земское дѣло есть дѣло общее, интересы котораго до-
каждому его представителю. Нельзя несогласиться, что эти об-
интересы не должны бы были нарушаться вмѣшательствомъ ни-
ъ личныхъ воззрѣній. Но если отъ такого идеальнаго взгляда на
спуститься къ существующей дѣйствительности, то придется со-
ся, что личныя мысли и чувства, самолюбіе, духъ партій, къ
нію, еще играютъ значительную роль въ земскомъ дѣлѣ. По
у къ настоящему вопросу должна быть примѣнена юридическая

аксіома о томъ, что въ своемъ дѣлѣ никто не судья. На пра предоставленіе губернатору права кассаціи выборовъ не предс етъ никакой опасности, даже не измѣнится въ существѣ тепер положеніе вещей. И теперь губернаторъ имѣетъ право доводи шеніе дѣлъ до правительствующаго сената, который можетъ от выборы, но и тогда земство не лишено будетъ права оспар протеста губернатора въ томъ же сенатѣ. Но при новомъ по будетъ значительный выигрышъ времени; въ этомъ то и сос главное его достоинство. С. Е. Ланской предложилъ, чтобы во о правильности выборовъ разрѣшался губернаторомъ совмѣст губернской земской управой. Ф. Ф. Ивановъ заявилъ, что онъ тивъ всякаго ограниченія принципа самоуправленія въ земскомъ Со стороны самой безпристрастной администраціи могутъ быть ки, и если допустить, чтобы выборы могли быть кассированы нистративнымъ распоряженіемъ, то исправленіе такихъ ошибок деть крайне трудно. Всегда легче уничтожить, чѣмъ исправл возстановлять. П. А. Дементьевъ заявилъ, что вопросъ такой в сти трудно рѣшить безъ заключенія по сему предмету уѣздныхъ ских собраній.

Собраніе приняло предложеніе С. Д. Квашнина-Самарина— дать вопросъ на разсмотрѣніе коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы заклю ея, по обсужденіи его губернскимъ земскимъ собраніемъ, не по нему окончательнаго постановленія, передано было на пред тельное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(14 декабря, стр. 30—33).

Собранію доложено, что коммисія находитъ необходимымъ ход ствовать о дополненіи 43 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйст. зем. въ томъ смыслѣ, чтобы выборы гласныхъ, во всѣхъ съѣздахъ рателей, производились закрытою подачею голосовъ. Остальныя ложенія управы коммисія отвергнула, находя что лучше если не сти въ существующихъ законоположеніяхъ о выборѣ гласныхъ б разъясняться опредѣленіями сената по каждому отдѣльному про Собраніе, послѣ преній, постановило доклад коммисіи принять.

(18 декабря, стр. 36).

## 1875.

права доложила собранію, что на ходатайство о дополненіи
т. министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило начальника
ній. что съ закрытіемъ временныхъ губернскихъ коми-
ъ распорядительныя дѣйствія по производству послѣдующихъ
ровъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 мая 1867 г. положені-
комитета министровъ, отнесены къ обязанностямъ подлежащихъ
ихъ учрежденій и что, на этомъ основаніи, отъ самаго собранія
итъ сдѣлать обязательное постановленіе, чтобы всѣ выборы въ
ые производились неиначе какъ закрытою подачею голосовъ.
раніе постановило: выборы въ гласные производить не иначе,
закрытою баллотировкою, о чемъ и дать знать уѣзднымъ упра-

(8 декабря, стр. 6).

---

## 1877.

разрѣшеніе собранія внесенъ 28 губернскими гласными вопросъ
ъ могутъ ли волостные старшины быть избираемы въ гласные.
ie этотъ вопросъ гласные, основываясь на рѣшеніи кассаго департамента сената, коимъ признано что волостные стар-
. какъ чины полиціи, не могутъ быть присяжными засѣдателя-
лагали, что волостные старшины не могутъ быть избираемы
асные. Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія 27 іюня 1874 г.
ино-конской повинности волостные старшины совершенно поте-
прежній характеръ представителей общества и обратились въ
ютныхъ уѣздному исправнику чиновъ полиціи. Разрѣшеніе во-
губернскимъ собраніемъ получитъ обязательную силу для уѣзд-
собраній. въ виду того, что право толкованія порядка выбо-
въ гласные. прежде принадлежавшее временнымъ комитетамъ,
ЛСОЧАЙШЕ утвержденному 26 мая 1867 г. положенію коми-
министровъ. отнесено къ обязанностямъ губернскихъ собраній.
раніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы волостные
ины были изъяты изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть глас-

(14 января веч., стр. 27).

Управа доложила собранію, что ходатайство представлено 29-варя, но отвѣта не получено. Собраніе постановило ходатайство зобновить.

(13 декабря, стр. 11).

## 1879.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ начальника губерніи, онъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, объяс при этомъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли право волостные с шины быть избираемы въ гласные земскаго собранія, находился въ разсмотрѣніи правительствующаго сената, который, принявъ вниманіе: а) что на точномъ основаніи ст. 116 общ. полож. о кр 19 февраля 1861 г., съ должностію волостнаго старшины не д скается лишь соединеніе другихъ должностей, къ категоріи котор нельзя отнести званіе гласнаго земскаго собранія, какъ не пред вляющее постоянныхъ, неразрывно связанныхъ съ обязанностію д постнаго лица, занятій и б) что согласно ст. 36 пол. о зем. у въ числѣ лицъ, не могущихъ быть избираемыми въ гласные, не мянуто о волостныхъ старшинахъ,—не призналъ необходимымъ прещать соединеніе должности волостнаго старшины съ зван земскаго гласнаго, какъ потому, что принятіе волостнымъ старш этого званія ни мало не противорѣчитъ ст. 116 общ. полож. о стьянахъ, такъ и потому, что подобное воспрещеніе можетъ ус нить отъ участія въ дѣлахъ земскихъ учрежденій многихъ полезн дѣятелей. Вслѣдствіе сего, а также принимая во вниманіе: 1) волостные старшины суть лица выборныя и по характеру св обязанностей не принадлежатъ къ чинамъ полиціи; 2) что въ вол ныя и сельскія должности обыкновенно избираются крестьяне на лѣе развитые и пользующіеся довѣріемъ общества и 3) что э эти, по своей опытности и знанію всѣхъ нуждъ и потребностей ихъ избирателей, могутъ приносить въ собраніяхъ существен пользу, онъ, г. министръ, признавалъ вышеизложенное ходатай Тверскаго губернскаго земскаго собранія не подлежащимъ удовле ренію. Комитетъ министровъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утв деннаго 7 іюня 1867 г. журнала онаго, положилъ: предоставит министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство по сему предмету Тверс губернскаго земскаго собранія, согласно изложеннымъ въ предста ніи соображеніямъ, отклонить.

(8 декабря, стр. 2).

# смотрѣніе жалобъ на губернскую и уѣздныя земскія управы.

Новиковъ подалъ собранію жалобу на неправильное исключеніе ашинскою земскою управою изъ числа уѣздныхъ гласныхъ.
жалобѣ этой г. Новиковъ объяснилъ слѣдующее: 3 декабря г. онъ продалъ, по купчей крѣпости, изъ принадлежащей ему ашинскомъ уѣздѣ земли 69 дес.; но ранѣе этого, именно 17 я. пріобрѣлъ въ томъ же уѣздѣ, по запродажной записи, 99 дес. бернаторъ, по представленію предсѣдателя Кашинскаго уѣзд- собранія объ исключеніи г. Новикова изъ числа гласныхъ, на нія циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, опубликованнаго въ 3 «Сѣверной Почты» 1865 г., увѣдомилъ Кашинскую управу, Новиковъ съ 3 декабря 1865 г. дѣйствительно лишился права гласнымъ. Когда Кашинская земская управа приступила къ кѣ земель землевладѣльцевъ, то 99 дес. уже были полною соб- ностію г. Новикова, о чемъ управа имѣла извѣщеніе уѣзднаго отношеніе же губернатора получено управою послѣ повѣрки ». Съ другой стороны, по мнѣнію г. Новикова, цензъ имѣетъ ie болѣе нравственное, чѣмъ имущественное. Цензъ не можетъ значенія залога, представляемаго подрядчикомъ или откупщи- Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ относится только къ лицамъ, которыя, потерявъ весь свой цензъ, перестаютъ быть ми земства. Правительство, установляя цензъ, не имѣло въ ви- южить запрещенія на имущество, составляющее цензъ гласнаго. виковъ платить повинности по количеству съ полнаго ценза. нская управа не могла рѣшить сама вопроса о правѣ г. Но- быть или не быть гласнымъ; она не можетъ также основывать- отношенія губернатора. На основаніи 37 ст. полож. и 62 ст. право повѣрять права гласныхъ предоставлено исключительно мъ собраніямъ. Статья 70, на которую ссылается Кашинская я. не имѣетъ никакого отношенія къ повѣркѣ правъ гласныхъ часть такихъ правъ управѣ. На основаніи вышеизложеннаго виковъ просилъ собраніе отмѣнить постановленіе Кашинской й управы и разъяснить ей смыслъ 70 ст. пр.

Управа доложила собранію, что ходатайство представлено 29 варя, но отвѣта не получено. Собраніе постановило ходатайство зобновить.

(13 декабря, стр. 11).

## 1879.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ начальника губерніи, онъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, объяс при этомъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли право волостные с шины быть избираемы въ гласные земскаго собранія, находился въ разсмотрѣніи правительствующаго сената, который, приняв вниманіе: а) что на точномъ основаніи ст. 116 общ. полож. о к 19 февраля 1861 г., съ должностію волостнаго старшины не д скается лишь соединеніе другихъ должностей, къ категоріи котор нельзя отнести званіе гласнаго земскаго собранія, какъ не пре вляющее постоянныхъ, неразрывно связанныхъ съ обязанностію д постнаго лица, занятій и б) что согласно ст. 36 пол. о зем. у въ числѣ лицъ, не могущихъ быть избираемыми въ гласные, не мянуто о волостныхъ старшинахъ,—не призналъ необходимымъ прещать соединеніе должности волостнаго старшины съ звани земскаго гласнаго, какъ потому, что принятіе волостнымъ старш этого званія ни мало не противорѣчитъ ст. 116 общ. полож. о стьянахъ, такъ и потому, что подобное воспрещеніе можетъ ус нить отъ участія въ дѣлахъ земскихъ учрежденій многихъ полези дѣятелей. Вслѣдствіе сего, а также принимая во вниманіе: 1) волостные старшины суть лица выборныя и по характеру св обязанностей не принадлежатъ къ чинамъ полиціи; 2) что въ вол ныя и сельскія должности обыкновенно избираются крестьяне на лѣе развитые и пользующіеся довѣріемъ общества и 3) что э эти, по своей опытности и знанію всѣхъ нуждъ и потребностей ихъ избирателей, могутъ приносить въ собраніяхъ существен пользу, онъ. г. министръ, признавалъ вышеизложенное ходатай Тверскаго губернскаго земскаго собранія не подлежащимъ удовле ренію. Комитетъ министровъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утве деннаго 7 іюня 1867 г. журнала онаго, положилъ: предоставит министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство по сему предмету Тверск губернскаго земскаго собранія, согласно изложеннымъ въ предста ніи соображеніямъ, отклонить.

(8 декабря, стр. 2).

# Разсмотрѣніе жалобъ на губернскую и уѣздныя земскія управы.

Г. Новиковъ подалъ собранію жалобу на неправильное исключеніе его Кашинскою земскою управою изъ числа уѣздныхъ гласныхъ.

Въ жалобѣ этой г. Новиковъ объяснилъ слѣдующее: 3 декабря 1865 г. онъ продалъ, по купчей крѣпости, изъ принадлежащей ему въ Кашинскомъ уѣздѣ земли 69 дес.; но ранѣе этого, именно 17 ноября, пріобрѣлъ въ томъ же уѣздѣ, по запродажной записи, 99 дес. Г. губернаторъ, по представленію предсѣдателя Кашинскаго уѣзднаго собранія объ исключеніи г. Новикова изъ числа гласныхъ, на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, опубликованнаго въ № 253 «Сѣверной Почты» 1865 г., увѣдомилъ Кашинскую управу, что г. Новиковъ съ 3 декабря 1865 г. дѣйствительно лишился права быть гласнымъ. Когда Кашинская земская управа приступила къ повѣркѣ земель землевладѣльцевъ, то 99 дес. уже были полною собственностію г. Новикова, о чемъ управа имѣла извѣщеніе уѣзднаго суда; отношеніе же губернатора получено управою послѣ повѣрки земель. Съ другой стороны, по мнѣнію г. Новикова, цензъ имѣетъ значеніе болѣе нравственное, чѣмъ имущественное. Цензъ не можетъ имѣть значенія залога, представляемаго подрядчикомъ или откупщикомъ. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ относится только къ тѣмъ лицамъ, которыя, потерявъ весь свой цензъ, перестаютъ быть членами земства. Правительство, установляя цензъ, не имѣло въ виду наложить запрещенія на имущество, составляющее цензъ гласнаго. Г. Новиковъ платитъ повинности по количеству съ полнаго ценза. Кашинская управа не могла рѣшить сама вопроса о правѣ г. Новикова быть или не быть гласнымъ; она не можетъ также основываться на отношеніи губернатора. На основаніи 37 ст. полож. и 62 ст. пр.. право повѣрять права гласныхъ предоставлено исключительно земскимъ собраніямъ. Статья 70, на которую ссылается Кашинская управа, не имѣетъ никакого отношенія къ повѣркѣ правъ гласныхъ и не даетъ такихъ правъ управѣ. На основаніи вышеизложеннаго г. Новиковъ просилъ собраніе отмѣнить постановленіе Кашинской земской управы и разъяснить ей смыслъ 70 ст. пр.

Предсѣдатель Кашинской земской управы С. Л. Недовѣсковъ ж
жилъ собранію протоколъ управы 19 апрѣля 1866 г., изъ кото
видно, на какомъ основаніи г. Новиковъ утратилъ права гласн
3 декабря 1865 года г. Новиковъ продалъ часть своей земли, по
и лишился имущественнаго ценза, дающаго право быть гласны
3 и 4 декабря онъ присутствовалъ въ земскомъ собраніи, хотя
сознавалъ, что не имѣлъ въ тѣ засѣданія права быть гласнымъ.
циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ уѣздная управа усматрива
что лица, лишившіяся имущественнаго ценза, теряютъ немедл
право быть гласными. Хотя повѣрка правъ гласныхъ дѣйствите
принадлежитъ земскому собранію, но г. Новиковъ. утративъ п
быть гласнымъ 3 декабря 1865 г. и купивъ 4 марта 1866 г. зем
не возстановилъ тѣмъ своего права, такъ какъ возстановленіе
зависитъ отъ избирательнаго съѣзда. Управа, на основаніи 76
пр., обязана была пригласить на мѣсто г. Новикова кандидата.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ полагалъ въ прошеніи г. Новикову
казать, такъ какъ изъ самаго прошенія видно, что Кашинское уѣзд
собраніе утвердило въ правахъ гласнаго кандидата г. Новикова, с
довательно, при повѣркѣ правъ гласныхъ собраніемъ былъ разсмо
ны и права г. Новикова. П. М. Карякинъ заявилъ, что за нел
личныя выраженія въ прошеніи о лицахъ уѣздной Кашинской упра
равно какъ и за участіе въ засѣданіяхъ собранія 3 и 4 декабря,
знаніи о потерѣ права быть гласнымъ, г. Новиковъ подвергае
законной отвѣтственности. С. А. Недовѣсковъ просилъ г. пред
дателя о выдачѣ ему копіи съ прошенія г. Новикова и обрат
вниманіе собранія на то, что прошеніе можетъ относиться только
дѣйствіямъ управы и потому подлежитъ разсмотрѣнію г. з. собра
Предсѣдатель просилъ С. А. Недовѣскова объяснить состоялось
постановленіе у. з. собранія о потерѣ Новиковымъ права гласн
С. А. Недовѣсковъ отвѣчалъ утвердительно: состоялось. (*)

Собраніе постановило: такъ какъ губ. собраніе не можетъ вход
въ разсмотрѣніе дѣйствій и постановленій уѣздныхъ собраній

---

(*) С. А. Недовѣсковъ просилъ занести въ протоколъ, что онъ отвѣчалъ „состоялось“ тѣмъ смыслѣ, что собраніемъ былъ утвержденъ кандидатъ г. Новикова въ должности гла го, при повѣркѣ правъ гласныхъ, а тѣмъ самымъ признано, что г. Новиковъ лишился п гласнаго, слѣдовательно, распоряженіе уѣздной управы признано собраніемъ правильным

(4 декабря 1866 г., стр 36).

этому вопросу, то поэтому не можетъ принять пропсенія г. Новикова къ своему разсмотрѣнію. Затѣмъ собраніе, по предложенію Н. А. Чаплина, постановило передать на разсмотрѣніе коммисіи общій вопросъ по примѣненію существующихъ законоположеній къ потерѣ гласными ихъ правъ.

(2 декабря 1866 г., стр. 27—30)

Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что г. Новиковымъ представлены новые документы, которые не были разсмотрѣны въ предыдущемъ засѣданіи.

Собраніе послѣ преній, во время которыхъ Л. А. Ушаковымъ было объяснено, что настоящее дѣло, какъ жалоба на дѣйствія уѣздной управы, должно быть разсматриваемо въ губ. управѣ, а не въ собраніи, постановило: жалобу г. Новикова и всѣ документы и объясненія по ней передать въ коммисію съ тѣмъ, чтобы коммисія представила свой докладъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

(4 декабря, 1866 г. стр. 36—37).

Коммисія предложила, на основаніи 69 ст. полож., все дѣло передать въ губ. управу, которой и поручить составить общіе выводы по примѣненію существующихъ постановленій о лишеніи права гласнаго.

Собраніе приняло предложеніе коммисіи.

(5 декабря 1866 г., стр. 48).

Губ. управа доложила собранію свое заключеніе по жалобѣ г-на Новикова. Послѣ продажи г. Новиковымъ 3 декабря 1865 г. части земли, у него не осталось полнаго ценза, установленнаго для гласныхъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Хотя г. Новиковъ и доказываетъ, что ранѣе продажи имъ пріобрѣтено, по запродажной записи, большее количество земли, но ст. 1684 X т. Св. зак. гражд. прямо запрещаетъ владѣніе имѣніемъ, а, слѣдовательно, и всѣ послѣдствія такового владѣнія, по запродажнымъ записямъ. Изъ того, что по утратѣ части земли г. Новиковъ сдѣлался мелкимъ землевладѣльцемъ, а таковые могутъ быть избраны въ гласные въ съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ лишь по предварительномъ избраніи ихъ въ своемъ съѣздѣ, каковому г. Новиковъ не подвергался, должно заключить, что

съ того времени, какъ у г. Новикова осталось земли менѣе опредѣлено для ценза крупныхъ землевладѣльцевъ, онъ у право уѣзднаго гласнаго. Покупка г. Новиковымъ большаго ства земли, по купчей крѣпости 4 марта 1866 г., не могла д снова права гласнаго, такъ какъ таковое пріобрѣтается не как на избирательномъ съѣздѣ. Изъ протокола Кашинскаг собранія 10 мая 1866 г. видно, что права прибывшихъ гла а, слѣдовательно, и права кандидата, заступившаго мѣсто г. ва, были повѣрены; кромѣ того, когда предсѣдатель Кашинской у по предложенію предсѣдателя собранія, вслѣдствіе жало Новикова на неправильное исключеніе его изъ числа гла прочелъ переписку по этому предмету, то протеста со сторо бранія не было и въ протоколѣ собранія г. Новиковъ на ся бывшимъ гласнымъ; слѣдовательно, Кашинское у. з. с признало правильность дѣйствій управы.

На основаніи вышеизложеннаго губ. управа считаетъ дѣ Кашинской у. з. управы относительно г. Новикова совер законными.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ губ. управы.

(9 марта вст. 1867 г., стр. 18).

Г. Новиковъ препроводилъ въ губ. управу, съ просьбою о сылкѣ по назначенію, кассаціонную жалобу въ правительств сенатъ на постановленіе губ. собранія 9 марта 1867 г., утверждено незаконное исключеніе его изъ числа гласныхъ К ского уѣзда.

Губ. управа, находя, что законъ нигдѣ не указываетъ на о ность земскихъ управъ принимать и пересылать подобныя ж и что управа не уполномочена на это собраніемъ, поста кассаціонную жалобу возвратить г. Новикову чрезъ Каш полицейское управленіе.

(Журн. упр. 13 марта 1868 г. № 28).

---

Членъ коммиссіи Д. П. Тыртовъ представилъ собранію слѣд заключеніе по жалобѣ Тверскаго домовладѣльца г. Неисбер неправильное обложеніе его имущества. 1) Дѣйствія оцѣночно

кіи, понизившей налогъ съ дома г. Неисберга, сужденію земскаго собранія не подлежать. 2) Невнесеніе г. Неисберга въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, правильно, такъ какъ при опредѣленіи его ценза могла быть принята въ разчетъ стоимость одного каменнаго дома, 2000 р. по послѣдней оцѣнкѣ, и участокъ земли въ $10^1/_2$ дес., которые въ сложности не даютъ права на внесеніе г. Неисберга въ списокъ; оцѣнка же другаго полукаменнаго дома, по словамъ самого г. Неисберга, не была еще готова. 3) Платежъ налога съ имущества въ размѣрѣ, который долженъ бы дать владѣльцу право быть внесеннымъ въ списокъ, не заключаетъ въ себѣ ничего нелогичнаго, такъ какъ настоящая цѣнность имущества была опредѣлена уже по составленіи списка. 4) Затѣмъ могъ бы возникнуть еще одинъ вопросъ— не должно ли было однако у. з. собраніе дополнить списокъ внесеніемъ въ него г. Неисберга, въ случаѣ, если при избраніи судей оцѣнка втораго дома была уже составлена; обстоятельства этого г. Неисбергъ не разъясняетъ, но, впрочемъ, дѣйствія у. з. собранія признаны правильными 1-мъ департаментомъ прав. сената, почему и обстоятельство это не можетъ имѣть вліянія на сущность дѣла. Вслѣдствіе всего этого и нѣтъ основаній считать раскладку повинностей неправильною и равносильною отмѣнѣ рѣшенія прав. сената.

Собраніе признало жалобу г. Неисберга не заслуживающею удовлетворенія.

(9 марта 1867 г., стр. 17.)

---

Бѣжецкая городская дума заявила губ. собранію жалобу на неправильное обложеніе Бѣжецкою у. з. управою городскихъ имуществъ. Городская дума желала, чтобы земство оцѣнивало не городское недвижимое имущество, а только земли, подъ строеніемъ находящіяся, приведя ихъ въ десятины, или чтобы всѣ строенія въ уѣздѣ, жилыя и не жилыя, были оцѣнены.

Редакціонная коммисія, не усматривая изъ жалобы законнаго повода къ пересмотру раскладки, полагала ходатайство Бѣжецкой городской думы отклонить.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(10 декабря, 1868 г. стр. 29)

---

Г. Тверской губернаторъ, препровождая заявленія начальник кавалерійской дивизіи о неудобствахъ расквартированія войск Кашинскому и Калязинскому уѣздамъ, просилъ собраніе войти в смотрѣніе возникшихъ между земствомъ и военнымъ начальство доразумѣній.

Собраніе передало вопросъ этотъ въ коммисію и вмѣстѣ съ по предложенію гл. Недовѣскова, постановило пригласить въ одного изъ офицеровъ генеральнаго штаба.

Коммисія, пригласивъ старшаго адъютанта штаба 1-й кавал ской дивизіи капитана Кирсанова и предсѣдателей Кашинской лязинской уѣздныхъ управъ гл. Недовѣскова и Неронова, выслу ихъ объясненія. Капитанъ Кирсановъ заявилъ, что недоразу между командирами полковъ и у. з. управами произошли въ Ка скомъ уѣздѣ отъ незнанія командиромъ полка нѣкоторыхъ мѣст условій, а въ Калязинскомъ отъ того, что командиръ увѣдом управу о согласіи своемъ принять дислокацію, не обусловивъ принятіе тѣмъ условіемъ, чтобы управа не опредѣляла. въ ка именно районѣ должны стоять тѣ или другіе эскадроны. Далѣ Кирсановъ заявилъ, что составленныя Кашинскимъ и Калязинс земствами дислокаціи принимаются военнымъ начальствомъ и дислокація Кашинскаго земства составлена вполнѣ правильно, сохраненіемъ интересовъ земства и войскъ. Г. Недовѣсковъ прос коммисію, по совокупномъ разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ. выска свое заключеніе о томъ, на сколько дѣйствія Кашинской упр были согласны съ закономъ и были ли въ дѣйствительности ранены интересы земства и войска.

Коммисія пришла къ заключенію, что въ дѣйствіяхъ Кашин управы и ея предсѣдателя С. А. Недовѣскова, по дѣлу о квартированіи полка, оказалась полная послѣдовательность, с гая законность, разумность и совершенное соединеніе интерес земства и войска, а потому отказъ г. Недовѣскова принять ди кацію, предложенную полкомъ, какъ неблагопріятную главн образомъ для войска, коммисія не только вполнѣ одобрила, н предложила собранію благодарить г. Недовѣскова за сохран интересовъ земства и войска. Г. начальника губерніи комм полагала увѣдомить, что недоразумѣнія по расквартирова полковъ устранены и дислокаціи приняты.

Послѣ доклада собранію, заключенія комиссіи предсѣдатель предложилъ слово капитану Кирсанову. Г. Кирсановъ высказалъ, что въ данномъ случаѣ было только одно недоразумѣніе, что онъ находитъ дѣйствія предсѣдателя Кашинской управы С. А. Недовѣскова заслуживающими полной признательности войска, почему отъ лица его позволяетъ себѣ благодарить управы Кашинскую и Калязинскую и комиссію.

Собраніе выразило свою благодарность С. А. Недовѣскову и, по предложенію гл. Самарина, капитану Кирсанову.

(5 и 9 декабря 1870 г., стр. 28 и 52).

---

Предсѣдатель Корчевской у. з. управы Геннике и членъ той же управы Романовъ просили губ. собраніе отмѣнить постановленіе губ. управы 8 декабря 1870 г., состоявшееся по жалобѣ крестьянъ Воронина и Жданова на дѣйствія Корчевской уѣздной управы по поводу отдачи земскихъ станцій г. Баркову.

Въ журналѣ губ. управы 8 декабря изложено слѣдующее. Очередное 1870 года Корчевское у. з. собраніе, ассигновавъ по смѣтѣ на водовозную повинность 8500 р., постановило: сдать содержаніе станцій съ торговъ; торги произвести съ переторжкою, предварительно опубликовавъ въ губ. вѣдомостяхъ и извѣстивъ за мѣсяцъ до дня торга волостныя правленія; самый подрядъ сдать на два года подъ залоги по разсчету сдаточной суммы подряда за одинъ годъ. Корчевская управа 8 октября послала публикацію въ губ. вѣдомости о назначеніи торговъ на 20 ноября, и 9-го оповѣстила волостныя правленія. О томъ, что залогомъ въ обезпеченіи исправности подряда могутъ служить ручительные приговоры крестьянъ, уѣздная управа въ кондиціяхъ ничего не упомянула. 20 ноября къ торгамъ явились гласные Корчевскаго земскаго собранія—крестьяне Ворониннъ и Ждановъ и землевладѣлецъ Барковъ. Г. Барковъ представилъ въ залогъ 1950 р. билетами и документы на принадлежащую ему въ Корчевскомъ уѣздѣ землю, безъ залогового на нее свидѣтельства. Крестьяне Ждановъ и Ворониннъ, вмѣсто залога, представили ручительный приговоръ крестьянъ Горицкой волости. Къ торгамъ крестьяне Ждановъ и Ворониннъ допущены не были потому во первыхъ, что приговоръ найденъ уѣздною управою не удовлетворяющимъ

требованію закона, а во вторыхъ потому, что уѣздная упра
дитъ въ ручательныхъ приговорахъ, по существу своему, не
ствительные, а мнимые залоги. Въ постановленіи Корчевскаго
наго собранія 26 сентября 1870 г., на буквальномъ смыслѣ ко
го основывалась управа, относя ручательные приговоры къ мни
залогамъ, ничего объ этомъ не сказано; постановленіемъ же с
нія 27 сентября 1869 г., напротивъ, прямо предоставлено у
принимать, вмѣсто залоговъ, въ обезпеченіе исправности подря
ручательные приговоры обществъ. Корчевская управа оставила
ряды на торгахъ, назначенныхъ въ праздничный день, и перет
кѣ, назначенной черезъ день послѣ торговъ, за г. Барковымъ
суммѣ 500 р.—цѣну, признанную собраніемъ высокою. Не смотр
то, что Ждановъ, по окончаніи торговъ, предлагалъ взять по
за 5999 р. и что на торгахъ и переторжкѣ, кромѣ г. Бар
никто не торговался, Корчевская управа не сочла нужнымъ
пользоваться предоставленнымъ ей правомъ назначить новые
и утвердила подрядъ за г. Барковымъ.

Признавая дѣйствія Корчевской управы неправильными, губ
рава постановила: 1) отмѣнить произведенные торги на отдачу
скихъ станцій, со всѣми ихъ послѣдствіями; 2) поручить уп
произвести, безъ замедленія, вновь торги, оповѣстивъ объ этомъ
волостныя правленія; 3) допустить на новыхъ торгахъ пріемъ
обезпеченіе подряда ручательныхъ приговоровъ обществъ, о чем
упомянуть въ объявленіяхъ, разъяснивъ вмѣстѣ съ тѣмъ волостн
правленіямъ, что ручательные приговоры должны заключать въ с
число лицъ, участвующихъ въ сходѣ; за неграмотныхъ доля
росписываться, поименно за каждаго, грамотные, а самый приго
долженъ быть формальнымъ порядкомъ явленъ въ книгу волости
правленія; 4) оставить на отвѣтственности уѣздной управы
могущіе быть убытки, если новые торги не состоятся
истеченія срока существующаго подряда, и 5) усматривая въ дани
случаѣ значительныя отступленія отъ закона, доложить о семъ г
собранію.

Въ прошеніи своемъ гг. Геникe и Романовъ объяснили, что т
ги 20 ноября были произведены не въ праздничный день и ч
хотя по 1858 ст. X т. 1 ч. переторжка назначается черезъ три д
но, по мнѣнію ихъ, статья эта имѣетъ примѣненіе только

правительственныхъ учрежденіяхъ. Имѣніе г. Баркова принято безъ залоговаго свидѣтельства потому, что оно уже состояло подъ запрещеніемъ Корчевской управы по прежнимъ подрядамъ 1867—1870 годовъ. Устраненіе отъ торговъ лицъ, представлявшихъ вмѣсто залога ручательные приговоры, сдѣлано управою въ виду преній Корчевскаго собранія 1870 г. по вопросу о подводной повинности и постановленія того же собранія, съ толкованіемъ котораго уѣздною управою губернская не соглашается. Большинство гласныхъ во время преній высказало ту мысль, чтобы залоги по подряду подводной повинности были не мнимые, а имущественные. Въ заключеніе гг. Генике и Романовъ просили губ. собраніе отмѣнить постановленіе губ. управы, какъ относительно отмѣны произведенныхъ торговъ, такъ и о производствѣ новыхъ и участія торгующихся по приговорамъ обществъ, какъ идущее въ разрѣзъ съ убѣжденіями большинства гласныхъ уѣзднаго собранія.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, согласилось выслушать словесныя объясненія г. Генике, который повторилъ лишь изложенное выше объясненіе уѣздной управы.

Гл. Безобразовъ, указавъ на то, что безъ протоколовъ Корчевскаго уѣзднаго собранія, пренія не могутъ привести къ положительному результату, обратилъ вниманіе на три существенно важныя въ этомъ дѣлѣ обстоятельства: 1) что торги назначены были въ праздничный день, а переторжка черезъ день послѣ торговъ, что прямо противозаконно; 2) что документы были приняты управой въ обезпеченіе безъ залоговаго свидѣтельства и 3) что, по его мнѣнію, управа была въ правѣ не принять волостныхъ ручательныхъ приговоровъ, потому что по закону ручательные приговоры, какъ даваемые хлѣбозаемами, могутъ быть только сельскія и что слово «общество» въ данномъ случаѣ относится къ сельскимъ обществамъ.

Собраніе, послѣ преній, единогласно приняло предложеніе П. А. Толстаго передать вопросъ въ коммисію.

(9 декабря 1870 г., стр. 59—60).

---

Редакціонная коммисія указала въ своемъ докладѣ на слѣдующія обстоятельства: 1) Назначеніе торга въ праздничный день, а переторжки черезъ день послѣ торга, составляетъ отступленіе отъ закона.

7 лошадей при полицейскомъ управленіи) обходилась земству в г. въ 1116 р. 60 к., натуральная же стоила крестьянскому с нію уѣзда 6459 р. 11 к. и требовала ежегодно 7887 подводъ.

На 1866 г. Корчевская земская управа сдала съ торговъ се ніе 7 лошадей при полицейскомъ управленіи помѣщику Корч уѣзда В. П. Баркову за 966 р. Намѣреваясь перевести и нат ную подводную повинность въ денежную, управа обратилась к намъ полицейскаго управленія съ предложеніемъ взять на се полненіе этой повинности за опредѣленную плату отъ земства, того отнеслась съ вызовомъ къ волостнымъ правленіямъ и час лицамъ. Корчевской исправникъ Шилингъ предлагалъ возить ч полицейскаго управленія и почту за ежегодную плату 7300 р. с долженіе первыхъ трехъ лѣтъ, а затѣмъ за 7600 р. Вол правленія и частныя лица вовсе отказались отъ подрядовъ и только г. Барковъ соглашался взять подрядъ за 5000 р. въ Въ сентябрѣ 1866 г. состоялось постановленіе Корчевскаго нія о переводѣ натуральной подводной повинности въ денеж собраніе предписало управѣ назначить на содержаніе лошадей Управа безъ торговъ отдала подрядъ г. Баркову за 7500 р два года. Барковъ обязался возить членовъ полицейскаго уп нія, почту, всѣхъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться обыч скими подводами безъ прогоновъ, а также и тѣхъ, которыя об уплачивать прогоны. Это распоряженіе управы было утвер экстреннымъ собраніемъ 9 января 1867 г. Барковъ, въ обезп исправнаго исполненія подряда, представилъ въ залогъ прина щее ему въ Корчевскомъ уѣздѣ недвижимое имѣніе, на к тогда же Корчевскою управою было наложено запрещеніе. водъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную встрѣчен лицами административнаго вѣдомства весьма не со венно. Постановленіемъ 28 сентября 1868 г. Корчевское зе собраніе опредѣлило передать содержаніе лошадей Баркову ещ годъ уже за 8500 р., обязавъ его, кромѣ лицъ, которыхъ онъ женъ былъ возить по старому контракту, возить еще двухъ ских врачей, двухъ членовъ управы и нѣкоторыхъ другихъ Такимъ образомъ, въ періодъ съ 1866 по 1869 г., по пер подводной повинности изъ натуральной въ денежную, Корче управа, по мнѣнію коммисіи, дѣйствовала вполнѣ согласно съ

еніями собранія. Совершенно другой характеръ представляетъ
ность Корчевскаго земства въ 1869 и 1870 гг. Въ 1869 г.
дѣятели уже освоились съ новымъ порядкомъ отправленія
ой повинности, пререканія между земствомъ и администра-
азрѣшились, требованія чиновниковъ вошли въ закономъ уста-
ыя границы и дѣйствительная стоимость повинности могла
ъ точностію опредѣлена; между тѣмъ по смѣтѣ на 1870 г.
лись на подводную повинность тѣ же 8500 р. и, кромѣ того,
мъ на непредвидѣнныя надобности 1000 р. Большинство
хъ находило, что внесенная въ смѣту сумма превосходитъ
тельную стоимость содержанія лошадей, что причина суще-
нія такихъ высокихъ цѣнъ заключается въ недостаткѣ конку-
и что, пока вся подводная повинность будетъ сосредоточена
юмъ подрядѣ, земство неминуемо будетъ находиться въ зави-
и отъ небольшаго числа лицъ. Вслѣдствіе этого собраніе по-
управѣ снова войти въ соглашеніе съ администраціею и, въ
невыгодныхъ предложеній со стороны администраціи, от-
торги по волостямъ, разбить подрядъ на части и такимъ об-
доставить доступъ къ подряду большему числу лицъ. Чтобы
олѣе увеличить конкуренцію на торгахъ и привлечь на торги
янъ, собраніе указало на существующія въ законѣ правила о
вмѣсто имущественнаго залога отъ крестьянъ ручательныхъ
оронъ.

отивъ мнѣнія большинства собранія высказались: содержатель
хъ стоекъ Барковъ и членъ управы завѣдывающій подвод-
астью Романовъ. Они заявили, что допущеніе ручательныхъ
воровъ отъ крестьянъ равносильно допущенію мнимыхъ зало-
и предлагали вовсе устранить ихъ при торгахъ. Мнѣніе это,
выше сказано, отвергнуто собраніемъ. По окончаніи засѣда-
обранія, началась усиленная дѣятельность управы по исполне-
ученія собранія. Предварительно управа обращалась къ ад-
раціи, но нашла предложенныя ею условія невыгодными; изъ
ныхъ правленій нѣкоторыя не дали отвѣта, другія же за со-
ніе лошадей по всему уѣзду объявили цѣну въ 19000 р. Пред-
ельные торги въ 21 пунктѣ уѣзда дали сумму 19750 р., а вто-
торги, произведенные относительно нѣкоторыхъ пунктовъ въ
мъ, дали сумму въ 14000 р., наконецъ 15 ноября были объ-

По выслушаніи доклада коммисіи, гл. Чаплинъ заявилъ, что вр происшедшій отъ неправильныхъ дѣйствій Корчевской управы ус ненъ вполнѣ, и настоящій случай, показалъ ясно, что вмѣшатели губ. управы и собранія можетъ быть достаточно сильно, для того чт обезпечитъ земство отъ повторенія подобныхъ случаевъ, а потому м можно счесть оконченнымъ безъ дальнѣйшаго преслѣдованія судебн порядкомъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Чаплина. Гл. Чагинъ замѣти что члены Корчевской управы обвиняли уже крестьянъ Воронин Жданова въ клеветѣ, но что жалоба ихъ была возвращена имъ и курором окружнаго суда. Гл. Чаплинъ въ отвѣтъ на это предлож собранію высказать, что оно, вмѣстѣ съ гласными, производивш дознаніе, считаетъ образъ дѣйствій члена Корчевской управы Ре нова вреднымъ для земства.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гл. Чаплина. Гл. Не вѣсковъ замѣтилъ, что собраніе должно оградить крестьянина Ж нова отъ непріятныхъ для него послѣдствій дѣла, такъ какъ онъ имаетъ должность волостнаго старшины. Гл. Карповъ отвѣчалъ это, что состоявшееся заключеніе собранія вполнѣ ограждаетъ Ж нова отъ всякой отвѣтственности.

По предложенію гл. Неронова, собраніе опредѣлило передать д ладъ гг. гласныхъ, вмѣстѣ съ постановленіемъ собранія по эт предмету, въ Корчевскую управу для доклада уѣздному собранію.

(27 мая 1871 г., стр. 12—13).

---

По поводу доклада Весьегонской у. з. управы Весьегонскому у. собранію о нарушеніи губернскою земскою управою самостоятель сти дѣйствій уѣздной управы, губ. управа доложила собранію сл дующее.

Въ маѣ 1873 г. губ. управа приняла, по просьбѣ г. Серебряни каго, 30 р. 72¼ к., причитающихся, согласно окладному листу Весь гонской у. з. управы, съ имѣнія жены его, находящагося въ Весь гонскомъ уѣздѣ. Деньги эти губ. управа записала на приходъ пересылочный капиталъ, выдала въ пріемѣ ихъ г. Серебряницко квитанцію и затѣмъ просила Весьегонскую управу перечислить и изъ суммъ депозита губ. управы къ уѣзднымъ суммамъ, показа

домъ по вѣдомости за май мѣсяцъ. Губ. управа неоднократно
мала такимъ порядкомъ деньги по окладнымъ листамъ за счетъ
почти уѣздныхъ земскихъ управъ Тверской губерніи и ни одна
ихъ не выражала своего неудовольствія, находя, напротивъ, по-
ъ этотъ удобнымъ для лицъ, живущихъ въ Твери. Весьегонская
права увѣдомила, что она не можетъ признать за губернскою
ою права непосредственнаго пріема уѣздныхъ земскихъ повин-
й и распоряженія ими. На основаніи 3 п. Высочайше утвер-
аго 6 марта 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, Весье-
ая управа земскихъ повинностей за земли, вносимыхъ лично
либо, не принимаетъ, а пересылаемыя съ почтою, записываетъ
реходящія суммы и затѣмъ передаетъ въ казначейство. Поэтому
нныя г. Серебряницкимъ деньги, какъ неправильно полученныя
управою, должны быть пересланы въ Весьегонское казначейство;
ду же того, что пересылка сопряжена съ расходомъ, который,
емъ, долженъ быть произведенъ изъ губ. сборовъ, уѣздная
а находитъ возможнымъ перечислить ихъ въ переходящія суммы
аличнаго депозита губ. управы и затѣмъ внести въ казначей-
Затѣмъ Весьегонская управа нашла нужнымъ доложить чрезъ
ое земское собраніе губернскому собранію о прекращеніи неза-
ихъ и нелогичныхъ, по ея мнѣнію, дѣйствій губ. управы. Весье-
ое собраніе докладъ управы утвердило.
браніе постановило: не находя въ данномъ случаѣ въ дѣйствіяхъ
управы ничего незаконнаго и нелогичнаго, оставить заявленіе
гонской уѣздной управы безъ послѣдствій.

(4 декабря 1874 г., стр. 17.)

---

губ. управу поступили: 1) прошеніе довѣреннаго шести дере-
Алешковской волости, Бѣжецкаго уѣзда, ходатайствующаго о
шеніи его довѣрителямъ построить на площади с. Молокова на
бывшаго питейнаго заведенія—новое и возобновить сломанныя
споряженію становаго пристава шатровыя лавочки; 2) прошеніе
ьянъ тѣхъ же шести деревень, вмѣстѣ съ крестьянами с. Моло-
владѣющихъ Молоковской торговой площадью, и прошеніе арен-
а этой площади Красавцева. Въ обоихъ этихъ прошеніяхъ до-
ся до свѣдѣнія губ. управы, что становымъ приставомъ сломаны

По выслушаніи доклада коммисіи, гл. Чаплинъ заявилъ, что вр происшедшій отъ неправильныхъ дѣйствій Корчевской управы ус ненъ вполнѣ, и настоящій случай, показалъ ясно, что вмѣшатель губ. управы и собранія можетъ быть достаточно сильно, для того чт обезпечитъ земство отъ повторенія подобныхъ случаевъ, а потому м можно счесть оконченнымъ безъ дальнѣйшаго преслѣдованія судебн порядкомъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Чаплина. Гл. Чагинъ замѣти что члены Корчевской управы обвиняли уже крестьянъ Воронина Жданова въ клеветѣ, но что жалоба ихъ была возвращена имъ и куроромъ окружнаго суда. Гл. Чаплинъ въ отвѣтъ на это предлож собранію высказать, что оно, вмѣстѣ съ гласными, производивш дознаніе, считаетъ образъ дѣйствій члена Корчевской управы Ре нова вреднымъ для земства.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гл. Чаплина. Гл. Ни вѣсковъ замѣтилъ, что собраніе должно оградить крестьянина Ж нова отъ непріятныхъ для него послѣдствій дѣла, такъ какъ онъ нимаетъ должность волостнаго старшины. Гл. Карповъ отвѣчалъ это, что состоявшееся заключеніе собранія вполнѣ ограждаетъ Ж нова отъ всякой отвѣтственности.

По предложенію гл. Неронова, собраніе опредѣлило передать д ладъ гг. гласныхъ, вмѣстѣ съ постановленіемъ собранія по эт предмету, въ Корчевскую управу для доклада уѣздному собранію.

(27 мая 1871 г., стр. 12—13).

---

По поводу доклада Весьегонской у. з. управы Весьегонскому у. собранію о нарушеніи губернскою земскою управою самостоятель сти дѣйствій уѣздной управы, губ. управа доложила собранію с дующее.

Въ маѣ 1873 г. губ. управа приняла, по просьбѣ г. Серебрян каго, 30 р. 72¼ к., причитающихся, согласно окладному листу Вес гонской у. з. управы, съ имѣнія жены его, находящагося въ Вес гонскомъ уѣздѣ. Деньги эти губ. управа записала на приходъ пересылочный капиталъ, выдала въ пріемѣ ихъ г. Серебряницк квитанцію и затѣмъ просила Весьегонскую управу перечислить и изъ суммъ депозита губ. управы къ уѣзднымъ суммамъ, показа

одомъ по вѣдомости за май мѣсяцъ. Губ. управа неоднократно имала такимъ порядкомъ деньги по окладнымъ листамъ за счетъ ь почти уѣздныхъ земскихъ управъ Тверской губерніи и ни одна нихъ не выражала своего неудовольствія, находя, напротивъ, по- ъ этотъ удобнымъ для лицъ, живущихъ въ Твери. Весьегонская права увѣдомила, что она не можетъ признать за губернскою вою права непосредственнаго пріема уѣздныхъ земскихъ повин- й и распоряженія ими. На основаніи 3 п. Высочайше утвер- наго 6 марта 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, Весье- кая управа земскихъ повинностей за земли, вносимыхъ лично -либо, не принимаетъ, а пересылаемыя съ почтою, записываетъ ереходящія суммы и затѣмъ передаетъ въ казначейство. Поэтому нныя г. Серебряницкимъ деньги, какъ неправильно полученныя управою, должны быть пересланы въ Весьегонское казначейство; иду же того, что пересылка сопряжена съ расходомъ, который, чемъ, долженъ быть произведенъ изъ губ. сборовъ, уѣздная ва находитъ возможнымъ перечислить ихъ въ переходящія суммы наличнаго депозита губ. управы и затѣмъ внести въ казначей-

Затѣмъ Весьегонская управа нашла нужнымъ доложить чрезъ ое земское собраніе губернскому собранію о прекращеніи неза- ыхъ и нелогичныхъ, по ея мнѣнію, дѣйствій губ. управы. Весье- ое собраніе докладъ управы утвердило.

браніе постановило: не находя въ данномъ случаѣ въ дѣйствіяхъ управы ничего незаконнаго и нелогичнаго, оставить заявленіе егонской уѣздной управы безъ послѣдствій.

(4 декабря 1874 г., стр. 17.)

---

губ. управу поступили: 1) прошеніе довѣреннаго шести дере-

Алешковской волости, Бѣжецкаго уѣзда, ходатайствующаго о ьшеніи его довѣрителямъ построить на площади с. Молокова на ь бывшаго питейнаго заведенія—новое и возобновить сломанныя споряженію становаго пристава шатровыя лавочки; 2) прошеніе ьянъ тѣхъ же шести деревень, вмѣстѣ съ крестьянами с. Моло-

владѣющихъ Молоковской торговой площадью, и прошеніе арен- а этой площади Красавцева. Въ обоихъ этихъ прошеніяхъ до- ся до свѣдѣнія губ. управы, что становымъ приставомъ сломаны

питейное заведеніе Красавцева и шатровыя лавочки, потому что ковыя были построены вопреки утвержденнаго плана, между т какъ на той же площади крестьянами с. Молокова построены амбара также не по плану и безъ разрѣшенія, а потому эти амб также должны быть снесены; 3) словесное заявленіе двухъ кресть с. Молокова, что на постройку амбаровъ на площади они имѣ разрѣшеніе бывшей палаты государственныхъ имуществъ, прич представили и копію съ этого разрѣшенія.

Изъ дѣла видно, что торговая площадь въ с. Молоковѣ прина житъ по владѣннымъ записямъ семи деревнямъ Алешковской воло въ томъ числѣ и крестьянамъ с. Молокова. По плану, утвержден бывшей палатой государственныхъ имуществъ 8 іюля 1859 г., не мѣненному до настоящаго времени, на площади разрѣшено постав важню и рядъ лавокъ. По контракту 30 іюня 1874 г. право пол ванія площадью и находящимися на ней постройками—важнею, лавками и питейнымъ домомъ—предоставлено кр. Красавцеву на лѣтъ съ платою по 900 р. въ годъ.

Въ началѣ января текущаго года крестьяне с. Молокова обра лись къ начальнику губерніи съ просьбою о сломкѣ, пришедш въ вѣтхость, шатровыхъ лавочекъ и питейнаго дома. Просьба была передана въ губ. управу, которая просила Бѣжецкое по цейское управленіе произвести по этому предмету дознаніе. По нанію становаго пристава оказалось, что шатровыя лавочки и тейное заведеніе вѣтхи и безобразны и построены вопреки пл 1859 г. Тогда губ. управа просила полицейское управленіе уничтоженіи вѣтхихъ зданій, не существующихъ на планѣ. марта становой приставъ, вслѣдствіе порученія полицейскаго упр ленія, сломалъ 28 шатровыхъ лавочекъ и питейное заведеніе.

Вслѣдствіе сломки этихъ построекъ, повѣренный крестьянъ ше деревень просить разрѣшенія возобновить ихъ; крестьяне шести ревень и арендаторъ Красавцевъ просятъ о сломкѣ трехъ амбаро выстроенныхъ безъ разрѣшенія крестьянами с. Молокова, а к стьяне этого села просятъ о недозволеніи вновь возводить на п щади питейное заведеніе и объ оставленіи на мѣстѣ выстроенны ими лавокъ.

Губ. управа постановила: 1) увѣдомить Бѣжецкую земскую уп ву, что губ. управа, съ своей стороны, не находитъ возможны

согласиться дозволить постройку на Молоковской площади питейнаго заведенія, такъ какъ, по смыслу 432—438 ст. Стр. уст., на площадяхъ въ селеніяхъ строить питейныхъ заведеній нельзя, равно какъ нельзя строить и шатровыхъ лавочекъ, такъ какъ губ. управа находитъ, что онѣ стѣснятъ площадь, безъ того уже застроенную; 2) просить Бѣжецкое полицейское управленіе произвести дознаніе—согласно ли съ разрѣшеніемъ палаты государственныхъ имуществъ построены крестьянами с. Молокова три лавки (амбара) и если несогласно, то возбудить противъ виновныхъ преслѣдованіе (*).

(Журн. упр. 2 мая 1875 г., № 39).

Довѣренный отъ крестьянъ шести деревень Алешковской волости, Бѣжецкаго уѣзда, подалъ губ. собранію жалобу на дѣйствія губ. управы слѣдующаго содержанія:

Довѣрители его, совмѣстно съ крестьянами села Молокова, отдали въ арендное содержаніе крестьянину Красавцеву, срокомъ на 10 лѣтъ, торговую площадь въ селѣ Молоковѣ, съ правомъ производить на ней торговлю виномъ. Затѣмъ крестьяне села Молокова открыли на своихъ усадебныхъ земляхъ два питейныхъ заведенія и обратились къ начальнику губерніи съ просьбою о сломкѣ всѣхъ строеній на торговой площади, поставленныхъ не согласно съ планомъ на село Молоково, составленнымъ въ 1859 году. Губ. управа, на разсмотрѣніе которой было передано начальникомъ губерніи прошеніе крестьянъ, предложила Бѣжецкому полицейскому управленію немедленно уничтожить на Молоковской площади всѣ строенія, возведенныя не согласно съ планомъ 1859 года. Послѣдствіемъ этого распоряженія было разрушеніе приставомъ 2 стана Бѣжецкаго уѣзда питейнаго заведенія Красавцева, 28 шатровыхъ лавочекъ и нѣкоторыхъ другихъ строеній. Такъ какъ, по силѣ 1 и 3 ст. уст. гражд. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ суду, то губ. управа въ дѣйствіяхъ своихъ по настоящему дѣлу вышла изъ предѣловъ власти, предоставленной ей положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. Кромѣ того, въ 1865 году, при надѣленіи государ. крестьянъ села Молокова и деревень усадебною осѣдлостію и полевымъ надѣломъ, управленіемъ государ. имуществъ

---

(*) Дѣло о постройкахъ на площади въ селѣ Молоковѣ разсматривалось въ губ. управѣ и затѣмъ поступило на разсмотрѣніе губ. собранія по жалобѣ на распоряженіе губ. управы.

планъ на село Молоково былъ измѣненъ и двѣ трети торговой пл щади отрѣзаны подъ усадебную осѣдлость. На этой отрѣзанной зем и находились питейное заведеніе Красавцева, шатровыя лавочки прочія строенія, за исключеніемъ не сломанныхъ трехъ амбаров Въ просьбѣ о постройкѣ вновь питейнаго заведенія, шатровыхъ л вочекъ, трактирнаго заведенія и бакалейнаго магазина губ. упра отказала, не смотря на то, что ходатайство это было поддержа мѣстною уѣздною земскою управою. На основаніи вышеизложенна довѣренный просилъ собраніе отмѣнить распоряженіе губ. управы разрѣшить постройки.

Во время обсужденія этой жалобы въ собраніи, гл. Чаплинъ дока зывалъ, что управа поступила неправильно и въ томъ отношені что поручила полиціи снести уже существовавшія постройки, и въ том что отказала въ просьбѣ построить новыя. П. Н. Головинъ указы валъ на необходимость раздѣлить вопросъ: относительно снесенія бы шихъ построекъ онъ полагалъ бы вовсе не входить въ обсужденіе жа лобы, такъ какъ постройки снесены полиціей и на нее слѣдуетъ жаловаться. Гл. Чаплинъ доказывалъ, напротивъ, что отвѣтстве ность и въ этомъ случаѣ должна лежать на управѣ, такъ какъ пол ція была введена въ заблужденіе неточностью редакціи отношені управы.

Собраніе постановило въ разсужденіе о точности редакціи отноше нія губ. управы и его послѣдствіяхъ не входить; на вопросъ же— правильно ли поступила управа, не разрѣшая, на основаніи имѣв шихся у нея данныхъ, возведенія новыхъ построекъ—отвѣтило правильно.

(14 декабря, 1875 г., стр. 57—58).

Губ. управа доложила собранію, что Ржевская уѣздная управа, въ январѣ 1876 г., выдала, безъ разрѣшенія губ. управы, въ ссуду гонебщику Мясникову 150 р. изъ губернскихъ суммъ. О выдачѣ этой Ржевская управа не увѣдомила губернскую и росписки Мясникова не представила, почему губ. управа при разсчетѣ съ Мясниковымъ денегъ съ него не удержала. Выданную сумму Ржевская управа показала расходомъ по губернской депозитной вѣдомости и обратно въ губернскій депозитъ ея не заприходовала, не смотря на то, что губ. управа признала выдачу неправильною, а взысканіе денегъ съ Мясникова—обязанностію уѣздной управы.

Ревизіонная коммисія пришла къ заключенію, что Ржевская уѣздная управа не имѣла никакого основанія производить выдачу Мясникову 150 р. изъ суммъ губ. депозита и потому полагала прибавить эти 150 р. въ раскладкѣ губ. сбора на будущій годъ къ суммамъ, слѣдующимъ съ Ржевскаго земства.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, считая несправедливымъ привлекать Ржевское земство къ отвѣтственности за неправильныя дѣйствія управы, полагалъ поручить губ. управѣ предъявить искъ къ предсѣдателю и членамъ Ржевской управы о возвращеніи неправильно израсходованныхъ ими денегъ. Мнѣніе это было поддержано И. Н. Ладыженскимъ.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, согласилось съ мнѣніемъ коммисіи.

(9 декабря, 1878 г., стр. 7).

Губ. управа доложила собранію, что и. д. судебнаго слѣдователя по особо-важнымъ дѣламъ г. Вознесенскій неоднократно обращался въ губ. управу съ просьбой о выдачѣ ему 92 р. 85 к. прогонныхъ денегъ, за поѣздки по должности въ В. Волочекъ въ 1877 и 1878 гг. Губ. управа въ просьбѣ г. Вознесенскому отказывала на томъ основаніи, что денежный расходъ на разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо-важнымъ дѣламъ, за выдачею безпрогонныхъ листовъ для разъѣзда на земскихъ лошадяхъ, на земство закономъ возложенъ не былъ и въ смѣтахъ губ. земскихъ сборовъ ни на 1877-й, ни на 1878-й гг. никакихъ суммъ на этотъ предметъ ассигновано не было. Разъясненіе сената объ обязательномъ включеніи въ смѣту расходовъ на поѣздки судебныхъ слѣдователей послѣдовало лишь въ іюлѣ 1878 г. Признавая отказъ губ. управы несправедливымъ, г. Вознесенскій обратился съ просьбой о содѣйствіи къ удовлетворенію его въ Тверской окружный судъ, который, чрезъ начальника губерніи, обстоятельства настоящаго дѣла просилъ передать на разрѣшеніе губ. собранія.

Губ. управа, съ своей стороны, полагала, что на удовлетвореніе г. Вознесенскаго прогонными деньгами нѣтъ ни смѣтныхъ суммъ, ни законныхъ основаній.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ губ. управы, не нашло основанія къ удовлетворенію требованія г. Вознесенскаго.

(8 декабря 1879 г., стр. 8)

Собраніе разсматривало жалобу Старицкаго у. з. собранія на і становленіе губ. управы по дѣлу объ обложеніи налогомъ по Стари кому уѣзду мукомольной мельницы крестьянъ с. Стружни и д. Мат кова Новоторжскаго уѣзда.

Губ. управа постановила обложеніе мельницы земскимъ сборомъ 1879 г. считать за Новоторжскимъ земствомъ, между тѣмъ какъ за вленіе о переводѣ мельницы въ окладъ земскаго сбора изъ Новотор скаго въ Старицкій уѣздъ было подано владѣльцами ея въ Стари кую уѣздную управу въ 1877 году.

Собраніе признало, что Старицкая у. з. управа имѣла право з числить мельницу въ окладъ, начиная съ 1878 г., и опредѣлило пост новленіе губ. управы объ исключеніи мельницы изъ оклада 1878 го по Старицкому уѣзду отмѣнить.

(13 декабря, 1879 г., стр. 25—26).

Собраніе разсматривало дѣло по обвиненію члена Бѣжецкой земск управы Новикова, на основаніи 1466 ст. улож. о наказ.

Въ сентябрѣ 1879 г., при проѣздѣ крестьянина Алексѣева по Вышн волоцкому тракту, въ предѣлахъ Бѣжецкаго уѣзда, возъ Але сѣева опрокинулся въ образовавшуюся вдоль дороги рытвину и сам Алексѣевъ, тяжестью свалившагося на него воза, былъ задавлен Исправленіе тракта лежало на обязанности Бѣжецкаго земства и на блюденіе за исправнымъ содержаніемъ его, по сообщенію Бѣжецк у. з. управы судебному слѣдователю, возложено было на члена управ Новикова. Губ. управа поручила произвести дознаніе по этому дѣ члену управы Окнову.

Предсѣдатель Бѣжецкой земской управы Н. А. Чаплинъ объяснил что хотя въ сообщеніи Бѣжецкой управы судебному слѣдовател членъ управы Новиковъ призналъ себя отвѣтственнымъ, но это сдѣ лано безъ его, предсѣдателя, вѣдома и сообщеніе не вѣрно. Въ дѣй ствительности наблюденіе за исправностью Вышневолоцкаго тракт было отнесено, по соглашенію между членами управы, къ его обязан ностямъ; членъ же управы Новиковъ осматривалъ трактъ по его по ручению и не можетъ считаться однимъ отвѣтственнымъ лицомъ. По становленія управы о распредѣленіи обязанностей между членами дѣ ласмо не было.

Послѣдній объѣздъ передъ происшествіемъ произведенъ членом

управы Новиковымъ. Такъ какъ 1879-й годъ былъ одинъ изъ дождливыхъ и лѣтомъ легко могли образоваться водоронны, то рытвины, отъ которой послѣдовало несчастіе, могло и не существовать при объѣздѣ, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ осмотра, рытвина образовалась именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдуетъ быть канавѣ.

Далѣе изъ дознанія оказалось, что починка дороги производилась въ теченіи лѣта 1879 г. и свидѣтельствовалась членомъ управы Новиковымъ, чтобы работы производились неисправно—нигдѣ не указано и выдача денегъ за работы производилась безостановочно. О неисправности дороги отъ полицейскаго управленія, а также отъ другихъ лицъ, никакихъ заявленій въ 1879 г. не поступало.

Губ. управа, съ своей стороны, не усматривала неисправности содержанія Бѣжецкимъ земствомъ Вышневолоцкаго тракта и нарушенія обязанностей, лежащихъ на этомъ земствѣ, и вслѣдствіе того и не признавала возможнымъ возбуждать какое-либо преслѣдованіе противъ Бѣжецкой земской управы.

Собраніе, послѣ преній, пришло къ убѣжденію, что Новиковъ не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности, какъ потому, что причиною смерти крестьянина Алексѣева не было небреженіе объ исправленіи дороги, такъ и потому, что дорогою этою завѣдывалъ не Новиковъ. Поставленный затѣмъ вопросъ: признаетъ ли собраніе нужнымъ привлекать Новикова къ уголовной отвѣтственности по 1466 ст. улож. о наказ.—рѣшенъ отрицательно, закрытою баллотировкою, большинствомъ 55 противъ 4 голосовъ.

(19 декабря, 1880 г., стр. 52 -53).

## Сводъ ходатайствъ по 1-му отдѣлу. (*)

## 1866.

О предоставленіи права у. з. собраніямъ и обществамъ назначать деньги—первымъ своимъ губернскимъ, а вторымъ своимъ уѣзднымъ гласнымъ—единовременно на проѣздъ и содержаніе въ продолженіе сессіи земск. собраній.

(Стр. 83).

---

(*) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сборникѣ нѣтъ указанія на послѣдствія ходатайствъ, то на такова не послѣдовало отвѣта.

Ходатайство не было представлено. Вопросъ разрѣшенъ В
шимъ повелѣніемъ, напечатаннымъ въ № 131 «Сѣверной поч
1866 годъ.

(Стр. 85).

О дополненіи ст. 65 пр. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о
учр. въ смыслѣ допущенія избранія кандидатовъ въ губ. г
(стр. 86). Постановленіемъ 9 марта 1867 г. собраніе отклон
браніе кандидатовъ въ губ. гласные.

(Стр. 86).

## 1867.

Собраніе постановило возобновить ходатайство о разрѣшені
нымъ собраніямъ назначать содержаніе губ. гласнымъ изъ зе
суммъ.

(Стр. 85).

## 1868.

О дозволеніи у. з. собраніямъ поручать избраннымъ ими губ.
нымъ, отъ каждаго уѣзда по одному, производить ревизію губ. у
заблаговременно передъ открытіемъ сессіи губ. собранія.

(Стр. 37).

Объ измѣненіи § 22 прилож. къ ст. 108 полож. о земск. учр
смыслѣ увеличенія срока, опредѣленнаго на разсмотрѣніе собра
и сообщеніе губернатору губ. земск. смѣтъ и раскладокъ, съ
на 12 дней.

(Стр. 87).

О томъ, чтобы сроки избранія всѣхъ должностныхъ лицъ, въ
которыхъ зависятъ отъ земства, были одни и тѣ же. (стр. 88).— Х
тайство отклонено (стр. 89).

## 1870.

О приведеніи въ исполненіе статьи закона, предоставляющей
сѣдательство на крестьянскихъ избирательныхъ съѣздахъ мир

судѣ, и о недопущеніи мировыхъ посредниковъ быть избираемыми въ гласные отъ крестьянъ. (стр. 89—90). Министерство вн. дѣлъ сообщило, что на вопросъ объ устраненіи мировыхъ посредниковъ отъ открытія сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ обращено уже вниманіе правительства; вопросу же о недопущеніи мировыхъ посредниковъ къ избранію въ гласные земскихъ собраній отъ крестьянъ не представляется необходимости давать дальнѣйшее движеніе.

(Стр. 90).

О предоставленіи права членамъ ревизіонной коммисіи, избранной собраніемъ одного состава, производить ревизію губ. управы и докладывать о ней собранію новаго состава, хотя бы эти члены и не были вновь избраны губ. гласными (стр. 39).—Разрѣшено съ тѣмъ, чтобы участіе ихъ въ собраніи ограничивалось представленіемъ отчета о произведенной ими ревизіи.

(Док. упр. 1871 г., стр. 110).

## 1873.

Объ измѣненіи 26 ст. полож. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы одна надѣльная земля крестьянамъ не давала прежнимъ владѣльцамъ права ценза на выборъ въ гласные. (стр. 90).—Ходатайство отклонено (стр. 91).

О признаніи за лицами, имѣющими въ каждомъ уѣздѣ менѣе 250 десятинъ, а въ нѣсколькихъ уѣздахъ одной губерніи въ совокупности не менѣе 250 десятинъ, права пользоваться въ одномъ изъ этихъ уѣздовъ правами крупныхъ землевладѣльцевъ и участвовать въ одномъ изъ этихъ уѣздовъ въ избирательныхъ съѣздахъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

(Стр. 91).

## 1874.

О дополненіи 43 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы выборы гласныхъ, во всѣхъ съѣздахъ избирателей, производились закрытою подачею голосовъ (стр. 94).—Мини-

стерство вн. дѣлъ сообщило, что отъ самаго собранія зависитъ с лать обязательное постановленіе, чтобы всѣ выборы въ гласные п изводились не иначе, какъ закрытою баллотировкою (стр. 95). Вс ствіе сего губ. собраніемъ и было сдѣлано такое постановленіе.

Объ учрежденіи при Тверской гимназіи и въ Московскомъ уни ситетѣ стипендіи имени князя Б. В. Мещерскаго (стр. 72).—Поло женіе о стипендіи Высочайше утверждено 21 апрѣля 1875 г.

(Стр. 73).

## 1877.

О томъ, чтобы волостные старшины были изъяты изъ числа ли имѣющихъ право быть гласными (стр. 95).—Ходатайство отклоне

(Стр. 96).

## 1880.

Объ отмѣнѣ пункта 7-го примѣч. къ 84 ст. полож. о земск. уч которымъ предоставляется предсѣдателю собранія не допускать до суждения предложеніе одного или нѣсколькихъ гласныхъ, если пред датель найдетъ это предложеніе не согласнымъ съ законами, или и ходящимъ изъ круга предметовъ вѣдомства собранія,—и относящей къ пункту 7-му части пункта 19-го того же примѣчанія, по которому пред датель, допустивший до обсужденія вопросъ, признанный впослѣдст за выходящій изъ круга вѣдомства собранія, подвергается взыскані

(Стр. 31).

## Дѣйствующія постановленія г. з. собранія.

Правила о порядкѣ засѣданій г. з. собранія, утвержденныя соб ніемъ 29 ноября 1866 г., съ измѣненіями, введенными въ нихъ по становленіемъ 12 декабря 1875 г. напечатаны въ сборникѣ на стр. 21—2

Правила эти собраніе поручило губ. управѣ напечатать и раз слать губ. гласнымъ. Всѣ послѣдующія постановленія собранія, кас ющіяся порядка засѣданій, должны въ нихъ заноситься.

(Стр. 30).

Собраніе поручило губ. управѣ сообщать чрезъ у. з. управы въ у. з. собранія имена и фамиліи гласныхъ, не бывшихъ въ губ. собраніи.

(Стр. 24).

Собраніе постановило на будущее время днемъ открытія засѣданій очереднаго г. з. собранія назначить 8 числа декабря мѣсяца.

(Стр. 26)

Собраніе приняло слѣдующій способъ баллотировки въ кандидаты непремѣнныхъ членовъ по кр. д. присутствій: кандидаты въ непремѣнные члены губернскаго по кр. д. присутствія избираются по предварительнымъ запискамъ и затѣмъ подвергаются избранію закрытою баллотировкою; выборы кандидатовъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по кр. д. присутствій производятся одновременно для каждаго уѣзда изъ всѣхъ, заявившихъ желаніе баллотироваться, въ нѣсколькихъ запискахъ, съ обозначеніемъ на нихъ именъ баллотирующихся. Выборы производятся по каждому уѣзду отдѣльно.

(Стр. 27—28).

Собраніе постановило: независимо отъ внесенія въ протоколы постановленій собранія, завести особую книгу, въ которую вносить постановленія, имѣющія значеніе для будущей дѣятельности уѣздовъ, въ видѣ строго формулированныхъ опредѣленій.

(Стр. 32)

Собраніе постановило поручить редакцію постановленій собранія, въ совершенно опредѣленныхъ формахъ, секретарю собранія, а составленіе систематическаго свода постановленій губ. управъ.

(Стр. 32).

Собраніе постановило не исключать изъ протоколовъ тѣ или другія заявленія гласныхъ, вслѣдствіе только личнаго ихъ желанія.

(Стр. 33).

Собраніе постановило, что всякій гласный имѣетъ право, во всякое

время, осматривать всѣ заведенія и учрежденія, находящіяся вѣдываніи губ. управы.

(Стр. 37).

Собраніе постановило, что въ занятіяхъ ревизіонной коммисіи редъ очереднымъ собраніемъ должны принимать участіе лишь т ея членовъ, которые вновь избраны губ. гласными съ тѣмъ, произведенная ими ревизія считалась лишь предварительною и жала повѣркѣ коммисіи, избранной новымъ составомъ собранія.

(Стр. 39).

Собраніе постановило, чтобы въ коммисію, при обсужденіи стовъ губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, по ка уѣзду, были приглашаемы предсѣдатели управъ, присутствующ собраніи.

(Стр. 40).

Собраніе разрѣшило выдавать ежегодно до 500 руб. изъ почто доходовъ нуждающимся служащимъ въ почтовомъ вѣдомствѣ.

(Стр. 80).

Собраніе постановило выборы въ гласные во всѣхъ съѣздах бирателей производить не иначе, какъ закрытою баллотировкою.

(Стр. 95).

# Управленіе дѣлъ въ губернской земской управѣ.

## *ведѣленіе состава и размѣра содержанія губернской управы.*

### 1866 (I очеред. сессія).

раніе приступило къ опредѣленію содержанія предсѣдателя, чле-
ı канцеляріи губ. земск. управы. М. Л. Давыдовъ предложилъ
ить вопросъ этотъ въ коммисію для предварительной разработки.
Бакунинъ предложилъ то же, указавъ на трудность опредѣлить
ъ на содержаніе управы, не зная средствъ земства, и на необ-
ость обсудить вопросъ—всѣмъ или только нѣкоторымъ членамъ
ы назначить содержаніе и назначить ли его въ большемъ раз-
для предсѣдателя. Л. А. Кисловской возразилъ на это, что
е чѣмъ управы соберутъ необходимые матеріалы, нѣтъ возмож-
опредѣлить средствъ земства, и потому передача вопроса въ
сію не облегчитъ дѣла.
раніе опредѣлило, большинствомъ 50 голосовъ противъ 20, при-
ть къ обсужденію и рѣшенію вопроса, не передавая его въ ком-

.

В. Голубьевъ указалъ на возможность опредѣлить содержаніе
или четыремъ членамъ управы съ тѣмъ, чтобы занятія остальные
не были обязательны; замѣняя отсутствующихъ, они могутъ
ваться ихъ содержаніемъ, или получать вознагражденіе изъ эк-
ныхъ суммъ. Н. М. Карякинъ указалъ на примѣръ Весьегонской
ы. гдѣ члены призываются только для коллегіальнаго обсужде-
ія, а всѣ прочія дѣла лежатъ на предсѣдателѣ, почему онъ
лжетъ и наибольшее вознагражденіе. П. А. Бакунинъ, напротивъ,
ъ примѣръ Новоторжской управы, гдѣ какъ занятія, такъ и со-
нія распредѣлены между предсѣдателемъ и членами равномѣрно.
Бакунинъ указалъ на необходимость преимущественно возна-
ь трудъ канцеляріи, тогда какъ нравственный трудъ предсѣда-
я членовъ никогда не можетъ быть оплаченъ; содержаніе пред-
ля и членовъ, по мнѣнію его, должно быть равное. М. Л. Да-

выдовъ указалъ на ст. 99 пол. о земск. учр., по которой на п
сѣдателя управы возлагаются особенныя обязанности, почему и
награжденіе его должно быть больпее. Н. А. Чаплинъ предложил
брать всѣхъ членовъ управы на равныхъ правахъ, предоставивъ
распредѣлить между собою очередь, а въ такомъ случаѣ имъ бу
достаточно меньшаго вознагражденія. П. В. Тулубьевъ, въ отвѣт
это, указалъ на неудобство чередованія членовъ и соединеннаго
нимъ перехода дѣлъ изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Затѣмъ собраніе приступило къ опредѣленію числа членовъ, п
чающихъ содержаніе и цифры расходовъ на содержаніе предсѣдат
членовъ и канцеляріи посредствомъ обозначенія этихъ цифръ на
дѣльныхъ запискахъ. Предварительно рѣшено было большинст
голосовъ, не раздѣляя этихъ двухъ вопросовъ приступить къ рѣш
ихъ единовременно. Предположено было, чтобы цифра содержанія,
торая повторится наибольшее число разъ въ запискахъ, была
нята за окончательное рѣшеніе. А. А. Бакунинъ возразилъ на
что записка должна выражать только мнѣніе, такъ что каждый г
ный, видя свое мнѣніе оставшимся въ меньшинствѣ, можетъ взять
обратно и присоединиться къ другому, наиболѣе съ нимъ сходн
Изъ поданныхъ записокъ оказалось: а) вопросъ о назначеніи со
жанія всѣмъ членамъ управы рѣшенъ большинствомъ 52 голос
противъ 18, требовавшихъ его только для трехъ членовъ; б) при о
дѣленіи содержанія слѣдующія цифры получили относительное б
шинство: на содержаніе предсѣдателя 2400 р.—31 голосъ, содер
ніе члену 1200 р.—28 голосовъ и содержаніе канцеляріи съ проч
расходами, въ которыхъ управа должна представить отчетъ земс
6000 р.—20 голосовъ.

По окончаніи счета голосовъ, предсѣдатель объявилъ принят
собраніемъ слѣдующія цифры: содержаніе предсѣдателю 2400 р.,
держаніе членовъ по 1800 р. и на канцелярію управы 6000 р. Ци
1800 р. объявлена принятою на томъ основаніи, что въ числѣ г
совъ поданныхъ за цифру 1200 р., 18 голосовъ требовали ее не
6-ти, а для 3-хъ членовъ.

П. А. Бакунинъ заявилъ при этомъ, что онъ не считаетъ рѣше
вопроса о назначеніи содержанія управы правильнымъ и согласнъ
съ принятымъ собраніемъ порядкомъ рѣшенія вопросовъ.

**(18 февраля, стр. 7—9).**

Гласные П. Бакунинъ, П. Кишенскій, А. Бакунинъ, П. Кириловъ, Т. Новало-Швейковскій, К. Мячковъ, Д. Тыртовъ, Е. Поповцевъ, В. Свистуновъ, П. Тулубьевъ, С. Ланской и А. Балкашинъ подали отдѣльное мнѣніе для прложенія къ протоколу 18 февраля. Въ мнѣніи этомъ они заявили, что рѣшеніе вопроса о содержаніи управы произведено способомъ произвольнымъ, нарушающимъ законныя права какъ самого собранія, такъ и каждаго изъ его членовъ; что предварительно передъ подачею записокъ собраніемъ не было сдѣлано постановленія считать то мнѣніе, которое соединило наибольшее количество голосовъ, своимъ окончательнымъ постановленіемъ и, наконецъ, что мнѣніе соединившее въ себѣ 17 голосовъ и признанное предсѣдателемъ за окончательное постановленіе собранія, собраніемъ отвергнуто, такъ какъ число гласныхъ подавшихъ свое мнѣніе за низшую цифру оклада составляетъ значительное большинство.

Собраніе, по предложенію Л. А. Кисловскаго, постановило рѣшить по большинству голосовъ, считать ли содержаніе предсѣдателя, членовъ и канцеляріи управы окончательно опредѣленнымъ протоколомъ 18 февраля. Большинствомъ 50 голосовъ противъ 21 вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно.

(19 февраля, стр. 15—16).

Гласные: Некрасовъ, Григорьевъ, Васильевъ, Александровъ, Семеновъ, Толстой, Барсуковъ, Дружининъ, Алисовъ, Кашининъ-Самаринъ и Давыдовъ представили собранію отдѣльное мнѣніе для приложенія къ протоколу 18 февраля. Въ мнѣніи этомъ они заявили, что вопросъ о назначеніи содержанія предсѣдателю и членамъ г. з. управы и суммы на канцелярскіе расходы, они считаютъ еще не рѣшеннымъ, такъ какъ объявленныя предсѣдателемъ цифры приняты меньшинствомъ, большинство же высказалось за меньшее содержаніе. Вопросъ долженъ былъ быть рѣшенъ способомъ подачи голосовъ, опредѣленнымъ въ 9 пунктѣ принятой собраніемъ программы своихъ засѣданій; рѣшеніе же, полученное способомъ, который былъ примѣненъ, никоимъ образомъ не можетъ выразить желаніе большинства, если только одна какая-либо цифра не получитъ абсолютнаго большинства передъ всѣми другими, сложенными вмѣстѣ, чего въ настоящемъ случаѣ не было. **Вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ слѣдуетъ вывести заключеніе изъ поданныхъ гласными записокъ далеко не былъ уясненъ.**

Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что мнѣніе это не можетъ бы принято, такъ какъ гласный Толстой не участвовалъ въ подписи пр токола 18 февраля, а гласные Семеновъ, Васильевъ, Барсуковъ Дружининъ уже подписали его безъ отдѣльнаго мнѣнія.

По обсужденіи вопроса, собраніе опредѣлило: не принимать пре ставленнаго вышепоименованными гласными для приложенія къ пр токолу 18 февраля отдѣльнаго мнѣнія.

(23 февраля, стр. 44—47).

Гласные: Алисовъ, Александровъ, Григорьевъ, Квашнинъ-Самарин Некрасовъ и Давыдовъ вторично представили для приложенія къ пр токолу 18 февраля мнѣніе, непринятое въ засѣданіи 23 февраля.

Собраніе опредѣлило приложить представленное мнѣніе къ прот колу 18 февраля.

(24 февраля, стр. 55—56).

## 1866 (II очеред. сессія).

П. Д. Кишенскій предложилъ сократить расходы на содержаніе гу земск. управы, уменьшивъ число членовъ управы, получающихъ с держаніе, находя неправильнымъ послѣ состоявшагося въ прошед шемъ земскомъ собраніи постановленія измѣнить цифру содержан членовъ. Гл. Кишенскій указалъ на примѣръ нѣкоторыхъ земски собраній, сократившихъ составъ управъ до окончанія трехлѣтія, предложилъ оставить губ. управу въ составѣ предсѣдателя и двух членовъ. Предложеніе это было поддержано А. А. Бакунинымъ. Г Тулубьевъ замѣтилъ, что при обсужденіи этого вопроса необходим опредѣлить степень участія губ. земства въ хозяйствѣ губерніи, ра бросанномъ по уѣздамъ и предложилъ представить по этому предм ту мнѣніе въ коммисію, ежели собраніе поручитъ ей разсмотрѣні этого вопроса.

Собраніе опредѣлило передать предложеніе П. Д. Кишенскаго н разсмотрѣніе коммисіи, замѣтивъ при этомъ, что для правильнаг разрѣшенія вопроса необходимо отложить его на нѣсколько дней, да бы собраніе изъ докладовъ управы могло узнать количество дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію управы.

(30 ноября, стр. 6—7.)

редѣдатель коммисіи Н. А. Чаплинъ заявилъ собранію, что воп- о содержаніи управы не можетъ быть окончательно рѣшенъ шсіею до разсмотрѣнія всѣхъ докладовъ губ. управы, что въ ъ отношеніи собраніе имѣетъ одинаковыя данныя съ коммисіею, ежъ же опредѣлено имѣть 6 членовъ управы; по этому ходатай- о сокращеніи числа членовъ управы, или о назначеніи содержа- олько нѣкоторымъ изъ нихъ, могло бы быть основано единствен- а точномъ опредѣленіи прошедшихъ и будущихъ работъ губ. уп- . имѣя же въ виду пріемъ приказа общественнаго призрѣнія и жденій взаимнаго страхованія невозможно точно опредѣлить трудъ управы, а потому г. Чаплинъ предложилъ рѣшить вопросъ о содер- я управы непосредственно въ собраніи. Гл. Кишенскій замѣ- . что въ предложеніи г. Чаплина и въ нѣкоторыхъ другихъ за- ніяхъ собранію смѣшиваются два вопроса совершенно различные, енно: вопросъ о содержаніи управы и вопросъ о сокращеніи чи- ея членовъ. Мы разематриваемъ только первый вопросъ, прини- главнымъ основаніемъ сокращеніе расходовъ земства и въ особен- расходовъ непроизводительныхъ. Предсѣдатель собранія пред- ъ рѣшить первоначально вопросъ—на какое время назначалось жаніе членамъ управы, полагая, что оно назначено было на года. П. В. Нероновъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоя- тво, что нѣкоторые члены управы сами заявили свое мнѣніе о ащеніи числа членовъ управы: Ф. П. Ситновъ просилъ собраніе увольненіи его отъ должности. С. А. Шиманскій замѣтилъ, что . избранныя въ должность членовъ управы, избирались съ пол- ь убѣжденіемъ въ томъ, что каждый изъ нихъ принимаетъ на обязательство на три года, а, слѣдовательно, и содержаніе наз- лось также на три года,—такое нравственное убѣжденіе собраніе правъ нарушить. П. В. Нероновъ заявилъ, что мнѣніе, выражен- г. Шиманскимъ, вполнѣ справедливо для тѣхъ, которые приняли тельство служить и дѣйствительно служать. Гл. Поповъ об- лъ вниманіе собранія на то, что членъ губернской управы А. Ф. винскій самъ отказался отъ своего содержанія.

дсѣдатель объяснилъ собранію, что А. Ф. Головинскій отъ жанія не отказался, а только не желаетъ получать своего со- нія, о чемъ и будетъ особый докладъ отъ губ. управы. **Послѣ ій, собраніе, большинствомъ 28 голосовъ противъ 13,**

новило: содержаніе членамъ губ. управы, по постановленію собр
1866 г. февраля 18, обязательно для земства на три года.

Членъ управы Л. А. Ушаковъ просилъ собраніе обратить в
ніе на заявленіе самого члена управы г. Ситнова, желающаго
вить службу, вслѣдствіе чего составъ управы сократится. За
опредѣлительно назначаетъ составъ управы изъ 6-ти членовъ, но
хотя въ текущемъ году управа и могла бы обходиться меньшимъ
сломъ членовъ, но имѣя въ виду на будущее время принятіе пр
общественнаго призрѣнія и введеніе взаимнаго страхованія, вряд
управа будетъ въ состояніи обойтись, для безостановочнаго те
дѣлъ, безъ узаконеннаго числа членовъ. Предсѣдатель про
г. Ситнова дать объясненіе по поводу заявленія г. Ушакова. Ф
Ситновъ просилъ собраніе уволить его отъ должности. Одинъ
гласныхъ предложилъ, заслушавъ заявленіе члена управы г. Си
ва, составить на этомъ основаніи постановленіе. Гл. Неро
вмѣстѣ съ Н. М. Корякинымъ заявили, что членъ управы г. Г
винскій, не присутствуя въ управѣ въ теченіи 4 или 6 мѣсяц
теряетъ и самое право на содержаніе. Предсѣдатель обратилъ вн
ніе собранія на то, что оно не можетъ ни исключать своихъ чле
ни лишать ихъ содержанія безъ особаго законнаго основанія.
Бакунинъ просилъ объяснить, на какомъ основаніи сдѣлано заяв
объ отсутствіи г. Головинскаго въ теченіи 4 и даже 6 мѣсяц
Нероновъ подтвердилъ свое заявленіе ссылкою на протоколы
управы. Мнѣніе г. Неронова было поддержано В. Штюрмер
Предсѣдатель представилъ собранію, что губ. управа имѣетъ осо
докладъ о содержаніи члена управы г. Головинскаго, который
свое время и будетъ представленъ собранію.

(3 декабря, стр. 31—35).

Членъ управы Ф. И. Ситновъ заявилъ собранію просьбу
увольненіи его отъ должности члена управы. Собраніе, выслуш
объясненіе г. Ситнова и нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ, гово
шихъ о возможности увольненія или неувольненія г. Ситнова
связанной съ тѣмъ вмѣстѣ потерѣ г. Ситновымъ правъ гласн
по предложенію г. предсѣдателя постановило: принять просьбу
Ситнова объ увольненіи его отъ должности члена губ. земск. упра

ласно постановленію правительствующаго сената, изложенному азѣ отъ 13 апрѣля 1866 г. за № 21068, по которому пред-ли и члены губ. земск. управы, по выбытіи изъ должностей ченія срока, на который они будутъ избраны, не могутъ ться ни губернскими, ни уѣздными гласными, г. предсѣдатель жилъ собранію, исключивъ изъ списка губ. гласныхъ Ф. И. ва, приступить къ выборамъ въ члены губ. земск. упра-ля пополненія ея до полнаго состава изъ 6-ти членовъ. ій заявилъ при этомъ мнѣніе, что прежде выбора новаго на должность члена управы, собраніе вправѣ постановить, ъ ли оно назначить содержаніе вновь избираемому члену уп-или не желаетъ, предлагая не назначать содержанія, въ ви-сбереженія доходовъ земства. Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣ-П. Д. Кишенскаго, предложилъ собранію постановить—назна-ли содержаніе вновь избираемому члену губ. управы, или не ается. Согласно требованію, заявленному гласнымъ Л. А. овымъ, по предложенію г. предсѣдателя, вопросъ былъ рѣ-письменнымъ заявленіемъ мнѣній — подписью каждаго гласна-дъ тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ. Большинствомъ 34 голосовъ въ 4 собраніе постановило: вновь избираемому члену губ. управы содержанія не назначать. Вслѣдствіе этого поста-нія и отказа члена управы г. Головинскаго отъ содержанія, одержаніе губ. земск. управы ассигновано не 19200 р., а 15600 ъ томъ числѣ на жалованье предсѣдателю 2400 р., 4-мъ чле-7200 р. и на содержаніе канцеляріи 6000 р.

(4 декабря, стр. 37—38).

## 1867.

смѣтѣ на 1868 г. на содержаніе губ. земск. управы назначено р.

(2 декабря, веч., стр. 6).

## 1868.

обсужденіи вопроса о числѣ членовъ губ. управы и размѣрѣ нія имъ на будущее трехлѣтіе, П. А. Бакунинъ, высказавъ нѣніе въ пользу двухъ членовъ и предсѣдателя, присовоку-

пилъ, что ежели уже собраніе найдетъ необходимымъ, чтобы ставъ управы былъ изъ трехъ членовъ и предсѣдателя, то, по мнѣнію, этотъ третій долженъ быть лицо не выбранное, а уполномоченное съ особымъ жалованьемъ, которому управа и будетъ поручать дѣла, требующія не одного кабинетнаго занятія, а, по ея усмотрѣнію, и разныхъ командировокъ. Гл. Костылевъ, не видя никакой существенной разницы въ этомъ случаѣ между членомъ управы и уполномоченнымъ и находя, что назначеніе таковаго уполномоченнаго, неопредѣленности его положенія въ управѣ, будетъ неудобно, тѣмъ болѣе въ случаѣ болѣзни одного изъ членовъ,—съ мнѣніемъ г. Кунина не согласился. Г. предсѣдатель также высказалъ свое мнѣніе противъ назначенія уполномоченнаго находя, что дѣятельность члена управы, какъ лица выбраннаго и отвѣтственнаго передъ собраніемъ, полезнѣе. Гл. Чаплинъ предложилъ собранію содержаніе третьяго члена отнести на суммы страхового сбора, поручивъ этому члену между прочимъ и страховой отдѣлъ.

Собраніе единогласно приняло мнѣніе гл. Чаплина. Содержаніе членовъ губ. управы, за исключеніемъ одного, содержаніе котораго отнесено на суммы страховаго сбора, собраніе большинствомъ голосовъ (открытою баллотировкою) постановило утвердить въ прежнемъ размѣрѣ.

Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ окончательному рѣшенію вопроса о числѣ членовъ будущаго состава управы. Такъ какъ мнѣнія по этому вопросу раздѣлились, то приступлено было къ рѣшенію его открытой баллотировкой, но которой оказалось, что мнѣніе наличнаго числа гласныхъ, участвующихъ въ баллотировкѣ, раздѣлилось поровну: 26 за двухъ членовъ и предсѣдателя и 26 за трехъ членовъ и предсѣдателя, почему собраніе по заявленіи мнѣнія предсѣдателя въ пользу трехъ членовъ, на основаніи 89 ст., постановило: на будущее трехлѣтіе составъ управы долженъ быть изъ трехъ членовъ и предсѣдателя съ тѣмъ чтобы содержаніе третьяго члена было отнесено на суммы страхового сбора. Предложеніе предсѣдателя увеличить средства канцел губ. управы противъ смѣты прошедшаго года на 1500 р., собр отклонило, постановивъ содержаніе канцеляріи оставить прежн т. е. 6000 р. Затѣмъ статья смѣты на содержаніе губ. упр **утверждена въ суммѣ 12 т. р., именно: содержаніе предсѣдат**

р., тремъ членамъ 5400 р., изъ нихъ двумъ членамъ на гу-ѣй счетъ 3600 р., а одному члену на счетъ страховаго сбо-00 р., и на содержаніе канцеляріи 6000 р.

(9 декабря, стр. 26—28.)

Бакунинъ, возвращаясь къ постановленію предъидущаго засѣ-: объ отнесеніи жалованья одного изъ членовъ управы на зныя суммы, просилъ собраніе внимательно обсудить—вполнѣ конно такое постановленіе. Гл. Самаринъ поддерживалъ это ложеніе, объяснивъ цѣль его тѣмъ, чтобы на случай, если становленіе будетъ опротестовано, управѣ былъ бы указанъ чникъ на покрытіе этого расхода. Предсѣдатель отвѣчалъ, что аніе имѣетъ полное право дѣлать распоряженіе по управленію ховыми суммами. Гл. Бакунинъ указалъ на то, что суммы эти аются почти исключительно изъ взносовъ по обязательному хованію, т. е. составляютъ собственность крестьянъ. Предсѣ-ль замѣтилъ, что аналогическое распоряженіе дѣлается отпу-къ изъ страховыхъ суммъ на усиленіе средствъ уѣздныхъ управъ страховому отдѣлу. Гл. Толстой высказалъ, что если въ страхо-ъ суммахъ и окажется остатокъ, то остатокъ этотъ по справед-сти не можетъ быть употребленъ ни на что другое, какъ на шеніе о страховой преміи. Земское страхованіе не есть какое о предпріятіе, изъ котораго земство надѣется извлечь денежныя мы, а существуетъ лишь для облегченія бѣдствій народа, про-ходящихъ отъ пожаровъ. Гл. Курбатовъ заявилъ, что вѣроятно той членъ управы будетъ заниматься и не одними страховыми дѣ-ми, и что, кромѣ того, остатка страховыхъ суммъ можетъ и не ть или за уплатою жалованья можетъ оказаться дефицитъ въ сум-хъ, подлежащихъ выдачѣ. По обсужденіи всего вопроса, предсѣ-тель предложилъ собранію рѣшить—признаетъ ли оно правильнымъ свое становленіе 9 декабря объ отнесеніи на страховой отдѣлъ жалованья ого изъ членовъ управы.

Собраніе признало постановленіе это правильнымъ, а на случай ѣста, согласно заявленія гл. Безобразова, постановило не глашаться съ протестомъ, а разрѣшить управѣ жалованье 3-го ца взять изъ суммы на непредвидѣнные расходы.

(10 декабря, стр. 30—31).

## 1869.

Статья смѣты на содержаніе г. з. управы утверждена въ 13800 р., именно: предсѣдателю 2400 р., тремъ членамъ 5 (всѣмъ изъ суммъ губ. сбора) и на содержаніе управы съ ляріею 6000.

(3 декабря, стр. 21—22)

## 1870.

Въ смѣту на 1871 г. внесено 15300 р., въ томъ числѣ: п дателю 2400 р., тремъ членамъ 5400 р. и на содержаніе упра канцеляріею 7500 р.

(5 декабря, стр. 28).

На вопросъ гл. Безобразова, почему членъ, завѣдывающій ховымъ отдѣломъ, получаетъ жалованье изъ губернскихъ суммъ, изъ страховыхъ, какъ было постановлено въ 1868 г., предсѣд собранія объяснилъ, что то постановленіе было опротестовано г наторомъ. Въ 1869 г. жалованье члену, завѣдывающему страхо отдѣломъ, выдавалось изъ статьи на непредвидѣнныя надобнос на 1870-й годъ собраніемъ уже внесено въ статью смѣты на с жаніе управы. Перенесено ли это дѣло губернаторомъ въ сена неизвѣстно.

(9 декабря утр., стр. 54).

## 1871—1874

На эти два трехлѣтія собраніе опредѣлило составъ губ. уп изъ предсѣдателя и трехъ членовъ съ жалованьемъ. Содер было оставлено прежнее.

(16 декабря 1871 г., стр. 81: 17 декабря 1874 г., стр. 47;)

Въ смѣты на содержаніе губ. управы ежегодно вносилос 15300 руб.

(9 декабря 1871 г., стр. 14: 14 декабря 1872 г., стр. 32: 3 декабря 1873 г., стр. декабря 1874 г., стр. 12; 9 декабря утр. 1875 г., стр. 17: 14 января 1877 г., стр.

## 1877 (XII очеред. сессія).

На предстоящее трехлѣтіе собраніе опредѣлило: составъ управы, изъ предсѣдателя и 3-хъ членовъ; жалованье оставлено прежнее. Статья смѣты на содержаніе губ. управы утверждена въ размѣрѣ 15300 р.

(18 декабря. стр. 44).

Послѣ того какъ состоялось постановленіе собранія объ исключеніи изъ смѣты статьи на фельдшерскую школу въ размѣрѣ 12 т. р., предсѣдатель предложилъ собранію прибавить эту сумму къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности. П. В. Нероновъ предложилъ отдѣлить изъ нея 1 т. р. и внести ихъ въ смѣту отдѣльной статьей на разъѣзды предсѣдателя управы. П. Н. Ладыженскій предложилъ назначить на разъѣзды предсѣдателя 1 т. р. въ годъ не изъ губернскаго земскаго сбора, а изъ почтоваго капитала, такъ какъ завѣдываніе почтами требуетъ наиболѣе разъѣздовъ. Членъ управы П. А. Борсаковъ выразилъ, что разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы постоянно оплачиваются управой,—почтовая часть требуетъ ихъ менѣе: если въ будущемъ году, вслѣдствіе отдачи станцій на новые сроки, и потребуются усиленные разъѣзды, они также будутъ оплачены. С. Е. Ланской указалъ на недостаточность прогоновъ, получаемыхъ обыкновенно земскими дѣятелями на разъѣзды по дѣламъ службы, и предложилъ разрѣшить вопросъ объ ассигнованіи денегъ на разъѣзды ранѣе выборовъ на должность предсѣдателя управы. А. А. Бакунинъ, напомнивъ собранію обстоятельства, сопровождавшія опредѣленіе содержанія предсѣдателю и членамъ губернской управы при открытіи въ Тверской губерніи земскихъ учрежденій, высказалъ, что при соблюденіи экономіи въ расходахъ, которые само собраніе признаетъ полезными, оно не должно быть особенно щедро при опредѣленіи содержанія; опытъ указалъ какъ количество членовъ управы, необходимое для успѣшнаго веденія дѣла, такъ и количество вознагражденія ихъ за труды и прибавка содержанія ничѣмъ не мотивированы; затѣмъ разсмотрѣніе настоящаго вопроса, какъ денежнаго, согласно правилъ, которыми руководствуется собраніе, должно быть отложено до слѣдующаго дня. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что смѣта губернскаго земскаго сбора, согласно полож. о земск. учр., должна быть непремѣнно утверждена въ этотъ же день. П. П. Ладыженскій поддерживалъ предложеніе объ ассигнованіи 1 т. р. на разъ-

ѣзды. П. А. Дементьевъ высказалъ, что въ какой бы формѣ не п лагалась прибавка—въ формѣ ли отдѣльной статьи смѣты, формѣ ли разъѣздныхъ изъ почтоваго капитала — существо оть этой формы не теряетъ характера увеличенія содерж предсѣдателя губ. управы. Поэтому онъ, гл. Дементьевъ, лагаетъ, что едва ли полезны какія бы то ни было измѣненія этомъ отношеніи; нѣтъ никакого основанія желать, чтобы губ. у ва сдѣлалась такимъ мѣстомъ, оклады котораго могли бы пород конкуренцію, что неизбѣжно должно будетъ совершенно измѣн характеръ состава служащихъ въ ней лицъ. П. Н. Головинъ нас валъ на ассигнованіи 1 т. р. на разъѣзды изъ почтоваго капита указалъ при этомъ на недостаточность прогоновъ даже въ тѣхъ с чаяхъ, гдѣ они выдаются на большое число лошадей. Членъ управы П. А. Корсаковъ замѣтилъ, что ассигнованіемъ 1 т. р. почтоваго капитала на разъѣзды предсѣдателя управы предрѣш бы вопросъ о раздѣленіи занятій между членами; раздѣленіе должно зависить исключительно отъ управы, а потому предсѣдат можетъ быть и не будетъ затрудняться разъѣздами. Такъ какъ с ранію извѣстно, что въ будущемъ трехлѣтіи онъ не будетъ бо членомъ управы, онъ позволяетъ себѣ спросить: почему только держаніе предсѣдателя должно быть увеличено. Г. предсѣдатель помнилъ, что вопросъ о содержаніи управы уже разрѣшенъ соб ніемъ. К. Ф. Головинъ заявилъ, что онъ сочувствуетъ увеличе содержанія въ виду блестящаго положенія, въ которомъ находи земское хозяйство; увеличеніе скорѣе всего должно быть на сч почтоваго капитала, такъ какъ завѣдываніе почтами дало возм ность покрыть на счетъ сбереженій, всѣ расходы, вызванные требованіями военнаго времени; увеличеніе содержанія должно б явное какъ для предсѣдателя, такъ и для членовъ управы. П. Головинъ напомнилъ собранію, что содержаніе управы опредѣл 12 лѣтъ тому назадъ и сообразовано съ потребностями того врем а не настоящаго. С. Д. Кваснинъ-Самаринъ замѣтилъ, что по того какъ собраніе только что утвердило статью смѣты на содер ніе управы и тѣмъ самымъ признало его достаточность, едва ли мож найти мотивы, по которымъ цифра его въ данную минуту долж быть измѣнена. П. А. Чаплинъ, возражая гл. Квашнину-Самари замѣтилъ, что собраніе, утверждая статью смѣты на содержа

управы, признавало его недостаточнымъ и думало найти исходъ назначеніемъ денегъ на разъѣзды,—путь этотъ оказался неудобнымъ и его слѣдуетъ измѣнить.

Приступивъ къ разсмотрѣнію возбужденныхъ вопросовъ, собраніе опредѣлило: предложеніе П. В. Неронова объ ассигнованіи 1 т. р. на разъѣзды предсѣдателя управы устранить, постановленіе же о размѣрѣ содержанія предсѣдателю и членамъ пересмотрѣть вновь (больш. 39 голосовъ противъ 29). Затѣмъ по предложенію Н. А. Чаплина и Л. А. Упакова, собраніе опредѣлило: пересмотръ постановленія о содержаніи управы отложить до слѣдующаго засѣданія (больш. 43 голосовъ противъ 25); смѣту губернскаго земскаго сбора на 1878 г. считать утвержденною, а въ случаѣ, если содержаніе предсѣдателю управы и членамъ будетъ увеличено, покрыть излишній расходъ изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(18 декабря, стр. 45—49.)

Предсѣдатель предложилъ приступить къ разрѣшенію вопроса о содержаніи предсѣдателя и членовъ губ. управы. П. Н. Харламовъ высказалъ при этомъ что управа пользовалась извѣстнымъ содержаніемъ и нѣтъ основанія его увеличивать вообще, но можно увеличить его съ цѣлію удержать на службѣ того или другаго дѣятеля и это должно быть произведено послѣ выборовъ.

П. Н. Головинъ заявилъ, что земству, какъ и всякому хозяину, нуженъ управляющій, но договориться съ нимъ земство не можетъ; оно должно до избранія опредѣлить содержаніе, размѣръ котораго въ настоящее время недостаточенъ.

А. А. Бакунинъ, возражая гл. Головину, высказалъ собранію, что вопросъ во время преній предъидущаго засѣданія былъ перенесенъ на ложную почву: сравненіе земства и частныхъ лицъ онъ находитъ невозможнымъ: наемъ—дѣло частныхъ лицъ; общество не нанимаетъ, а призвано къ исполненію обязанностей, и смѣшивать частное дѣло съ общественнымъ не слѣдуетъ.

«Вчера въ собраніи говорилось о блестящемъ положеніи земскаго хозяйства, но если мы обратимся къ дѣйствительности, то увидимъ, что мы не совершили почти ничего для увеличенія общественнаго благосостоянія. Были усилія, попытки, но они рѣдко приносили дѣйствительную пользу. Намъ извѣстно положеніе губер-

ніи: сельское населеніе не всегда имѣетъ насущный хлѣбъ, з
ботки на сторонѣ едва покрываютъ самыя первыя потребно
землевладѣльцы не въ блестящемъ періодѣ; тяжелый опытъ по
залъ намъ, что мы трудимся безъ результатовъ, мы ищемъ бо
производительнаго труда и находимъ мѣста на государственной
общественной службѣ; торговля тоже не процвѣтаетъ, всѣ
класса населенія находятся въ трудномъ положеніи, вздорожали
предметы потребленія, но деньги, которыя достаются всего т
нѣе. Въ чемъ же наша заслуга предъ дѣйствительнымъ земств
Въ томъ только, что при исполненіи обязательныхъ повинностей
производили это съ наименьшимъ расходомъ.»

«Дѣятельность земства по устройству учебныхъ заведеній
ла безуспѣшна: двухъ школъ уже нѣтъ и намъ неизвѣс
долго ли мы сохранимъ третью. Все, что устроено было
продовольствія населенія съ надеждою на успѣхъ, ликвидируется
убыткомъ для земства. Средствъ для поддержанія богоугодныхъ
веденій не достаетъ; содержаніе дома умалишенныхъ затрудня
насъ все болѣе и болѣе. Всего перечислить нельзя. Если мы
зяева, мы должны беречь каждую копѣйку, не зная на какія ср
ства намъ придется существовать. Мы представляемъ собою
населеніе, но если бы оно могло подать голосъ, и если бы мы сп
сили оставаться ли намъ на нашемъ мѣстѣ или разойтись—оно
насъ распустило. Отзывъ о нашемъ блестящемъ положеніи каже
насмѣшкою. Мы переживаемъ тяжелое время и по неимѣнію средс
и потому, что населеніе въ эту минуту употребляетъ всѣ свои у
лія на защиту отечества. Никто изъ насъ не принялъ бы изли
няго вознагражденія, торговаться мы не будемъ, каждый буд
служить, если только будутъ обезпечены его необходимыя потр
ности и мы окажемъ дурную услугу будущимъ дѣятелямъ, если с
жемъ, что средства къ этому вдругъ оказались недостаточным

П. И. Головинъ отвѣчалъ А. А. Бакунину: я не думалъ срав
вать земскую службу съ наймомъ, считая это оскорбительнымъ
земства; но у каждаго изъ насъ, кромѣ обязанности предъ об
ствомъ, есть еще обязанности предъ семействомъ, каждый дума
прежде всего о семьѣ; онъ готовъ служить обществу, но если
награжденіе скудно, онъ не станетъ служить въ ущербъ интерес
семьи, онъ уклонится подъ какимъ-либо благовиднымъ предлого

и мы потеряемъ дѣятеля; мы благодарили управу за завѣдываніе почтами, отъ котораго мы получаемъ до 16 т. ежегоднаго дохода, мы благодарили члена губ. управы Враскаго за отличное состояніе богоугодныхъ заведеній, наконецъ сегодня мы слышали о превосходномъ исполненіи работъ по устройству новыхъ зданій въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія. Гл. Бакунинъ говоритъ, что населеніе готово отказаться отъ насъ; если бы подобная мысль пришла въ голову, я не остался бы здѣсь ни одной минуты; но я увѣренъ, что населеніе не откажется отъ собранія, въ которомъ оно находитъ защитниковъ, подобныхъ Александру Александровичу Бакунину.

Е. В. Де-Роберти указалъ на опасность для земства принять такое направленіе, въ которомъ одною изъ первыхъ заботъ была бы погоня за мѣстами и за увеличеніемъ содержанія; послѣднее особенно несвоевременно въ настоящемъ году. А. Д. Потемкинъ высказалъ удивленіе, почему А. А. Бакунинъ требуетъ экономіи только по одной статьѣ смѣты, тогда какъ устройство артелей дало земству около 20 т. убытку; обвиненіе въ безуспѣшномъ веденіи хозяйства должно падать не на управу, а на собраніе, такъ какъ управа являлась только исполнительницей постановленій собранія. Предсѣдатель замѣтилъ, что гл. Бакунинъ говорилъ именно о хозяйствѣ собранія.

П. Н. Ладыженскій высказалъ слѣдующее: я не буду безпокоить собраніе продолжительными объясненіями по настоящему вопросу; скажу только, что общія мѣста, которыя мы выслушали, могутъ какъ и всегда повести только къ затемнѣнію обстоятельствъ дѣла, а не къ разъясненію ихъ; такъ, прилагая сужденія гл. Бакунина о тяжести всякаго новаго возвышенія смѣты къ фактическимъ даннымъ настоящаго случая, мы видимъ, что облагаемой налогомъ земли въ Тверской губерніи болѣе 5 милліоновъ десятинъ; налогъ съ нея по 1 коп съ десятины дастъ уже громадную сумму—50 т. р., а такъ какъ на увеличеніе содержанія губ. управы потребуется не болѣе 2-хъ, 3-хъ тысячъ рублей, то увеличеніе налога будетъ ничтожное. Возникаетъ вопросъ—будетъ ли этотъ расходъ производительнымъ: но собраніе не далѣе какъ вчера признало полезнымъ по вопросу, совершенно сходному съ обсуждаемымъ теперь, увеличить свои расходы и прибавило число агентовъ по страхованію, конечно полагая,

что трудъ агентовъ окупитъ расходъ на ихъ содержаніе, увеличивъ доходы земства: и если собраніе такъ заботливо относится къ второстепеннымъ своимъ дѣятелямъ, то неужели можно было бы его упрекнуть за то, что ту же заботу оно выразило и къ первостепеннымъ своимъ представителямъ—предсѣдателю и членамъ губернской управы, которымъ земство поручаетъ всѣ свои дѣла, въ полномъ ихъ объемѣ. Убѣжденія каждаго о полезности предложеннаго расхода несомнѣнно могутъ быть различныя, и никто не можетъ быть лишенъ права свободно ихъ высказывать; но грустно видѣть, что вопросъ сводится на почву личную.

Н. А. Корсаковъ заявилъ, что не смотря на все высказанное въ собраніи по настоящему вопросу, онъ находитъ, что вопросъ остается еще на личной почвѣ.

За симъ собраніе приступило къ разрѣшенію вопроса о содержаніи предсѣдателя и членовъ посредствомъ подачи голосовъ записками. По окончаніи счета голосовъ оказалось, что за содержаніе предсѣдателя и членовъ въ прежнемъ размѣрѣ подано 30 голосовъ противъ 30-ти, требовавшихъ высшаго содержанія, почему собраніе опредѣлило оставить ст. 17 на содержаніе управы безъ измѣненія.

(19 декабр., стр. 55—61).

## 1878.

Губ. управа доложила собранію, что членъ управы А. Д. Поляковъ, по случаю избранія его Корчевскимъ земскимъ собраніемъ въ должность мирового судьи, отъ должности члена управы отказался въ концѣ октября 1878 г.

Такъ какъ г. Поляковъ, между прочими занятіями по управѣ, завѣдывалъ и страховымъ отдѣломъ ея, то губ. управа просила собраніе [illegible] избранія третьяго члена управы, [illegible] распредѣлить [illegible] занятія г. Поляк[illegible] по управѣ [illegible] и внести въ страховую смѣту на усиленіе [illegible] канцеляріи страхового отдѣла 1500 р.

[illegible]

Гл. Чаплинъ предложилъ собранію обсудить предположеніе управы о томъ, чтобы не выбирать четвертаго члена управы, взамѣнъ вы-

бывшаго Полякова, такъ какъ при усиленіи средствъ канцеляріи управа и въ наличномъ своемъ составѣ справится съ дѣломъ. Гл. Мамонтовъ полагалъ, что вообще объ этомъ и разсуждать нечего. Дѣла не убавилось, не должно убавиться и число членовъ управы. Необходимо теперь же рѣшить вопросъ въ принципѣ. Гл. Чаплинъ возразилъ на это, что собраніе должно разсуждать о частномъ данномъ случаѣ, потому что не обязательно постановленіе собранія о числѣ членовъ управы на все трехлѣтіе. Гл. Корсаковъ поставилъ рѣшеніе вопроса въ зависимости отъ того, найдется ли кандидатъ на мѣсто бывшаго члена.

За симъ засѣданіе было прервано на 5 минутъ и послѣ перерыва большинствомъ 25 голосовъ противъ 14 рѣшено не выбирать члена управы, взамѣнъ выбывшаго А. Д Полякова.

Статья смѣты на содержаніе губ. управы утверждена, съ переносомъ изъ нея 1800 р. въ статью на непредвидѣнные расходы, въ слѣдующемъ видѣ: содержаніе председателю 2400 р., двоимъ членамъ 3600 р., содержаніе канцеляріи и печатаніе 7500 р., всего 13500 р.

При обсужденіи заключенія редакціонной коммисіи по докладу управы о страхованіи, Н. А. Чаплинъ заявилъ, что, въ виду уменьшенія состава управы, онъ предлагаетъ на содержаніе особаго чиновника, завѣдующаго канцеляріей страховаго отдѣла, назначить 1500 р. и что коммисія высказывается за это предложеніе. Гл. Мамонтовъ не можетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, которое, по его мнѣнію, клонится къ тому, чтобы обязанность члена управы возложить на наемное лицо. Гл. Корсаковъ заявилъ, что управа не думаетъ пополнять себя, что при веденіи страховаго дѣла есть масса черновой работы, которую управа теперь не можетъ брать на себя, и желаетъ возложить на особаго чиновника, къ которому не перейдутъ остальныя отвѣтственныя обязанности управы. Гл. Мамонтовъ замѣтилъ, что для этой черновой работы и выбирался членъ управы. Гл. Бакунинъ объяснилъ, что страховой отдѣлъ управы ведетъ постоянныя сношенія съ страховыми агентами, отъ нихъ поступаетъ множество сообщеній, требующихъ быстраго разрѣшенія. Страховое дѣло доходитъ до милліонныхъ оборотовъ, необходима сложная работа провѣрки отчетовъ, провѣрка каждаго отдѣльнаго случая. Управа предлагаетъ завести особаго агента при управѣ на подобіе того, какъ существуетъ при ней особый агентъ, завѣдывающій дѣ-

ломъ статистики. Въ данномъ случаѣ необходимъ спеціалистъ уже ради одного учрежденія агентовъ, ради надзора и провѣрки ихъ дѣятельности. Гл. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ, что никто не предполагаетъ передать земское дѣло въ наемныя руки, что было бы весьма опасно. Черновая, канцелярская работа можетъ и не лежать на членахъ управы; хорошо если они и ее на себѣ несутъ, но это вовсе не необходимо и предложеніе управы онъ находитъ вполнѣ естественнымъ, вытекающимъ изъ уменьшенія ея состава. Гл. Пономаревъ заявилъ, что многіе гласные не знали этой связи между предложеніемъ управы о не выборѣ новаго члена и о назначеніи особаго агента. Ф. И. Родичевъ указалъ собранію, что секретарь управы—и по отвѣтственности и по содержанію его—напоминаетъ вновь предполагаемаго агента. Секретарь управы лицо не выбранное и никто не находитъ однако, чтобы этотъ порядокъ былъ неудобенъ. Страховое дѣло разрослось до того, что требуетъ особой канцеляріи. Прежде секретаремъ страховаго отдѣла былъ завѣдывавшій отдѣломъ членъ управы. Теперь управа не можетъ нести этихъ секретарскихъ обязанностей и предположеніе ея въ сущности есть желаніе завести еще особаго секретаря.

За симъ предложеніе управы отклонено собраніемъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 19.

(13 декабря, утр., стр. 26—27, 29—31)

## 1879.

Статья смѣты на содержаніе управы утверждена собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ: содержаніе председателю 2400 р., двоимъ членамъ 3600 р., содержаніе канцеляріи и печатаніе 7500 руб., всего 13500 р.

(8 декабря, стр. 3).

## 1880.

Ревизіонная коммисія, провѣривъ подробности расхода на содержаніе канцеляріи управы, убѣдилась, что превышеніе смѣтнаго расхода (на 918 р. 68 к.) вызвано дѣйствительной потребностью, при чемъ замѣчено, что то же явленіе повторяется уже третій годъ и можетъ быть объяснено только недостаточностью смѣтныхъ суммъ.

Собраніе приняло докладъ коммисіи къ свѣдѣнію.

(11 декабря, стр. 4—5).

Коммисія, принимая во вниманіе, что для успѣшнаго исполненія тѣхъ дѣлъ, которыя возлагаются на губ. управу, двухъ членовъ управы недостаточно, полагала необходимымъ избрать въ управу, кромѣ предсѣдателя, трехъ членовъ управы. Имѣя въ виду, что существующій размѣръ содержанія губ. управы, опредѣленный 15 лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время недостаточенъ, коммисія полагала необходимымъ назначить содержаніе предсѣдателю 3000 р., членамъ управы каждому по 2400 р. и на содержаніе канцеляріи, печатаніе, наемъ помѣщенія и прочіе расходы 9000 р.

По прочтеніи доклада коммисіи, гл. Ланской напомнилъ собранію, что необходимъ четвертый членъ, въ виду новыхъ предпріятій земства. Года два тому назадъ, управа сама признала, что ей трудно справляться съ двумя членами, ибо предлагала расходъ на особаго страховаго агента при губ. управѣ. Гл. Максимовичъ указалъ на то, что управа—учрежденіе коллегіальное; но при двухъ членахъ, когда одинъ изъ нихъ уѣдетъ, коллегіи не будетъ. Поэтому необходимо усилить составъ управы. Гл. Врскій объяснилъ, что завѣдывающій канцеляріей страховаго отдѣла приглашенъ вовсе не потому, что въ управѣ не по силамъ было справляться съ дѣломъ; онъ останется необходимымъ, хотя бы было и шесть членовъ управы.

За симъ собраніе приняло предложеніе коммисіи объ усиленіи состава управы четвертымъ членомъ.

По поводу предложенія объ увеличеніи содержанія управѣ, гл. Ланской напомнилъ, что собраніемъ установлено, чтобы всѣ денежныя ассигновки обсуждались на другой день послѣ того, какъ будутъ предложены.

Собраніе, по предложенію гл. Чаплина, допустило въ данномъ случаѣ немедленное обсужденіе вопроса, не измѣняя общаго правила обсуждать всѣ вопросы о расходахъ на другой день послѣ ихъ предложенія, и засимъ предложеніе о прибавкѣ на содержаніе управы и канцеляріи отвергнуто большинствомъ 40 противъ 33 голосовъ.

(17 декабря, стр. 38—39).

Въ смѣту на 1881 г. на содержаніе губ. управы, по постанов-

ленію собранія, внесено (ст. 14) 15000 р., а именно: содержаніе предсѣдателю 2400 р., двоимъ членамъ по 1800 р. каждому—3600 р., содержаніе канцеляріи и печатаніе 9000 р.

(Смѣта губ. зем. упр. на 1881 г., стр. 12—13).

## Составъ и размѣръ содержанія губернской земской управы.

| Трехлѣтіе. | Годъ. | Число членовъ управы кромѣ предсѣдателя. Съ содержаніемъ. | Число членовъ управы кромѣ предсѣдателя. Безъ содержанія. | Въ смѣту внесено на содержаніе. Предсѣдателю. | Членамъ. Одному. | Членамъ. Всѣмъ. | Канцеляріи управы. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1866 | 6 | — | 2400 | | 10800 | 6000 | 19200 |
| I. | 1867 | 4 | 2 | 2400 | | 7200 | 6000 | 15600 |
| | 1868 | 4 | 2 | 2400 | | 7200 | 6000 | 15600 |
| | 1869 | | | 2400 | | 3600 | 6000 | 12000 |
| II. | 1870 | 3 | 1 | 2400 | | 5400 | 6000 | 13800 |
| | 1871 | | | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1872 | | | | | | | |
| III. | 1873 | 3 | 1 | 2400 | 1500 руб. | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1874 | | | | | | | |
| | 1875 | | | | | | | |
| IV. | 1876 | 3 | 1 | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1877 | | | | | | | |
| | 1878 | 3 | — | 2400 | 1500 р. | 5400 | 7500 | 15300 |
| V. | 1879 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 7500 | 13500 |
| | 1880 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 7500 | 13500 |
| | 1881 | | | | | | | |
| VI. | 1882 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 9000 | 15000 |
| | 1883 | | | | | | | |

## *Распредѣленіе занятій между предсѣдателемъ и членами губернской управы.* (*)

## 1866.

Губернская управа открыла засѣданія и дѣйствія свои 12 марта 1866 года.

(Журн. упр. 12 марта 1866 г. № 1.)

Члены губернской управы, на основаніи 56 ст. общ. полож. о губ. и земск. учр., въ случаѣ временнаго отсутствія предсѣдателя, для замѣщенія этого мѣста избрали члена управы В. И. Сухотина.

(Журн. упр. 18 марта № 28)

Вначалѣ члены губ. управы, для ближайшаго ознакомленія съ поступающими дѣлами, слушали непосредственно отъ предсѣдателя всѣ доклады о входящихъ бумагахъ и дѣлахъ; всѣ резолюціи и журналы составлялись немедленно и коллегіально; засѣданія происходили почти ежедневно по утрамъ и вечерамъ. Кромѣ того нѣкоторымъ изъ членовъ было предложено разработать для доклада присутствію управы нѣкоторыя дѣла, требующія особаго вниманія и труда. Въ виду же множества имѣющихъ еще поступать дѣлъ, вопросовъ и переписки, принимающей все большіе размѣры, губ. управа положила:

1. Предоставить предсѣдателю:

Отчетность и производство дѣлъ по бухгалтеріи; завѣдываніе губернскими заведеніями приказа общественнаго призрѣнія; помѣту и выдачу секретарю входящихъ дѣлъ и бумагъ; расходованіе суммъ, назначенныхъ на содержаніе управы; сохраненіе надлежащаго порядка при обсужденіи и докладѣ дѣлъ въ присутствіи управы, а также для установленія порядка въ канцеляріи составить нѣкоторыя правила для принятія и увольненія служащихъ.

Секретарь губ. управы принимаетъ отвѣтственность за порядокъ дѣлопроизводства и сохранность дѣлъ и бумагъ, за точность подготовленныхъ справокъ и изложенія отношеній, согласно журналамъ; бухгалтеръ

---

(*) Личный составъ губ. управы смотри стр. 14—16 сборника.

ленію собранія, внесено (ст. 14) 15000 р., а именно: содержаніе предсѣдателю 2400 р., двоимъ членамъ по 1800 р. каждому—3600 р., содержаніе канцеляріи и печатаніе 9000 р.

(Смѣта губ. деп. пов. на 1881 г., стр. 12—18).

## Составъ и размѣръ содержанія губернской земской управы.

| Трехлѣтіе. | Годъ. | Число членовъ управы кромѣ предсѣдателя. Съ содержаніемъ. | Безъ содержанія. | Въ смѣту внесено на содержаніе. Предсѣдателю. | Членамъ. Одному. | Всѣмъ. | Канцеляріи управы. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I. | 1866 | 6 | — | 2400 | 1800 рублей. | 10800 | 6000 | 19200 |
| | 1867 | 4 | 2 | 2400 | | 7200 | 6000 | 15600 |
| | 1868 | 4 | 2 | 2400 | | 7200 | 6000 | 15600 |
| II. | 1869 | 3 | 1 | 2400 | | 3600 | 6000 | 12000 |
| | 1870 | | | 2400 | | 5400 | 6000 | 13800 |
| | 1871 | | | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| III. | 1872 | 3 | 1 | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1873 | | | | | | | |
| | 1874 | | | | | | | |
| IV. | 1875 | 3 | 1 | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1876 | | | | | | | |
| | 1877 | | | | | | | |
| V. | 1878 | 3 | — | 2400 | | 5400 | 7500 | 15300 |
| | 1879 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 7500 | 13500 |
| | 1880 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 7500 | 13500 |
| VI. | 1881 | 2 | — | 2400 | | 3600 | 9000 | 15000 |
| | 1882 | | | | | | | |
| | 1883 | | | | | | | |

## *Распредѣленіе занятій между предсѣдателемъ и членами губернской управы.* (*)

## 1866.

Губернская управа открыла засѣданія и дѣйствія свои 12 марта 1866 года.

(Журн. упр. 12 марта 1866 г. № 1.)

Члены губернской управы, на основаніи 56 ст. общ. полож. о губ. и земск. учр., въ случаѣ временнаго отсутствія предсѣдателя, для замѣщенія этого мѣста избрали члена управы В. И. Сухотина.

(Журн. упр. 18 марта № 28)

Вначалѣ члены губ. управы, для ближайшаго ознакомленія съ поступающими дѣлами, слушали непосредственно отъ предсѣдателя всѣ доклады о входящихъ бумагахъ и дѣлахъ; всѣ резолюціи и журналы составлялись немедленно и коллегіально; засѣданія происходили почти ежедневно по утрамъ и вечерамъ. Кромѣ того нѣкоторымъ изъ членовъ было предложено разработать для доклада присутствію управы нѣкоторыя дѣла, требующія особаго вниманія и труда. Въ виду же множества имѣющихъ еще поступать дѣлъ, вопросовъ и переписки, принимающей все большіе размѣры, губ. управа положила:

1. Предоставить предсѣдателю:

Отчетность и производство дѣлъ по бухгалтеріи; завѣдываніе губернскими заведеніями приказа общественнаго призрѣнія; помѣту и передачу секретарю входящихъ дѣлъ и бумагъ; расходованіе суммъ, назначенныхъ на содержаніе управы; сохраненіе надлежащаго порядка при обсужденіи и докладѣ дѣлъ въ присутствіи управы, а также для установленія порядка въ канцеляріи составить нѣкоторыя правила для принятія и увольненія служащихъ.

Секретарь губ. управы принимаетъ отвѣтственность за порядокъ дѣлопроизводства и сохранность дѣлъ и бумагъ, за точность подготовленныхъ справокъ и изложенія отношеній, согласно журналамъ; бухгалтеръ

---

(*) Личный составъ губ. управы смотри стр. 14—16 сборника.

составляетъ смѣты, оклады, ведетъ всѣ счетныя книги и всю отче ность, находясь притомъ въ непосредственномъ завѣдываніи г. пре сѣдателя.

2. Распредѣлить между предсѣдателемъ и членами управы всѣ за нятія, подлежащія земскимъ учрежденіямъ, на основаніи ст. 2 и 6 общ. полож., а также порученія губ. собранія, причемъ, для боль шаго успѣха производства, по каждому отдѣлу состоять двумъ чл намъ, занятія коихъ располагаются, по предварительному соглаш нію, слѣдующимъ образомъ:

Отдѣлъ I. Завѣдываніе имъ приняли на себя В. И. Сухотинъ А. Ф. Головинскій. Назначеніе, раскладка, взиманіе и расход ваніе, на основаніи уст. о земск. повин., мѣстныхъ сборовъ, дл удовлетворенія земскихъ потребностей губерніи или уѣзда (ст 2 п. XI).

Разсмотрѣніе и разрѣшеніе затрудненій, могущихъ встрѣтиться в утвержденіи смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ сборовъ (ст. 62 п. X).

Раскладка тѣхъ государственныхъ денежныхъ сборовъ, разверста ніе которыхъ по губерніи и уѣздамъ возлагается на земскія учрежде нія, на основаніи изданныхъ о томъ узаконеній, или особыхъ распо ряженій, Высочайшею властію утвержденныхъ (ст. 2 п. X и ст 62 п. VI).

Дѣла взаимнаго земскаго страхованія отъ огня имуществъ (ст. 2 1 62 п. V).

Изъ порученій собранія: Мнѣніе Вышневолоцкаго земства о мѣ рахъ противъ пожаровъ (стр. 22 п. 4) и о сложеніи недоимок прежнихъ лѣтъ (стр. 29 п. 8); о раздѣленіи всѣхъ сооруженій и заведеній, поступающихъ въ завѣдываніе земства, а также и повин ностей на губернскія и уѣздныя и составленіе проекта раскладки (стр. 73 п. 3); о банкахъ (стр. 92 п. 7); о переплатѣ Осташков скимъ уѣздомъ 12420 р. 34½ к. на мировыя учрежденія (стр. 103 п 4) и инструкціи п. 3 и 4.

Разработку вопроса о распространеніи права соединительнаго цен за на городскія сословія (стр. 46 п. 6) принялъ на себя А. Ф. Головинскій.

Отдѣлъ II. Завѣдываніе имъ приняли на себя П. И. Максимо вичъ и Ф. И. Ситновъ. Мѣры обезпеченія народнаго продовольствія (ст. 2 п. III).

Завѣдываніе уѣздными земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія; способы прекращенія нищенства; попеченіе о построеніи церквей (ст. 2 п. IV).

Устройство и содержаніе принадлежащихъ земству зданій, содержимыхъ на счетъ земства (ст. 2 п. II).

Участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и о тюрьмахъ (ст. 2 п. VII).

Содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота, а также къ охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія вредными насѣкомыми и животными (ст. 2 п. VIII).

Исполненіе возложенныхъ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленій (ст. 2 п. IX).

Изъ порученій собранія: О переводѣ постойной повинности на государственную (стр. 27 п. 5 и стр. 92 п. 8); о прекращеніи съ 1 сентября 1867 г. выдачи на землемѣро-таксаторскіе классы (стр. 52 п. 3); о выдачѣ изъ продовольственнаго капитала (стр. 79 п. 2); о выдачѣ контрамарокъ вмѣсто пайка (стр. 81 п. 4); о капиталѣ общественнаго призрѣнія (стр. 88 п. 2); о народномъ образованіи и духовенствѣ (стр. 93 п. 9 и стр. 102—103 п. 2 и 3) и инструкціи пп. 1, 2 и 5.

Отдѣлъ III. Завѣдываніе имъ приняли на себя А. В. Веревкинъ и Л. А. Ушаковъ. Устройство и содержаніе, содержимыхъ на счетъ ...ства. путей сообщенія и сооруженій на оныхъ и представленіе, ...съ губернатора, ходатайствъ о перечисленіи, по уважительнымъ ...причинамъ, земскихъ дорожныхъ сооруженій или цѣлыхъ дорогъ въ разрядъ государственныхъ (ст. 2 п. II и ст. 62 п. IV).

Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности; дѣла объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о перенесеніи или измѣненіи сроковъ ярмарокъ существующихъ; дѣла объ открытіи новыхъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и о перенесеніи существующихъ пристаней (ст. 2 п. VI и ст. 62 п. II и III).

Участіе въ дѣлахъ о почтовой повинности (ст. 2 п. IX).

Раздѣливъ такимъ образомъ занятія по родамъ ихъ, гг. члены вѣдаютъ дѣла, для точнаго исполненія ст. 69 общ. полож., въ слѣ-

дующемъ отношеніи: а) получая, съ пометкою предсѣдателя, вх щія бумаги отъ секретаря, съ подобранною имъ надлежащею си кою, они слѣдятъ по онымъ въ самой канцеляріи управы; б) сматриваютъ, соображаютъ съ узаконеніями и отправляютъ испо нія, а для дѣлъ подлежащихъ разсмотрѣнію управы въ полномъ составѣ, согласно ст. 99 общ. полож., заготовляютъ къ докладу п сутствію управы мнѣнія; эти мнѣнія, въ случаѣ общаго согласія, ращаются въ журналъ управы и подписываются всѣми членами; случаѣ же несогласія измѣняются для составленія журнала на ос ваніи мнѣнія большинства членовъ управы; в) слѣдятъ по этимъ дѣламъ за успѣшнымъ ихъ ходомъ и движеніемъ внѣ управы; г) всемъ руководствуются какъ положеніемъ, такъ и инструкціею бранія.

Что же касается до вакантнаго времени, управою будетъ ставлецъ о семъ особый журналъ, если въ теченіи лѣта 1866 г. о жется возможность имѣть свободное время отъ занятій.

(Журн. упр. 2 мая № 63).

## 1869.

Губ. управа, по обсужденіи вопроса о взаимномъ отношеніи ме собою предсѣдателя и членовъ управы и о распредѣленіи между н различныхъ предметовъ занятій, подлежащихъ вѣдѣнію земс управы, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя и поста вила принять въ руководство своей будущей дѣятельности:

Предсѣдатель принимаетъ на себя завѣдываніе бухгалтеріею и щею канцеляріею управы, а также земскою типографіею, что соотв ствуетъ 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15 и 16 ст. смѣты. Подъ его непосре ственнымъ начальствомъ состоятъ: секретарь управы, бухгалтеръ его помощниками и чиновники, состоящіе при общей канцеляріи. Вс кая входящая бумага получается предсѣдателемъ, помѣчается имъ передается секретарю для записки во входящій регистръ; затѣм смотря по содержанію бумаги, распоряженіе по ней дѣлается не средственно самимъ предсѣдателемъ, въ томъ случаѣ, если бумага к сается лишь общей канцеляріи, бухгалтеріи и типографіи, или, случаѣ, если содержаніе ея относится къ предметамъ, подлежащи

пію одного изъ членовъ управы, бумага передается чрезъ секре-
въ тотъ отдѣлъ, которымъ завѣдуетъ этотъ членъ. Всякій при-
и расходъ немедленно вносится въ приходорасходную книгу. Де-
ыя суммы и документы находятся въ рукахъ предсѣдателя и, по
ней мѣрѣ чрезъ каждые два мѣсяца, наличные члены управы
водятъ повѣрку какъ денежныхъ книгъ и документовъ, такъ и
ь, находящихся въ денежномъ ящикѣ управы.

очіе члены управы распредѣляютъ между собою занятія слѣдую-
образомъ: 1) Л. А. Ушаковъ принимаетъ на себя завѣдываніе
иеніемъ потребностей дорожной повинности, соотвѣтствующихъ
ст. смѣты на 1869 г., завѣдываніе всѣми сооруженіями земства
ехническомъ отношеніи, причемъ въ больницѣ и богадѣльнѣ при-
етъ къ работамъ только по распоряженію управы, равно и внут-
имъ устройствомъ и порядкомъ въ сиротскомъ домѣ, дѣлами о
овой, подводной и постойной повинностяхъ, принимаетъ участіе въ
іяхъ статистическаго комитета и составляетъ проекты раскладки
ихъ сборовъ.

П. П. Максимовичъ принимаетъ на себя завѣдываніе народ-
продовольствіемъ и мѣрами охраненія народнаго здравія, въ томъ
мѣрами по распространенію оспопрививанія и устройствомъ
спомогательнаго заведенія и внутренними распоряженіями во
губ. земск. лечебницахъ, всею перепискою и дѣлами по заве-
мъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, кромѣ относя-
я до внутреннихъ распоряженій въ сиротскомъ домѣ и бога-
гѣ.

В. Н. Линдъ принимаетъ на себя завѣдываніе земскимъ страхо-
мъ отъ огня, народнымъ образованіемъ, продажею игральныхъ
ь и внутреннимъ устройствомъ богадѣльни, а также участвуетъ
. А. Ушаковымъ въ занятіяхъ статистическаго комитета.

я удобнѣйшаго наблюденія за ходомъ дѣлъ, въ каждомъ отдѣлѣ
ся докладной регистръ всѣмъ вступающимъ бумагамъ, по каж-
бумагѣ отмѣчается распоряженіе, которое сдѣлано по ней, и вся-
ленъ управы имѣетъ право во всякое время видѣть этотъ ре-
ръ.

къ предсѣдатель, такъ и члены имѣютъ право осматривать всѣ
енія, сооруженія и всякіе предметы земскаго хозяйства. Рав-
я съ ними правами пользуется въ дѣлахъ, касающихся заведе-

ній общественнаго призрѣнія и попечитель благотворительныхъ з
деній. Но никто изъ этихъ лицъ не вправѣ своею властію дѣ
какихъ бы то ни было распоряженій по отдѣлу, касающихся изм
нія порядка, заведеннаго членомъ, завѣдывающимъ отдѣломъ, безъ
на это согласія. Въ случаѣ же, если замѣчанія ихъ не будутъ у
жены членомъ завѣдывающимъ отдѣломъ, то каждый изъ нихъ—п
сѣдатель и члены лично, а попечитель или лично, или чрезъ пре
дателя или члена, или чрезъ смотрителей благотворительныхъ зав
ній—можетъ переносить дѣло на разсмотрѣніе управы, которая
постановляетъ по симъ вопросамъ окончательное рѣшеніе.

Согласно постановленію губ. собранія, попечитель богоугодны
заведеній М. М. Окновъ приглашается вступить въ исправленіе сво
обязанностей съ правами на наблюденіе по всѣмъ богоугоднымъ
веденіямъ, присвоенными уставомъ лечебныхъ заведеній попечите
больницъ, и съ правомъ совѣщательнаго участія въ засѣданіяхъ
управы по дѣламъ богоугодныхъ заведеній.

Въ случаѣ, если членъ, завѣдывающій отдѣломъ, затруднится рѣш
какой-либо вопросъ или сдѣлать распоряженіе собственною власт
то онъ докладываетъ о немъ въ засѣданіи управы. Впрочемъ и
предсѣдатель, такъ и всякій членъ управы, имѣетъ право по всяк
дѣлу потребовать обсужденія его въ засѣданіи управы. Предсѣдат
выражаетъ это требованіе при самомъ полученіи бумаги и при
редачѣ ея въ отдѣлъ, надписывая на ней «къ докладу»; членъ
заявляетъ свое требованіе о коллегіальномъ обсужденіи вопроса пр
сѣдателю, который не можетъ ему въ этомъ отказать. Правило эт
статьи, само собою разумѣется, распространяется и на дѣла по ка
целяріи, бухгалтеріи и типографіи, состоящія въ непосредственно
завѣдываніи предсѣдателя.

Всѣ представленія и циркуляры посылаются не иначе, какъ
обсужденіи въ засѣданіи управы.

Въ случаѣ необходимости усилить канцелярскую работу въ како
либо отдѣлѣ, членъ, завѣдывающій онымъ, проситъ распоряже
предсѣдателя. Опредѣленіе и увольненіе секретаря, бухгалтера и ст
лоначальниковъ въ отдѣлахъ дѣлается по постановленію управы; опр
дѣленіе и увольненіе прочихъ служащихъ зависитъ непосредстве
отъ предсѣдателя.

(Курск. упр. 7 января № 1).

## 1874.

На основаніи 81 ст. уст. о воинск. пов. членомъ губернскаго по воинской повинности присутствія назначенъ членъ управы С. Д. Кашкинъ-Самаринъ.

(Журн. упр. 24 января № 7).

На основаніи 56 ст. полож. о земск. учр., на случай отсутствія предсѣдателя губ. управы, назначенъ заступающимъ его мѣсто, членъ управы Л. А. Ушаковъ.

(Журн. упр. 26 января № 9).

Предсѣдатель губ. управы князь Б. В. Мещерскій заявилъ губ. управѣ, что, по званію губ. предводителя дворянства, 16 февраля онъ долженъ присутствовать въ губ. по воинскимъ дѣламъ присутствіи, вслѣдствіе чего полученное имъ приглашеніе отъ начальника губерніи присутствовать въ томъ же засѣданіи, по званію предсѣдателя губ. управы, онъ передаетъ на распоряженіе губ. управы.

Губ. управа постановила просить члена управы Л. А. Ушакова присутствовать въ губ. по воинской повинности присутствіи въ качествѣ члена, замѣняющаго предсѣдателя губ. управы.

(Журн. упр. 11 февраля № 14).

## 1875.

Выслушавъ журналъ губ. управы отъ 7 января 1869 г. о раздѣленіи занятій между предсѣдателемъ и членами управы и о порядкѣ дѣлопроизводства, губ. управа постановила:

1) Весь внутренній порядокъ дѣлопроизводства и зависимости служащихъ оставить по прежнему, согласно журнала 7 января 1869 г.

2) На обязанности предсѣдателя управы лежитъ завѣдываніе бухгалтеріей, общей канцеляріей, почтовымъ отдѣломъ и земской типографіей, веденіемъ эмеритурныхъ книгъ и вообще дѣлами о выдачѣ пенсій и пособій изъ эмеритальной кассы.

3) Л. А. Ушаковъ принимаетъ на себя завѣдываніе техническимъ отдѣломъ и I отдѣломъ, къ которому принадлежитъ завѣдываніе всѣ-

и члены лично, а попечитель или лично, или чрезъ предсѣда
или члена, или чрезъ смотрителей благотворительныхъ заведен
можетъ переносить дѣло на разсмотрѣніе управы, которая и по
новляетъ по симъ вопросамъ окончательное рѣшеніе.

Затѣмъ губ. управа постановила: на случай отсутствія предсѣ
ля, замѣняющимъ его должность назначается членъ управы А
Враскій. Онъ же назначается для присутствованія въ засѣдан
губ. воинскаго присутствія, для присутствованія въ эвакуацио
коммисіи, а равно уполномоченнымъ земскаго госпиталя. Для пр
ствованія въ засѣданіяхъ статистическаго комитета назначается А
Поляковъ.

(Журн. упр. 8 января № 2.)

## 1879.

Въ виду уменьшенія числа членовъ управы, по случаю вых
А. Д. Полякова, губ. управа признала полезнымъ сдѣлать но
распредѣленіе занятій между членами управы, а именно: завѣдыва
страховымъ отдѣломъ принялъ на себя членъ управы Враскій, завѣ
ваніе земской больницей и домомъ умалишенныхъ — предсѣдат
управы Оленинъ, ликвидацію артелей и всѣ счеты по капиталу
развитіе промысловъ—членъ управы Окновъ. Въ остальномъ ос
лось прежнее распредѣленіе.

(Журн. упр. 25 января № 6.)

## 1880.

Относительно распредѣленія занятій между предсѣдателемъ и ч
нами губ. управы на предстоящее трехлѣтіе управа постановила:

1) Предсѣдатель управы принимаетъ на себя завѣдываніе кан
ляріей управы, эмеритурой, почтовымъ отдѣломъ и всѣми заведен
ми общественнаго призрѣнія, кромѣ сиротскаго дома.

2) Членъ управы Враскій принимаетъ на себя завѣдываніе сир
скимъ домомъ, всѣми дѣлами, относящимися до народнаго продово
ствія, по воинской повинности, по принятію мѣръ для прекращен

эпидемій и эпизоотій. Онъ же завѣдываетъ кассой губ. земства, типографіей и постройками въ с. Бурашевѣ дома умалишенныхъ.

3) Членъ управы Корсаковъ принимаетъ на себя завѣдываніе страховымъ отдѣломъ, народнымъ образованіемъ и школой Максимовича, составленіемъ плановъ на селенія и всѣми дѣлами относящимися до капитала ссудной кассы.

Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ членъ управы Враскій. Онъ же присутствуетъ въ губ. по воинскимъ дѣламъ присутствіи.

Ежедневное присутствіе всѣхъ членовъ въ управѣ не обязательно, но каждый членъ по очереди обязанъ быть въ управѣ отъ 12 до 3 часовъ дня.

(Журн. упр. декабря).

---

*Инструкція губернской управѣ и постановленія губ. земск. собранія опредѣляющія порядокъ дѣйствій губ. управы.*

## 1866.

По обсужденіи вопроса—слѣдуетъ ли печатать постановленія г. з. собранія и г. з. управы, собраніе опредѣлило: постановленія г. з. собранія должны быть напечатаны и разосланы всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ; разсылка ихъ земскимъ учрежденіямъ другихъ губерній и способъ печатанія зависитъ отъ усмотрѣнія самой управы; годовой отчетъ управы земству печатается; тѣ постановленія управы, которыя управа признаетъ нужнымъ напечатать, помѣщаются въ губ. вѣдомостяхъ.

(20 февраля, стр. 19.)

Собраніе опредѣлило передать для руководства губернской управѣ слѣдующую, составленную общею коммисіею и дополненную собраніемъ, инструкцію:

1) Заведенія, суммы и документы приказа общественнаго призрѣнія управа обязана принять тѣмъ порядкомъ, который указанъ въ протоколѣ губ. собранія 2 марта. (*)

2) Управа обязана исполнить всѣ журнальныя постановленія губ. собранія съ тою поспѣшностію, которая требуется ихъ относительной важностью, въ особенности въ распредѣленіи по уѣздамъ суммъ народнаго продовольствія и денегъ для вспомоществованія народу, въ виду ожидаемаго появленія холеры.

3) Разобрать за прежнее время отчетность по всѣмъ невыполненнымъ расходамъ земскихъ сборовъ; опредѣлить дѣйствительно необходимыя къ выдачѣ суммы и чистый остатокъ, которымъ земство можетъ располагать, и доложить о томъ первому очередному собранію.

4) Собрать свѣдѣнія о всѣхъ недоимкахъ земскихъ сборовъ, о возможности или невозможности ихъ поступленія, принять мѣры ко взысканію недоимокъ, а о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію доложить первому очередному собранію.

5) Собрать чрезъ уѣздныя управы свѣдѣнія о числѣ и положеніи дѣйствительно нуждающихся дворовыхъ людей и затребовать отъ уѣзд. управъ заключенія—какимъ образомъ удобнѣе обезпечить существованіе нуждающихся дворовыхъ людей.

6) Содѣйствовать, черезъ сношеніе съ кѣмъ надлежитъ, къ скорѣйшему и точному опредѣленію отношеній, правъ и обязанностей всѣхъ уѣздныхъ управъ къ разнаго рода уѣзднымъ вѣдомствамъ по предмету общественной благотворительности, какъ то: больницъ, пріютовъ, богадѣленъ и т. д.

7) Обращать вниманіе уѣздныхъ управъ по всѣмъ статьямъ и предметамъ ихъ хозяйственнаго вѣдѣнія, по которымъ предвидится возможность уменьшенія расходовъ.

8) Извѣщать уѣздныя управы о времени своихъ засѣданій по предметамъ близко касающимся ихъ уѣздовъ. Обязать управу по *каждому* дѣлу, касающемуся пріобрѣтенія или израсходованія суммъ, принадлежащихъ земству, въ то же самое время печатать свои постановленія въ губ. вѣдомостяхъ.

---

(*) Протоколомъ 2 марта собраніе постановило ходатайствовать о назначеніи для Тверской губерніи 410 т. р. изъ общаго по имперіи капитала общественнаго призрѣнія и, не приступая къ принятію заведеній приказа, просить министра вн. д. впредь до асигнованія означеннаго выше капитала оставить эти заведенія на попеченіи правительства, такъ какъ земство не видитъ средствъ къ содержанію ихъ (стр. 88).

9) Составить къ первому очередному собранію описаніе всѣхъ имуществъ городскихъ и уѣздныхъ съ обозначеніемъ ихъ доходности и цѣнности, пользуясь для того какъ свѣдѣніями уѣздныхъ управъ, такъ и тѣми, которыя губ. управа извлечетъ изъ другихъ источниковъ. Сверхъ того заняться сравнительнымъ и критическимъ сводомъ уѣздныхъ оцѣнокъ, съ представленіемъ этого свода, по возможности, къ первому очередному собранію.

10) Составить, по возможности къ будущему очередному собранію, полный обзоръ торговли и промышленности по Тверской губерніи, съ описаніемъ всѣхъ торговыхъ пунктовъ, торговыхъ путей, пристаней, бичевниковъ, ярмарокъ, базаровъ, мѣстныхъ промысловъ, съ обозначеніемъ причинъ и обстоятельствъ, способствующихъ или препятствующихъ успѣшному ходу торговой или промышленной дѣятельности губерніи.

11) Имѣя въ виду, что срокъ контрактамъ, заключеннымъ по содержанію лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, уже кончился 31 декабря 1865 г., что Тверскимъ губернаторомъ предписано полицейскимъ управленіямъ обязать прежнихъ контрагентовъ, согласно 124 ст. уст. о земск. повинностяхъ, по случаю открытія земскихъ учрежденій, продолжить содержаніе лошадей впредь до 1-го мая 1866 г., что далѣе сего срока никакихъ распоряженій не сдѣлано,—обязать губ. управу, чтобы она заблаговременно озаботилась черезъ посредство уѣздныхъ управъ найти новыхъ контрагентовъ, или иной способъ содержанія лошадей при полицейскихъ управленіяхъ съ 1 мая.

12) Затѣмъ, по новости земскихъ учрежденій, предоставить губ. управѣ во всемъ, что она найдетъ полезнымъ для Тверскаго земства, тотъ просторъ дѣйствій, который укажетъ практика и который она найдетъ соотвѣтствующимъ выгодамъ земства.

(4 марта, стр. 104—106).

## 1867.

Управа доложила собранію, что 8 п. инструкція, обязывающій ее печатать въ губ. вѣдомостяхъ свои постановленія по каждому дѣлу, касающемуся пріобрѣтенія или израсходованія принадлежащихъ зем-

ству суммъ, буквально ею не исполнялся: печатались только постановленія, касающіяся расходовъ наиболѣе важныхъ.

Собраніе постановило и на будущее время § 8 инструкціи исполнять только припечатываніемъ о болѣе важныхъ расходахъ и доходахъ земства.

(9 марта веч., стр. 18—19.)

Собраніе поручило губ. управѣ исковыя и другія дѣла вести или чрезъ присяжнаго повѣреннаго, или иначе, по ея усмотрѣнію.

(11 марта, стр. 33—34.)

## 1868.

Собраніе, по предложенію П. А. Бакунина, постановило уполномочить совершать разныя обязательства на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ 3-хъ годичный, не только уѣздныя управы, но и губернскую, съ тѣмъ, чтобы всѣ заключенные контракты и условія были обязательны и для послѣдующихъ управъ.

(5 декабря, стр. 6.)

Собраніе, согласно предложенію гл. Шиманскаго, просило губ. управу въ дѣлахъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, обращаться къ содѣйствію знакомыхъ съ дѣломъ гласныхъ.

(13 февраля, веч., стр. 58.)

Г. губернаторъ опротестовалъ постановленіе собранія 4 декабря относительно совершенія обязательствъ на сроки болѣе 3-хъ лѣтняго.

Собраніе постановило: такъ какъ вопросъ этотъ слишкомъ близко касается интересовъ земства, то первоначальное постановленіе собранія оставить въ своей силѣ.

(15 декабря, утр., стр. 60—61.)

## 1869.

Гл. Чаплинъ предложилъ, чтобы управа доклады свои, а равно и проекты, отпечатывала и разсылала губ. гласнымъ до открытія собранія. Членъ управы Линдъ возразилъ, что не всегда возможно за-

ранѣе напечатать не только доклады, но и проекты управы, такъ какъ они составляются не на однѣхъ теоретическихъ данныхъ, а въ большей части случаевъ матеріаломъ къ составленію служатъ также протоколы уѣздныхъ собраній. Предсѣдатель собранія объяснилъ, что печатаніе заблаговременно проектовъ управы поведетъ къ довольно значительному расходу, такъ какъ типографіи пришлось бы имѣть лишній наборъ, чтобъ оставлять тотъ же наборъ для отпечатыванія проектовъ въ прибавленіи къ протоколамъ засѣданій, или два раза набирать одни и тѣ же проекты, а потому онъ предлагаетъ печатать лишь по возможности и при дѣйствительной въ томъ необходимости.

Съ предложеніемъ г. предсѣдателя собраніе согласилось.

(5 декабря, стр. 27.)

## 1871.

Л. А. Кисловской обратилъ вниманіе собранія на то, что труды комиссіи и самыя пренія въ собраніи были бы гораздо успѣшнѣе если бы всѣ смѣты, со всѣми поясненіями, разсылались гг. гласнымъ заблаговременно, до открытія собранія. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что разсылка смѣтъ съ поясненіями не можетъ для управы составить особеннаго обремененія; что же касается до докладовъ управы, то, въ виду того, что всѣ свѣдѣнія, помѣщаемыя въ докладахъ, заимствуются изъ уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, которыя доставляютъ ихъ чрезвычайно поздно, доклады приготовляются передъ самымъ собраніемъ, или даже во время его засѣданій.

(16 декабря, стр. 80.)

## 1875.

Гласные Головинъ и де-Роберти внесли въ собраніе слѣдующее заявленіе.

Не подлежитъ сомнѣнію, что принятіе собраніемъ его рѣшеній на основаніи данныхъ возможно полныхъ въ высшей степени желательно, такъ какъ только при такомъ условіи эти рѣшенія могутъ быть вполнѣ сознательными. При теперешнемъ порядкѣ собраніе въ сво-

ству суммъ, буквально ёю не исполнялся: печатались только постановленія, касающіяся расходовъ наиболѣе важныхъ.

Собраніе постановило и на будущее время § 8 инструкціи исполнять только припечатываніемъ о болѣе важныхъ расходахъ и доходахъ земства.

(9 марта веч., стр. 18—19.)

Собраніе поручило губ. управѣ исковыя и другія дѣла вести или чрезъ присяжнаго повѣреннаго, или иначе, по ея усмотрѣнію.

(11 марта, стр. 33—34.)

## 1868.

Собраніе, по предложенію П. А. Бакунина, постановило уполномочить совершать разныя обязательства на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ 3-хъ годичный, не только уѣздныя управы, но и губернскую, съ тѣмъ, чтобы всѣ заключенные контракты и условія были обязательны и для послѣдующихъ управъ.

(5 декабря, стр. 6.)

Собраніе, согласно предложенію гл. Шиманскаго, просило губ. управу въ дѣлахъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, обращаться къ содѣйствію знакомыхъ съ дѣломъ гласныхъ.

(13 февраля, веч., стр. 58.)

Г. губернаторъ опротестовалъ постановленіе собранія 4 декабря относительно совершенія обязательствъ на сроки болѣе 3-хъ лѣтняго.

Собраніе постановило: такъ какъ вопросъ этотъ слишкомъ близко касается интересовъ земства, то первоначальное постановленіе собранія оставить въ своей силѣ.

(15 декабря, утр., стр. 60—61.)

## 1869.

Гл. Чаплинъ предложилъ, чтобы управа доклады свои, а равно и проекты, отпечатывала и разсылала губ. гласнымъ до открытія собранія. Членъ управы Линдъ возразилъ, что не всегда возможно за-

ранѣе напечатать не только доклады, но и проекты управы, такъ какъ они составляются не на однѣхъ теоретическихъ данныхъ, а въ большей части случаевъ матеріаломъ къ составленію служатъ также протоколы уѣздныхъ собраній. Предсѣдатель собранія объяснилъ, что печатаніе заблаговременно проектовъ управы поведетъ къ довольно значительному расходу, такъ какъ типографіи пришлось бы имѣть лишній наборъ, чтобъ оставлять тотъ же наборъ для отпечатыванія проектовъ въ прибавленіи къ протоколамъ засѣданій, или два раза набирать одни и тѣ же проекты, а потому онъ предлагаетъ печатать лишь по возможности и при дѣйствительной въ томъ необходимости.

Съ предложеніемъ г. предсѣдателя собраніе согласилось.

(5 декабря, стр. 27.)

## 1871.

Л. А. Кисловской обратилъ вниманіе собранія на то, что труды комиссіи и самыя пренія въ собраніи были бы гораздо успѣшнѣе если бы всѣ смѣты, со всѣми поясненіями, разсылались гг. гласнымъ заблаговременно, до открытія собранія. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что разсылка смѣтъ съ поясненіями не можетъ для управы составить особеннаго обремененія; что же касается до докладовъ управы, то, въ виду того, что всѣ свѣдѣнія, помѣщаемыя въ докладахъ, заимствуются изъ уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, которыя доставляютъ ихъ чрезвычайно поздно, доклады приготовляются передъ самымъ собраніемъ, или даже во время его засѣданій.

(16 декабря, стр. 80.)

## 1875.

Гласные Головинъ и де-Роберти внесли въ собраніе слѣдующее заявленіе.

Не подлежитъ сомнѣнію, что принятіе собраніемъ его рѣшеній на основаніи данныхъ возможно полныхъ въ высшей степени желательно, такъ какъ только при такомъ условіи эти рѣшенія могутъ быть вполнѣ сознательными. При теперешнемъ порядкѣ собраніе въ сво-

ству суммъ, буквально ею не исполнялся: печатались только постановленія, касающіяся расходовъ наиболѣе важныхъ.

Собраніе постановило и на будущее время § 8 инструкціи исполнять только припечатываніемъ о болѣе важныхъ расходахъ и доходахъ земства.

(9 марта веч., стр. 18—19.)

Собраніе поручило губ. управѣ исковыя и другія дѣла вести или чрезъ присяжнаго повѣреннаго, или иначе, по ея усмотрѣнію.

(11 марта, стр. 33—34.)

## 1868.

Собраніе, по предложенію П. А. Бакунина, постановило уполномочить совершать разныя обязательства на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ 3-хъ годичный, не только уѣздныя управы, но и губернскую, съ тѣмъ, чтобы всѣ заключенные контракты и условія были обязательны и для послѣдующихъ управъ.

(5 декабря, стр. 6.)

Собраніе, согласно предложенію гл. Шиманскаго, просило губ. управу въ дѣлахъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, обращаться къ содѣйствію знакомыхъ съ дѣломъ гласныхъ.

(13 февраля, веч., стр. 58.)

Г. губернаторъ опротестовалъ постановленіе собранія 4 декабря относительно совершенія обязательствъ на сроки болѣе 3-хъ лѣтняго.

Собраніе постановило: такъ какъ вопросъ этотъ слишкомъ близко касается интересовъ земства, то первоначальное постановленіе собранія оставить въ своей силѣ.

(15 декабря, утр., стр. 60—61.)

## 1869.

Гл. Чаплинъ предложилъ, чтобы управа доклады свои, а равно и проекты, отпечатывала и разсылала губ. гласнымъ до открытія собранія. Членъ управы Линдъ возразилъ, что не всегда возможно за-

ранѣе напечатать не только доклады, но и проекты управы, такъ какъ они составляются не на однѣхъ теоретическихъ данныхъ, а въ большей части случаевъ матеріаломъ къ составленію служатъ также протоколы уѣздныхъ собраній. Предсѣдатель собранія объяснилъ, что печатаніе заблаговременно проектовъ управы поведетъ къ довольно значительному расходу, такъ какъ типографіи пришлось бы имѣть лишній наборъ, чтобъ оставлять тотъ же наборъ для отпечатыванія проектовъ въ прибавленіи къ протоколамъ засѣданій, или два раза набирать одни и тѣ же проекты, а потому онъ предлагаетъ печатать лишь по возможности и при дѣйствительной въ томъ необходимости.

Съ предложеніемъ г. предсѣдателя собраніе согласилось.

(5 декабря, стр. 27.)

## 1871.

Л. А. Кисловской обратилъ вниманіе собранія на то, что труды коммиссіи и самыя пренія въ собраніи были бы гораздо успѣшнѣе если бы всѣ смѣты, со всѣми поясненіями, разсылались гг. гласнымъ заблаговременно, до открытія собранія. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что разсылка смѣтъ съ поясненіями не можетъ для управы составить особеннаго обремененія; что же касается до докладовъ управы, то, въ виду того, что всѣ свѣдѣнія, помѣщаемыя въ докладахъ, заимствуются изъ уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, которыя доставляютъ ихъ чрезвычайно поздно, доклады приготовляются передъ самымъ собраніемъ, или даже во время его засѣданій.

(16 декабря, стр. 80.)

## 1875.

Гласные Головинъ и де-Роберти внесли въ собраніе слѣдующее заявленіе.

Не подлежитъ сомнѣнію, что принятіе собраніемъ его рѣшеній на основаніи данныхъ возможно полныхъ въ высшей степени желательно, такъ какъ только при такомъ условіи эти рѣшенія могутъ быть вполнѣ сознательными. При теперешнемъ порядкѣ собраніе въ сво-

ихъ рѣшеніяхъ принуждено почти исключительно руководствоваться одними краткими заключеніями коммиссіи. Нельзя требовать отъ коммисіи, и безъ того обремененной работою, приготовленія въ нѣсколько часовъ пространнаго доклада съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и мотивовъ принятаго мнѣнія. Нельзя также желать, чтобы собранію, при томъ къ самому концу сессіи, приходилось выслушивать обширныя сообщенія, которыя даже при чтеніи заняли бы слишкомъ много времени. Въ виду вышеизложеннаго и съ цѣлію устранить возможность такихъ рѣшеній собранія, при которыхъ мнѣнія его членовъ не опирались бы на положительныя данныя, гл. Головинъ и де-Роберти предложили: 1) просить управу къ началу будущей очередной сессіи изготовить въ возможно кратковъ видѣ общій докладъ по веденію земскаго хозяйства за истекшій годъ. Докладъ этотъ доставитъ возможность членамъ собранія заранѣе ознакомиться съ результатами хозяйства и съ основаніями тѣхъ измѣненій въ смѣтѣ, которыя предлагаются управою на слѣдующій годъ. 2) По возможности къ началу сессіи печатать доклады управы по отдѣльнымъ вопросамъ съ тѣмъ, чтобы въ день открытія собранія эти доклады могли быть розданы всѣмъ съѣхавшимся гласнымъ. По поводу этого предложенія гл. Корсаковъ возражалъ, что оно едва-ли исполнимо для управы, такъ какъ тѣ свѣдѣнія, на основаніи которыхъ составляются отчеты и доклады, получаются обыкновенно передъ самымъ собраніемъ.

Согласно предложенія гл. Пономарева, собраніе постановило: поручить управѣ печатать и разсылать всѣ тѣ доклады, которые имѣютъ отношеніе къ статьямъ расхода, вновь вносимымъ въ смѣту а также, по возможности, и другіе доклады, равно какъ и общій отчетъ.

(14 декабря, стр. 57.)

## 1877 (XIII очеред. сессія.)

Одиннадцать гласныхъ внесли въ собраніе предложеніе, чтобы всѣ доклады управы, предназначенные къ обсужденію въ засѣданіяхъ собранія, были печатаемы до открытія собранія и разсылаемы губ. гласнымъ по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до начала сессіи.

(Списокъ гласныхъ см. стр. 399)

## 1880.

Во время преній въ собраніи, возникшихъ по поводу доклада губ. правы о мѣрахъ, принятыхъ ею въ борьбѣ съ чумой въ Ржевскомъ Зубцовскомъ уѣздахъ, гл. Бакунинъ поставилъ общій вопросъ: когда жетъ управа принимать какія либо мѣры, не указанныя ей собраемъ. Въ случаѣ появленія какого-нибудь непредвидѣннаго и серьезго вопроса, по мнѣнію гл. Бакунина, правильнѣе всего созвать стренное собраніе, но вѣдь это скоро не дѣлается, иногда же необдимо принять мѣры безъ всякаго промедленія. Гл. Кисловской погалъ, что въ такомъ случаѣ управа должна дѣйствовать по своему мотрѣнію. Гл. Корсаковъ находилъ совершенно неудобнымъ прозглашать такое общее правило: дать управѣ разрѣшеніе дѣйствоть по своему усмотрѣнію, значитъ признать впередъ, что управа детъ всегда права. Гл. Гронскій предложилъ дать управѣ инрукцію для дѣйствій ея вообще; тогда не можетъ возникнуть воса объ основаніяхъ дѣйствій управы, а только о томъ, согласны ии съ инструкціей или нѣтъ. Гл. Ушаковъ замѣтилъ, что эта струкція существуетъ и не отмѣнена. Гл. Корсаковъ указалъ, что прось о правильности дѣйствій управы долженъ неминуемо возкнуть всякій разъ, когда управою были предприняты непредвидѣнныя браніемъ дѣйствія, этотъ вопросъ и стоитъ теперь на очереди. Гл. дичевъ находилъ, что всякій разъ когда управа предпринимаетъ дѣйвіе или дѣлаетъ расходъ, непредвидѣнный земскимъ собраніемъ, она лаетъ его на свой страхъ и рискъ, и эти дѣйствія, до утвержденія ъ собраніемъ, лежатъ на ея исключительной отвѣтственности. Въ ихъ случаяхъ собраніе, если одобряетъ дѣйствія управы, должно егда санкціонировать ихъ своимъ постановленіемъ.

Собраніе постановило благодарить управу за принятіе ею мѣръ отивъ чумы.

(13 декабря, стр. 16—21.)

Чтобы избѣжать непослѣдовательности въ рѣшеніяхъ собранія, исходящей отъ того, что прежнія постановленія однимъ гласнымъ все неизвѣстны, а другими забываются, гл. Ушаковъ предложилъ бранію поручить управѣ составить общій сборникъ всѣхъ постановній земскаго собранія.

(19 декабря, стр. 48).

ихъ рѣшеніяхъ принуждено почти исключительно руководствоваться одними краткими заключеніями коммиссіи. Нельзя требовать отъ коммисіи, и безъ того обремененной работою, приготовленія въ нѣсколько часовъ пространнаго доклада съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и мотивовъ принятаго мнѣнія. Нельзя также желать, чтобы собранію, при томъ къ самому концу сессіи, приходилось выслушивать обширныя сообщенія, которыя даже при чтеніи заняли бы слишкомъ много времени. Въ виду вышеизложеннаго и съ цѣлію устранить возможность такихъ рѣшеній собранія, при которыхъ мнѣнія его членовъ не опирались бы на положительныя данныя, гл. Головинъ и де-Роберти предложили: 1) просить управу къ началу будущей очередной сессіи изготовить въ возможно краткомъ видѣ общій докладъ по веденію земскаго хозяйства за истекшій годъ. Докладъ этотъ доставитъ возможность членамъ собранія заранѣе ознакомиться съ результатами хозяйства и съ основаніями тѣхъ измѣненій въ смѣтѣ, которыя предлагаются управою на слѣдующій годъ. 2) По возможности къ началу сессіи печатать доклады управы по отдѣльнымъ вопросамъ съ тѣмъ, чтобы въ день открытія собранія эти доклады могли быть розданы всѣмъ съѣхавшимся гласнымъ. По поводу этого предложенія гл. Корсаковъ возражалъ, что оно едва-ли исполнимо для управы, такъ какъ тѣ свѣдѣнія, на основаніи которыхъ составляются отчеты и доклады, получаются обыкновенно передъ самымъ собраніемъ.

Согласно предложенія гл. Пономарева, собраніе постановило: поручить управѣ печатать и разсылать всѣ тѣ доклады, которые имѣютъ отношеніе къ статьямъ расхода, вновь вносимымъ въ смѣту а также, по возможности, и другіе доклады, равно какъ и общій отчетъ.

(14 декабря, стр. 57.)

## 1877 (XIII очеред. сессія.)

Одиннадцать гласныхъ внесли въ собраніе предложеніе, чтобы всѣ доклады управы, предназначенные къ обсужденію въ засѣданіяхъ собранія, были печатаемы до открытія собранія и разсылаемы губ. гласнымъ по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до начала сессіи.

(Заявленіе гласныхъ см. стр. 339.)

## 1880.

Во время преній въ собраніи, возникшихъ по поводу доклада губ. управы о мѣрахъ, принятыхъ ею въ борьбѣ съ чумой въ Ржевскомъ и Зубцовскомъ уѣздахъ, гл. Бакунинъ поставилъ общій вопросъ: когда можетъ управа принимать какія либо мѣры, не указанныя ей собраніемъ. Въ случаѣ появленія какого-нибудь непредвидѣннаго и серьезнаго вопроса, по мнѣнію гл. Бакунина, правильнѣе всего созвать экстренное собраніе, но вѣдь это скоро не дѣлается, иногда же необходимо принять мѣры безъ всякаго промедленія. Гл. Кисловской полагалъ, что въ такомъ случаѣ управа должна дѣйствовать по своему усмотрѣнію. Гл. Корсаковъ находилъ совершенно неудобнымъ провозглашать такое общее правило: дать управѣ разрѣшеніе дѣйствовать по своему усмотрѣнію, значитъ признать впередъ, что управа будетъ всегда права. Гл. Гронскій предложилъ дать управѣ инструкцію для дѣйствій ея вообще; тогда не можетъ возникнуть вопроса объ основаніяхъ дѣйствій управы, а только о томъ, согласны ли они съ инструкціей или нѣтъ. Гл. Ушаковъ замѣтилъ, что эта инструкція существуетъ и не отмѣнена. Гл. Корсаковъ указалъ, что вопросъ о правильности дѣйствій управы долженъ неминуемо возникнуть всякій разъ, когда управою были предприняты непредвидѣнныя собраніемъ дѣйствія, этотъ вопросъ и стоитъ теперь на очереди. Гл. Родичевъ находилъ, что всякій разъ когда управа предпринимаетъ дѣйствіе или дѣлаетъ расходъ, непредвидѣнный земскимъ собраніемъ, она дѣлаетъ его на свой страхъ и рискъ, и эти дѣйствія, до утвержденія ихъ собраніемъ, лежатъ на ея исключительной отвѣтственности. Въ этихъ случаяхъ собраніе, если одобряетъ дѣйствія управы, должно всегда санкціонировать ихъ своимъ постановленіемъ.

Собраніе постановило благодарить управу за принятіе ею мѣръ противъ чумы.

(13 декабря, стр. 16—21.)

Чтобы избѣжать непослѣдовательности въ рѣшеніяхъ собранія, происходящей отъ того, что прежнія постановленія однимъ гласнымъ вовсе неизвѣстны, а другими забываются, гл. Ушаковъ предложилъ собранію поручить управѣ составить общій сборникъ всѣхъ постановленій земскаго собранія.

(19 декабря, стр. 48).

*Разсмотрѣніе губернскою управою жалобъ на упзд. земскія управы.*

Мѣщанинъ Дружининъ жаловался губ. управѣ на невыдачу ему Вышневолоцкою у. з. управою денегъ, слѣдуемыхъ по контракту за поставленные для городской больницы припасы и дрова, и на отказъ управы выдать удостовѣреніе въ томъ, что ему дѣйствительно слѣдуетъ получить съ управы деньги.

Вышневолоцкая управа объяснила, что часть слѣдующихъ Дружинину денегъ удержана ею въ обезпеченіе исправнаго выполненія Дружининымъ контракта, впредь до представленія имъ свидѣтельства въ томъ, что представленный имъ въ залогъ домъ не состоитъ подъ запрещеніемъ.

Губ. управа пріостановленіе выдачи части слѣдующихъ Дружинину денегъ нашла правильнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ постановила увѣдомить Вышневолоцкую управу, что по мнѣнію губ. управы, просьба Дружинина о выдачѣ ему удостовѣренія могла бы быть исполнена уѣздною управою.

*(Журн. упр. 3 іюня 1866 г., № 100).*

Крестьянинъ Блиновъ заявилъ, что Корчевская у. з. управа, заключивши съ нимъ въ 1867 году контрактъ на два года, отдала съ 1868 года законтрактованный имъ участокъ Клинской этапной дороги въ содержаніе г. Генике.

Корчевская управа объяснила, что участокъ, сданный Блинову, содержался имъ не согласно кондицій.

Губ. управа постановила сообщить Корчевской уѣздной управѣ, что, не усматривая законнаго повода къ нарушенію контракта съ Блиновымъ, губ. управа находитъ дѣйствія уѣздной управы, т. е. хозяйственное исправленіе участка чрезъ г. Генике, совершенно несогласными съ 10 п. кондицій.

*(Журн. упр. 22 апрѣля 1868 г., № 46)*

Губ. управа постановила оставить безъ послѣдствій жалобу бывшаго смотрителя Зубцовской городской больницы Старцева на неправильное удаленіе его Зубцовскою у. з. управою отъ должности,

и невозращеніе управою израсходованныхъ имъ на содержаніе больницы собственныхъ денегъ на томъ основаніи, что онъ удаленъ былъ отъ должности уѣздн. земск. собраніемъ и по разслѣдованіи оказалось, что больница ничего не должна Старцеву.

(Журн. упр. 22 августа 1868 г., № 78).

Губ. управа, по разсмотрѣніи жалобы слѣдователя Худякова на Калязинскую у. з. управу, не нашла ни въ чемъ противозаконныхъ дѣйствій Калязинской управы и постановила: сообщить Калязинской управѣ, чтобы на будущее время, въ случаѣ неправильныхъ и приносящихъ ущербъ земству дѣйствій судебнаго слѣдователя, она поступала на основаніи 270 ст. суд. уст., или по 1331 ст. уст. гражд. судопр., и чтобы она подтвердила содержателямъ стоечныхъ лошадей объ обязанности ихъ исполнять законныя требованія судебнаго слѣдователя.

(Журн. упр. 7 сентября 1868 г., № 85).

Довѣренный Новоторжскаго помѣщика И. Ф. Москвина жаловался на неправильное распоряженіе Новоторжской у. з. управы объ открытіи дороги, пролегающей чрезъ пустошь Раменье, принадлежащую г. Москвину. Дорога эта на планахъ спеціальнаго межеванія не значится, основаніемъ же распоряженія уѣздной управы послужило то, что она показана на топографической картѣ Новоторжскаго уѣзда.

Новоторжская управа доставила выписку изъ постановленія Новоторжскаго собранія 10 мая 1866 г., изъ которой видно только, что гласные взяли на себя обязанность наблюдать, каждый въ раіонѣ своей мѣстности, за исправнымъ состояніемъ дорогъ.

Губ. управа, имѣя въ виду, что на основаніи II п. 2 ст. полож. вѣдѣнію земства подлежатъ только тѣ пути сообщенія, которые содержатся на счетъ земства, и что не видно, чтобы Новоторжское земство перевело проселочныя дороги въ разрядъ земскихъ, постановила постановленіе Новоторжской управы отмѣнить.

(Журн. упр. 21 января 1869 г., № 4).

Крестьянинъ Старицкаго уѣзда дер. Мошиной К. Авдѣевъ просилъ губ. управу объ отмѣнѣ распоряженія Старицкой у. з. управы. Общество крестьянъ дер. Мошиной разрѣшило ему, Авдѣеву, по-

строить на пустопорожнемъ мѣстѣ шерстобойню. Волостное правленіе постройку запретило, причисливъ ее къ заведеніямъ дѣйствующимъ огнемъ. Старицкая управа, которой Авдѣевъ жаловался на распоряженіе волостнаго правленія, въ просьбѣ ему отказала, признавъ, что шерстобойня должна быть поставлена не ближе 40 саж. отъ сельскихъ строеній, такъ какъ работа въ ней будетъ производиться съ освѣщеніемъ.

Имѣя въ виду, что: 1) жалобы на распоряженія волостныхъ правленій не относятся къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, а къ обязанностямъ мировыхъ посредниковъ; 2) управленіе по взаимному земскому страхованію сосредоточено въ лицѣ губ. управы, которая, на основаніи п. VII 64 ст. полож., можетъ по своему усмотрѣнію, мѣстныя распоряженія и надзоръ по взаимному страхованію поручать уѣзднымъ управамъ; 3) отводъ мѣстъ подъ различнаго рода постройки въ крестьянскихъ селеніяхъ, на основаніи строительнаго устава, принадлежитъ полиціи, и 4) шерстобойня, по мнѣнію губ. управы, ни коимъ образомъ не можетъ быть отнесена къ постройкамъ дѣйствующимъ огнемъ и можетъ быть устраиваема даже внутри селеній, не вредя интересамъ земскаго страховаго дѣла,—губ. управа постановила: распоряженіе Старицкой управы отмѣнить, предоставивъ просителю обратиться съ жалобою на распоряженіе волостнаго правленія мѣстному мировому посреднику; Старицкому полицейскому управленію, на обязанности котораго лежитъ отводъ мѣстъ подъ крестьянскія постройки, сообщить что губ. управа, какъ страховое управленіе, находитъ шерстобойни такого рода постройками, которыя, безъ всякаго вреда для страхованія, могутъ быть помѣщаемы даже внутри селеній.

(Журн. упр. 4 февраля 1869 г. № 17).

Новоторжской мировой посредникъ г. Перскій обратился къ Тверскому губернатору съ жалобой на невыдачу ему Новоторжскою у. з. управою жалованья за пять мѣсяцевъ. При этомъ г. Перскій объяснилъ, что мировые судьи и прочія лица, получающіе содержаніе отъ земства, кромѣ мировыхъ посредниковъ, удовлетворяются Новоторжскою управою жалованьемъ своевременно.

Вслѣдствіе этого губ. управа просила Новоторжскую управу удовлетворить г. Перскаго и вообще выдавать гг. посредникамъ жалованье своевременно.

Новоторжская управа объяснила слѣдующ е: къ 1 января 1869 г. въ недоимкѣ земскаго сбора по Новоторжскому уѣзду состояло 11971 руб.. недоимки за леченіе въ Новоторжской земской больницѣ за городомъ 2934 р. и за уѣздомъ около 2½ тыс. р. Въ виду этого Новоторжская управа приняла за правило—изъ суммъ, находящихся въ ея распоряженіи, удовлетворять сперва самыя существенныя потребности края и производить платежи, не терпящіе никакого отлагательства. а именно: на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій, на содержаніе больницъ въ городѣ и уѣздѣ, земскихъ училищъ, на производство работъ по устройству дорогъ и казармъ, на содержаніе земскихъ управъ губернской и уѣздной, на отправленіе подводной повинности,—и затѣмъ уже, при остаткѣ наличныхъ суммъ, приступать къ удовлетворенію и прочихъ, для благоденствія края не столь существенныхъ потребностей. Г. Перскій и прочіе мировые посредники не удовлетворены до сихъ поръ причитающимся имъ содержаніемъ за пять мѣсяцевъ только по неимѣнію такихъ суммъ въ наличности. Если бы слѣдующая гг. посредникамъ сумма (около 2 тыс. руб.) была выдана имъ, то ее надлежало бы удержать изъ платежей, причитающихся другимъ болѣе существеннымъ предметамъ и учрежденіямъ. вслѣдствіе чего, безъ малѣйшей пользы для края, въ его существенныхъ дѣлахъ произошло бы значительное разстройство. При этомъ Новоторжская управа добавила, что безконтрольная дѣятельность мировыхъ посредниковъ, оцѣненная по достоинству не только Новоторжскимъ земствомъ, но и земствомъ цѣлой губерніи, обходится, по соразмѣрности съ ея результатами, для края слишкомъ дорого.

Губернская управа нашла: на основаніи 65 ст. полож. о земск. учр., распорядительная власть и общій надзоръ за ходомъ дѣлъ въ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія, принадлежитъ земскимъ собраніямъ; земскимъ же управамъ—распоряженія исполнительныя и ближайшее завѣдываніе земскими дѣлами.

По утвержденіи смѣтъ и раскладокъ таковыя, на основаніи 23 п. прил. къ 108 ст.. приводятся въ исполненіе управами во всѣхъ своихъ частяхъ.

Новоторжское земское собраніе внесло въ уѣздную смѣту на содержаніе мировыхъ посредниковъ 5600 р. и указало источникъ покрытія этого расхода. Уѣздная смѣта получила утвержденіе въ порядкѣ, указанномъ закономъ, поэтому жалованье мировымъ посредникамъ

Новоторжскаго уѣзда, въ числѣ ихъ и г. Перскому, должно быть выдаваемо на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими лицами, получающими содержаніе по земской смѣтѣ, тѣмъ болѣе, что Новоторжское собраніе не указало никакой постепенности и преимущественности въ удовлетвореніи содержаніемъ мировыхъ судей и членовъ управы передъ мировыми посредниками.

Земская управа, какъ власть исполнительная, не можетъ присвоить себѣ права оцѣнки относительной полезности для земства того или другаго учрежденія, а потому не можетъ лицъ, служащихъ въ одномъ учрежденіи, удовлетворять жалованьемъ своевременно, а служащихъ въ другомъ—оставлять безъ удовлетворенія.

Новоторжская управа объясняетъ, что у нея нѣтъ наличныхъ суммъ для удовлетворенія жалованьемъ мировыхъ посредниковъ и увѣдомляетъ, что въ виду недоимокъ она поставлена въ необходимость быть осмотрительной при удовлетвореніи расходовъ,—но эта осмотрительность, по мнѣнію губ. управы, никакъ не можетъ распространяться до обсужденія дѣятельности мировыхъ посредниковъ и невыдачи имъ жалованья, назначеннаго по смѣтѣ, тогда какъ для своевременнаго удовлетворенія мировыхъ судей и членовъ управъ находятся источники удовлетворенія. Подобное право не основано на законоположеніи о земскихъ учрежденіяхъ и, по духу общихъ законовъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано за исполнительною властію. Въ данномъ случаѣ дѣйствія Новоторжской управы, выходящія за предѣлы предоставленныхъ закономъ правъ, могутъ принести вредъ, ибо содержаніе крестьянскихъ мировыхъ учрежденій отнесено къ обязательнымъ повинностямъ земства и начальникъ губерніи, при неисполненіи земствомъ повинности, можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 10 ст. полож. о земск. учр., въ ущербъ нравственнымъ и матеріальнымъ интересамъ земства.

Вслѣдствіе этого губ. управа постановила жалобу мироваго посредника Перскаго признать основательною и поручить Новоторжской управѣ удовлетворить его жалованьемъ наравнѣ съ прочими лицами, получающими содержаніе отъ земства.

(Журн. упр. 12 апрѣля 1869 г., № 56.)

Предсѣдатель Старицкаго съѣзда мировыхъ судей, находя распоряженіе Старицкой уѣздной управы о пріемѣ и выдачѣ денегъ только

въ теченіи двухъ дней въ недѣлю крайне стѣснительнымъ для членовъ мироваго округа, просилъ губ. управу разсмотрѣть—нѣтъ ли въ такомъ распоряженіи Старицкой управы превышенія власти и не должна ли она за это подвергнуться законной отвѣтственности.

Старицкая уѣздная управа сообщила, что деньги Старицкаго земства, всѣхъ наименованій, хранятся въ особомъ ящикѣ въ кладовой уѣзднаго казначейства. Денежный ящикъ требуется изъ казначейства въ управу лишь въ дни коллегіальныхъ засѣданій управы; коллегіальныя же засѣданія, по постановленію уѣздной управы, основанному на 99 ст. полож.; бываютъ два раза въ недѣлю.

Губ. управа нашла: статья 99 полож. говоритъ, что земскія управы засѣдаютъ въ продолженіи всего года, что для отправленія дѣлъ, не требующихъ коллегіальнаго обсужденія, предоставляется членамъ управы учредить между собою очередь, по взаимному соглашенію; для прочихъ же дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію управы въ полномъ ея составѣ, очередной членъ созываетъ остальныхъ. Текстъ вышеприведенной статьи, опредѣляя въ общихъ чертахъ время и порядокъ отправленія дѣлъ въ земскихъ управахъ, конечно, не запрещаетъ земскому собранію, или самой управѣ, опредѣлить болѣе подробныя правила относительно времени засѣданій управы, свойство дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію и т. п., но при этомъ является необходимымъ соблюденіе тѣхъ общихъ правилъ, которыя обусловлены въ 99 ст., т. е. чтобы теченіе земскихъ дѣлъ въ управѣ не прерывалось, а въ случаѣ надобности, чтобы очередной членъ созывалъ каждый разъ остальныхъ товарищей. Но нигдѣ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не предоставлено управамъ назначать для коллегіальныхъ засѣданій только два дня въ недѣлю и производить пріемъ и выдачу денегъ только въ эти дни коллегіальныхъ обсужденій, что противорѣчитъ прямому смыслу 99 ст. и, конечно, стѣснительно для тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ дѣла и счеты съ управами.

А потому губ. управа постановила увѣдомить Старицкую уѣздную управу, что губ. управа, на точномъ смыслѣ 99 ст. полож., не видитъ основанія: 1) почему уѣздная управа могла бы сдѣлать разъ и всегда постановленіе о коллегіальномъ засѣданіи ея два раза въ недѣлю; 2) почему деньги должны выдаваться и приниматься въ коллегіальномъ составѣ управы. Вслѣдствіе этого губ. управа на-

ходитъ совершенно законнымъ требованіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей о выдачѣ мировымъ судьямъ жалованья во всякій не праздничный день.

(Журн. упр. 5 февраля 1870 г. № 6.)

Старицкій мировой посредникъ 1-го участка принесъ жалобу на Старицкую уѣздную управу, которая просила судебнаго слѣдователя Ржевскаго окружнаго суда произвести слѣдствіе по заявленію кр. Іудина о продажѣ сарая кр. Михайловымъ.

Таковымъ дѣйствіемъ, по мнѣнію г. посредника, Старицкая управа отдавала подъ судъ Гнѣздовскаго волостнаго старшину, который обвиняется кр. Іудинымъ въ неправильномъ требованіи страховыхъ премій, а слѣдовательно превысила предоставленную ей власть.

Губ. управа нашла, что Старицкая уѣздная управа, согласно отношенію губ. управы, передала судебному слѣдователю переписку о продажѣ кр. Михайловымъ сарая до пожара 9 іюня 1868 г.; о поступкѣ же волостнаго старшины, включившаго этотъ сарай въ вѣдомость погорѣвшихъ построекъ, Старицкая управа должна была сообщить мѣстному мировому посреднику. Сдѣлано ли подобное сообщеніе—изъ переписки не видно, но изъ отношенія при которомъ Старицкая управа передала переписку судебному слѣдователю, не видно, чтобы Старицкая управа отдавала подъ судъ волостнаго старшину; передача же судебному слѣдователю переписки не равносильна преданію суду волостнаго старшины.

А потому губ. управа постановила въ жалобѣ на Старицкую управу г. мировому посреднику отказать.

(Журн. упр. 6 февраля 1870 г. № 8).

Крестьянинъ Пустоваровъ жаловался губ. управѣ на неудовлетвореніе его Весьегонскою у. з. управою деньгами за содержаніе въ 1869 году Кашинскаго и Староустюжинскаго трактовъ. Поводомъ невыдачи ему управою денегъ кр. Пустоваровъ выставилъ неправильное включеніе въ контрактъ предсѣдателемъ управы того, что Пустоваровъ взялъ на себя исправленіе Староустюжинскаго тракта до г. Устюжны, а не до границы Устюжинскаго уѣзда, какъ это было въ дѣйствительности. — Весьегонская у. з. управа объяснила, что хотя въ контрактѣ дѣйствительно, по ошибкѣ, вмѣсто словъ «до Устюжинской

цы» написано «до Устюжны», но деньги съ Пустоварова удер-
вслѣдствіе неисправнаго содержанія имъ тракта, между про-
въ вознагражденіе крестьянина за лошадь, которая провалилась
держимомъ Пустоваровымъ участкѣ и сломала себѣ ногу.
. управа нашла, что слѣдующія Пустоварову деньги Весьегон-
управою были удержаны правильно и постановила жалобу Шу-
рова оставить безъ послѣдствій.

(Журн. упр. 20 іюня 1870 г. № 57).

смотрѣвъ дѣло объ излишне взысканныхъ сборахъ съ имѣнія
Шереметьева въ Осташковскомъ уѣздѣ, губ. управа пришла
ключенію, что для разъясненія количества переплаченныхъ съ
я графа Шереметьева суммъ, какъ въ губернскій сборъ, такъ
мировыя учрежденія, необходимо по обоимъ этимъ сборамъ со-
ть вновь разсчетъ — сколько съ 1853 года по 1 января 1867 г.
вало поступить съ имѣнія платежей — и потомъ изъ общей суммы
ждому сбору исключить то, что имѣніемъ уплачено. По этому
ету оказалось, что имѣніемъ переплачено въ губернскій сборъ
34¼ к. и въ сборъ на мировыя учрежденія 1026 р. 10¾ к.
основаніи этого разсчета и имѣя въ виду, что настоящее дѣло
ло вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ Молодотудской вотчинной
ры имѣнія графа Шереметьева на Осташковскую уѣздную управу,
управа постановила: 1) 2 р. 34¼ к. поручить Осташков-
управѣ выдать управляющему вотчинной конторою графа Шере-
ва изъ депозита губ. управы. 2) На основаніи 69 ст. полож.,
мѣну постановленія Осташковской управы, отъ 2 марта 1870
поручить Осташковской управы переплаченныя имѣніемъ графа
метьева въ сборъ на мировыя учрежденія до 1867 г. 1023 р.
к. или возвратить изъ уѣздныхъ суммъ, или зачесть въ счетъ
нительнаго сбора на содержаніе земскихъ учрежденій въ 1866
уѣздныхъ земскихъ сборовъ за 1867-ой и послѣдующіе годы,
какъ разъясненіе правительствующаго сената, сообщенное въ
ляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 15 іюня 1869 г. № 189,
торое ссылается уѣздная управа въ своемъ протоколѣ 2 марта,
жетъ имѣть обратной силы и не относится до всѣхъ переплатъ,
ми были сдѣланы до изданія сего циркуляра, тѣмъ болѣе не
ъ относиться до настоящаго дѣла, которое началось со времени

чтобы служащіе въ канцеляріи управы ни въ чемъ его, Перхур
не слушались, выразившись при этомъ: «мы васъ не выбирал
васъ выбирали мужики и старшины, нагнанные изъ подъ розог
ровыми посредниками». Затѣмъ въ тотъ же день г. Генике писы
но требовалъ отъ г Перхурова возвращенія полученныхъ имъ с
ховыхъ денегъ, заявляя, что, по возвращеніи изъ отпуска, онъ,
никс, вступилъ въ отправленіе своей должности и до сдачи дѣлъ
равы, какъ завѣдываніе, такъ и отвѣтственность лежитъ на не
членѣ управы Шугуровѣ; Перхуровъ же хотя и выбранъ собраніе
но въ должность не вступилъ, почему дѣйствія его онъ находитъ
моуправствомъ, а полученіе денегъ захватомъ, могущимъ повести
безпорядкамъ. Вслѣдствіе этого г. Перхуровъ оставилъ занятія
управѣ и просилъ губернатора удалить г. Генике отъ присвоен
имъ должности предсѣдателя управы, за оскорбленіе же его, Пер
рова, какъ на словахъ, такъ и на письмѣ, привлечь г. Генике къ
ловной отвѣтственности.

Губ. управа пришла къ слѣдующему заключенію: на основаніи
ст. пр., для избранныхъ земскими собраніями членовъ управы н
кого особаго утвержденія не требуется, пресѣдатели же управъ ут
ждаются начальникомъ губерніи. Поэтому, если не послѣдовало,
указанный 96 ст. срокъ, протеста отъ губернатора, вновь избран
члены управы, не ожидая никакого приглашенія, немедленно вст
ютъ въ должность и съ того времени отвѣчаютъ за всѣ дѣйствія
равы; точно также, какъ только губернаторъ утвердитъ въ должно
предсѣдателя управы, послѣдній долженъ немедленно вступить
должность. Съ того же момента оканчивается срокъ службы прежн
состава управы, независимо отъ того сданы ли дѣла и имущество но
му составу, или нѣтъ.

Постановленіе Корчевскаго земскаго собранія объ избраніи нова
состава управы было временно пріостановлено начальникомъ губ
нія. Затѣмъ, согласно увѣдомленіямъ начальника губерніи, г. М
ковскій долженъ считаться предсѣдателемъ управы съ 13 ноябр
а гг. Перхуровъ и Столяровъ членами управы съ 30 ноября.
того же срока они должны были вступить въ должность, требов
отъ прежняго состава управы сдачи дѣлъ и имущества и вести
текущія дѣла управы, а прежній составъ управы обязанъ былъ
медленно приступить къ сдачѣ, текущія же дѣла предоставить ново
составу управы.

ютому губ. управа постановила: 1) Предложить вновь избран-
предсѣдателю Корчевской управы г. Маковскому и членамъ
рову и Столярову немедленно вступить въ свои должности, вес-
ѣ текущія дѣла Корчевской земской управы и принять дѣла
щество Корчевскаго земства отъ прежняго состава управы; 2)
асить прежній составъ управы немедленно сдать всѣ дѣла и
ество новому составу управы и 3) въ случаѣ, если и засимъ
дуетъ промедленіе въ сдачѣ дѣлъ и имущества, доложить о семъ,
нованін 114 ст. полож., будущему очередному губ. земскому
нію.

(Журн. упр. 29 декабря 1871 г. № 146).

ерской уѣздный училищный совѣтъ внесъ въ губ. управу жа-
слѣдующаго содержанія:» Согласно 17 п. утвержденной 28 сен-
я 1872 г. Тверскимъ у. з. собраніемъ инструкціи, учителя въ
кія училища Тверскаго уѣзда не иначе могутъ быть опредѣлены,
журнальнымъ постановленіемъ училищнаго совѣта. Не смотря
кое постановленіе у. з. собранія, Тверская уѣздная управа уволь-
ъ учителей, опредѣленныхъ совѣтомъ, и назначаетъ на мѣсто ихъ
ихъ безъ согласія и постановленія училищнаго совѣта. Имѣя въ
, что подобныя дѣйствія уѣздной управы стѣсняютъ училищный
тъ въ его распоряженіяхъ по наблюденію за начальными народ-
я училищами, совѣтъ, согласно 69 ст. полож. о земск. учр., про-
губ. управу обязать Тверскую уѣздную исполнять въ точности
рожденную Тверскимъ у. з. собраніемъ инструкцію.» Затѣмъ учи-
ный совѣтъ, въ дополненіе къ своему первому отношенію, сооб-
ъ тѣ частные случаи, которые послужили основаніемъ къ жалобѣ.
рская уѣздная управа доставила по жалобѣ училищнаго совѣта
объясненія.

уб. управа, прежде разрѣшенія вопроса по существу, нашла
ходимымъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) можетъ ли въ дан-
ь случаѣ жалоба училищнаго совѣта относиться къ числу дѣлъ,
ежащихъ разсмотрѣнію губ. управы, согласно 69 ст. полож.
) если жалоба училищнаго совѣта не можетъ быть разсмотрѣна
существу, согласно 69 ст., то обязана ли губ. управа въ дан-
ь случаѣ, независимо отъ жалобы, войти въ разсмотрѣніе воп-

роса объ отношеніяхъ уѣздной управы къ училищному сов вытекающихъ изъ примѣненія инструкціи Тверскаго земскаго брапія.

На основаніи 69 ст. къ обязанностямъ губ. управы, между чимъ, отнесено разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія у. з. упр Предметомъ жалобы можетъ быть какое-либо дѣйствіе, нарушаю вопреки закона или иныхъ обязательныхъ постановленій, чье право или интересы. Послѣдствіемъ жалобы, признанной спра ливою, должна быть отмѣна дѣйствія, послужившаго поводомъ жалобѣ, или, если это невозможно, то возстановленіе инымъ пут нарушенныхъ интересовъ. Во всякомъ случаѣ такое распоряженіе жетъ послѣдовать не иначе, какъ если лицо, вѣдомство или учре ніе, принесшее жалобу, само того желаетъ.

Многолѣтній опытъ убѣдилъ губ. управу, что при разсмотрѣніи лобъ на дѣйствія уѣздныхъ управъ слѣдуетъ соблюдать всевозмож осмотрительность, дабы, въ противномъ случаѣ, не нарушить пр ставленную закономъ самостоятельность у. з. управъ,—самостоят ность, составляющую одно изъ важнѣйшихъ условій правильнаго успѣшнаго хода земскихъ учрежденій. Поэтому, со времени отк тія земскихъ учрежденій, губ. управа поставила себѣ правиломъ н дить въ разсмотрѣніе жалобъ по существу только тогда, когда жалобѣ прямо указано извѣстное дѣйствіе, нарушающее чей-либо и тересъ или право, и когда притомъ самъ проситель ясно указывае какихъ желаетъ онъ послѣдствій по отношенію къ дѣйствію уѣзд управы, признаваемому имъ не правильнымъ. Равнымъ образомъ г управа не считала себя въ правѣ разрѣшать такія жалобы, въ ко рыхъ проситель, вмѣсто отмѣны дѣйствія, нарушающаго его ин ресъ, проситъ лишь обязать уѣздную управу на будущее время п ступать согласно съ законами или существующими постановленія Дѣлать подобныя постановленія губ. управа считаетъ лишнимъ, та какъ уѣздныя управы обязываются къ тому закономъ и новое о се напоминаніе со стороны губ. управы не имѣло бы никакого значен

Въ данномъ случаѣ Тверской уѣздный училищный совѣтъ, не пр сить никакихъ послѣдствій для возстановленія нарушенной уѣзд управою инструкціи собранія по отношенію къ фактамъ нарушен На этомъ основаніи губ. управа полагаетъ, что от [illegible] Твер

уѣзднаго училищнаго совѣта не могутъ быть разсматриваемы какъ жалоба, принесенная на дѣйствія уѣздной управы, согласно 69 ст., а потому не могутъ подлежать разсмотрѣнію по существу.

Но если отношенія совѣта не могутъ быть разсматриваемы какъ жалоба, принесенная на основаніи 69 ст., то за то обстоятельства, послужившія поводомъ къ обоюднымъ пререканіямъ уѣздной управы съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, заслуживаютъ полнаго вниманія.

Вопросъ о народномъ образованіи—одинъ изъ важнѣйшихъ по своему значенію и тѣмъ денежнымъ тратамъ, которыя на него назначаетъ земство. Правильное устройство школъ, охраненіе учащихся отъ всего вреднаго, развитіе въ религіозно-нравственномъ направленіи, къ чему стремятся съ одинаковымъ усиліемъ какъ правительство, такъ и земство, прежде всего могутъ быть достигнуты выборомъ хорошихъ учителей и наставницъ. Поэтому вопросъ о назначеніи и опредѣленіи учителей имѣетъ самое существенное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія; значеніе это еще болѣе увеличится, если имѣть въ виду ту отвѣтственность, которую земство, въ качествѣ учредителя, должно нести за все происходящее въ школахъ.

Такъ какъ всѣ недоразумѣнія уѣздной управы съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ произошли отъ неправильнаго примѣненія инструкціи уѣзднаго земскаго собранія, то губ. управа, единственно только въ видахъ пользы дѣла и важности вопроса, считаетъ необходимымъ выразить свое мнѣніе относительно примѣненія инструкціи уѣзднаго земскаго собранія и тѣхъ отступленій отъ нея, которыя привели къ обоюднымъ пререканіямъ. Само собою разумѣется, что, не разсматривая настоящій вопросъ какъ жалобу, губ. управа не имѣетъ въ виду обязывать кого-нибудь къ принятію ея мнѣнія, но она вмѣстѣ съ тѣмъ увѣрена, что точное исполненіе инструкціи съ обѣихъ сторонъ не могло бы послужить поводомъ къ тѣмъ недоразумѣніямъ, которыя возникли въ настоящее время.

Изъ смысла положенія о нач. нар. училищахъ слѣдуетъ заключить, что пріисканіе, опредѣленіе и увольненіе учителей въ народныя школы предоставляется учредителямъ школъ съ тѣмъ, чтобы опредѣляемыя лица, согласно 16 ст. полож., получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. Такимъ же точно образомъ понимаетъ права учредителей и губ. училищный со-
[redacted]

Учредителемъ земскихъ школъ въ Тверскомъ уѣздѣ является Тверское у. з. собраніе, которое отпускаетъ денежныя средства на содержаніе школъ. Желая обставить свои школы, какъ можно лучше, и установить порядокъ при назначеніи и увольненіи учителей, дабы оградить школы отъ всего вреднаго, а земство отъ могущихъ быть нареканій, Тверское у. з. собраніе утвердило особую для сего предмета инструкцію. По 4 ст. этой инструкціи, къ обязанностямъ земской управы отнесено, между прочимъ, опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе учителей и помощниковъ ихъ, не иначе, впрочемъ, какъ по соглашенію, каждый разъ, съ членами уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства. Далѣе въ 17 ст. той же инструкціи сказано, что учителя, во всякомъ случаѣ, опредѣляются не иначе, какъ по журнальному постановленію училищнаго совѣта.

Буквальный смыслъ этой инструкціи совершенно ясенъ: инціатива пріисканія учителей принадлежитъ исключительно уѣздной управѣ (ст. 4 и начало 17). Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе учителей принадлежитъ также къ обязанностямъ уѣздной управы, причемъ управа должна получить согласіе обоихъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, а для опредѣленія учителей, кромѣ того, нужно и постановленіе всего уѣзднаго училищнаго совѣта, которому такимъ образомъ земское собраніе, какъ учредитель, довѣряетъ свое право окончательно утверждать избранныхъ управою учителей и учительницъ.

Изъ переписки, которая по сему предмету имѣется въ губ. управѣ, видно, что уѣздная управа при опредѣленіи и увольненіи учителей не всегда спрашивала согласія обоихъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, ограничиваясь согласіемъ одного только члена отъ земства г. Семенскаго. Затѣмъ видно также, что не всѣ учителя окончательно опредѣлены журнальнымъ постановленіемъ училищнаго совѣта. Въ свою же очередь уѣздный училищный совѣтъ, какъ видно изъ отношенія уѣздной управы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ присвоилъ себѣ инціативу пріисканія и опредѣленія учителей, тогда какъ, по смыслу инструкціи, онъ только окончательно опредѣляетъ избранныхъ управою, совмѣстно съ членами уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства, учителей и учительницъ; увольненіе же и перемѣщеніе учителей, по смыслу инструкціи, къ обязанностямъ совѣта не относится.

Изъ вышеизложеннаго видно, что возникшія недоразумѣнія объясняются неточнымъ съ обѣихъ сторонъ примѣненіемъ инструкціи уѣзд-

ного земскаго собранія, которая должна лежать въ основѣ всѣхъ отношеній этихъ учрежденій между собою.

На основаніи вышеизложеннаго, губ. управа постановила:

1) Въ разсмотрѣніи жалобы уѣзднаго училищнаго совѣта по существу—отказать, такъ какъ совѣтъ хотя и указываетъ факты нарушенія инструкціи, но не проситъ объ отмѣнѣ тѣхъ опредѣленій правою учителей и учительницъ, которыя сдѣланы безъ окончательнаго постановленія уѣзднаго училищнаго совѣта.

2) Мнѣніе губ. управы о порядкѣ примѣненія инструкціи уѣзднаго земскаго собранія сообщить Тверской уѣздной управѣ для свѣдѣнія, присовокупивъ при этомъ, что если въ уѣздной управѣ имѣются какіе либо факты ложнаго направленія, проявившагося въ народныхъ школахъ, то о нихъ надлежитъ сообщить куда слѣдуетъ, по свойству фактовъ, разсмотрѣніе же ихъ не входитъ въ кругъ обязанностей губ. управы.

(Журн. упр. 7 марта 1874 г, № 20).

Крестьянинъ Старицкаго уѣзда дер. Иванижскихъ Горокъ Барковъ обратился въ губ. управу съ прошеніемъ объ отмѣнѣ распоряженія Старицкой у. з. управы, воспретившей ему продолжать начатую въ означенной деревнѣ постройку.

Постройка воспрещена Баркову, какъ возводимая имъ, въ нарушеніе 425 ст. уст. стр., на разстояніи 10 саж. отъ рѣки.

Губ. управа, разсмотрѣвъ строительный планъ на селеніе Иванижскія Горки, нашла, что кр. Барковъ возводитъ постройку не согласно съ планомъ, и постановила: дѣйствія Старицкой уѣздной управы признать правильными; если же управа найдетъ возможнымъ измѣнить планъ. то просить ее предложить крестьянамъ дер. Иванижскихъ Горокъ составить о согласіи ихъ на то приговоръ.

(Журн. упр. 10 февраля 1876 г., № 9.)

Губ. управа, разсмотрѣвъ жалобу бывшаго Кашинскаго учителя Соколова и объясненія по этой жалобѣ Кашинской уѣздной управы, нашла, что Кашинская у. з. управа выдала, безъ всякой со стороны г. Соколова довѣренности, слѣдуемыя ему деньги 79 р. волостному старшинѣ Хватову, отъ котораго Соколовъ этихъ денегъ не получалъ. Впослѣдствіи оказалось, что волостной старшина деньги эти растра-

тилъ. Кашинская управа, хотя и находила справедливымъ уд творить г. Соколова, но не прежде, какъ соберетъ справк взысканы ли деньги съ Хватова, и если не взысканы, то пол представить у. з. собранію о выдачѣ 79 руб. г. Соколову изъ скихъ суммъ.

Полагая, что Кашинская управа, выдавши слѣдующія Соко деньги, безъ довѣренности его, волостному старшинѣ Хватову, д на теперь же удовлетворить г. Соколова, не ожидая ни справокъ постановленія уѣзднаго собранія, губ. управа постановила увѣдо объ этомъ своемъ мнѣніи Кашинскую управу.

(Журн. упр. 9 іюня 1878 г. № 73.)

## *Ходатайства.*

### 1867.

Губ. управа доложила собранію: г. губернаторъ увѣдомилъ, въ одномъ изъ земскихъ собраній возбужденъ былъ вопросъ о пр лицъ, составляющихъ губ. управу и оставившихъ должности до и ченія срока, по собственному желанію, быть вновь уѣздными гласны Правительствующій сенатъ постановленіемъ, изложеннымъ въ у отъ 18 апрѣля 1866 г. за № 21068, опредѣлилъ, что лица, составля губернскія земскія управы, по выбытіи изъ должностей до истеч срока, на который они были избраны, не могутъ оставаться ни бернскими, ни уѣздными гласными. Вопросъ этотъ былъ переданъ обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя всѣ безъ исключ выразили необходимость ходатайствовать объ оставленіи за предс телемъ и членами управъ, по выбытіи изъ должностей до срока, пр быть гласными, какъ губернскими, такъ и уѣздными.

Собраніе постановило немедленно возбудить ходатайство по эт предмету.

(9 марта веч., стр. 20).

*Послѣдствіе ходатайства.* Высочайше утвержденнымъ 16 янв 1876 года мнѣніемъ государственнаго совѣта редакція 1-го прим.

ст. 77 пр. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учр. (*) измѣнена въ томъ смыслѣ, что лица избранныя въ предсѣдатели и члены губ. управъ сохраняютъ за собою вмѣстѣ и званія губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ.

## 1878.

Гл. Мамонтовъ предложилъ собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земскимъ собраніямъ выбирать членовъ управъ и не изъ среды гласныхъ.

Собраніе, согласно предложенію гл. Квашнина-Самарина, постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

(13 декабря, утр., стр. 27).

## 1879.

Вышневолоцкое у. з. собраніе, вслѣдствіе необходимости, которая постоянно сказывается, нашло полезнымъ ходатайствовать о предоставленіи права земскимъ собраніямъ выбирать членовъ уѣздныхъ управъ изъ лицъ, имѣющихъ право голоса на избирательныхъ съѣздахъ городскихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, хотя бы лица эти и не были избраны гласными. Прежде возбужденія ходатайства, земское собраніе поручило уѣздной управѣ передать вопросъ этотъ на обсужденіе г. з. собранія.

Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммисіи, находя, что предполагаемый порядокъ существенно нарушилъ бы выборное начало, съ мнѣніемъ Вышневолоцкаго у. з. собранія не согласилось.

(13 декабря, стр. 22—23).

---

(*) Первоначально 1-ое прим. къ ст. 77-ой пр. о прин. въ дѣйствіе полож. о земск. учр. редактировано было слѣдующимъ образомъ: „Лица, избранныя въ предсѣдатели и члены губернской управы сохраняютъ за собою право участвовать въ губернскомъ собраніи, а въ собраніяхъ уѣздныхъ назначаются на ихъ мѣста гласные, порядкомъ указаннымъ, въ ст. 46 настоящихъ правилъ."

## *Составъ канцеляріи губернской управы.*

Губернская управа, вскорѣ по открытіи своихъ дѣйствій, опр дѣлила слѣдующій составъ канцеляріи управы:

| | Годовой окладъ жалованья. |
|---|---|
| Дѣлопроизводитель . . . | 1000 руб. |
| Бухгалтеръ . . . | 800 — |
| Помощн. дѣлопроизводителя . . | 360 — |
| 5 писцовъ (тремъ по 180 р. и двумъ по 120 р.) . . . | 780 — |
| Итого 8 лицамъ . . | 2940 руб. |

(Журн. управы 20 мая 1866 г. № 91.)

Къ 1 января 1871 года канцелярія губ. управы состояла изъ слѣ дующихъ лицъ:

| I. ОБЩАЯ КАНЦЕЛЯРІЯ. | Годовой окладъ жалованья. |
|---|---|
| Секретарь . . . | 900 руб. |
| Бухгалтеръ . . . | 700 — |
| 2 столоначальника (каждому по 360 р.) | 720 — |
| Регистраторъ . . . | 180 — |
| 6 писцовъ (двумъ по 240 р., одному 180 р., одному 144 р., двумъ по 120 р.) | 1044 — |
| Всего 11 лицамъ . . | 3544 руб. |

| II. СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ. | |
|---|---|
| 7 служащихъ (двумъ по 480 р., одному 240 р., двумъ по 180 р., одному 144 р., одному 120 р.) . . . | 1824 руб. |

| III. ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. | |
|---|---|
| 4 техника (двумъ по 600 р., одному 500 р., одному 360 р.) . . | 2060 руб. |

### IV. вольничный отдѣлъ.

| | |
|---|---|
| Столоначальникъ . . . | 360 руб. |
| 2 писца (одному 150 р., одному 144 р.) | 294 — |
| Всего 3 лицамъ . . | 654 руб. |
| Итого 25 лицамъ . . | 8082 руб. |

Къ 1 января 1881 года канцелярія губ. управы состояла изъ лѣдующихъ лицъ:

| I. общая канцелярія. | Годовой окладъ жалованья. |
|---|---|
| Секретарь . . . | 1500 руб. |
| Бухгалтеръ . . . | 1500 — |
| Помощн. бухгалтера . . | 720 — |
| 3 столоначальника (*) (одному 600 р., двумъ по 480 р.) . . . | 1560 — |
| Регистраторъ . . . | 300 — |
| (Въ томъ числѣ 60 р. изъ страховыхъ суммъ.) | |
| 2 писца (каждому по 360 р.). . | 720 — |
| Всего 9 лицамъ . . | 6300 руб. |

| II. страховой отдѣлъ. | |
|---|---|
| Завѣдывающій отдѣломъ . . | 1500 руб. |
| Бухгалтеръ . . . | 660 (**) |
| Столоначальникъ по обязательному страхованію . . . . | 720 — |
| Столоначальникъ по добровольному страхованію . . . . | 720 — |

(*) Занятія столоначальниковъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1-й—ссудная касса (выдача ссудъ крестьянскимъ обществамъ на покупку земель), артели и ссудосберегательныя товарищества, дѣла по воинской, подводной и дорожной повинностямъ, назначеніе пособій семьямъ чиновъ запаса, дѣла по завѣдыванію казармами, составленіе смѣтъ и раскладокъ губ. земскаго сбора и государственнаго налога, составленіе таксъ за порубки и потравы; 2-й—дѣла по народному продовольствію, общественному призрѣнію, по принятію мѣръ къ прекращенію эпидемій и эпизоотій: 3-й—дѣла по канцеляріи, почтовому отдѣлу, эмеритальной кассѣ, дѣла по народному образованію, справочныя цѣны.

(**) 480 р. изъ страховыхъ суммъ и 180 р. изъ суммъ общественнаго призрѣнія за работы по больничному отдѣлу.

| На что именно израсходовано. | Г | | | | | | О | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1866 | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
| | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | |
| Вознагражденіе гг. предсѣдателя и членовъ управы. | 8800 | 8670 | 7800 | 6000 | 7800 | 7800 | 7800 | 7 |
| Жалованье и награды служащимъ въ канцеляріи . | 1978 | 3590 | 4293 | 3924 | 4229 | 5127 | 5053 | 4 |
| Печатаніе, литографированіе и переплетъ . | 194 | | 664 | 1250 | 1096 | 1582 | 1537 | 1 |
| Канцелярскіе матеріалы . | 462 | 1865 | | | 104 | 170 | 194 | 1 |
| Освѣщеніе, разъѣзды, мебель, книги и газеты, разные мелочные расходы . . | 257 | | 288 | 310 | 239 | 282 | 930 | 9 |
| Наемъ помѣщенія для управы. | » | » | 800 | 500 | 400 | 400 | 400 | 4 |
| Всего . | 11693 | 14126 | 13846 | 11985 | 13869 | 15362 | 15915 | 148 |

| Д Ъ. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | Всего. |
| Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Рубли. |
| 7800 | 7800 | 7800 | 7800 | 7500 | 5900 | 6000 | 113070 |
| 5353 | 5671 | 6094 | 6226 | 5959 | 5876 | 5939 | 74159 |
| 566 | 140 | 1310 | 227 | 2306 | 1001 | 912 | |
| 285 | 228 | 232 | 283 | • | 38 | 31 | 23311 |
| 333 | 637 | 148 | 261 | 278 | 391 | 488 | |
| • | 1000 | 500 | „ | 1000 | 1000 | 500 | 6900 |
| 4339 | 15478 | 16085 | 14797 | 17044 | 14208 | 13872 | 217440 |

# СТАТИСТИКА.

## 1. Земскія статистическія работы.

### 1871.

Имѣя въ виду, что при разрѣшеніи почти всѣхъ земскихъ дѣлъ необходимы точныя статистическія свѣдѣнія, которыхъ до настоящаго времени губ. управа собрать не могла; что имѣющіяся въ губ. управѣ свѣдѣнія объ экономическомъ бытѣ губерніи, собранныя черезъ волостныя правленія, крайне не точны и безъ повѣрки на мѣстѣ лицомъ компетентнымъ не представляютъ никакого значенія; что такую повѣрку на мѣстѣ имѣющихся въ губ. управѣ свѣдѣній и пополненіе ихъ новыми данными изъявилъ желаніе принять на себя кандидатъ московскаго университета В. И. Покровскій, бывшій преподаватель статистики въ московскихъ военноучебныхъ заведеніяхъ, —губ. управа постановила: 1) поручить г. Покровскому лѣтомъ 1871 г. отправиться по губерніи и собрать статистическія свѣдѣнія о цѣлыхъ уѣздахъ, сколько онъ успѣетъ, или объ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, представляющихъ наибольшее разнообразіе по своему экономическому характеру относительно земледѣльческой или промышленной и торговой производительности; 2) поручить членамъ управы Л. А. Ушакову и В. Н. Линду дать г. Покровскому общія указанія на что для земства въ особенности должно быть обращено вниманіе, оставивъ, впрочемъ, г. Покровскому полный просторъ какъ въ выборѣ для изслѣдованія уѣздовъ въ цѣломъ ихъ составѣ или отдѣльныхъ мѣстностей, такъ и относительно системы, по которой свѣдѣнія будутъ собираться; 3) по окончаніи изслѣдованій г. Покровскій обязанъ представить въ управу черновые брульены своихъ работъ въ такомъ видѣ, чтобы ихъ можно было прочитать; затѣмъ, относительно составленія изъ этихъ брульеновъ статистическихъ описаній, губ. управа войдетъ въ особое соглашеніе; 4) за принимаемую на себя обязанность г. Покровскому управа будетъ уплачивать по 75 р.

ѣсячнаго содержанія; 5) разъѣзды г. Покровскаго должны быть
:четъ земства, для чего выдать г. Покровскому открытый листъ на
г лошадей, и 6) весь расходъ какъ на жалованье г. Покровскаго,
ь и на его разъѣзды, отнести на счетъ 6-й ст. губернской смѣты
1 года.

(Журн. упр. 4 іюня № 61).

При обсужденіи доклада управы о раскладкѣ губ. земскаго сбора,
А. Бакунинъ, между прочимъ, заявилъ слѣдующее: мы не достиг-
ъ справедливой раскладки до тѣхъ поръ, пока не удовлетворимъ
щной потребности земства въ собраніи и разработкѣ статисти-
ихъ свѣдѣній. Не въ одинъ годъ, не въ три года мы можемъ
обрѣсть эти свѣдѣнія,—для этого нужно гораздо больше времени.
ны также и матеріальныя средства. Но если мы не будемъ
ѣнно торопиться, то, можетъ быть, и не потребуется непосильныхъ
жныхъ жертвъ. Только тогда, когда у насъ будутъ вѣрныя
тистическія свѣдѣнія, мы будемъ въ состояніи установить раскла-
на вѣрныхъ основаніяхъ. По этому слѣдуетъ остаться при прежней
кладкѣ, для собиранія же и разработки статистическихъ свѣдѣній
низовать при земствѣ особый статистическій комитетъ. Согла-
ясь съ мнѣніемъ А. А. Бакунина, Л. А. Ушаковъ сказалъ: рано
поздно, земство дойдетъ до того убѣжденія, что въ дѣлѣ зем-
го хозяйства нельзя сдѣлать шага безъ отчетливыхъ и вѣрныхъ
тистическихъ данныхъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1872 г., статья смѣты на вознагра-
ніе архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ за ис-
неніе порученій по дѣламъ земства, увеличенная, по предложенію
А. Ушакова, на 1000 р., была утверждена собраніемъ въ суммѣ
0 р. съ тѣмъ, чтобы назначеніе это имѣло связь съ предпо-
аемымъ къ учрежденію статистическимъ комитетомъ.

(9 декабря, стр. 9, 10, 13).

Представляя собранію произведенное губ. гласнымъ В. И. Покров-
мъ. по порученію губ. управы, статистическое изслѣдованіе села
ры. Корчевскаго уѣзда, и четырехъ волостей Останковскаго
да (журн. собр. стр. 441—495). управа въ докладѣ своемъ вы-
зала слѣдующее.

Въ Тверскомъ губернскомъ собраніи неоднократно выражалась мысль о необходимости правильныхъ изслѣдованій губерніи въ статистическомъ отношеніи. Хотя въ губерніи и существуетъ статистическій комитетъ, но, какъ учрежденіе чисто правительственное, онъ естественно имѣетъ свои спеціальныя задачи, не всегда сходящіяся съ требованіями земства. При томъ обладая весьма незначительными средствами, статист. комитетъ принужденъ, большею частью, ограничиваться собираніемъ свѣдѣній оффиціальнымъ путемъ чрезъ полицію, волостныя правленія и проч. Не говоря уже объ общей необходимости для земства отчетливаго знанія экономическаго состоянія той губерніи, хозяйствомъ которой оно призвано завѣдывать, разрѣшеніе многихъ весьма важныхъ вопросовъ оказывается невозможнымъ безъ полученія точныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи губерніи въ отношеніи къ ея естественнымъ богатствамъ и развитію въ ней земледѣлія, промышленности, торговли и т. п. Таковы вопросы объ основаніяхъ раскладки, о мѣрахъ для развитія мѣстныхъ промысловъ и многіе другіе. Въ виду этого губ. управа лѣтомъ текущаго года поручила г. Покровскому произвести статистическое изслѣдованіе Корчевскаго и Осташковскаго уѣздовъ въ экономическомъ отношеніи. Губ. управа предлагаетъ собранію продолжать это дѣло и въ будущемъ. Для этого она полагаетъ необходимымъ пригласить одно лицо, которому и поручить постоянное завѣдываніе статистическимъ изслѣдованіемъ губерніи въ томъ направленіи, которое требуется для цѣлей земства. Лицо это должно состоять въ непосредственномъ распоряженіи губ. управы. Въ теченіи лѣта оно могло бы производить изслѣдованія на мѣстѣ въ уѣздахъ, а въ теченіи зимы разработывать полученные лѣтомъ матеріалы. Судя по опыту настоящаго года, управа полагаетъ, что въ теченіи лѣта уѣздъ можетъ быть основательно изслѣдованъ однимъ лицомъ. Если завѣдывающему земскою статистикою будетъ пріискано на лѣто четыре помощника, то изслѣдованіе остальныхъ 10 уѣздовъ можетъ быть произведено въ два года. По мнѣнію управы, на вознагражденіе постоянному лицу завѣдывающему статистикою слѣдуетъ назначить въ годъ 1500 р. и 200 р. на разъѣзды, на разъѣзды же прочихъ лицъ въ теченіи лѣтняго времени 600 р.

Собраніе передало докладъ управы и записку г. Покровскаго на разсмотрѣніе коммисіи.

(16 декабря, стр. 81).

І. А. Кисловской заявилъ собранію, что хотя въ коммисіи была
чтена только часть труда г. Покровскаго, тѣмъ не менѣе нѣко-
ые изъ членовъ коммисіи поручили ему передать собранію о
чатлѣніи, произведенномъ на нихъ трудами г. Покровскаго. По-
ная работа есть утѣшительное явленіе, на нее положено много
аго добросовѣстнаго и разумнаго труда и если она будетъ про-
жаться такимъ же путемъ, то мы выйдемъ изъ того мрака и
ѣденія о крестьянскомъ бытѣ, въ которомъ теперь находимся.
Кисловской очень желалъ бы, чтобы собраніе выслушало хотя
ть записки г. Покровскаго. В. И. Покровскій высказалъ, что
послѣднее время губ. статистическій комитетъ также серьезно
мается статистикой губерніи, поэтому, если губ. земство согласится
продолженіе статистическихъ изслѣдованій, то при совокупномъ
ін и добромъ согласіи съ губ. статистическимъ комитетомъ, Твер-
губернія года въ два или три будетъ довольно подробно из-
ована. Затѣмъ, по желанію собранія г. Покровскій прочиталъ
авленный имъ общій очеркъ изслѣдованія Осташковскаго уѣзда.
Головинъ предложилъ собранію, кромѣ благодарности, вознагра-
г. Покровскаго за его труды. Л. А. Кисловской заявилъ, что
г. Покровскій согласился бы принять 700 р. за его трех-
чный трудъ и послѣдующую разработку, то онъ бы полагалъ,
собраніе поступитъ вполнѣ справедливо, предложивъ г. Покров-
у эту сумму.
обраніе согласилось съ предложеніемъ гл. Кисловскаго.
о прочтеніи доклада управы, Л. А. Кисловской замѣтилъ, что
не можетъ вполнѣ согласиться съ предложеніемъ управы.
кое дѣло, особенно такое какъ статистическое описаніе, болѣе
о зависитъ отъ личности изслѣдователя. Управа въ своемъ до-
лѣ проситъ лишь кредита, но не указываетъ, кто будетъ ис-
нять работы. По его мнѣнію, работу непремѣнно слѣдуетъ по-
ить г. Покровскому, если, конечно, онъ согласится принять ее
себя. Точно также онъ не надѣется, чтобы управа могла найти
овыхъ помощниковъ г. Покровскому, платя имъ только разъѣзд-
деньги. Если статистика губерніи для насъ необходима, то не
дуетъ жалѣть средствъ и ставить дѣло въ такое положеніе, при
ромъ сомнителенъ успѣхъ работъ. По его мнѣнію, слѣдуетъ
сить г. Покровскаго продолжать свои изслѣдованія, назначивъ

ему вознагражденіе по 1500 р. въ годъ. Затѣмъ, на разъѣзд Покровскаго и наемъ помощниковъ и ихъ разъѣзды, слѣдует сигновать, въ безотчетное распоряженіе губ. управы, 2000 тѣмъ, чтобы эта сумма расходовалась по требованію г. По скаго. Предложеніе Л. А. Кисловскаго было поддержано др гласными, вслѣдствіе чего предсѣдатель предложилъ разр баллотировкой: принимаетъ ли собраніе предложеніе Л. А. К скаго или предложеніе губ. управы. Большинствомъ 34 го противъ 7, принято предложеніе Л. А. Кисловскаго.

Расходъ постановлено произвести изъ статьи смѣты на непредвид надобности. Гл. Чаплинъ просилъ 2000 р. на наемъ помощн и разъѣзды отпустить въ отчетное распоряженіе управы. Н предсѣдатель замѣтилъ, что до сихъ поръ управа всегда д отчетъ собранію въ каждой копѣйкѣ и, вѣроятно, будетъ слѣд по этому пути и въ будущемъ, не смотря на состоявшееся п новленіе.

(17 декабря, стр. 82—84).

## 1872.

В. И. Покровскій доложилъ собранію о произведенныхъ имъ и помощниками, въ теченіи 1872 года, статистическихъ изслѣдован разныхъ мѣстностей Тверской губерніи.

Прежде чѣмъ приступить къ изслѣдованію губерніи въ эконом скомъ отношеніи, имъ составлена была программа занятій, кот и предложена на обсужденіе губ. земской управы и статистичес комитета. Программа эта была, въ соединенныхъ засѣданіяхъ упр и комитета, разсмотрѣна, въ частностяхъ — измѣнена, въ общем одобрена. Въ программѣ всего болѣе обращено вниманія на из дованіе труда и всѣхъ условій, способствующихъ и препятствующ его успѣшности. Въ основу программы положена мысль, что пр чѣмъ дойти до общихъ выводовъ о благосостояніи или бѣдности или другой мѣстности, необходимо изучить отдѣльныя селенія и томъ уже изъ ряда добытыхъ свѣдѣній дѣлать общую характерист Чѣмъ больше будетъ сдѣлано отдѣльныхъ монографическихъ опися тѣмъ вѣрнѣе будетъ выводъ. Конечно, путемъ мѣстныхъ развѣ **нельзя въ короткое время изучить всѣ населенныя мѣстности губер**

но если изучены будутъ и не всѣ мѣстности, свѣдѣнія, добытыя такимъ путемъ, легко дополнить уже имѣющимися статистическими данными, добытыми оффиціальнымъ путемъ.— Избравъ такой способъ изслѣдованія, г. Покровскій первое время посвятилъ исключительно собиранію статистическихъ матеріаловъ, чтобы зимою заняться приведеніемъ ихъ въ порядокъ, разработкой и редакціей.

Для общаго описанія Тверской губерніи въ естественно-научномъ отношеніи доставлены матеріалы гг. А. А. Бакунинымъ, А. Н. Дьяковымъ, В. Н. Лидомъ и обѣщаны другими лицами. Г. Покровскимъ приступлено уже къ составленію описанія губерніи, въ видѣ сборника. Онъ предполагаетъ изложить книгу эту на столько общедоступно, чтобы ею могли пользоваться всѣ грамотные люди въ Тверской губерніи и чтобы она могла служить народнымъ учителямъ, какъ пособіе при преподаваніи отечествовѣдѣнія.

Затѣмъ г. Покровскій просилъ собраніе указать, какой именно отдѣлъ оно желаетъ видѣть наиболѣе разработаннымъ и подробно изложеннымъ.

Весьма облегченъ былъ бы статистическій трудъ, если бы уѣздныя земства, по примѣру Кашинскаго и Весьегонскаго, завели у себя періодическое составленіе подворныхъ описей наличнаго населенія и хозяйства крестьянъ. Въ соединенномъ засѣданіи губ. земской управы и статистическаго комитета выработана программа такихъ описей. Кромѣ того, были бы полезны однодневныя переписи въ городахъ и нѣкоторыхъ значительныхъ промышленныхъ и торговыхъ мѣстностяхъ.

Собраніе поручило коммисіи разсмотрѣть произведенныя г. Покровскимъ и его помощниками изслѣдованія.

(9 декабря, стр. 8).

Л. А. Кисловской, отъ лица коммисіи, заявилъ собранію, что В. П. Покровскимъ собрано весьма много статистическихъ матеріаловъ и что матеріалы эти заслуживаютъ вниманія и одобренія земства. (См. пост. о выраж. благодар., стр. 69). Затѣмъ г. Кисловской добавилъ, что коммисія полагала бы удобнымъ рекомендовать уѣзднымъ управамъ составленіе подворныхъ описей о крестьянскомъ имуществѣ и хозяйствѣ, по примѣру Кашинскаго и Весьегонскаго земствъ.

Собраніе согласилось съ этимъ заявленіемъ и постановило уполномочить г. Покровскаго продолжать изслѣдованіе губерніи въ томъ же направленіи, въ какомъ оно начато, приступить къ печатанію отдѣльныхъ матеріаловъ и общаго очерка губерніи и рекомендовать составленіе подворныхъ описей управамъ по программѣ, выработанной губ. управою въ соединеніи съ статистическимъ комитетомъ.

Смѣтная статья на статистическія изслѣдованія утверждена, безъ зачета, въ суммѣ къ сбору 3500 р. съ тѣмъ, чтобы на эту же сумму производилось печатаніе какъ отдѣльныхъ монографій, такъ и общаго очерка губерніи.

(13 декабря, стр. 21).

## 1873.

В. И. Покровскій доложилъ собранію, что исполненныя въ минувшемъ году работы по статистикѣ заключались: 1) въ группировкѣ рукописныхъ и печатныхъ матеріаловъ, собранныхъ различными оффиціальными лицами и учрежденіями; 2) въ собираніи статистическихъ свѣдѣній путемъ мѣстныхъ изслѣдованій; 3) въ печатаніи сборника статистическихъ свѣдѣній о Тверской губерніи.

Затѣмъ г. Покровскій изложилъ содержаніе сборника и указалъ на тѣ источники, которыми онъ пользовался при составленіи его (см. журн. стр. 185—214).

Говоря о промышленности, г. Покровскій, между прочимъ, упомянулъ о трудностяхъ, съ какими соединено ея изслѣдованіе, особенно же изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ. Трудность заключается въ нежеланіи многихъ фабрикантовъ и заводчиковъ открывать размѣры своего производства. Для того, чтобы преодолѣть эту трудность и чтобы возможно подробнѣе ознакомиться съ фабричнымъ и заводскимъ дѣломъ въ губерніи, составлена, при содѣйствіи техника, программа, по которой начато и продолжается изслѣдованіе. По этой программѣ описано до 30 фабрикъ и заводовъ. Будутъ описаны и остальные. Что касается до ремесленной и вообще кустарной промышленности, то она изслѣдуется по особой программѣ, составленной губ. управою и статистическимъ комитетомъ. Для повѣрки свѣдѣній о производствѣ служатъ, между прочимъ, свѣдѣнія о движеніи товаровъ. Оффиціальныя учрежденія и частныя лица всегда весьма охотно

сообщали всѣ имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія, могущія служить матеріаломъ для статистическаго описанія губерніи. Въ особенности важное содѣйствіе оказали А. Н. Шульгинъ и М. М. Литвиновъ.

Собраніе, по выслушаніи доклада г. Покровскаго, постановило: смѣту въ суммѣ 3500 р. на статистическія изслѣдованія утвердить и поручить г. Покровскому продолжать начатыя работы. (См. пост. о выраж. благ., стр. 70).

Редакціонную коммисію собраніе просило разсмотрѣть работы г. Покровскаго.

(7 декабря, стр. 26).

## 1874.

Завѣдывающій работами по статистикѣ губерніи В. Н. Покровскій заявилъ собранію, что въ отчетномъ году мѣстныя статистическія изслѣдованія продолжались въ Тверскомъ, Бѣжецкомъ, Вышневолоцкомъ, Старицкомъ и Ржевскомъ уѣздахъ; окончены печатаніемъ очерки Бѣжецкаго уѣзда; отпечатаны первые 9 листовъ общаго обозрѣнія губерніи; начато печатаніе матеріаловъ для статистики Тверскаго, Кашинскаго, Весьегонскаго и Зубцовскаго уѣздовъ (всего 46 листовъ); напечатана карта губерніи съ раздѣленіемъ на волости; собраны свѣдѣнія о землевладѣніи и земледѣліи въ каждомъ изъ селеній губерніи, свѣдѣнія о постройкахъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, о наличномъ населеніи и о движеніи населенія по приходамъ за послѣдніе три года.

На мѣстѣ изслѣдовано около двухъ тысячъ селеній, объ остальныхъ тоже собраны свѣдѣнія или отъ мѣстной администраціи, или отъ частныхъ лицъ. Въ виду накопившейся массы статистическаго матеріала, результаты изслѣдованія излагаются въ весьма сжатой формѣ, — въ формѣ списка населенныхъ мѣстъ, причемъ всѣ существенныя свѣдѣнія о каждой населенной мѣстности выражаются рядомъ цифръ. Тѣ же свѣдѣнія, которыя не могутъ быть сгруппированы въ отдѣльныя графы, помѣщаются въ особомъ отдѣлѣ примѣчаній какъ по каждому отдѣльному селенію, такъ и по волостямъ. Списокъ населенныхъ мѣстъ уже окончательно составленъ для Бѣжецкаго уѣзда.

Затѣмъ г. Покровскій доложилъ объ источникахъ, какими онъ пользовался, и о главнѣйшихъ результатахъ, коихъ достигъ.

Пренія по докладу г. Покровскаго, по предложенію предсѣдат отложены до слѣдующаго засѣданія собранія, а статья см на статистическое изслѣдованіе губерніи, вслѣдствіе отказа В. Покровскаго отъ дальнѣйшаго вознагражденія за окончаніе опис губерніи, утверждена въ суммѣ 2000 р.

(12 декабря, стр. 24.)

А. Д. Потемкинъ заявилъ, что не сомнѣваясь въ достоинствѣ т довъ г. Покровскаго и не возражая противъ продолженія статис ческихъ работъ, онъ желалъ бы точнѣе опредѣлить какъ програм такъ, и въ особенности, срокъ окончанія того общаго описанія губ ніи, которое было поручено г. Покровскому и на которое первон чально предполагалось употребить два года и 4000 р., тогда как съ гораздо большею затратою оно не окончено и теперь. П. Дементьевъ возразилъ, что, для успѣшности земскаго хозяйства, з ству необходимо постоянно знать свои силы и средства, чего нел достигнуть безъ постояннаго изслѣдованія мѣстности. Въ виду в важности статистическихъ изслѣдованій, нельзя не признать изр ходованныя на нихъ суммы крайне незначительными. Мнѣніе поддерживалъ князь С. А. Путятинъ, заявившій, что въ виду н вильной раскладки необходимо слѣдить за всѣми измѣненіями въ ц ности и доходности предметовъ обложенія, а потому и статистичес изслѣдованіе должно быть не единовременное, а продолжать его с дуетъ постоянно. Е. Е. Карцевъ выразилъ желаніе, чтобы матери добытые статистическимъ изслѣдованіемъ губерніи, получили пра ческое примѣненіе при составленіи раскладки. С. Е. Ланской разилъ убѣжденіе, что земство не вправѣ пользоваться чьимъ бы ни было даровымъ трудомъ, между тѣмъ оказывается, что изъ 2000 ассигнованныхъ собраніемъ на статистику, дѣлаются расходы на держаніе помощниковъ г. Покровскаго и на печатаніе описан картъ. Чѣмъ же вознаграждается личный трудъ г. Покровскаго? виду этого онъ предлагаетъ собранію, независимо отъ расходовъ статистическія изслѣдованія, назначить 1500 р. въ вознагражд самого г. Покровскаго.

Собраніе единогласно постановило выдать г. Покровскому 150 изъ ст. на непредвидѣнныя надобности.

Приглашенный въ засѣданіе В. И. Покровскій, выражая с глубокую признательность собранію за вниманіе къ его трудамъ, и

съ извиненія въ томъ, что по многосложности дѣла онъ не могъ окончить его такъ скоро, какъ первоначально того ожидалъ.

Собраніе постановило: 1)(см. пост. о выраж. благодари. стр. 71); 2) ассигнованныя собраніемъ на расходы по статистикѣ 2000 р., поручить расходовать управѣ съ тѣмъ, чтобы управа же представила въ нихъ отчетъ собранію.

(14 декабря, стр. 27—29.)

## 1875.

Завѣдывающій статистическимъ отдѣломъ при губ. управѣ В. И. Покровскій доложилъ собранію, что въ истекшемъ году статистическое изслѣдованіе губерніи состояло:

1) Въ изученіи данныхъ о цѣнности и доходности земель.

2) Въ составленіи списковъ населенныхъ мѣстъ съ экономическими примѣчаніями.

3) Въ работахъ по статистикѣ естественнаго движенія населенія за послѣдніе четыре десятилѣтія.

4) Въ работахъ по статистикѣ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли губерніи.

5) Въ доставленіи статистическихъ свѣдѣній по требованіямъ различныхъ земскихъ учрежденій Тверской губерніи.

Работы по изслѣдованію цѣнности и доходности земель заключались въ слѣдующемъ:

а) Опредѣлялось количество земли усадебной, пахотной, сѣнокосной и лѣсной въ каждой населенной мѣстности и въ каждой не населенной дачѣ. Пособіемъ при этомъ распредѣленіи служили карта и ключъ Менда. Показанія устарѣвшія провѣрялись на основаніи новѣйшихъ данныхъ.

б) Опредѣлялось наличное населеніе мужскаго и женскаго пола въ каждомъ селеніи и въ каждой волости, причемъ вычислялся процентъ взрослаго населенія отъ 18 до 60 лѣтъ, на основаніи исповѣдныхъ вѣдомостей.

в) Выдѣлено населеніе, постоянно живущее на мѣстахъ, отъ населенія временно уходящаго на заработки.

г) Волости распредѣлены на группы по густотѣ населенія.

д) Въ этомъ распредѣленіи сдѣланы поправки на основаніи географическихъ и топографическихъ данныхъ.

е) Добыты свѣдѣнія, какія возможно было добыть, о качествѣ и производительности почвы въ предѣлахъ каждой волости, каждаго селенія, каждой не населенной дачи. Пособіями при этомъ служили: кадастровыя работы вѣдомства государственныхъ имуществъ, экономическія примѣчанія спеціальныхъ межеваній и мѣстныя изслѣдованія, произведенныя въ 1872 и 1875 годахъ

ж) Добыты свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на отчужденныя за послѣдніе 7 лѣтъ недвижимыя имущества.

з) Добыты свѣдѣнія объ арендуемыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи земляхъ и объ арендныхъ цѣнахъ на эти земли.

На основаніи данныхъ о производительности земель, о цѣнахъ и арендахъ, сдѣлана вновь группировка волостей, причемъ губернія раздѣлена на 32 мѣстности. Волости сосѣднія, по географическому положенію, сходныя по густотѣ населенія, болѣе или менѣе сходныя по доходности и цѣнности земель, соединены въ отдѣльныя группы. Данныя о цѣнности и доходности земель различныхъ группъ и разрядовъ сгрупированы въ таблицѣ (см. основанія раскладки).

Работа по составленію списка населенныхъ мѣстъ съ экономическими примѣчаніями приближается къ окончанію. По двумъ уѣздамъ: Бѣжецкому и Весьегонскому, рукописи провѣрены на мѣстахъ, тоже самое будетъ сдѣлано и съ списками населенныхъ мѣстъ другихъ уѣздовъ.

Къ печатанію систематическаго описанія городовъ и уѣздовъ Тверской губерніи уже приступлено.

Доложивъ о выработанныхъ на основаніи статистическихъ данныхъ основаніяхъ раскладки, г. Покровскій заявилъ, что хотя работы еще и не окончены, но что они уже на столько подготовлены, что дальнѣйшее ихъ окончаніе не представитъ затрудненія, даже если бы и измѣнили личный составъ завѣдыванія статистикой.

Гл. Ушаковъ выразилъ, что громадность труда, выполненнаго г. Покровскимъ, не можетъ не быть очевидна для каждаго, равно какъ и польза его, доказанная въ особенности полученными фактическими данными для раскладки, уяснившими, что принятыя уже губ. собраніемъ основанія были близки къ истинѣ, что онъ по собствен-

ному опыту, полученному при оцѣнкѣ городовъ, знаетъ какъ трудна обработка собраннаго черноваго матеріала и потому, въ виду того, что такого матеріала по статистикѣ остается еще чрезвычайно много, онъ убѣжденъ въ необходимости дальнѣйшаго существованія статистическаго бюро подъ руководствомъ г. Покровскаго. Гл. Дементьевъ указалъ на ту пользу, которую работа г. Покровскаго уже принесла для Весьегонскаго уѣзда, гдѣ собраніемъ поручено было управѣ составить раскладку на основаніи фактическихъ данныхъ статистики. Безъ труда г. Покровскаго эта задача была бы совершенно не выполнима. Несомнѣнно, такой методъ долженъ быть принятъ и въ другихъ уѣздахъ, потому что, съ постоянно увеличивающимися земскими сборами, правильность раскладки становится все болѣе и болѣе важною.

Собраніе. выслушавъ докладъ редакціонной коммисіи о статистическихъ работахъ и основанной на нихъ раскладкѣ губернскаго сбора (см. основанія раскладки), постановило докладъ этотъ утвердить и раскладку на 1876 годъ произвести на изложенныхъ въ немъ основаніяхъ, статью же смѣты на статистическія изслѣдованія утвердить въ суммѣ 3500 руб.

(11 декабря, стр. 41—42.)

## 1877.

В. И. Покровскій доложилъ собранію, что въ 1876 г. статистическое изслѣдованіе губерніи заключалось въ изученіи данныхъ о цѣнности и доходности земель, а также промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ уѣздахъ. По свѣдѣніямъ, взятымъ изъ нотаріальныхъ актовъ, изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ, ведущихся въ волостныхъ правленіяхъ. оказывается, что со времени введенія нотаріата отчуждено 672638 десятинъ земли, изъ коихъ часть переходила изъ рукъ въ руки не одинъ разъ. Дѣйствительное отчужденіе составляетъ около $\frac{1}{2}$ мил. десятинъ (изъ коихъ $\frac{1}{3}$ перешла въ руки купцовъ и мѣщанъ и $\frac{1}{2}$—въ руки крестьянъ). Средняя цѣнность земли оказывается равною 14 р. 50 к.. а если исключить неудобную, то 16 руб. Доходность не всегда составляетъ одинъ и тотъ же процентъ цѣнности. Земля одного и того же качества, одной и той же доходности, въ заточной и земледѣльческой мѣстности цѣнится дороже, чѣмъ въ

мѣстности бѣдной гдѣ успѣхи земледѣлія менѣе замѣтны. Данныя о нотаріальныхъ цѣнахъ на земли за послѣднія 9 лѣтъ выразятся въ слѣдующей таблицѣ:

| УѢЗДЫ. | Средняя цѣна дес. земли удобной и неудобной. |
|---|---|
| Кашинскій | 23 р. 32 к. |
| Калязинскій | 19 — 48 — |
| Бѣжецкій | 18 — 59 — |
| Корчевской | 17 — 43 — |
| Старицкій. | 16 — 87 — |
| Новоторжскій | 16 — 43 — |
| Ржевскій | 16 — 30 — |
| Тверской | 16 — 27 — |
| Зубцовскій | 16 — 04 — |
| Вышневолоцкій | 11 — 38 — |
| Весьегонскій | 9 — 24 — |
| Осташковскій | 7 — 28 — |

Что касается цѣнности и доходности торговыхъ и промышленныхъ заведеній, то, по значительному числу этихъ заведеній (до 14565, кромѣ неподлежащихъ земскому обложенію), данныя о каждомъ изъ нихъ не могли быть собраны съ достаточною подробностію. На основаніи собранныхъ свѣдѣній составленъ сводъ, причемъ всѣ заведенія раздѣлены на двѣ группы: подлежащія и неподлежащія земскому обложенію. При выводѣ цѣнности и доходности особенное вниманіе обращено было на цифры, взятыя изъ жизни, изъ дѣйствительности.

Изслѣдованіе цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ не составляетъ, по мнѣнію г. Покровскаго, единственной и исключительной задачи земской статистики; задачи ея гораздо шире и обнимаютъ собою всю экономическую жизнь населенія губерніи въ ея настоящемъ состояніи. А такъ какъ значеніе и цѣну настоящаго можно выяснить только изъ сравненія его съ прошедшимъ, то и это сравненіе, въ извѣстныхъ предѣлахъ, необходимо для статистики. Поэтому г. Покровскій считалъ необходимымъ продолжать изслѣдованія о производительныхъ силахъ Тверской губерніи, о ея богатствахъ и бѣдности. —Особенное вниманіе было обращено на торговлю. На основаніи свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ III округа путей сообщенія и изъ отчетовъ желѣзныхъ дорогъ составлены таблицы движенія товаровъ за 1875 годъ; для сравненія собра-

ны данныя за семилѣтіе 1868—1874 г. и кромѣ того за одинъ изъ болѣе отдаленныхъ годовъ, а именно 1849. Таблицы эти даютъ возможность прослѣдить вліяніе урожайныхъ и неурожайныхъ годовъ на производительность земледѣлія губерніи, на ея вывозъ и привозъ, а также провѣрить, представляемыя гг. фабрикантами и заводчиками, свѣдѣнія относительно размѣровъ производства въ ихъ заведеніяхъ. Тѣ же таблицы убѣждаютъ, что въ урожайный годъ весь привозъ всякаго хлѣба въ Тверскую губернію не простирается свыше $1^1/_2$ пуда на человѣка, въ неурожайный—свыше $3^1/_2$ пуд. Кромѣ примѣненія этого косвеннаго средства изученія производительности, не было прекращаемо изслѣдованіе ея прямымъ путемъ, причемъ источниками служили корреспонденціи мѣстныхъ свѣдущихъ людей, священниковъ, учителей и проч.

О мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ предпринято было спеціальное изслѣдованіе, въ результатѣ котораго получилась довольно подробная таблица, возможная къ перенесенію на карту.

Предметомъ особаго спеціальнаго изслѣдованія были отхожіе промыслы крестьянскаго населенія. Въ результатѣ изслѣдованія, между прочимъ, оказывается, что число уходящихъ растетъ и растетъ быстро. Нынѣ уже уходитъ на заработки не менѣе одного человѣка на крестьянскую семью, что составитъ болѣе одного годоваго работника на двѣ семьи (семействъ въ губерніи до 250 т.). Причину такого явленія не трудно понять: удаляются вслѣдствіе безплодія земли, вслѣдствіе невозможности приложить къ ней силы съ достаточною выгодою. Слѣдствіемъ является еще большій упадокъ земледѣлія и задержка увеличенія населенія.

Далѣе предметомъ изслѣдованія служили: численный составъ населенія абсолютный и относительный,—причемъ для нѣкоторыхъ селеній составлялись именные списки жителей, движеніе населенія (фактическій и естественный приростъ и убыль населенія), вопросъ о средней продолжительности жизни, грамотность населенія, преступленія и несчастія, пожары и страхованіе,—словомъ все, что дастъ матеріалъ для сужденія о благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условіяхъ быта населенія.

Составленіе списка населенныхъ мѣстъ съ экономическими примѣчаніями продолжается.

Практика привела къ убѣжденію, что самымъ лучшимъ средствомъ изслѣдованія является изученіе каждаго селенія на мѣстѣ и притомъ во всѣхъ подробностяхъ; но для того чтобы это изученіе было успѣшнѣе и вѣрнѣе, необходима подготовка. Окончательному, подробному и всестороннему мѣстному изслѣдованію должно предшествовать сравнительно- историческое изученіе селенія.

Составленіе возможно обстоятельнаго, общедоступнаго и для народныхъ школъ пригоднаго изложенія исторіи и статистики Тверской губерніи, также продолжается. Кромѣ краткаго текста, г. Покровскій предложилъ собранію издать въ значительномъ масштабѣ (10 верстъ въ дюймѣ) карту Тверской губерніи, съ раздѣленіемъ на волости и приходы, съ обозначеніемъ главныхъ пунктовъ промышленныхъ и торговыхъ, школъ, густоты населенія и проч., какъ на поляхъ самой карты, такъ и въ объяснительномъ къ ней текстѣ. На поляхъ могло бы быть въ цифрахъ и таблицахъ изложено многое существенное по статистикѣ всей губерніи; кромѣ того въ маломъ масштабѣ было бы полезно графически изобразить нѣкоторые изъ факторовъ благосостоянія и экономической дѣятельности населенія.

Въ заключеніе г. Покровскій заявилъ собранію, что имъ, съ согласія губ. управы, приняты обязанности секретаря губ. статистическаго комитета.

Собраніе постановило: поручить г. Покровскому продолжать статистическія работы въ томъ же размѣрѣ и направленіи, предположенныя карты издать на счетъ земства и статью смѣты на статистическія изслѣдованія губерніи утвердить въ суммѣ 3500 р.

*(12 января, стр. 18—19)*

В. И. Покровскій доложилъ собранію, что въ 1877 году статистическое изслѣдованіе губерніи состояло преимущественно въ группировкѣ добытыхъ прежде данныхъ объ экономическомъ положеніи губерніи и въ составленіи списка населенныхъ мѣстъ, по программѣ нѣсколько расширенной (86 рубрикъ) въ сравненіи съ прежнею. Въ заключеніе описанія волостей имѣетъ быть приложенъ общій ихъ очеркъ, въ которомъ описывается географическое положеніе волостей и излагаются выводы, сдѣланные изъ сравненія настоящаго ихъ положенія съ положеніемъ ихъ во времена генеральнаго межеванія, и выводит-

ся общее заключеніе объ экономическихъ условіяхъ каждой волости въ настоящее время. Усадьбы частныхъ владѣльцевъ и церковныхъ причтовъ также распредѣляются по волостямъ, но описываются отдѣльно, въ особомъ спискѣ.

Въ настоящемъ видѣ своемъ составленные списки населенныхъ мѣстъ могутъ служить для земства достаточно полною справочною книгой о главнѣйшихъ факторахъ экономической жизни населенія и рамкою для внесенія новыхъ свѣдѣній.

Большинство свѣдѣній, группируемыхъ въ спискахъ, заимствованы прямо изъ документальныхъ источниковъ.

Для составленія списковъ оказалось необходимымъ разработать: 1) экономическія примѣчанія къ описаніямъ дачъ, составленныя при генеральномъ межеваніи; 2) экономическія примѣчанія къ описаніямъ дачъ, исполненныя коммисіею подъ предсѣдательствомъ генерала Менда; 3) оцѣночныя и предъявительныя вѣдомости, составленныя коммиссіями, кадастрировавшими земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ; 4) новѣйшія оцѣночныя работы оцѣночныхъ отрядовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; 5) земельныя и промысловыя раскладки уѣздныхъ земскихъ управъ во всѣхъ подробностяхъ; 6) вѣдомости генеральной повѣрки промышленныхъ и торговыхъ заведеній, составляемыя чиновниками казенной палаты; 7) оцѣночныя вѣдомости страховаго отдѣла Тверской губ. земской управы; 8) списки населенныхъ мѣстъ 1859 года; 9) клировыя вѣдомости приходскихъ церквей (въ консисторскихъ копіяхъ) за 59 и 76 годы и исповѣдныя вѣдомости за 76, для изученія возрастнаго состава населенія.

Другія свѣдѣнія, какъ то о грамотныхъ и увѣчныхъ, о количествѣ скота, о посѣвахъ и урожаяхъ и объ арендѣ земель, собирались какъ отъ крестьянъ, такъ и отъ частныхъ владѣльцевъ путемъ письменныхъ оффиціальныхъ сношеній. Полученные отвѣты дополнялись и провѣрялись мѣстными изслѣдованіями и корреспонденціями свѣдущихъ лицъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія, какъ напр. о числѣ выданныхъ на отлучку паспортовъ и билетовъ, собирались прямо отъ волостныхъ правленій и также при случаѣ повѣрялись на мѣстахъ.

Нѣкоторыя изъ помѣщаемыхъ въ списокъ свѣдѣній служатъ для сравненія прежняго положенія селеній съ настоящимъ. Другія же

служатъ выраженіемъ настоящаго положенія селеній. Нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ свѣдѣній мѣняются въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, другія съ каждымъ годомъ, вмѣстѣ съ теченіемъ самой жизни. По этому противъ программы можетъ быть сдѣлано возраженіе: слѣдуетъ ли помѣщать въ списокъ свѣдѣнія столь измѣнчивыя, какъ напр. объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, о количествѣ скота и проч. Вѣдь если включить данныя объ урожаѣ какого-либо одного года, то можно составить взглядъ о мѣстности довольно односторонній; если же принять среднюю цифру, то она можетъ не совпадать ни съ одною дѣйствительною цифрою, да и вопросъ: можно ли собрать вѣрныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ. На практикѣ предметъ изслѣдованія, о которомъ идетъ рѣчь, оказался дѣйствительно весьма труднымъ, но важность его для выясненія экономическихъ условій мѣстности такъ велика, что лучше отказаться отъ безусловной точности данныхъ и довольствоваться данными приблизительными, чѣмъ вовсе отказаться отъ нихъ. А чтобъ хотя сколько нибудь провѣрить получаемыя свѣдѣнія о земледѣльческой производительности, предпринято изслѣдованіе о количествѣ недостающаго и продаваемаго хлѣба въ селеніяхъ. Изслѣдованіе это дало удовлетворительные, въ смыслѣ близости къ истинѣ, результаты. Цифра привоза хлѣба въ Тверскую губернію оказывается около 320 тыс. кулей ржи и ржаной муки: другими словами, что своего хлѣба хватаетъ полутора милліонному наличному населенію Тверской губерніи на 10 мѣсяцевъ.

Тѣ свѣдѣнія, кои не вошли въ графы списка, имѣютъ быть изложены въ текстѣ общаго описанія уѣзда; въ общемъ же описаніи должны быть сдѣланы и выводы изъ помѣщенныхъ въ спискѣ цифръ.

Для провѣрки списковъ, прежде ихъ печатанія, описанія селеній, изложенныя на отдѣльныхъ карточкахъ, будутъ разсылаемы въ описываемыя селенія и къ владѣльцамъ усадебъ съ просьбою отмѣтить вкравшіяся невѣрности.

Кромѣ составленія списковъ населенныхъ мѣстъ въ 1877 году выполнены были по статистикѣ губерніи слѣдующія работы:

Окончено подробное изслѣдованіе возрастнаго состава населенія.

Окончено изслѣдованіе объ естественномъ движеніи населенія по приходамъ губерніи, причемъ оказалось, что при отсутствіи улучшеній въ земледѣльческомъ хозяйствѣ и при господствѣ отхожихъ промысловъ, естественный приростъ населенія сильно замедляется за послѣднія 47 лѣтъ съ 1830 года.

Собраны новыя свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, причемъ оказалось, что около полумилліона десятинъ земли арендуется крестьянами у частныхъ владѣльцевъ.

Собраны новыя свѣдѣнія о промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, причемъ для провѣрки доходности нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣланы были мѣстныя изслѣдованія въ Корчевскомъ и Старицкомъ уѣздахъ.

Составлено и подготовлено къ печати изслѣдованіе платежныхъ средствъ населенія губерніи въ таблицахъ.

Затѣмъ г. Покровскій доложилъ, что Высочайше утвержденною комиссіею по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи, предложено ему выполненіе выработанной комиссіею программы изслѣдованія кустарной промышленности по Тверской губерніи, причемъ на приглашеніе лицъ для изслѣдованія и на собираніе образцовъ издѣлій ассигновано на два года 1500 р. Кромѣ того имѣется въ виду приглашеніе, на средства комиссіи, техника для спеціальнаго техническаго изученія нѣкоторыхъ отраслей кустарной промышленности, имѣющихъ особо важное значеніе для Тверской губерніи.

Въ будущемъ году предполагается: тщательная провѣрка списковъ населенныхъ мѣстъ, подробное изученіе мѣстной кустарной промышленности, печатаніе изслѣдованія о платежныхъ средствахъ населенія.

Собраніе опредѣлило продолжать изслѣдованіе и утвердить статью смѣты на статистическое изслѣдованіе губерніи въ размѣрѣ 3500 р.

(16 декабря, стр. 35).

А. А. Бакунинъ высказалъ, что вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ Тверское губернское собраніе выслушиваетъ докладъ о статистическомъ изслѣдованіи губерніи, и ежегодно признаетъ его пользу и необходимость; также отнеслось собраніе и къ вчерашнему докладу г. Покровскаго. Тѣмъ не менѣе онъ, гл. Бакунинъ, не можетъ не замѣтить, что докладъ этотъ не вполнѣ удовлетворителенъ, и вотъ по какой причинѣ: собраніе всегда стремилось къ регулированію своей дѣятельности, всегда старалось идти въ извѣстномъ направленіи;— между тѣмъ, вчерашній докладъ представляетъ только частную работу, правда, весьма замѣчательную, но все таки не представляющую той цѣлостности, которая была бы желательна въ этомъ случаѣ. Онъ

предлагаетъ собранію просить губ. управу, совмѣстно съ г. Покро-
скимъ, выработать какъ обзоръ всего того, что уже сдѣлано, такъ
планъ будущихъ работъ, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующихъ докл
дахъ всегда указывалось, къ какой именно части общаго плана о
относятся. Такимъ образомъ будетъ достигнута та послѣдовательность
которая совершенно необходима въ такомъ дѣлѣ, какъ статистиче
кое изслѣдованіе губерніи, и самые доклады несомнѣнно пріобрѣтут
большее значеніе, такъ какъ будутъ получаться отчеты не по специ
альнымъ работамъ, часто имѣющимъ чисто научный характеръ, а п
тѣмъ сторонамъ дѣла, которыя имѣютъ непосредственное отношени
къ земскимъ задачамъ. А. Д. Потемкинъ выразилъ желаніе имѣт
также точную цифру стоимости статистическихъ работъ, а выработк
точнаго и опредѣленнаго плана укажетъ и то время, когда придет
конецъ этимъ расходамъ. А. А. Бакунинъ высказалъ, что произве-
денные уже губ. земствомъ на этотъ предметъ расходы всегда могут
быть опредѣлены совершенно точно изъ прежнихъ отчетовъ губ. упра-
вы; онъ полагаетъ, что хотя такимъ образомъ и можно сосчитать
издержанныя деньги, но оцѣнить въ достаточной степени трудъ на-
стоящаго дѣятеля и его сотрудниковъ нѣтъ возможности—такое важ-
ное значеніе имѣютъ они для земскаго дѣла. Достиженіе такихъ ре-
зультатовъ, какъ возможность дѣлать довольно точные кадастры по-
земельнаго имущества, при другихъ условіяхъ, неминуемо стоило бы
громадныхъ денегъ. Дѣлая свое замѣчаніе, онъ имѣлъ только въ ви-
ду удержать спеціалиста чистой науки въ сферѣ практической, имен-
но въ сферѣ, если можно такъ выразиться, земско-статистической.
Что же касается до времени окончанія работъ, то онъ не думаетъ,
чтобы оно когда нибудь наступило, такъ какъ земская жизнь и ея
условія непрерывно развиваются и потому требуютъ постоянныхъ из-
слѣдованій. Ф. Ф. Балашевичъ выразилъ желаніе, чтобы печатные эк-
земпляры статистическихъ работъ разсылались въ достаточномъ коли-
чествѣ во всѣ уѣздныя управы.

Собраніе приняло предложеніе А. А. Бакунина.

(17 декабря, стр. 36—37).

## 1878.

В. И. Покровскій, въ виду выраженнаго собраніемъ предшество-
вавшей сессіи желанія, чтобы составленъ былъ обзоръ всего, что уже

но по статистическому изслѣдованію, а равно и общій планъ
ихъ работъ, и чтобы при изслѣдованіи обращалось преимущест-
е вниманіе на тѣ стороны дѣла, которыя относятся къ земскимъ
мъ, доложилъ собранію слѣдующее.

самаго начала статистическаго изслѣдованія губерніи, задачею
ыло выяснить экономическое положеніе каждой отдѣльной мѣст-
въ губерніи, каждаго отдѣльнаго селенія.

этою цѣлію были предприняты мѣстныя изслѣдованія, которыя
возможность нагляднѣе ознакомиться съ селеніями и экономи-
ъ бытомъ ихъ жителей, но которыя имѣли тотъ недостатокъ,
е опирались на достаточное количество оффиціальныхъ данныхъ.

1873 года предпринято составленіе списка или, правильнѣе,
ія населенныхъ мѣстностей губерніи по программѣ, о которой
доложено собранію.

составленіи этого описанія приняты въ соображеніе всѣ имѣ-
я на лицо оффиціальныя данныя, и тѣ изъ этихъ свѣдѣній, ко-
нуждались въ пополненіи, пополнены путемъ мѣстныхъ изслѣ-
й.

гавленіе списка населенныхъ мѣстъ по довольно сложной прог-
, заключающей въ себѣ болѣе 80 вопросовъ, изъ коихъ нѣко-
для отвѣта на нихъ требуютъ подворной, иные же письменной
рацiи, заняло много времени, какъ на собираніе свѣдѣній, такъ
провѣрку и дополненіе ихъ. Всѣ усилія въ настоящее время на-
ены къ тому, чтобы пополнить и исправить собранныя свѣдѣнія
бы придать имъ такую форму, въ которой они могли бы служить
для справокъ такъ и для статистическихъ выводовъ и обоб-

раныя свѣдѣнія уже сгруппированы по волостямъ и частію
ютаны. Изъ волостныхъ таблицъ составлены своды по уѣздамъ.
нія эти частію вошли въ записку о платежныхъ средствахъ на-
я Тверской губерніи, представляемую собранію какъ первый
обобщенія собранныхъ свѣдѣній. Въ ней сгруппированы глав-
я данныя, могущія служить указаніемъ на степень производи-
сти земли и труда въ Тверской губерніи и на отношеніе этой
одительности къ суммѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, упла-
ыхъ населеніемъ. Продолженіемъ этой работы будетъ описаніе

уѣздовъ, въ которомъ данныя, сгруппированныя въ запискѣ по уѣ
дамъ, будутъ сгруппированы по волостямъ и селеніямъ.

Кромѣ списка населенныхъ мѣстъ, исполнены слѣдующія работ
для статистическаго описанія губерніи:

1) Приготовлено къ печати въ болѣе обработанномъ видѣ обозрѣні
территоріи губерніи по программѣ уже выполненной въ первомъ вы
пускѣ сборника матеріаловъ для статистики губерніи.

2) Приготовляется къ печати статистика населенія губерніи съ рас
предѣленіемъ его по племенамъ, сословіямъ, мѣсту жительства.

3) Приготовлены къ печати таблицы естественнаго движенія насе
ленія по приходамъ за послѣднія 48 лѣтъ, съ цѣлію выяснить причи
ны быстраго увеличенія населенія въ однѣхъ мѣстностяхъ губерніи
застоя и вымиранія его въ другихъ (впрочемъ весьма немногихъ).

4) Собраны свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи городовъ.

5) По отдѣлу о недвижимой собственности собраны и сгруппированы
по уѣздамъ и волостямъ свѣдѣнія:

а) о распредѣленіи общиннаго крестьянскаго землевладѣнія по раз
рядамъ крестьянъ;

б) о распредѣленіи частнаго землевладѣнія по сословіямъ владѣль
цевъ;

в) о частномъ крестьянскомъ землевладѣніи.

Свѣдѣнія о землевладѣніи въ настоящемъ году собраны во всей воз
можной, при наличныхъ средствахъ изслѣдованія, подробности: такъ,
выяснено какъ велико число не только крестьянскихъ товариществъ,
владѣющихъ землею на правѣ частной собственности, но и число са
михъ товарищей и количество земли, приходящейся на каждаго.

Число мелкихъ собственниковъ, имѣющихъ отъ 1 до 100 десятинъ,
оказалось въ губерніи равнымъ 66585, и изъ нихъ большую часть,
не менѣе 90%, составляютъ крестьяне. Такимъ образомъ 36% всего
числа крестьянъ домохозяевъ въ губерніи оказалось имѣющими, кро
мѣ надѣла, еще собственную землю въ количествѣ 2¼ десятинъ на
дворъ.

Данныя о частномъ землевладѣніи также вновь сгруппированы и
приготовлены къ печати (выводы см. зап. о плат. средств. стр.
17—24).

6) По статистикѣ построекъ и пожаровъ сгруппированы данныя
за 11 лѣтъ земскаго страхованія.

7) О сельскомъ хозяйствѣ свѣдѣнія частію собирались на мѣстахъ, частію же разработывались полученныя отъ самихъ владѣльцевъ свѣдѣнія. Владѣльцевъ, присылавшихъ краткія описанія своихъ хозяйствъ, оказалось 2102. Всѣ полученныя отъ нихъ свѣдѣнія сгруппированы въ таблицѣ по уѣздамъ и по губерніи. Равнымъ образомъ собраны и сгруппированы свѣдѣнія о положеніи хозяйствъ всѣхъ священно и церковно-служителей. Свѣдѣнія о хозяйствѣ на надѣльныхъ и собственныхъ крестьянскихъ земляхъ, а равно и на арендуемыхъ крестьянами земляхъ, вносятся въ листки селеній и сгруппированы уже по волостямъ и уѣздамъ. Описанія отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, составленныя на мѣстахъ, служатъ для пополненія этихъ таблицъ. Свѣдѣнія о хозяйствѣ крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ, доставленныя ими самими, провѣрялись сравненіемъ однихъ данныхъ съ другими, распросами мѣстныхъ жителей, цифрами привоза и вывоза разнаго хлѣба и прочихъ произведеній земли и скотоводства. Во многихъ мѣстностяхъ, особенно бѣднѣйшихъ и обремененныхъ недоимками, были дѣланы подворныя описанія. Наконецъ, собирались свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли. Свѣдѣнія эти сгруппированы по волостямъ и приготовлены къ печати.

8) По статистикѣ промысловъ свѣдѣнія отчасти внесены въ листки селеній, отчасти же группируются въ общія описанія уѣздовъ.

9) Свѣдѣнія о торговлѣ въ предѣлахъ Тверской губерніи, о вывозѣ изъ нея и привозѣ въ нее товаровъ отчасти сгруппированы въ запискѣ о платежныхъ средствахъ, отчасти же приготовлены къ печати.

Вотъ тѣ вопросы, разработка которыхъ, на основаніи предъидущихъ постановленій собранія, считалась обязательною. Вопросы экономическіе, земскіе, хозяйственные составляютъ часть программы.

Для окончанія труда является необходимымъ выполнить слѣдующее:

а) сгруппировать всѣ свѣдѣнія о селеніяхъ въ отдѣльные листки или карточки и провѣрить свѣдѣнія, оказавшіяся сомнительными;

б) отлитографировать или отпечатать эти карточки;

в) Составить, на основаніи этихъ карточекъ, таблицы дополнительныя къ тѣмъ, которыя уже исправлены.

Въ заключеніе доклада г. Покровскій высказалъ, что изслѣдованіе крайне затянулось по его винѣ, и именно по тому обстоятельству,

что программа составлена не сразу, а постепенно расширялась и пополнялась, и что онъ постарается закончить свою работу безъ новыхъ затратъ для земства, ограничиваясь остатками ассигновки на 1878 годъ.

Собраніе просило г. Покровскаго продолжать статистическое изслѣдованіе губерніи согласно изложенной имъ программы.

Гл. Новало-Швейковскій обратилъ вниманіе собранія на то, что г. Покровскій говоритъ о безвозмездной дѣятельности съ его стороны. Такого самопожертвованія собраніе принимать не должно. С. Е. Лапской, присоединяясь къ этому мнѣнію, заявилъ, что неловко принимать земству безвозмездный трудъ.

Собраніе утвердило статью смѣты на статистическое изслѣдованіе губерніи въ суммѣ 3500 р.

Гл. Мамонтовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, необходимо придать постоянную организацію статистическимъ изслѣдованіямъ губерніи,— устроить статистическое бюро, которое намѣтило бы программу изслѣдованія, и правильно и постоянно вело бы свою работу. Онъ проситъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе редакціонной коммисіи.

Н. А. Чаплинъ заявилъ, что В. И. Покровскій уже указалъ программу изслѣдованія, что нечего еще разсуждать о ней коммисіи, а если г. Покровскій встрѣтитъ какія-либо практическія затрудненія въ своей дѣятельности, то управа должна оказать ему свое содѣйствіе, да она и не отказывала въ немъ. Онъ предлагаетъ веденіе статистическихъ работъ, по прежнему, предоставить В. И. Покровскому, съ помощью управы.

А. А. Бакунинъ выразилъ желаніе выслушать мнѣніе по этому вопросу самого г. Покровскаго.

В. И. Покровскій, признавая устройство статистическаго бюро полезнымъ, указалъ на то, что главное затрудненіе при статистическомъ изслѣдованіи оказывается въ производствѣ мѣстныхъ изслѣдованій; для этого изслѣдованія необходимъ авторитетъ изслѣдователя, которымъ, конечно, пользуется управа. Она—то и могла бы оказать дѣйствительную помощь статистическому изслѣдованію. Управа можетъ представлять изъ себя часть предполагаемаго статистическаго бюро. Эта помощь не влечетъ за собой новыхъ расходовъ.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что изъ словъ г. Покровскаго видно, что онъ указываетъ на необходимость поручить управѣ, совмѣстно съ нимъ,

выработать проектъ статистическаго бюро, для представленія земскому собранію въ будущемъ году.

С. Е. Ланской указалъ, что бюро сдѣлается необходимымъ и желательнымъ, когда кончится описаніе губерніи. Дѣло этого бюро—поддержать и исправлять уже имѣющуюся систему свѣдѣній. До тѣхъ поръ пока описаніе не кончено—довольно одной помощи управы, которая вѣдь и не отказывала въ ней.

Гл. Бакунинъ объяснилъ, что статистика никогда не кончается—нельзя говорить, что описаніе губерніи можетъ кончиться,—а пріемы ея всегда одни и тѣ же. Поэтому если статистическое бюро вообще когда нибудь можетъ быть нужно, то оно нужно теперь.

Засимъ, согласно заявленію гл. Мамонтова, поддержанному и гл. Чаплинымъ, собраніе постановило: поручить управѣ, совмѣстно съ В. П. Покровскимъ, выработать проектъ организаціи статистическаго бюро, не предрѣшая въ принципѣ вопроса о его необходимости.

(10 декабря, стр. 12—14).

## 1879.

В. П. Покровскій доложилъ собранію слѣдующее: Въ 1879 году статистическія работы состояли: а) въ собираніи свѣдѣній объ условіяхъ экономическаго быта населенія Тверской губерніи, о цѣнности и доходности земель, о земледѣліи. промышленности и торговлѣ; б) въ группировкѣ этихъ свѣдѣній, въ составленіи и провѣркѣ листковъ описаній населенныхъ мѣстностей Тверской губерніи и в) въ составленіи описанія Тверской губерніи.

При собираніи свѣдѣній путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, содѣйствіе земской статистикѣ оказали нѣкоторые изъ гг. агентовъ губ. взаимнаго земскаго страхованія, нѣкоторые изъ учителей начальныхъ школъ и нѣсколько приходскихъ сельскихъ священниковъ, въ особенности же бывшій членъ губ. земской управы В. Н. Линдъ, составившій описаніе города Торжка.

Листки описаній населенныхъ мѣстностей Тверской губерніи готовы за отсылки на мѣста для окончательной провѣрки.

Въ настоящемъ своемъ видѣ листки заключаютъ въ себѣ двоякаго рода свѣдѣнія: документальныя (какъ напр. о землевладѣніи, о насе-

ленiи, о страховой оцѣнкѣ построекъ, о повинностяхъ и т. п.) и, если можно такъ выразиться, живыя, собираніе и провѣрка которыхъ возможны только при участіи мѣстнаго изслѣдуемаго населенія и при довѣріи этого населенія къ статистикѣ. Таковы данныя о посѣвахъ и урожаяхъ, отчасти о количествѣ скота. Въ провѣркѣ этихъ—то послѣднихъ данныхъ составленные листки болѣе всего нуждаются. Для провѣрки имѣющихся свѣдѣній объ урожаяхъ, представляющихъ собою до сихъ поръ одинъ изъ сложнѣйшихъ и труднѣйшихъ предметовъ статистическаго изслѣдованія и одну изъ наименѣе изслѣдованныхъ областей статистики не только въ Россіи, но и въ западно-европейскихъ государствахъ, принятъ былъ, между прочимъ, слѣдующій способъ. Независимо отъ общихъ свѣдѣній о цѣлыхъ селеніяхъ, собирались свѣдѣнія отъ отдѣльныхъ хозяевъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи. Такихъ свѣдѣній находится уже столько, что они могутъ служить средствомъ для провѣрки весьма многихъ листковъ.

Общую провѣрку листковъ предполагается произвести одновременно, зимою 1880 года.

Собрать на мѣстахъ свѣдѣнія по 80 вопросамъ относительно всѣхъ селеній губерніи(*), при наличныхъ средствахъ изслѣдованія, не было возможности, а потому необходимо было прибѣгать къ содѣйствію мѣстныхъ крестьянскихъ властей (волостныхъ правленій, старшинъ и старостъ). Вотъ этотъ источникъ и оказывается нерѣдко неблагонадежнымъ.

Трудно спорить противъ только что высказаннаго положенія, но безусловно согласиться съ нимъ нѣтъ основаній.

Большая часть той оффиціальной лжи, которая въ такомъ обилiи вкрадывается въ нашу статистику, происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ:

1) Отъ сложности и трудности вопросовъ, предлагаемыхъ органамъ крестьянскаго самоуправленія. На вопросы краткіе, не сложные, ясные получаются весьма часто удовлетворительные отвѣты;

2) Отъ щекотливаго характера нѣкоторыхъ вопросовъ, отвѣтомъ на которые требуется указать степень благосостоянія данной мѣстности.

---

(*) Всѣхъ селеній въ губерніи 13448, листковъ должно быть составлено до 16000, такъ какъ сельца частныхъ владѣльцевъ и усадьбы священно-церковно-служителей, расположенныя вмѣстѣ съ деревнями, описываются на отдѣльныхъ листкахъ.

На вопросы, не имѣющіе такого характера, отвѣты весьма часто получаются удовлетворительные.

Въ листкахъ всего до 38 отвѣтовъ даны преимущественно на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ органовъ мѣстнаго сельскаго и волостнаго управленія, но и они, по возможности, провѣрялись на мѣстахъ. Кромѣ того, при сложности программы листковъ, одинъ свѣдѣнія могутъ быть провѣряемы и дополняемы другими. Большинство же отвѣтовъ, и притомъ наиболѣе существенныхъ, составлены независимо отъ сообщеній волостныхъ и сельскихъ властей.

Работы по составленію описанія Тверской губерніи продолжались въ 1879 году. Напечатанъ 1-й томъ, заключающій въ себѣ историческій очеркъ губерніи, доведенный до 1865 г., т. е. до введенія земскихъ учрежденій въ губерніи, и кромѣ того описаніе территоріи и статистику губерніи. Все описаніе будетъ состоять изъ 4-хъ томовъ. Оно составляется по обоюдному почину губ. земской управы и губ. статистическаго комитета, причемъ только половина издержекъ на изданіе падаетъ на губернское земство.

Кромѣ того печатаются статистическія таблицы, извлеченныя изъ листковъ описаній отдѣльныхъ населенныхъ мѣстностей Тверской губерніи, и напечатано историко-статистическое описаніе города Осташкова составленное на основаніи мѣстнаго изслѣдованія, а также историческихъ матеріаловъ, собранныхъ священникомъ В. П. Успенскимъ.

Въ 1880 году предполагается: а) провѣрить листки описаній населенныхъ мѣстъ и б) напечатать, въ надлежащемъ сокращеніи, весь собранный матеріалъ о каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ Тверской губерніи.

Переходя къ вопросу о болѣе прочной и цѣлесообразной организаціи земско-статистическаго дѣла Тверской губерніи, г. Покровскій высказалъ слѣдующее.

Недостатокъ существующей организаціи земской статистики заключается въ томъ, что одному отвѣтственному за статистическое дѣло лицу до сихъ поръ весьма трудно было заниматься въ одно и то же время и собираніемъ разнообразныхъ статистическихъ свѣдѣній, и группировкою ихъ, и составленіемъ на основаніи собранныхъ матеріаловъ описаній различныхъ мѣстностей.

При обширности и сложности матеріала для изслѣдованія, дѣло, по необходимости, должно было замедляться.

Для предотвращенія такого неудобства на будущее время однимъ изъ гг. губернскихъ гласныхъ внесено было въ очередную сессію 1878 года предложеніе объ организаціи при г. з. управѣ земско-статистическаго бюро.

Такія бюро уже существовали въ двухъ губерніяхъ, Херсонской и Черниговской, и оба работали съ успѣхомъ, особенно Черниговское, давшее рядъ образцовыхъ изслѣдованій по статистикѣ цѣнности и доходности земель. Подобное бюро существуетъ при Московской г. з. управѣ и уже заявило себя рядомъ замѣчательныхъ земско-статистическихъ работъ, исполненныхъ гг. Орловымъ, Каблуковымъ, Осиповымъ и Исаевымъ.

При возможности затрачивать ежегодно 7—8 тыс. руб., устройство земской статистики въ видѣ бюро, составленнаго, по примѣру Черниговскаго, изъ людей спеціально къ дѣлу подготовленныхъ, было бы всего цѣлесообразнѣе. Организація извѣстныхъ, существовавшихъ и существующихъ статистическихъ бюро, основывается главнымъ образомъ на привлеченіи нѣсколькихъ отвѣтственныхъ спеціалистовъ и въ раздѣленіи труда между ними.

При отсутствіи возможности такой значительной ежегодной затраты—есть другія средства лучшей организаціи земско-статистическаго дѣла.

Рязанское земство достигло весьма удовлетворительной разцѣнки земель организаціею губернской земской комиссіи, которая, раздѣливъ губернію на нѣсколько раіоновъ, добыла весьма пригодный матеріалъ о цѣнности и доходности земель и разработала его.

Въ Тверскомъ земствѣ достаточно интеллигентныхъ людей, которые могли бы и пожелали бы войти въ составъ подобной коммиссіи, или оказать ей содѣйствіе.

Кромѣ гг. губернскихъ гласныхъ, успѣху дѣла могли бы содѣйствовать гг. агенты взаимнаго земскаго страхованія, а также и гг. земскіе врачи.

Проектируемая коммиссія могла бы составиться изъ значительнаго числа лицъ, которыя раздѣлили бы работы и по предметамъ изслѣдованія и по мѣстностямъ губерніи.

По предметамъ изслѣдованія коммисія могла бы раздѣлиться на отдѣлы санитарно-статистическій и хозяйственно-статистическій, по мѣстностямъ же она могла бы раздѣлиться на уѣзды: въ каждомъ уѣздѣ при у. з. управѣ могъ бы составиться отдѣлъ коммисіи, который бы направлялъ статистическія работы въ своемъ уѣздѣ.

Выполненіе работъ, по указаніямъ коммиссіи, успѣшнѣе могло бы производиться двоими изслѣдователями: въ то время какъ одинъ изъ нихъ занимался бы мѣстными изслѣдованіями, другой могъ бы разрабатывать и обобщать собранный матеріалъ.

Выслушавъ докладъ г. Покровскаго, собраніе постановило: статью смѣты на статистическое изслѣдованіе губерніи утвердить въ суммѣ 3500 р. и передать предложеніе г. Покровскаго объ учрежденіи при губ. управѣ статистическаго бюро на разработку губ. управы.

(12 декабря, стр. 18).

## 1880.

Изъ доклада В. И. Покровскаго (докладъ собраніемъ не разсматривался), между прочимъ видно, что статистическія работы въ 1880 году состояли: 1) въ приготовленіи къ печати и въ печатаніи прежде собранныхъ статистическихъ матеріаловъ, 2) въ пополненіи прежде собранныхъ свѣдѣній о населенныхъ мѣстностяхъ губерніи; 3) въ разработкѣ свѣдѣній по отдѣльнымъ статистическимъ вопросамъ и 4) въ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ.

Отпечатаны статистическія таблицы Тверской губерніи. Въ этихъ таблицахъ представлены въ сжатомъ видѣ данныя, по волостямъ, о крестьянскомъ населеніи и землевладѣніи, о хозяйствѣ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ и крестьянскихъ повинностяхъ, о крестьянскомъ хозяйствѣ на собственныхъ и арендныхъ земляхъ и объ арендной платѣ за земли, о промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, объ отхожихъ промыслахъ, о числѣ школъ и учащихся, о числѣ грамотныхъ и увѣчныхъ и о пожарахъ въ селеніяхъ.

Всѣ данныя о волостяхъ сведены въ таблицу по уѣздамъ.

За таблицами крестьянскаго хозяйства слѣдуютъ таблицы частнаго землевладѣнія, а за ними—общій сводъ землевладѣнія и хозяйства по губерніи. Затѣмъ таблицы, заключающія въ себѣ данныя о хозяйствѣ церквей и монастырей.

Тѣ изъ свѣдѣній, которыя въ особенности могутъ характеризовать экономическое значеніе той или другой мѣстности, изображены графически въ чертежахъ.

Отпечатаны два выпуска 2-го тома историко-статистическаго описанія губерніи, изъ коихъ въ 1-мъ изложены данныя о городѣ Твери, а во 2-мъ о Тверскомъ уѣздѣ. По той же программѣ (програму см. стр. 7—12 доклада) составляются описанія остальныхъ городовъ и уѣздовъ. Въ видѣ дополненія къ описанію Тверскаго уѣзда напечатано изслѣдованіе Хвастовскаго прихода, Тверскаго уѣзда, составленное священникомъ с. Хвастова Г. М. Модестовымъ.

Изъ отдѣльныхъ вопросовъ статистическаго изслѣдованія губерніи обращено было преимущественное вниманіе на два, а именно на вопросъ о движеніи населенія и о народномъ образованіи.

Въ первомъ изъ этихъ вопросовъ приходилось имѣть дѣло съ оффиціальными документами, въ значительной мѣрѣ достовѣрными. Работа эта исполнена по каждому изъ приходовъ Тверской губерніи за цѣлое пятидесятилѣтіе и результаты этой работы наносятся на карту и изображаются графически.

Въ 1881 году предполагается: 1) окончить печатаніе общаго описанія губерніи съ изложеніемъ статистико-экономическихъ данныхъ по городамъ, уѣздамъ и волостямъ; 2) окончить печатаніе статистическихъ таблицъ и 3) произвести спеціальное мѣстное изслѣдованіе Ржевскаго и, на сколько позволитъ время, Зубцовскаго уѣзда.

Собраніе утвердило статью смѣты на статистическое изслѣдованіе губерніи въ суммѣ 3500 р.

(18 декабря, стр. 42).

*Изданія Тверскаго губернскаго земства по статистикѣ губерніи.*

(Труды В. И. Покровскаго).

*О цѣнности и доходности земель въ Тверской губерніи.* Весьегонскій уѣздъ. Изданіе первое. 1870.

*Тоже*, изданіе второе. 1876.

*Генеральное соображеніе по Тверской губерніи*, извлеченное изъ подробнаго топографическаго и камеральнаго по городамъ и уѣздамъ описанія 1783—1784 г.

*Сборникъ матеріаловъ для статистики Тверской губерніи*, выпускъ I. 1874.

*Тоже*, выпускъ II. 1874.

*Тоже*, выпускъ III. 1876.

*Тоже*, выпускъ IV. 1877.

*Историческіе и статистическіе очерки Тверской губерніи*, выпускъ I. 1875.

*Списокъ населенныхъ мѣстъ Тверской губерніи*, выпускъ I. Щербининская волость Тверскаго уѣзда. 1877.

*О платежныхъ средствахъ населенія Тверской губерніи*. 1878.

*Историко-статистическое описаніе Тверской губерніи*. Томъ I. 1880.

*Тоже*, томъ II, выпуски 1-й и 2-й. 1880.

*Тоже*, отдѣлы III и IV тома I-го. 1881.

*Статистическія таблицы Тверской губерніи*. 1880.

*Карта Тверской губерніи*. Масштабъ въ англійск. дюймѣ 10 верстъ.

*Тоже*. Масштабъ въ англійск. дюймѣ 20 верстъ.

## II. Участіе въ содержаніи губернскаго статистическаго комитета.

### 1866.

Собраніе, согласно предложенія А. П. Шупинскаго, опредѣлило ходатайствовать объ отмѣнѣ сбора на содержаніе статистическаго комитета.

(24 февраля, стр. 56.)

Расходъ на содержаніе статист. комитета по смѣтѣ на 1867 г. оставленъ въ суммѣ 1800 р., какъ обязательный; но такъ какъ министромъ внутреннихъ дѣлъ были сообщены губ. управѣ соображенія относительно преобразованія статистическихъ учрежденій, вызванныя возбужденными въ земскихъ собраніяхъ нѣсколькихъ губерній вопросами, то собраніе постановило передать вопросъ о содержаніи статист. комитета на разработку коммиссіи.

(30 ноября, стр. 6.)

## 1868.

При обсужденіи статьи смѣты на содержаніе статист. комитета, П. А. Бакунинъ замѣтилъ, что дѣятельность комитета, до настоящаго времени, имѣла весьма мало значенія для земства. А. П. Шупинскій предложилъ уменьшить содержаніе статист. комитета до 1500 р.

Собраніе пришло къ заключенію, что статистическія занятія полезнѣе было бы сосредоточить въ губ. управѣ и постановило ходатайствовать въ этомъ смыслѣ, для разработки же вопроса постановило передать его въ коммисію.

(7 декабря, стр. 23.)

## 1869.

Губ. управа доложила собранію, что ей было сообщено г. начальникомъ губерніи слѣдующее предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 декабря 1868 г. Вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ губ. земскихъ собраній о сложеніи съ земства расходовъ на содержаніе губернскихъ статистическихъ комитетовъ, а также возложенія обязанностей собиранія для правительства статистическихъ свѣдѣній, вмѣсто сихъ комитетовъ на земскія управы, г. министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, который по разсмотрѣніи дѣла положилъ: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разъяснить губ. земскимъ собраніямъ, ходатайствующимъ объ отнесеніи на государственный земскій сборъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ, что къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ не представляется въ настоящее время возможности, и что обязанности статистическихъ комитетовъ не могутъ быть нынѣ возложены на земскія управы.

Собраніе постановило ходатайство прекратить.

(3 декабря, стр. 8.)

## 1870.

Гл. Толстой, въ виду не полученія отвѣта на прежнія ходатайства, предложилъ снова ходатайствовать о сложеніи съ земства расходовъ на статист. комитетъ.

При этомъ гл. Толстой высказалъ, что ходатайство, пока не получится на него категорическій отвѣтъ, оставлять не слѣдуетъ, на томъ основаніи, что если разъ земство признало возбужденіе ходатайства необходимымъ, то нѣтъ основанія не продолжать его въ виду только отказа, такъ какъ обстоятельства, подавшія поводъ къ ходатайству, не измѣнились. Въ отвѣтъ на это гл. Линдъ высказалъ слѣдующее: безъ сомнѣнія, статист. комитетъ, въ томъ видѣ какъ онъ существуетъ въ настоящее время, не приноситъ земству никакой пользы; но извѣстно, что въ положеніи статист. комитетовъ предстоятъ важныя измѣненія. Прошлымъ лѣтомъ центральнымъ статист. комитетомъ былъ устроенъ съѣздъ секретарей комитетовъ, на который были приглашены также и члены земства. Получивъ какъ членъ Тверскаго статист. комитета приглашеніе, онъ, по порученію губ. управы, принималъ личное участіе въ съѣздѣ и можетъ сообщить, въ общихъ чертахъ, о происходившемъ тамъ. Согласно принятой съѣздомъ резолюціи правительству долженъ быть представленъ проектъ измѣненія настоящаго устройства статист. комитетовъ. Предположено, чтобы секретарю комитета, который въ настоящее время является единственнымъ лицомъ во всемъ составѣ комитета, спеціально посвящающимъ себя дѣлу статистики, да и то не вполнѣ, такъ какъ по незначительности жалованья онъ принужденъ занимать еще другую должность, и который въ то же время занимаетъ подчиненное положеніе,—предоставлена была самостоятельность, въ качествѣ завѣдывающаго статистическою частью губерніи, и дано приличное содержаніе. Кромѣ того предположено дать ему помощниковъ, счетчиковъ, канцелярію и вообще настолько снабдить комитетъ всѣмъ необходимымъ и дать ему такія средства, чтобы онъ въ состояніи былъ исполнять свое важное назначеніе.

Текущія дѣла предположено поручить секретарю; для разрѣшенія же всякихъ особенныхъ вопросовъ, напримѣръ о производствѣ какого либо спеціальнаго изслѣдованія, собирается совѣтъ, состоящій изъ представителей мѣстной администраціи, съ участіемъ представителей земства. Земство съ своей стороны будетъ имѣть право давать комитету порученія, которыя онъ будетъ обязанъ исполнять, если только они не превысятъ его средствъ. Во всякомъ случаѣ увеличеніе расходовъ на содержаніе комитета никакъ не должно падать на земство.

пособіе отъ котораго не можетъ быть увеличено. Въ виду такой предполагаемой реформы, при которой комитетъ могъ бы оказаться небезполезнымъ и для земства, гл. Линдъ полагалъ пріостановиться ходатайствомъ, предложеннымъ гл. Толстымъ, до того времени, пока земство убѣдилось бы въ пригодности или безполезности для него комитета, переформированнаго на новыхъ основаніяхъ.

Гл. Бакунинъ, поддерживая предложеніе гл. Толстаго, находилъ существующій статист. комитетъ не достигающимъ своего назначенія, такъ какъ свѣдѣнія, комитетомъ доставляемыя, расходятся съ истиной, деньги же, на него расходуемыя, могутъ быть употреблены на таковое же учрежденіе при управѣ.

Собраніе постановило ходатайствовать о сложеніи съ земства расходовъ на содержаніе статист. комитета.

(5 декабря, стр. 29—30).

По поводу постановленія относительно ходатайства о сложеніи съ земства содержанія статист. комитета, предсѣдатель объяснилъ, что едва ли это ходатайство будетъ удобно, такъ какъ оно уже было разрѣшено въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ прочелъ отказъ министра на прежнее ходатайство. Гл. Толстой спросилъ: можно ли считать такое ходатайство вовсе запрещеннымъ? Если такъ, то онъ возьметъ назадъ свое предложеніе. На это предсѣдатель объяснилъ, что онъ не считаетъ обсужденіе этого вопроса невозможнымъ. Точно также отрицательно разрѣшилось и ходатайство о мировыхъ посредникахъ, однако же многіе мировые участки и должность членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ уничтожены. Гл. Толстой высказалъ, что, ходатайствуя о мировыхъ посредникахъ, земство было въ своемъ правѣ, такъ какъ оно имѣло въ виду не вмѣшательство въ сословное дѣло, но лишь просило снять съ него тяжесть содержанія мировыхъ посредниковъ.

(7 декабря, стр. 31).

## 1871.

Собранію доложено, что губернаторъ не призналъ возможнымъ представлять министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство о сложеніи съ

земства расходовъ на содержаніе статист. комитета, такъ какъ вопросъ этотъ былъ уже обсуждаемъ въ комитетѣ министровъ, заключеніе котораго сообщено губ. собранію въ 1869 году.

А. Н. Толстой, Л. А. Ушаковъ и Н. А. Чаплинъ высказались въ пользу продолженія ходатайства и въ виду того, что начальникъ губерніи не находитъ возможнымъ передать его правительству, предложили просить предсѣдателя собранія князя В. В. Мещерскаго помочь земству личнымъ своимъ содѣйствіемъ.

(8 декабря, стр. 5).

*Примѣчаніе.* На содержаніе губ. статистическаго комитета ежегодно вносилось въ смѣту, на основаніи прилож. къ 3 ст. врем. прав. § 4, ст. 1 п. 2, по 1800 р.

## 3) Геологическое изслѣдованіе Тверской губерніи.

### 1867.

Собранію доложено письмо Тверскаго губернатора о пользѣ, какую можетъ принести геологическое изслѣдованіе губерніи въ экономическомъ отношеніи.

Президентъ Императорскаго минералогическаго общества Е. И. В. Николай Максимиліановичъ соизволилъ изъявить согласіе на производство изслѣдованія въ томъ случаѣ, если собраніе признаетъ возможнымъ оказать геологу денежное пособіе въ размѣрѣ 1200 руб.

Собраніе, сознавая пользу изслѣдованія, постановило, въ случаѣ приведенія въ исполненіе предположенія минералогическаго общества. выдать требуемую сумму.

(12 марта, стр. 37).

### 1869.

Губ. управа доложила собранію, что минералогическое общество весной 1868 года отправило для подробнаго геологическаго изслѣ-

дованія Тверской губерніи экспедицію изъ четырехъ геологовъ: профес
сора горнаго института П. В. Еремѣева, доктора А. Ю. Дитмаръ, кан
дидата И. С. Бокъ и горнаго инженера І. И. Лагузенъ. На расходы
по изслѣдованію минералогическое общество, въ дополненіе къ ассигнован
нымъ губ. собраніемъ 1200 рублямъ, назначило изъ своихъ средств
еще 1200 руб. Кромѣ того, Императорское Русское географическо
общество ассигновало для той же цѣли 1000 руб. Извлеченіе из
отчетовъ гг. геологовъ, составленное г. Барботъ-де-Марни, минера
логическое общество препроводило въ губ. управу.

Тверская губернія между членами экспедиціи была раздѣлена на
участки.

Г. Еремѣевъ изслѣдовалъ уѣзды Тверской, Корчевской и Калязин
скій. Р. Волга служила ему главнымъ естественнымъ разрѣзомъ гор
ныхъ формацій. Кромѣ того, въ каждомъ уѣздѣ г. Еремѣевъ дѣлалъ
еще нѣсколько разрѣзовъ какъ поперечныхъ, такъ и продольныхъ.
Площадь всѣхъ трехъ уѣздовъ оказалась почти сплошь затянутою
наносами. Въ одномъ только мѣстѣ г. Еремѣеву удалось отыскать
коренную породу и то благодаря чрезвычайно низкому стоянію воды
въ р. Волгѣ. Именно въ руслѣ рѣки, тамъ, гдѣ черезъ нее пере-
кинутъ мостъ Николаевской желѣзной дороги, онъ открылъ выступъ
верхняго горнаго известняка съ Cidaris Rossicus, съ неясными отпе-
чатками Productus. Что касается общаго характера дилювіальныхъ
наносовъ, то самые нижніе горизонты ихъ состоятъ изъ синевато-
красной глины, выше которой лежитъ буравато-красная песчанистая
глина, покрывающаяся мощными желтыми песками. По близости рѣкъ
являются пески аллювіальные. Эрратическіе валуны преимуществен-
но свойственны бурокрасной глинѣ и желтымъ пескамъ. Кромѣ по-
родъ кристаллическихъ, валуны эти представляютъ еще горный из-
вестнякъ и притомъ исключительно верхняго яруса. Г. Еремѣевъ
убѣдился также, что юрскіе осадки по р. Шошѣ и мѣловые по Сестрѣ
и Дубнѣ не заходятъ въ предѣлы Тверской губерніи.

Г. Дитмаръ изслѣдовалъ уѣзды Ржевскій и Осташковскій. Поверх-
ность Осташковскаго уѣзда, покрытая болотами и лѣсами, предста-
ляетъ вообще мало обнаженій. Въ уѣздѣ развитъ нижній ярусъ гор-
наго известняка, представляющійся известнякомъ съ Productus gigan-
teus и лежащими подъ нимъ голубыми глинами и кромѣ того развита
система девонская, въ видѣ слюдистаго тонкослоистаго желтовато-

раго песчаника безъ окаменѣлостей. Господствующая порода въ кевскомъ уѣздѣ есть нижній горный известнякъ. Только на границѣ Осташковскимъ уѣздомъ появляются сланцевыя глины каменноольной формаціи и только въ восточной части уѣзда является горй известнякъ верхняго яруса.

Г. Бокъ изслѣдовалъ уѣзды Вышневолоцкій и Новоторжскій. Рѣка верца и впадающая въ нее Цна служили, вмѣстѣ съ своими приками, главнѣйшими маршрутами для г. Бока. Въ этой площади ажаются оба яруса горнаго известняка и г. Бокомъ открытъ еще ходъ нижне-силурійской формаціи. Въ сѣверной части Вышневолоцго уѣзда по р. Цнѣ обнаруженъ нижній горный известнякъ; онъ истослоистъ, крупнозернистъ, крѣпокъ, свѣтлосѣраго и бѣлаго цвѣта, денъ окаменѣлостями. У Вышняго-Волочка и недалеко отъ Торжка ъ нижнимъ горнымъ известнякомъ являются пестрыя глины безъ окаѣлостей. Верхній горный известнякъ добывается на р. Цнѣ, въ дер. шиной; онъ обнажается также въ берегахъ Тверцы, Осуги, Повѣди Мологи. Онъ вообще бѣлъ, иногда свѣтлокоричневъ и желтъ, пористъ, ть хорошую известь и сбывается какъ хорошій строительный теріалъ. Нижнесилурійская формація была открыта близъ Торжка окрестностяхъ села Офимьина. Она представляется тутъ, на пространствѣ примѣрно въ 8 кв. верстъ, небольшими обнаженіями глауитоваго известняка, приподнятаго крышеобразно подъ угломъ 12 15°. Новыя образованія особенно мощны въ восточной части обслѣванной площади; они состоятъ изъ сѣрой и красноватокирпичной ны, коричневаго, желтаго и бѣлаго песка и песчаника, торфа, а. луговаго мергеля, болотной и луговой желѣзной руды. Въ валуъ кромѣ породъ кристаллическихъ, встрѣченъ горный известнякъ ихъ ярусовъ и известнякъ девонскій.

. Лагузенъ изслѣдовалъ уѣзды Зубцовскій и Старицкій. На изованной имъ площади развитъ верхній ярусъ горнаго известняка, подъ котораго, по теченію Волги до г. Зубцова, показываются кирокрасныя глины и зеленоватожелтые песчаники нижняго горно-изкового яруса. Въ составъ верхняго яруса входитъ не одинъ только ый известнякъ съ Spirifer Mosquensis; его слагаютъ тоже перемеющіеся бѣлые и розовые рухляки, разноцвѣтныя глины, бѣлые листые известняки съ окаменѣлостями и безъ нихъ. Г. Лагузенъ сываетъ интересное террасообразное строеніе береговъ Волги ме-

дованія Тверской губерніи экспедицію изъ четырехъ геологовъ: про сора горнаго института П. В. Еремѣева, доктора А. Ю. Дитмаръ, дидата И. С. Бокъ и горнаго инженера І. И. Лагузенъ. На расх по изслѣдованію минералогическое общество, въ дополненіе къ ассигно нымъ губ. собраніемъ 1200 рублямъ, назначило изъ своихъ средс еще 1200 руб. Кромѣ того, Императорское Русское географичес общество ассигновало для той же цѣли 1000 руб. Извлеченіе отчетовъ гг. геологовъ, составленное г. Барботъ-де-Марни, мине логическое общество препроводило въ губ. управу.

Тверская губернія между членами экспедиціи была раздѣлена участки.

Г. Еремѣевъ изслѣдовалъ уѣзды Тверской, Корчевской и Калязи скій. Р. Волга служила ему главнымъ естественнымъ разрѣзомъ н ныхъ формацій. Кромѣ того, въ каждомъ уѣздѣ г. Еремѣевъ дѣла еще нѣсколько разрѣзовъ какъ поперечныхъ, такъ и продольныхъ Площадь всѣхъ трехъ уѣздовъ оказалась почти сплошь затянут наносами. Въ одномъ только мѣстѣ г. Еремѣеву удалось отыск коренную породу и то благодаря чрезвычайно низкому стоянію во въ р. Волгѣ. Именно въ руслѣ рѣки, тамъ, гдѣ черезъ нее пер кинутъ мостъ Николаевской желѣзной дороги, онъ открылъ высту верхняго горнаго известняка съ Cidaris Rossicus, съ неясными отп чатками Productus. Что касается общаго характера дилювіальны наносовъ, то самые нижніе горизонты ихъ состоятъ изъ синевато красной глины, выше которой лежитъ буравато-красная песчанист глина, покрывающаяся мощными желтыми песками. По близости рѣ являются пески аллювіальные. Эрратическіе валуны преимуществе но свойственны бурокрасной глинѣ и желтымъ пескамъ. Кромѣ н родъ кристаллическихъ, валуны эти представляютъ еще горный и вестнякъ и притомъ исключительно верхняго яруса. Г. Еремѣе убѣдился также, что юрскіе осадки по р. Шошѣ и мѣловые по Сест и Дубнѣ не заходятъ въ предѣлы Тверской губерніи.

Г. Дитмаръ изслѣдовалъ уѣзды Ржевскій и Осташковскій. Повер ность Осташковскаго уѣзда, покрытая болотами и лѣсами, предста ляетъ вообще мало обнаженій. Въ уѣздѣ развитъ нижній ярусъ го наго известняка. представляющійся известнякомъ съ Productus giga teus и лежащими подъ нимъ голубыми глинами и кромѣ того разви система девонская, въ видѣ слюдистаго тонкослоистаго желтоват

рaго песчаника безъ окаменѣлостей. Господствующая порода въ евскомъ уѣздѣ есть нижній горный известнякъ. Только на границѣ Осташковскимъ уѣздомъ появляются сланцевыя глины каменноольной формаціи и только въ восточной части уѣзда является горй известнякъ верхняго яруса.

Г. Бокъ изслѣдовалъ уѣзды Вышневолоцкій и Новоторжскій. Рѣка ерца и впадающая въ нее Цна служили, вмѣстѣ съ своими прикми, главнѣйшими маршрутами для г. Бока. Въ этой площади ажаются оба яруса горнаго известняка и г. Бокомъ открытъ еще ходъ нижне-силурійской формаціи. Въ сѣверной части Вышневолоцго уѣзда по р. Цнѣ обнаруженъ нижній горный известнякъ; онъ истослоистъ, крупнозернистъ, крѣпокъ, свѣтлосѣраго и бѣлаго цвѣта, енъ окаменѣлостями. У Вышняго-Волочка и недалеко отъ Торжка ъ нижнимъ горнымъ известнякомъ являются пестрыя глины безъ окаѣлостей. Верхній горный известнякъ добывается на р. Цнѣ, въ дер. шной; онъ обнажается также въ берегахъ Тверцы, Осуги, Повѣди ологи. Онъ вообще бѣлъ, иногда свѣтлокоричневъ и желтъ, пористъ, ъ хорошую известь и сбывается какъ хорошій строительный ріалъ. Нижнесилурійская формація была открыта близъ Торжка окрестностяхъ села Офимьина. Она представляется тутъ, на пронствѣ примѣрно въ 8 кв. верстъ, небольшими обнаженіями глауговаго известняка, приподнятаго крышеобразно подъ угломъ 12 5°. Новыя образованія особенно мощны въ восточной части обслѣнной площади; они состоятъ изъ сѣрой и красноватокирпичной ы, коричневаго, желтаго и бѣлаго песка и песчаника, торфа, ъ луговаго мергеля, болотной и луговой желѣзной руды. Въ валуь, кромѣ породъ кристаллическихъ, встрѣченъ горный известнякъ хъ ярусовъ и известнякъ девонскій.

Лагузенъ изслѣдовалъ уѣзды Зубцовскій и Старицкій. На изованной имъ площади развитъ верхній ярусъ горнаго известняка, подъ котораго, по теченію Волги до г. Зубцова, показываются кирнобрасныя глины и зеленоватожелтые песчаники нижняго горно-изковаго яруса. Въ составъ верхняго яруса входитъ не одинъ только ый известнякъ съ Spirifer Mosquensis; его слагаютъ тоже перемеющіеся бѣлые и розовые рухляки, разноцвѣтныя глины, бѣлые нистые известняки съ окаменѣлостями и безъ нихъ. Г. Лагузенъ ываетъ интересное террасообразное строеніе береговъ Волги ме-

жду Зубцовымъ и Старицей и указываетъ на то, что верхняя терраса представляетъ тутъ наносъ, средняя—известнякъ бѣлый и нижняя—глинистый известнякъ, обильный окаменѣлостями. По рѣкамъ Держѣ, Вазузѣ и Осугѣ г. Лагузенъ указываетъ между прочимъ на мергели, проникнутые землистымъ плавиковымъ шпатомъ.

Такимъ образомъ лѣтомъ 1868 года изслѣдовано гг. геологами 9 уѣздовъ. Не изслѣдованными остались уѣзды Кашинскій, Бѣжецкій и Весьегонскій.(*) По изслѣдованіямъ экспедиціи оказывается, что въ восточной части губерніи древніе наносы имѣютъ такое сильное развитіе, что совершенно скрываютъ другія, болѣе древнія формаціи. Въ площадяхъ же, гдѣ эти послѣднія формаціи доступны наблюденію, наибольшее развитіе принадлежитъ каменноугольной системѣ, именно верхнему и нижнему ярусамъ горнаго известняка. Девонская система является только въ западномъ углѣ губерніи. Г. Бокомъ открыты пласты и силурійской формаціи, которая до того времени въ Тверской губерніи вовсе не была извѣстна. Геологи собрали также для географическаго общества систематическія свѣдѣнія о полезныхъ ископаемыхъ губерніи и для Тверскаго музея коллекцію горныхъ породъ и окаменѣлостей числомъ болѣе 500 экземпляровъ.

Собраніе постановило результаты геологическаго изслѣдованія губерніи отпечатать въ дополненіе къ протоколамъ собранія, поручивъ особое за тѣмъ наблюденіе члену управы Линду.

(2 декабря, стр. 10).

Собраніе, согласно мнѣнія редакціонной коммисіи, постановило просить минералогическое общество по представленіи гг. геологами планшетовъ, или листовъ двуверстной карты съ обозначеніемъ исполненныхъ маршрутовъ и нанесеніемъ открытыхъ обнаженій горныхъ формацій и подробныхъ отчетовъ, доставить экземпляръ таковыхъ Тверскому земству.

(4 декабря, стр. 24).

## 1871

Губ. управа доложила собранію, что минералогическое общество прислало 25 экземпляровъ III тома своего изданія «матеріалы для

(*) Изслѣдованіе этихъ уѣздовъ произведено въ 1869 году г. Дитмаръ.

геологіи Россіи». Въ этомъ томѣ помѣщены геологическіе очерки Тверской губерніи, въ составъ которыхъ вошли: I. Отчетъ въ геогностическихъ изслѣдованіяхъ Тверскаго, Корчевскаго и Калязинскаго уѣздовъ П. Еремѣева. II. Отчетъ по геогностическому изслѣдованію Осташковскаго, Ржевскаго, Кашинскаго, Бѣжецкаго и Весьегонскаго уѣздовъ А. Димтара. III. Отчетъ о геологическихъ изслѣдованіяхъ въ уѣздахъ Старицкомъ и Зубцовскомъ І. Лагузена. IV. Геологическія изслѣдованія, произведенныя въ уѣздахъ Вышневолоцкомъ и Новоторжскомъ П. Бока, и V. Каменный уголь, бурый уголь и торфъ въ Тверской губерніи П. Алексѣева. Послѣдняя статья—результаты горныхъ развѣдокъ, около города Вышняго-Волочка, произведенныхъ, по порученію горнаго вѣдомства, лѣтомъ 1869 и 1870 гг. Къ III тому «матеріаловъ» приложены три карты: 1) общеобзорная геологическая карта Тверской губерніи въ масштабѣ 20 верстъ въ дюймѣ, 2) карта верхняго теченія Волги въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ, и 3) планъ горныхъ развѣдокъ у города Вышняго-Волочка, также въ 10-ти верстномъ масштабѣ.

Губ. управа изъ числа 25 экземпляровъ III тома «матеріаловъ» 12 экземпляровъ отослала въ уѣздныя управы.

(Докладъ упр. стр. 99).

---

Въ 1868 году(*) г. статскимъ совѣтникомъ Пупыревымъ была представлена губ. зем. собранію записка объ изслѣдованіи Тверской губерніи въ ботаническомъ отношеніи; записка эта была передана въ особую коммисію, но дальнѣйшихъ результатовъ не имѣла.

(*) См. пост. собранія 13 декабря 1867., стр. 57.

# Земская типографія.

## 1866.

Губ. управа доложила собранію, что, признавая выгоднымъ, въ видахъ сокращенія затратъ земскихъ учрежденій губерніи на печатаніе, имѣть свою типографію, она обратилась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбою предложить вопросъ объ открытіи земской типографіи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Старицкое, Калязинское, Осташковское, Весьегонское и Бѣжецкое уѣздныя земскія собранія высказались за открытіе типографіи при губ. управѣ, причемъ послѣднее—только въ томъ случаѣ, если открытіе не будетъ сопровождаться увеличеніемъ налоговъ; Корчевское заявило, что оно имѣетъ въ виду открыть типографію въ г. Корчевѣ, Зубцовское—что оно не желаетъ подвергать капиталъ риску. Тверская и Кашинская уѣздныя управы находятъ открытіе земской типографіи полезнымъ, Новоторжская же считаетъ болѣе выгоднымъ войти въ соглашеніе съ одною изъ частныхъ типографій.

По мнѣнію губ. управы, на устройство типографіи можетъ быть употребленъ остатокъ канцелярскихъ суммъ и годовой окладъ жалованья члена управы А. Ф. Головинскаго, предоставленный имъ въ распоряженіе земства.

Собраніе единогласно приняло докладъ губ. управы.

(5 декабря, стр. 50).

## 1867.

Губ. управа доложила собранію, что открытіе земской типографіи послѣдовало 7 апрѣля, а начало производства съ 24 апрѣля.

Всѣ принадлежности для типографіи управа нашла болѣе выгоднымъ пріобрѣсти новые отъ конторы Францъ-Маркъ въ С.-Петербургѣ. Приспособленіе помѣщенія собственно для типографскаго производства произведено на суммы типографіи (израсходовано 226 р. 21 к.).

Капитала, составившагося изъ жалованья бывшаго члена управы Г...винскаго, въ количествѣ 1517 р. 68 к., на обзаведеніе типографіи оказалось недостаточно и потому потребовалось позаимствованіе изъ канцелярскихъ суммъ губ. управы.

Весь расходъ по типографіи равняется 3835 р. 74½ к., въ томъ числѣ за два станка, шрифтъ и прочіе инструменты 2263 р. 93 к. За заказы, имѣющіе быть исполненными къ 1 января 1868 г., получится 2202 р. 98½ к. Считая, что по 1 января будетъ еще израсходовано 271 р., останется за типографіей долга въ канцелярскія суммы губ. управы 386 р. 8 к.

Губ. управа, на сколько могла ознакомиться съ типографскимъ производствомъ, можетъ утвердительно сказать, что земская типографія имѣетъ возможность на много сберечь интересы земства.

Предвидя необходимость расширенія круга дѣйствій типографіи, губ. управа просила собраніе разрѣшить ей позаимствованіе изъ экстраординарныхъ суммъ на увеличеніе числа станковъ.

Собраніе разрѣшило губ. управѣ употребить необходимую сумму изъ остатковъ земскаго сбора.

*(2 декабря вед., стр. 7).*

## 1868.

Ревизіонная коммисія, осматривавшая земскую типографію, нашла ее, соображая затрату и оборотъ, въ превосходномъ состояніи.

*(Докл. комм. 2 декабря, стр. 45—46).*

Губ. управа представила собранію слѣдующій отчетъ по типографіи съ времени ея открытія (7 апрѣля 1867 г.) по 1 ноября 1868 г.

Израсходовано:

| | | | |
|---|---|---|---|
| За два станка . . . | 800 р. | » | к. |
| Скоропечатный станокъ . . | 904 — | 75 | — |
| Шрифтъ . . . . . | 1621 — | 88 | — |
| Инструменты и разныя принадлежности . . . . | 412 — | 77 | — |
| **Всего . .** | **3739 —** | **40** | **—** |

| | |
|---|---|
| За бумагу . . . . | 1991 р. 77¾ к. |
| Жалованье служащимъ . . | 2055 — 40½ — |
| Разныхъ расходовъ . . . | 910 — 74½ — |
| Всего . . | 4957 — 92¾ — |

Выручено 5806 р. 28½ к., слѣдовательно непокрыто выручкою 2891 р. 04½ к., а исключая изъ этой суммы опредѣленную собраніемъ на устройство типографіи сумму 1517 р. 68 к., остается долга въ губернскій земскій сборъ 1373 р. 36¼ к. (дѣйствительно въ долгу губернскому сбору, какъ значится по разсчетной книгѣ губ. управы, 4401 р. 90 к.). Инвентарнаго имущества за скидкою 10% съ покупной цѣны состоитъ на . . . . . 3365 р. 46 к.
Бумаги на . . . . . 365 — » —
Всего . 3730 — 46 к.

(Докл. упр. стр. 179—181).

## 1870.

Ревизіонная коммисія доложила собранію, что къ 7 декабря 1869 г. въ приходѣ по типографіи состояло 4157 р. 46½ к., въ расходѣ 3869 р. 38½ к., въ остаткѣ 288 р. 8 к.; съ того числа по 1 января 1870 г. поступило 554 р. 7 к., израсходовано 235 р. 10 к., осталось на лицо 318 р. 97 к. Слѣдовательно, приходъ за 1869 г. составляетъ 4711 р. 52½ к., расходъ 4104 р. 48½ к., остатокъ къ 1870 г. 607 р. 05 к.

По обревизованіи дѣйствій типографіи въ хозяйственномъ отношеніи, за періодъ съ 1 ноября 1869 г. по 1 ноября 1870 г., оказалось: сумма прихода, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прежняго времени, со включеніемъ стоимости закупленныхъ, но не израсходованныхъ матеріаловъ, а равно и недоимкой за исполненные заказы, составляетъ 7278 р. 58 к., а расходъ, со включеніемъ 2000 р. полученныхъ въ ссуду, и 1517 р. 68 к., полученныхъ на первоначальное обзаведеніе, составляетъ 7393 р. 46 к., и такимъ образомъ типографія, если бы получила плату за исполненные заказы и не имѣла въ наличности матеріаловъ, оставалась бы должною всего 114 р. 88 к. Типографія имѣетъ уже въ наличности имущества, за скидкою со стоимости

прiота 10% за каждый годъ употребленія, на 3252 р. 84 к., а въ виду того, что каждый мѣсяцъ дастъ чистаго дохода до 50 р. слѣдуетъ предположить, что менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца долгъ будетъ покрытъ и *наличный инвентарь представитъ собственность типографіи, пріобрѣтенную на остатки производства.*

Коммисія, хотя и нашла при ревизіи полную правильность и аккуратность въ веденіи счетовъ, но въ виду невозможности опредѣлить таксу за каждый изъ заказовъ, предложила собранію установить, чтобы *разсчетъ, составленный примѣнительно къ существующей таксѣ завѣдывающимъ типографіей, утверждался предсѣдателемъ управы, что и должно служить для заказчика гарантіей въ правильности счета.*

Затѣмъ коммисія предложила собранію принять за правило, вмѣсто выдачи наградныхъ служащимъ въ типографіи, выдавать имъ 10% съ чистой прибыли. Тогда, по мнѣнію коммисіи, можно вполнѣ разсчитывать, что служащіе, какъ пайщики въ прибыляхъ предпріятія, доведутъ дѣло до блестящихъ результатовъ.

Собраніе приняло докладъ коммисіи.

(5 декабря, стр. 24).

## 1874.

Губ. управа доложила собранію, что съ 1 сентября земская типографія переведена изъ прежняго помѣщенія въ подвальномъ этажѣ зданія гимназіи въ наемное помѣщеніе. Переводъ типографіи сдѣланъ съ цѣлью помѣстить ее на видное мѣсто для увеличенія заказовъ, а также и потому, что въ прежнемъ помѣщеніи полы пришли въ совершенную негодность, такъ что работа, особенно въ зимнее время, въ немъ была невозможна, а исправленіе его стоило бы довольно значительную сумму.

(Докл. упр. 14 декабря, стр. 243).

## 1875.

Въ докладѣ своемъ собранію, губ. управа высказала, что съ переводомъ типографіи въ новое помѣщеніе число заказовъ значительно увеличилось, вслѣдствіе чего явилась возможность нѣ-

которыхъ наборщиковъ держать не на жалованьи, а на задѣльной платѣ. Эта мѣра приноситъ весьма значительную пользу, какъ типографіи, такъ и рабочимъ: среднее мѣсячное вознагражденіе личнаго состава типографіи возвысилось противъ прошлаго года до 27 руб.

При значительномъ увеличеніи работъ прежній скоропечатный станокъ оказался негоднымъ, къ тому же отъ времени онъ пришелъ въ ветхость, и потому былъ проданъ, а въ замѣнъ его куплена большихъ размѣровъ скоропечатная машина. Машина эта обошлась съ доставкою въ 2063 р. 75 к. Старый станокъ проданъ за 450 р. Типографія пополнена новыми комплектами шрифтовъ на сумму 750 руб.

(Докл. упр. стр. 359).

*Инвентарное имущество земской типографіи.*

Къ 10 февраля 1882 года на лицо въ земской типографіи состояло:

| | | |
|---|---|---|
| Скоропечатная машина | . . | 1 шт. |
| Становъ | . . . . . | 2 — |
| Плитъ для растиранія краски | . | 2 — |
| Штамповъ (формъ для отливки валиковъ) | . . . . . | 4 — |
| Шрифту | . . . . . | 256 пуд. 00¾ ф. |
| Реаловъ | . . . . . | 10 шт. |
| Кассъ | . . . . . | 82 — |
| Досокъ разныхъ для наборной | . | 13 — |
| Разныхъ украшеній и политипажей | | 101 — |

Всего на сумму 5155 р. 07 к.

*Примѣчаніе.* Въ дѣйствительности капиталъ типографіи, принимая въ разсчетъ инвентарное имущество и матеріалы (со скидкой на погашеніе съ бывшаго имущества 10%, а со вновь пріобрѣтеннаго въ теченіи отчетнаго года 5%), равнялся:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Къ 1875-му | году | 8885 | руб. 85 | коп. |
| — 1876-му | — | 9555 | — 32 | — |
| — 1877-му | — | 9246 | — 67 | — |
| — 1878-му | — | 8659 | — 81 | — |

— 1879-му — 8548 — 41 —
— 1880-му — 8165 — 41½ —
— 1881-му — 8201 — 97½ —

Слѣдовательно въ 1875-мъ году капиталъ увеличился на 669 р. 47 к.
— 1876-мъ — — уменьшился — 308 — 65 —
— 1877-мъ — — id. — 586 — 86 —
— 1878-мъ — — id. — 111 — 40 —
— 1879-мъ — — id. — 382 — 99½ —
— 1880-мъ — — увеличился — 35 — 56 —

Отдѣльный счетъ по капиталу земской типографіи въ отчетахъ губ. управы является съ 1870-го года, балансы же капитала съ 1872 г.

# Балансъ капитал

| Къ 1-му января | 1873. | | 1874. | | 1875. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Имѣетъ.** | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Ко |
| Наличными и билетами . . | 877 | 39 | 2932 | 56 | 1579 | 42 |
| Не полученныхъ за заказы . . | 2545 | 24 | 2079 | 57 | 3064 | 53 |
| За другими капиталами . . | „ | „ | „ | „ | 1900 | „ |
| Всего . . . . | 3422 | 63 | 5012 | 13 | 6543 | 95 |
| Кромѣ того, въ типографіи имущества на сумму . . . . . | 3200 | „ | 2880 | „ | 2623 | 20 |
| Матеріаловъ на сумму . . . | 350 | „ | 344 | 52 | 555 | „ |
| Всего . . . . | 3550 | „ | 3224 | 52 | 3178 | 20 |
| **Долженъ.** | | | | | | |
| Основный капиталъ, составившійся изъ жалованья члена управы А. Ф. Головинскаго . . . . . | 1517 | 68 | „ | „ | „ | „ |
| Неудовлетворенные расходы . . | 20 | „ | „ | „ | 836 | 30 |
| Разныя переходящія суммы и другіе капиталы . . . . . | 5 | 70 | 5 | 70 | „ | „ |
| Капиталъ типографіи . . . | 1879 | 25 | 5006 | 43 | 5707 | 65 |
| Всего . . . . | 3422 | 63 | 5012 | 13 | 6543 | 95 |
| Прибыль капитала . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |

(*) Съ оставшагося имущества скинуто 10% (217 р. 32 к.), а съ вновь пріобрѣтеннаго

# омской типографіи.

| 1876. | | 1877. | | 1878. | | 1879. | | 1880. | | 1881. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Руб. | Коп. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 545 | 96 | 605 | 26 | 272 | 77 | 239 | 34 | 799 | 30 1/2 | 2011 | 73 1/2 |
| 5532 | 46 | 6159 | 37 | 8345 | 99 | 3174 | 30 | 2671 | 14 | 2254 | 41 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| 6078 | 42 | 6764 | 63 | 8618 | 76 | 3413 | 64 | 3470 | 44 1/2 | 4266 | 14 1/2 |
| 4436 | 05 | 4026 | 65 | 3838 | 98 | 4237 | 06 | 3889 | 36 | 3513 | 50 |
| 2040 | 85 | 1180 | 39 | 702 | 07 | 1345 | 21 | 805 | 61 | 797 | 08 |
| 6476 | 90 | 5207 | 04 | 4541 | 05 | 5582 | 27 | 4694 | 97 | 4310 | 58 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| » | » | 25 | » | » | » | 147 | 50 | » | » | 375 | 57 |
| 3000 | » | 2700 | » | 4500 | » | 300 | » | » | » | » | » |
| 3078 | 42 | 4039 | 63 | 4118 | 76 | 2966 | 14 | 3470 | 44 1/2 | 3890 | 39 1/2 |
| 6078 | 42 | 6764 | 63 | 8618 | 76 | 3413 | 64 | 3470 | 44 1/2 | 4266 | 14 1/2 |
| » | » | +961 | 21 | +79 | 13 | —1152 | 62 | +504 | 30 1/2 | +419 | 95 |

/o (190 p. 33 x.)

# Эмеритальная касса (общая).

## 1868.

Губ. управа представила на обсужденіе собранія проектъ князя Б. В. Мещерскаго объ учрежденіи при Тверскомъ земствѣ вспомогательной кассы для служащихъ въ канцеляріяхъ какъ губернской, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ. Принятіе этого проекта губ. управа находила, съ своей стороны, весьма полезнымъ.

Земскія учрежденія, по словамъ проекта, не предоставляя никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ лицамъ, служащимъ въ канцеляріяхъ ихъ по найму, не обезпечивая будущности этихъ лицъ, лишь съ трудомъ могутъ имѣть у себя способныхъ канцелярскихъ дѣятелей. Большинство служащихъ въ канцеляріяхъ земства по найму состоитъ изъ оставшихся за штатомъ, или вышедшихъ по какимъ-либо причинамъ въ отставку чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ. Не имѣя надежды на обезпеченіе въ будущемъ, они заботятся лишь о томъ, чтобы проходило время, положенное для занятій, слишкомъ рѣдко думая научиться дѣлу, смотрѣть на него со вниманіемъ и своимъ стараніемъ доставить учрежденію какую-либо пользу. Чтобы привлечь къ канцелярскимъ занятіямъ людей болѣе способныхъ и нравственныхъ, усердныхъ и благонамѣренныхъ, необходимо обезпечить не только насущное существованіе ихъ, но и будущность, такъ какъ существующіе оклады не настолько значительны, чтобы возможны были сбереженія. Достигнуть этого, безъ особыхъ со стороны земства затратъ, возможно учрежденіемъ вспомогательной кассы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Установить ежегодный, обязательный 2-хъ процентный вычетъ съ содержанія, получаемаго предсѣдателями, членами управъ и служащими въ канцеляріяхъ, а также, для ясности въ счетахъ, и съ суммы, назначаемой на канцелярскіе расходы. Вычетъ этотъ производить впередъ за годъ. Уѣздныя управы перечисляютъ слѣдующія съ нихъ суммы изъ своего депозита въ депозитъ губ. управы, которая обращаетъ ихъ въ процентныя бумаги.

2) Принимать взносы на храненіе (не менѣе 5 р.) отъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, съ платежемъ по 4%. Проценты выдавать только тогда, когда внесенный капиталъ не будетъ взятъ обратно ранѣе года, въ противномъ же случаѣ причислять ихъ къ капиталу кассы. Проценты на проценты не высчитываются.

3) Отчисляемыя въ капиталъ вспомогательной кассы суммы, съ процентами, остаются неприкосновенными въ теченіи 5 лѣтъ. По прошествіи 5 лѣтъ, въ теченіи втораго 5-тилѣтія, допускается, въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, выдача единовременныхъ пособій служащимъ и ихъ семействамъ, но съ тѣмъ, чтобы общій годовой расходъ за этотъ предметъ составлялъ не болѣе 5% со всей составившейся въ первое 5-тилѣтіе суммы. Въ теченіи третьяго 5-тилѣтія предназначается къ выдачѣ до 5% съ капитала, составившагося въ теченіи первыхъ двухъ и т. д. По прошествіи 25 лѣтъ, когда по разсчету составится капиталъ не менѣе 50 тыс. руб., можно выдавать въ награду, пособіе и пенсіи какъ%%, такъ и ежегодно вычитаемую сумму, не причисляя ее къ основному капиталу.

4) Такъ какъ сумма, ассигнуемая земскими собраніями на содержаніе управъ (87025 руб.) можетъ съ теченіемъ времени измѣниться, и измѣненіе это скорѣе произойдетъ въ сторону уменьшенія ея, чѣмъ увеличенія, то, для увеличенія доходовъ кассы, возможно допустить выдачу ссудъ изъ капитала кассы предсѣдателямъ, членамъ и служащимъ въ канцеляріяхъ управъ. Ссуды выдавать за проценты по $^3/_4$ коп. въ мѣсяцъ, на срокъ отъ одного до шести мѣсяцевъ, съ вычетомъ процентовъ впередъ за все время, на которое ссуда производится. Размѣръ ссуды не долженъ превышать двухъ-мѣсячнаго содержанія. Ссуды выдаются подъ росписку: предсѣдателямъ и членамъ управъ—за ручательствомъ трехъ ихъ сотоварищей, служащимъ въ канцеляріяхъ—за ручательствомъ члена управы и двухъ служащихъ. Поручительство не должно превышать трети получаемаго самимъ поручителемъ годоваго содержанія. Допускается выдача ссудъ на два мѣсяца и безъ ручательства, подъ одну росписку, но не болѣе полумѣсячнаго содержанія, съ платежемъ ‰ по 1 коп. въ мѣсяцъ. Поручители и сами могутъ брать ссуду на тѣхъ же основаніяхъ. Уплата выданныхъ въ ссуду денегъ должна производиться ежемѣсячно по равной части, при полученіи содержанія; при возвратѣ ссуды ранѣе срока, разсчетъ возврата процентовъ производится не иначе, какъ за

полные мѣсяцы. Въ случаѣ неуплаты ссуды въ срокъ, кромѣ % %, взыскивается за просрочку по ½ коп. въ мѣсяцъ.

Прослужившій въ земскихъ учрежденіяхъ безпорочно отъ 5 до 10 лѣтъ имѣетъ право на полученіе единовременно 15% получаемаго имъ содержанія; въ случаѣ смерти служащаго, правомъ этимъ пользуется его семейство, считая жену и дѣтей до 21 лѣтняго возраста; прослужившій отъ 10 до 15 лѣтъ получаетъ единовременно же 30%, отъ 15 до 20 — ежегодно 30%, отъ 20 до 25 и болѣе лѣтъ — ежегодно 50%.

Оставившему занятія вслѣдствіе тяжкой и неизлечимой болѣзни, выдается: прослужившему отъ 5 до 10 лѣтъ единовременно 30%, и ежегодно: прослужившему отъ 10 до 15 лѣтъ — 30%, отъ 15 до 20 — 60%, отъ 20 до 25 и болѣе лѣтъ — полный окладъ содержанія.

По смерти, выдается пособіе семейству въ половинномъ размѣрѣ. Оставившій службу, по собственному желанію, до 15 лѣтъ не пользуется никакимъ пособіемъ; по усмотрѣнію земскихъ собраній, прослужившій отъ 15 до 20 лѣтъ можетъ получить единовременно 25%, а прослужившій 20 лѣтъ и болѣе — ежегодно 50%. Право на пособіе имѣютъ только лица безпорочно служившіе.

Изъ остатковъ назначенной въ пособіе и пенсіи суммы допускается, съ утвержденія губ. земск. собранія, выдача наградъ служащимъ въ канцеляріяхъ.

Губ. собраніе, смотря по состоянію капитала, можетъ увеличить или уменьшить размѣръ пособій и пенсій.

Завѣдываніе кассой, веденіе по ней отчетности и назначеніе единовременныхъ пособій предоставляется губ. земск. управѣ. Назначеніе единовременныхъ пособій служащимъ въ губ. управѣ производится губ. управою по ея усмотрѣнію, а служащимъ въ уѣздныхъ управахъ — по сношенію съ уѣздными управами. Назначеніе пенсій производится губернскою и уѣздными управами съ утвержденія г. з. собранія.

По разсчету кн. Мещерскаго, при отчисленіи съ ассигнуемой земскими собраніями на содержаніе управъ суммы 87025 р. по 2% въ годъ, черезъ 5 лѣтъ, считая % % на % %, составится капиталъ въ 10098 р. 15 к., съ котораго на выдачу пособій въ теченіи второго 5-тилѣтія ежегодно причтется процентовъ 504 р. 90 к., черезъ

10 лѣтъ составится капиталъ въ 20196 р. 30 к. и процентовъ съ него 1009 р. 81 к. и т. д.; по истеченіи 25 лѣтъ составится капиталъ въ 50490 р. 75 к., съ котораго ежегодныхъ процентовъ причтется 2524 р. 53 к. Полагая, что во всѣхъ земскихъ управахъ штатъ служащихъ не превыситъ 80 человѣкъ и изъ нихъ воспользуются пенсіями 6 человѣкъ, при окладѣ отъ 300 до 400 р., на пенсіи израсходуется 2400 р., остальные 124 р. 53 к. ежегодно отчисляемая сумма 1740 р. 50 к. могутъ быть назначаемы въ пособіе. Суммы этой будетъ совершенно достаточно.

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи проекта кн. Мещерскаго, пришла къ заключенію, что вычетъ 2% съ получаемаго служащими содержанія, которое и безъ того незначительно, не будетъ справедливымъ въ особенности въ отношеніи канцелярскихъ чиновниковъ, которые, уплачивая проценты до образованія основнаго капитала, не получатъ права на пенсіи, а лишь на единовременныя пособія. Банковая операція выдачи въ ссуду и пріема на храненіе за проценты, не увеличивая значительно основной капиталъ, не послужитъ къ пользѣ нравственной, такъ какъ чиновники привыкнутъ проживать тотъ капиталъ, который ими не заслуженъ; выдача въ экстренныхъ случаяхъ жалованья впередъ, производимая подъ личною отвѣтственностію земскихъ управъ, безъ процентовъ, и нравственнѣе и точнѣе достигаетъ цѣли вспомоществованія. Коммисія полагала бы полезнымъ учредить вспомогательную кассу не чрезъ вычетъ 2% изъ получаемыхъ должностными лицами и чиновниками содержаній, а также и канцелярскихъ суммъ, но чрезъ отчисленіе изъ губ. сбора 2% съ суммы, ассигнованной на содержаніе служащихъ канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскіе расходы какъ въ губернской, такъ и въ уѣздныхъ управахъ. Выдачу въ теченіи первыхъ 25-ти лѣтъ производить согласно проекту, пока земство изъ указаній практики не придетъ къ заключенію о необходимости измѣненій или дополненій его. Затѣмъ коммисія предложила поручить губ. управѣ разработать къ концу трехлѣтія проектъ о порядкѣ выдачи пенсій.

Собраніе утвердило заключеніе коммисіи и приняло предложеніе предсѣдателя отдѣлить въ текущемъ году назначенную для составленія эмеритальной кассы сумму изъ остатковъ губ. земскаго сбора, а въ слѣдующіе годы вносить ее уже въ смѣту. Затѣмъ собраніе при-

няло предложеніе гл. Бакунина, чтобы уѣздныя управы доставляли въ губернскую списки служащихъ въ нихъ чиновниковъ и сообщали объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ ихъ составѣ.

(11 декабря, стр. 38).

## 1869.

Губ. управа отчислила въ капиталъ эмеритальной кассы изъ остатковъ губ. сбора 2% съ суммы, ассигнованной на содержаніе служащихъ въ канцеляріяхъ губернской и уѣздныхъ управъ и канцелярскіе расходы, именно съ 36476 руб.,— 729 руб. 52 коп. На эту сумму губ. управа пріобрѣла 5% бумаги. Заведена особая книга, въ которую внесены всѣ служащіе съ 1 января 1869 г. въ канцеляріяхъ какъ губернской такъ и уѣздныхъ управъ, съ обозначеніемъ размѣра получаемаго ими годоваго содержанія.

(Журн. упр. 10 мая № 75).

Собраніе утвердило статью смѣты 1870 г. на составленіе эмеритальной кассы въ размѣрѣ 2% съ суммы, ассигнованной на содержаніе канцелярій управъ, именно съ 36470 руб.,— 729 р. 40 к.

(3 декабря, стр. 22).

## 1870.

Губ. управа предложила собранію распространить дѣйствіе эмеритальной кассы на учителей народныхъ школъ и земскихъ фельдшеровъ, такъ какъ дѣятельность этихъ лицъ несравненно важнѣе дѣятельности канцелярскихъ чиновниковъ, а между тѣмъ размѣръ получаемаго ими содержанія, безъ всякихъ видовъ на дальнѣйшее обезпеченіе, заставляетъ ихъ служить земству лишь временно, до полученія лучшихъ мѣстъ. При этомъ губ. управа представила слѣдующій проектъ устава эмеритальной кассы:

1) Тверская земская эмеритальная касса учреждается для выдачи единовременныхъ вспоможеній и пожизненныхъ пенсій: а) для лицъ, служащихъ въ канцеляріяхъ какъ губернской, такъ и уѣздныхъ управъ; б) для учителей народныхъ школъ и училищъ, въ которыхъ

содержаніе учителямъ производится изъ земскихъ суммъ, и в) для фельдшеровъ, нанимаемыхъ земствомъ Тверской губерніи.

*Примѣчаніе.* Учителя, получающіе только награды отъ земства или пособіе, хотя бы и каждогодное, но недостигающее размѣра $^3/_4$ всего жалованья учителя, а также фельдшера, нанимаемые обществами, къ составу лицъ, получающихъ пенсіи, не причисляются. Для полученія права на пенсіи и добавочное содержаніе фельдшера должны имѣть аттестаты на свое званіе.

2) Эмеритальная касса учреждается при губ. земск. управѣ, которая обязана вести каждогодно книги съ поименнымъ указаніемъ по каждому уѣзду лицъ, указанныхъ въ 1 пун., размѣра ихъ содержанія и времени поступленія на службу земству. О всякой перемѣнѣ въ составѣ лицъ, при новыхъ наймахъ и при выбытіи изъ службы, уѣздная управа въ то же время сообщаетъ, для отмѣты въ книгахъ, губ. управѣ.

3) Такія книги ежегодно представляются для просмотра г. з. собранію и составляютъ неоспоримый документъ для опредѣленія правъ на пенсію и исчисленія ея размѣра.

4) Изъ числа лицъ, указанныхъ въ 1 пун., правомъ на пенсію или единовременнымъ пособіемъ могутъ воспользоваться лишь лица, безпорочно прослужившія въ занимаемыхъ ими должностяхъ указанное ниже число лѣтъ, для чего при прошеніи о назначеніи пенсіи или пособія и долженъ быть приложенъ аттестатъ мѣстной управы.

5) Назначеніе пенсій, единовременныхъ пособій и добавочнаго жалованья возлагается на обязанность губ. управы, которая каждогодно подастъ губ. собранію особый отчетъ по дѣйствію кассы.

6) Лица, служащія въ канцеляріяхъ управъ, получаютъ единовременныя пособія, пенсіи и добавочное жалованье по среднему разсчету получаемаго ими содержанія за послѣднія пять лѣтъ ихъ службы, причемъ лица, получающія свыше 360 р. содержанія, пенсію, добавочное содержаніе и пособіе изъ эмеритальной кассы получаютъ по разсчету съ суммы 360 р., считая таковую за нормальное для нихъ содержаніе.

7) Учителя народныхъ школъ и училищъ получаютъ единовременныя пособія, добавочное жалованье и пенсіи по разсчету нормальнаго годичнаго жалованья, которое для всѣхъ учителей, какое бы они въ дѣйствительности ни получали содержаніе, должно быть 120 р. въ годъ.

8) Земскіе фельдшера получаютъ пенсіи, добавочное жалованье и единовременныя пособія по среднему разсчету получавшагося ими содержанія за все время ихъ службы земству.

9) Единовременныя пособія выдаются: а) Безпорочно прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, въ размѣрѣ 15% получаемаго содержанія или нормальнаго жалованья, согласно 6, 7 и 8 ст. сего устава; б) Прослужившимъ отъ 10 до 15 лѣтъ, по выходѣ ихъ въ отставку, единовременно—30% содержанія; в) Прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и оставившимъ свои занятія по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, отъ которыхъ не будутъ имѣть возможности, по удостовѣренію мѣстныхъ управъ совокупно съ врачами въ числѣ нѣсколькихъ лицъ, продолжать своихъ занятій, въ размѣрѣ 30% жалованья, исчисленнаго на основаніи 6, 7, 8 ст. сего устава. *Примѣчаніе:* Пособія, назначаемыя по пун. (а) сей статьи, не могутъ быть выдаваемы одному и тому же лицу болѣе двухъ разъ въ теченіи пяти лѣтъ, въ которыя это лицо имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія.

10) Въ случаѣ смерти лица, имѣющаго право получить единовременное пособіе, таковое выдается его семейству, считая жену и дѣтей до 21-лѣтняго возраста.

11) Пенсіи выдаются: а) Прослужившимъ 15 лѣтъ — въ размѣрѣ 50% жалованья, исчисленнаго какъ выше указано; б) Прослужившимъ 20 лѣтъ — въ размѣрѣ 80% жалованья; в) Прослужившимъ 25 лѣтъ и болѣе — полное содержаніе, исчисленное какъ выше указано.

12) Оставившимъ службу въ земствѣ по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, отъ которыхъ не будутъ имѣть возможности, по удостовѣренію мѣстной управы совокупно съ врачами, продолжать своихъ занятій, пенсіи выдаются: а) Прослужившимъ 10 лѣтъ въ размѣрѣ 30% съ содержанія; б) Прослужившимъ 15 лѣтъ — въ размѣрѣ 60%; в) Прослужившимъ 20 и болѣе лѣтъ — полное содержаніе.

13) Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предъидущей 12 статьѣ, пенсіи въ упомянутомъ размѣрѣ выдаются только тогда, если лица, по оставленіи занятій въ земствѣ, не имѣютъ никакой правительственной или общественной службы.

14) Ежегодное добавочное жалованье изъ эмеритальнаго капитала выдается остающимся на службѣ: а) если они прослужили 10 лѣтъ — въ размѣрѣ 15% жалованья; б) прослужившимъ 15 лѣтъ — въ

размѣрѣ 25% жалованья; в) прослужившимъ 20 лѣтъ — въ размѣрѣ 30% содержанія; г) служащимъ 25 лѣтъ и болѣе — полное добавочное содержаніе.

15) По смерти лица, имѣющаго право на пенсію или уже получившаго ее, таковая выдается въ половинномъ размѣрѣ его семейству, считая жену и дѣтей, недостигшихъ 21 лѣтняго возраста.

16) Пенсіи вдовамъ выдаются до ихъ смерти или до замужества, дѣтямъ мужескаго пола до достиженія 21 лѣтняго возраста, а женскаго — до законнаго совершеннолѣтія или до выхода замужъ.

17) Срокъ, съ котораго должна считаться служба для полученія пособія и пенсій, исчисляется для лицъ, служащихъ въ канцеляріяхъ управъ, съ 1 января 1869 г., согласно постановленія г. з. собранія 11 декабря 1868 г., а для народныхъ учителей и фельдшеровъ съ 1 января 1871 г.

18) При увеличеніи капитала можетъ быть увеличенъ и размѣръ пособія и пенсій и, наоборотъ, при уменьшеніи — уменьшенъ; но въ томъ и другомъ случаѣ, по усмотрѣнію г. з. собранія, которому предоставляется право, сообразно удобствамъ въ практическомъ примѣненіи сего устава, дѣлать въ немъ надлежащія измѣненія.

19) На составленіе эмеритальнаго капитала ежегодно вносится въ смѣту губ. земск. сбора 2% съ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій и канцелярскіе расходы, на народное образованіе и на наемъ фельдшеровъ.

20) Ассигнуемыя суммы съ 1 января каждаго года отчисляются изъ губ. сбора въ эмеритальный капиталъ и обращаются въ бумаги, приносящія не менѣе 5% дохода, считая 0/0 съ суммы ассигновки.

21) Въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ пособій и пенсій никому не выдается, поэтому капиталъ съ каждымъ годомъ долженъ увеличиваться ежегодными ассигновками съ нарастающими на нихъ сложными процентами.

22) По прошествіи 5 лѣтъ 0/00/0 съ составившагося такимъ образомъ капитала расходуются на выдачу единовременныхъ пособій, согласно правилъ сего устава. По прошествіи вторыхъ 5 лѣтъ капиталъ увеличится суммою новыхъ 2% ассигновокъ съ сложными на нихъ процентами, такимъ же порядкомъ, какъ въ первые 5 лѣтъ. Предполагая сумму ассигновокъ одинаковою, капиталъ чрезъ каждыя 5 лѣтъ будетъ увеличиваться тою самою цифрою, которая о

въ первыя 5 лѣтъ. Къ расходу же будутъ подлежать лишь °/₀°/₀ съ суммы, образовавшейся въ каждое 5-тилѣтіе.

При этомъ проектѣ губ. управа представила слѣдующій разсчетъ образованія капитала кассы. Предполагая, что въ капиталъ эмеритальной кассы ежегодно будетъ вноситься по 2000 р. (приблизительно 2% съ суммы, ассигнуемой на содержаніе канцелярій управъ, на народное образованіе и наемъ фельдшеровъ), черезъ 5 лѣтъ составится капиталъ 11601 р., съ котораго ежегодно будетъ получаться процентовъ 580 р. 07½ к.,

черезъ 10 лѣтъ составится капиталъ въ 23203 р. 60 к., дающій °/₀°/₀ 1160 р. 16 к
„ 15 „ „ „ „ 34805 р. 40 к., „ „ 1740 р. 27 к.
„ 20 „ „ „ „ 46407 р. 20 к., „ „ 2320 р. 36 к.
„ 25 „ „ „ „ 58009 р. — „ „ 2900 р. 45 к.

Всѣхъ служащихъ въ канцеляріяхъ управъ до 80 человѣкъ, народныхъ учителей въ школахъ, содержимыхъ на счетъ земства, до 260 и фельдшеровъ до 100 человѣкъ. Средній размѣръ содержанія, получаемаго каждымъ изъ этихъ 440 лицъ, можно принять равнымъ 160 р. Изъ процентовъ, получаемыхъ на капиталъ эмеритальной кассы, возможно будетъ ежегодно выдавать: въ теченіи втораго 5-тилѣтія 24 лицамъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 15% содержанія; въ теченіи третьяго 5-тилѣтія, кромѣ единовременнаго пособія 24 лицамъ, 24-мъ же добавочное содержаніе въ размѣрѣ 15%; въ теченіи четвертаго 5-тилѣтія 24-мъ единовременное пособіе, 24-мъ добавочное содержаніе и 7-ми пенсіи въ размѣрѣ 50%, предполагая, что никто изъ лицъ, имѣющихъ право на пенсію, на службѣ не останется; въ теченіи пятаго 5-тилѣтія явится еще возможность выдавать пяти лицамъ пенсіи въ размѣрѣ 80% и въ теченіи шестого 5-тилѣтія тремъ—полную пенсію или добавочное жалованье.

Собраніе утвердило представленный губ. управою проектъ устава эмеритальной кассы, отклонивъ предложеніе гл. Безобразова распространить дѣйствіе кассы на народныхъ учителей и фельдшеровъ съ 1 января 1869 года.

Въ смѣту 1871 года на составленіе эмеритальной кассы внесено 2000 р.

(8 декабря, стр. 39).

## 1871.

Представляя собранію, на основаніи 3 ст. устава, книги эмериталь-

ной кассы, губ. управа доложила, что отъ уѣздныхъ управъ Корчевской и Осташковской свѣдѣній о земскихъ народныхъ учителяхъ и фельдшерахъ не доставлено. Вслѣдствіе этого губ. управа просила собраніе разъяснить ей—съ какого срока считать службу тѣхъ лицъ, о которыхъ свѣдѣнія будутъ доставлены несвоевременно. Съ своей стороны, губ. управа полагала, что свѣдѣнія о служащихъ должны быть сообщаемы губ. управѣ, для внесенія въ книги, никакъ не позже открытія очереднаго губ. земск. собранія, которое, провѣривъ книги, должно утвердить ихъ.

Всѣхъ служащихъ по земству занесено въ книги эмеритальной кассы 375, а именно: служащихъ въ канцеляріяхъ управы 112, фельдшеровъ 46 и народныхъ учителей 207.

Касса для служащихъ въ канцеляріяхъ управъ открыта съ 1 января 1869 г., для фельдшеровъ же и учителей съ 1 января 1871 года.

Собраніе постановило: обязать уѣздныя управы, не доставившія свѣдѣній о служащихъ, доставлять таковыя своевременно.

Затѣмъ доложено заявленіе Тверской уѣздной управы: 1) о присоединеніи земскихъ врачей къ числу лицъ, для которыхъ устроена земская эмеритура и 2) о томъ, чтобы для пользованія эмеритурой срокъ для служащихъ въ канцеляріяхъ управъ считался не съ 1 января 1869 г., а со времени открытія земскихъ учрежденій.

По первому вопросу собраніе, въ виду большаго содержанія, получаемаго докторами, не нашло возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Тверскаго уѣзднаго земства.

По второму вопросу гл. Ярышкинъ заявилъ: желательно, чтобы лица, служащія земству, могли пользоваться эмеритурой со дня ихъ поступленія на службу, тѣмъ болѣе, что 18 ст. устава кассы даетъ собранію право измѣнить свое первое постановленіе. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что въ прошломъ году управа, разработывая уставъ, также желала назначить срокъ не съ 1869 г., а съ начала открытія земства, но сдѣланные разсчеты показали, что для осуществленія этого не достанетъ ассигнуемыхъ денегъ. Гласные Неровновъ, Ярышкинъ и Максимовъ, поддерживая предложеніе Тверской управы, находили возможнымъ измѣнить срокъ. Гл. Апостоловъ просилъ передать настоящій вопросъ въ коммисію, какъ вопросъ денежный, требующій увеличенія ассигновки, на что гл. Уша-

ковъ замѣтилъ, что нѣтъ надобности обременять коммисію, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ самимъ собраніемъ, такъ какъ вездѣ, гдѣ введены эмеритуры, ими пользуются съ того срока, когда учреждены кассы. Предсѣдатель заявилъ, что еще въ началѣ дѣятельности губ. земства онъ предлагалъ собранію учредить эмеритальную кассу, но тогда собраніе отвергло его предложеніе; теперь же, для того чтобы исполнить предложеніе объ измѣненіи срока, нужно измѣнить весь разсчетъ. Гл. Нероновъ замѣтилъ, что лицъ служащихъ съ открытія земства немного и что измѣненіе не можетъ составить большого разсчета. На заявленіе предсѣдателя, что подобное измѣненіе можетъ дорого стоить, гл. Максимовъ высказалъ, что нѣтъ надобности удовлетворять прежнихъ служащихъ, вышедшихъ изъ службы до открытія эмеритуры, а остающихся съ начала открытія земства дѣйствительно немного. С. Д. Самаринъ просилъ передать настоящій вопросъ на разработку въ управу, на что гл. Максимовъ сказалъ: нельзя ли его въ принципѣ рѣшить самимъ собраніемъ. На предложеніе предсѣдателя: находитъ ли собраніе необходимымъ рѣшить предложенный вопросъ баллотировкой, гл. Бакунинъ и Швейковскій возразили, что рѣшить денежный вопросъ безъ цифръ нельзя.

Собраніе, согласно предложенія гл. Самарина, постановило передать вопросъ на разработку въ управу; въ смѣту же на будущій годъ внести 2000 р.

(10 декабря, стр. 16—17).

## 1872.

Въ исполненіе порученія собранія предшествовавшей сессіи, губ. управа доложила, что служащихъ въ канцеляріяхъ земскихъ управъ, поступившихъ съ открытія земскихъ учрежденій до 1 января 1869 г., на лицо находится 33 человѣка. Для распространенія на нихъ дѣйствія эмеритальной кассы не съ 1 января 1869 г., а со времени поступленія ихъ на службу, необходимо ассигновать единовременно въ капиталъ кассы сумму, равную 2% съ ассигновокъ на содержаніе канцелярій управъ за 1866, 1867 и 1868 годы, что составитъ 2187 р. капитальной суммы, и къ ней прибавить 892 р. 74 к. процентовъ, по сложному разсчету, за все время до 1 января 1873 г.,

а всего капитальной суммы съ процентами 3079 р. 74 к. Такимъ образомъ, если собраніе пожелаетъ распространить дѣйствіе эмеритальной кассы для служащихъ съ открытія земскихъ учрежденій, то въ смѣту 1873 года нужно внести 2% съ суммы, назначенной по смѣтамъ на содержаніе канцелярій и на жалованье фельдшеровъ и учителей, что составляетъ 2000 р., и, кромѣ того, 3079 р. 74 к.

Представляя на разсмотрѣніе собранія эмеритурныя книги, губ. управа доложила, что отъ Корчевской управы не получено свѣдѣній о фельдшерахъ и учителяхъ за 1871 и 1872 гг. и о служащихъ въ канцеляріи за 1872 г. Кромѣ того, еще отъ четырехъ управъ также или совсѣмъ не получено свѣдѣній, или присланы свѣдѣнія неполныя. Для удобства веденія эмеритурныхъ книгъ, губ. управа просила собраніе измѣнить прежній порядокъ доставленія свѣдѣній и на будущее время обязать уѣздныя управы, разъ въ годъ, къ 15 января, доставлять списки о служащихъ въ теченіи прошедшаго года—въ трехъ вѣдомостяхъ, а именно: о служащихъ въ канцеляріяхъ, о народныхъ учителяхъ и о земскихъ фельдшерахъ.

При обсужденіи доклада управы въ собраніи, гл. Максимовъ находилъ справедливымъ не распространять пользованіе кассой на тѣхъ лицъ, которыя служили земству ранѣе ея образованія, такъ какъ, поступая на службу, они, кромѣ жалованья, ничего въ виду не имѣли. С. А. Путятинъ, не соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, заявилъ, что если первоначальный составъ служащихъ, своею дѣятельностію, заставилъ земство признать необходимымъ обезпечить ихъ въ будущемъ устройствомъ эмеритальной кассы, то было бы грѣшно и незаконно устранить этихъ дѣятелей отъ участія въ касеѣ. Предсѣдатель предложилъ баллотировать настоящій вопросъ въ слѣдующей редакціи: внести ли въ смѣту 3079 р. 74 к. на усиленіе фонда эмеритальной кассы для служащихъ въ управахъ со времени открытія земскихъ учрежденій?

Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ 21 голоса противъ 16.

А. Бакунинъ, князь С. Путятинъ и Л. Кисловской, находя, что выбаллотированной суммы достаточно на учрежденіе кассы для чиновниковъ, служащихъ въ управахъ, предложили распространить пользованіе кассой, со времени открытія земскихъ учрежденій, и на фельдшеровъ и учителей. Гл. Кожинъ, не соглашаясь съ высказаннымъ

мнѣніемъ, обратилъ вниманіе собранія на неспособность прежнихъ учителей земскихъ школъ и на малую пользу, ими принесенную. Гл. Кисловской, находя подобное воззрѣніе произвольнымъ, заявилъ, что въ Весьегонскомъ уѣздѣ учителя были очень порядочные, а польза, приносимая учителемъ, неизмѣримо болѣе той, которую можетъ принести чиновникъ. Кто же образовалъ чиновника, какъ не учитель? И за это ему отказываютъ въ помощи въ будущемъ и даютъ плохое жалованье въ настоящемъ! Гл. Кожинъ, поддерживая свое мнѣніе, находилъ, что, съ устройствомъ кассы для учителей, земство будетъ нѣсколько совѣститься отказать плохимъ учителямъ. На это гл. Кисловской возразилъ, что съ дурнымъ учителемъ не слѣдуетъ земству связываться, и если таковой случайно будетъ принятъ, то онъ не видитъ причины совѣститься ему отказать. Въ томъ же смыслѣ возражали С. Путятинъ, А. Бакунинъ и В. Линдъ. Гл. Безобразовъ замѣтилъ, что сумма, потребная для устройства кассы на учителей и фельдшеровъ, не по средствамъ земству, такъ какъ достигаетъ 14 т. р. Гласные Самаринъ и Линдъ возразили, что разсчетъ гл. Безобразова основанъ на данныхъ, представленныхъ смѣтой текущаго года; дѣйствительное же требованіе будетъ незначительно, имѣя въ виду, что служащихъ съ открытія земства въ данное время немного. Гл. Апостоловъ заявилъ, что разсчетъ гл. Безобразова совершенно вѣренъ: число остающихся въ настоящее время прежнихъ учителей и фельдшеровъ, въ этомъ случаѣ, не имѣетъ значенія, и что смѣтныя суммы вносятся на увеличеніе фонда, одни проценты съ котораго поступаютъ въ выдачу служащимъ. На этомъ основаніи г. Апостоловъ предложилъ цифру, потребную на увеличеніе фонда, поручить вычислить коммиссіи.

По предложенію предсѣдателя, собраніе, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью распространенія права пользованія эмеритальной кассой на всѣхъ лицъ, служившихъ земству со времени его открытія, постановило предложить управѣ, къ слѣдующему очередному собранію, собрать нужныя для сего свѣдѣнія и доложить, какъ велика будетъ сумма единовременнаго взноса для увеличенія фонда кассы.

Въ смѣту 1873 года внесено на составленіе эмеритальной кассы 5079 р. 74 к.

(9 декабря, стр. 6—8).

## 1873.

По вопросу о распространеніи дѣйствій эмеритальной кассы на фельдшеровъ и учителей народныхъ школъ, съ открытія земскихъ учрежденій, губ. управа доложила собранію слѣдующія свѣдѣнія: изъ числа состоящихъ на службѣ земству фельдшеровъ, 49 человѣкъ поступило на службу ранѣе 1 января 1871 года, а именно: въ 1867 году 24, въ 1868-мъ 6, въ 1869-мъ 5 и въ 1870-мъ 14; изъ числа народныхъ учителей 16 поступило въ 1867 году, 23 въ 1868-мъ, 42 въ 1869-мъ и 58 въ 1870-мъ, всего до 1 января 1871 года 139 человѣкъ. Если срокъ на пользованіе эмеритурой для учителей и фельдшеровъ принять съ открытія земскихъ учрежденій, то 86 лицъ, какъ прослужившихъ уже болѣе пяти лѣтъ, будутъ имѣть право на полученіе единовременнаго пособія. Для распространенія на нихъ дѣйствій эмеритальной кассы не съ 1 января 1871 года, а со времени поступленія ихъ на службу, необходимо ассигновать единовременно въ капиталъ кассы сумму, равную 2% съ ассигновокъ на ихъ содержаніе за 1866—1870 года, что составляетъ 5660 р., и къ этой суммѣ прибавить 1035 р. 12 к. процентовъ, по сложному разсчету, за все время до 1 января 1874 г., слѣдовательно, всего капитала съ процентами 7602 р. 67 к. Такимъ образомъ, если губ. собраніе пожелаетъ распространить дѣйствіе эмеритальной кассы на фельдшеровъ и народныхъ учителей съ открытія земскихъ учрежденій, то въ смѣту на будущій 1874 годъ нужно внести 2% съ суммы, назначенной по смѣтамъ на содержаніе канцелярій и на жалованье фельдшеровъ и учителей, что составитъ 2000 р., и, кромѣ того, 7602 р. 67 к. согласно вышеприведенному разсчету.

Докладывая, что въ текущемъ году 22 лица, прослужившіе болѣе пяти лѣтъ, воспользовались изъ кассы, на основаніи п. а ст. 9 устава, единовременнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 15% получаемаго ими содержанія, губ. управа просила собраніе разъяснить вопросъ—должна ли служба для полученія пособій и пенсій быть непрерывною? Вопросъ этотъ прямо не разрѣшается уставомъ, изъ общаго же смысла устава, по мнѣнію губ. управы, слѣдуетъ, что служба должна быть непрерывною.

Собраніе постановило: а) общее правило, что для полученія пособій изъ земской эмеритальной кассы служба должна быть не-

прерывная, но въ исключительныхъ случаяхъ предоставить усмотрѣнію собранія выдавать пенсіи и пособія и при перерывахъ, лишь бы общій срокъ службы удовлетворялъ условіямъ устава; б) предоставить право пользоваться эмеритурою, со дня поступленія на службу земству, всѣмъ учителямъ и фельдшерамъ такъ же, какъ это право предоставлено служащимъ въ канцеляріяхъ земства.

Согласно заявленію А. П. Апостолова, собраніе постановило въ фондъ эмеритальной кассы внести 6602 р. 67 к. изъ губ. запаснаго капитала; въ смѣту же внести къ сбору 3000 р., изъ которыхъ для покрытія позаимствованной суммы отчислить 1000 р., каковую сумму и назначать ежегодно до погашенія займа.

(3 декабря, стр. 11—12).

## 1874.

Губ. управа предложила собранію, во избѣжаніе недоразумѣній, измѣнить редакцію 6 и 8 статей устава эмеритальной кассы.

На основаніи 6 ст. устава, лица служащія въ канцеляріяхъ земскихъ управъ получаютъ единовременное пособіе, пенсію и добавочное жалованье по среднему разсчету получаемаго ими содержанія за послѣднія пять лѣтъ ихъ службы, при чемъ лица, получающія свыше 300 р., пенсію, добавочное содержаніе и пособіе изъ эмеритальной кассы получаютъ, по разсчету, съ суммы 300 р., считая таковую за нормальное для нихъ содержаніе. Губ. управа полагала измѣнить редакцію этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы средній разсчетъ содержанія за послѣдніе пять лѣтъ службы выводился изъ суммы дѣйствительно получавшагося содержанія, съ тѣмъ, что если за какой либо годъ жалованье превышало 300 р., то принимать при разсчетѣ за этотъ годъ жалованье равное 300 р.

На основаніи 8 ст. устава, земскіе фельдшера получаютъ пенсію, добавочное жалованье и единовременное пособіе по среднему разсчету получавшагося ими содержанія за все время службы земству. При составленіи устава имѣлось въ виду, что фельдшера получаютъ содержаніе не болѣе 200 р., по этому въ 8 ст. и не сдѣлано никакого ограниченія относительно предѣльнаго размѣра содержанія, съ котораго назначаются пенсія, пособіе и добавочное жалованье. Между

тѣмъ въ настоящее время въ эмеритурные списки занесено нѣсколько фельдшеровъ, получающихъ содержаніе до 350 р. Чтобы не выходить изъ разсчета, губ. управа полагала необходимымъ измѣнить 8 ст. устава въ томъ смыслѣ, чтобы фельдшера получали единовременное пособіе, добавочное жалованье и пенсію по среднему разсчету получаемаго ими содержанія за все время; если же въ какой либо годъ содержаніе превышало 200 р., то принимать за этотъ годъ содержаніе въ 200 р.

Собраніе утвердило статьи смѣты: а) на составленіе эмеритальной кассы—въ суммѣ 2000 р. и б) на погашеніе 6602 р. 67 к., позаимствованныхъ въ фондъ эмеритальной кассы изъ запаснаго капитала, согласно постановленія 3 декабря 1873 г., въ суммѣ 1000 р.

(9 декабря, стр. 12.)

Собраніе приняло предложеніе губ. управы причислить служащихъ въ земской типографіи къ числу лицъ, пользующихся пособіями и пенсіями изъ эмеритальной кассы, весь собранный фондъ для отдѣльной эмеритальной кассы типографіи соединить съ фондомъ общей эмеритальной кассы, и на будущее время ежегодно отчислять, въ помощь къ ассигнуемымъ по губернской смѣтѣ на устройство земской эмеритуры суммамъ, пять процентовъ чистаго дохода типографіи.

(14 декабря, стр. 33.)

## 1875.

Весьегонское у. з. собраніе постановило ходатайствовать объ измѣненіи 7 ст. устава эмеритальной кассы, въ смыслѣ увеличенія, на сколько признаетъ нужнымъ г. з. собраніе, цифры нормальнаго содержанія учителей народныхъ школъ. На основаніи 7 ст. устава учителя народныхъ школъ, какое бы въ дѣйствительности содержаніе они ни получали, изъ эмеритальной кассы получаютъ пособіе, пенсіи и добавочное содержаніе по разсчету изъ 120 р., признаваемыхъ за нормальное содержаніе. Эта цифра представляла собою среднюю цифру содержанія земскихъ учителей въ 1868 году, когда былъ утвержденъ уставъ кассы. Съ того времени почти всѣ земства увеличили плату учителямъ. Весьегонское земство платитъ своимъ учителямъ до

300 р. въ годъ, а средняя цифра содержанія народныхъ учителей по всей губерніи равняется 191 р.

Губ. управа, съ своей стороны, находила нужнымъ увеличить цифру нормальнаго содержанія для учителей до средней цифры получаемаго ими въ дѣйствительности содержанія. Но такъ какъ число учителей составляетъ болѣе $^3/_5$ всѣхъ участниковъ кассы и увеличеніе нормы содержанія ихъ почти на 80 р. противъ существующей не можетъ не повліять на измѣненіе разсчета, который имѣлся въ виду при учрежденіи кассы, а слѣдовательно и на возможность продолжать операціи кассы, то губ. управа предложила собранію поручить ей, собравъ необходимыя свѣдѣнія, представить будущему очередному собранію новый разсчетъ, съ повышеніемъ нормальнаго содержанія учителей до 200 р., и сдѣлать вытекающія изъ этого повышенія измѣненія нѣкоторыхъ статей устава кассы.

Собраніе постановило принять ходатайство Весьегонскаго у. з. собранія, согласно докладу управы.

Въ смѣту 1876 г. собраніе постановило внести: а) на составленіе эмеритальной кассы 2% съ суммъ, внесенныхъ въ смѣты губернскаго и уѣздныхъ сборовъ, на содержаніе канцелярій управъ, на содержаніе фельдшеровъ и учителей народныхъ школъ, именно съ 125281 р., круглой суммой 2500 р.; б) на погашеніе долга въ запасный капиталъ 1000 р.

*(9 декабря утр., стр. 17).*

## 1877. (XII очеред. сессія).

Собраніе утвердило статью смѣты на погашеніе долга эмеритальной кассы запасному капиталу въ суммѣ 1000 р.

*(10 января, стр. 6).*

По вопросу объ увеличеніи цифры нормальнаго содержанія для полученія пособій, пенсій и добавочнаго жалованья учителямъ народныхъ школъ, губ. управа доложила собранію слѣдующія соображенія. Въ теченіи первыхъ 10 лѣтъ существованія эмеритальной кассы выдано единовременныхъ пособій значительно болѣе, чѣмъ имѣлось въ виду при составленіи устава. Въ настоящее время получаемыхъ съ капитала кассы процентовъ недостаточно на покрытіе расходовъ по п. а

т. Это произошло отъ того, что средній размѣръ содержанія, по-
емаго служащими при открытіи земскихъ учрежденій, былъ много
ѣ содержанія, получаемаго теперь. Такимъ образомъ увеличеніе
мы содержанія учителей, при сохраненіи существующаго устава
ы, оказывается невозможнымъ.

ри учрежденіи кассы имѣлись въ виду двѣ цѣли: улучшить положе-
состоящихъ на службѣ земства лицъ и дать имъ и ихъ семействамъ
печеніе по выходѣ въ отставку, или въ случаѣ смерти. Со-
жаясь съ размѣромъ единовременныхъ пособій и добавочнымъ
ованьемъ, которые предусмотрѣны 9 и 14 ст. кассы, можно ду-
ь, что, при утвержденіи устава кассы, главнымъ образомъ имѣ-
ъ въ виду вторая цѣль—выдача пенсій оставившимъ службу зем-
или семействамъ ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, положеніе лица, состоя-
о на службѣ и получающаго содержаніе, не можетъ быть особен-
улучшено добавочнымъ содержаніемъ въ размѣрѣ 15% содержанія
ымъ менѣе еще, если оно эти 15% получитъ разъ въ 10 лѣтъ
новременно. А между тѣмъ эти выдачи, не представляющія особаго
счета для служащихъ, отнимаютъ возможность обезпечить участь
по выходѣ въ отставку, когда положеніе ихъ будетъ несравненно
лѣе. Поэтому губ. управа, съ своей стороны, полагала бы вы-
у единовременныхъ пособій по п. а 9 ст. и ежегоднаго добавоч-
о жалованья по п. а 14 ст., т. е. прослужившимъ отъ 5 до 10
ъ, временно прекратить, впредь до того времени, когда сред-
а кассы будутъ удовлетворительны,—что, по мнѣнію управы, мо-
гъ быть достигнуто только во второе 25-тилѣтіе. Само собою
умѣется, что вышеозначенная пріостановка выдачъ не можетъ
пространяться на тѣхъ лицъ, кои до утвержденія настоящаго пред-
женія управы получили уже право на пособіе или добавочное со-
жаніе. Съ другой стороны, казалось бы совершенно справедливымъ
бовать, чтобы сами участники кассы были привлечены къ участію
составленіи ея капитала, такъ какъ только при такомъ денежномъ
стіи они могутъ быть вполнѣ гарантированы въ постоянствѣ дѣй-
ія кассы. До сихъ поръ одно губ. земство участвовало въ состав-
ніи капитала кассы ежегодной ассигновкой 2% съ суммы содер-
нія участниковъ кассы; но десятилѣтній опытъ доказалъ, что ас-
новки этой, которая однако въ послѣдній годъ равнялась 2500 р.,
достаточно, дѣлать же большія затраты, въ виду другихъ настоя-

и штатное содержаніе—въ размѣрѣ получаемаго служащими въ на-
стоящее время. Вышневолоцкая управа при этомъ выразила мнѣніе,
что учрежденіе штатовъ для служащихъ въ канцеляріяхъ управ
только тогда можетъ служить основаніемъ для вывода разсчетов
эмеритальной кассы, когда будутъ учреждены штаты и для прочих
служащихъ—фельдшеровъ и народныхъ учителей. Установить ш
штаты для послѣднихъ едва ли возможно, вслѣдствіе постепен
увеличивающагося комплекта училищъ и развитія медицинской орга
низаціи въ уѣздахъ.

Раздѣляя мнѣніе Вышневолоцкой уѣздной управы, губ. управа при
знала необходимымъ опредѣлить штаты, хотя бы и временные, дл
фельдшеровъ и народныхъ учителей.

При составленіи штатовъ канцелярій управъ губ. управа принима
ла въ основаніе заявленія уѣздныхъ управъ, и если дѣлала отступ
ленія, то только въ томъ случаѣ, когда этимъ заявленіямъ противо
рѣчилъ прежній опытъ, или когда число служащихъ, по мнѣнію губ
управы, не соотвѣтствовало потребности. 12-тилѣтній опытъ дает
возможность, съ достаточною точностью, опредѣлить необходимое
число служащихъ для канцелярій.

При составленіи временныхъ штатовъ фельдшеровъ и народныхъ
учителей, губ. управа не могла руководствоваться ни прежнимъ опы-
томъ, ни настоящимъ числомъ служащихъ. Придавая значеніе этимъ
штатамъ исключительно только для возможности построенія разсчета
кассы, губ. управа нашла нужнымъ опредѣлить число служащихъ въ
максимальномъ размѣрѣ. При опредѣленіи штатнаго содержанія слу-
жащихъ въ канцеляріяхъ управъ, губ. управа не могла принять въ
соображеніе показанія уѣздныхъ управъ. Одна изъ основныхъ дѣйствую-
щихъ статей устава кассы, по которой всѣ выдачи производятся по
разсчету съ суммы не выше 300 рублей, хотя бы дѣйствительное со-
держаніе и превышало эту сумму, не уничтожена собраніемъ и губ.
управа не находитъ достаточныхъ основаній къ ея измѣненію. Со-
храненіе штатнаго содержанія, приближающагося къ дѣйствительно-
му содержанію, могло бы очень замѣтно вліять на увеличеніе процен-
та ежегоднаго взноса въ основный фондъ кассы. Главная масса участ-
никовъ кассы получаетъ содержаніе въ размѣрѣ, не превышающимъ
300 р. и только очень незначительное число служащихъ (секретари,
бухгалтеры и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, столоначальники) получаютъ

ва и три раза болѣе, чѣмъ среднее содержаніе. Между тѣмъ, лѣтній опытъ показалъ, что изъ числа служащихъ долѣе всѣхъ отся на службѣ лица, получающіе большее содержаніе. Если бы такомъ условіи штатное содержаніе сообразовать съ дѣйствитель-олучаемымъ, то касса должна имѣть довольно значительныя и, якомъ случаѣ, гораздо большія, чѣмъ теперь, средства для про-ства выдачъ добавочнаго содержанія и пенсій только однимъ мъ, получающимъ крупное содержаніе.

этому губ. управа для лицъ, получающихъ болѣе 300 р., на-необходимымъ ограничить штатное содержаніе 300 р.

ысшій штатный окладъ 300 р. оставленъ за должностями: 1) тарей и бухгалтеровъ; 2) ихъ помощниковъ и столоначальни-; 3) техниковъ при губ. управѣ; 4) смотрителя земской ти-графіи; 5) смотрителя губ. з. больницы и 6) земскихъ страховыхъ товъ. На двѣ послѣднія должности губ. управа полагала бы ространить дѣйствіе эмеритальной кассы, такъ какъ обѣ онѣ ва важны въ земскомъ хозяйствѣ и лишать служащихъ въ сихъ ностяхъ эмеритуры нѣтъ никакихъ основаній. Штатное содержа-ъ 200 р. опредѣлено для всѣхъ прочихъ должностей въ канце-хъ земскихъ управъ, земской типографіи, для смотрителей уѣзд-земскихъ больницъ, народныхъ учителей и фельдшеровъ. Содер-е, получаемое служащими въ земской типографіи, до такой степе-азнообразно, что учрежденіе для типографіи штатовъ на всѣхъ ащихъ оказалось невозможнымъ. Поэтому губ. управа въ вѣдо-и штатовъ, изъ всѣхъ 12-ти служащихъ, оставила только смо-еля, 3 наборщиковъ, 2 печатниковъ и батырщика. Исключая ихъ служащихъ изъ эмеритальной кассы, губ. управа полагаетъ вать имъ пособія изъ доходовъ типографіи въ томъ размѣрѣ и о время, когда это будетъ признано ею возможнымъ.

ким образомъ составлены губ. управою слѣдующіе штаты:

*Штаты служащихъ губернскому и уѣзднымъ земствамъ Тверс губерніи, съ показаніемъ по каждой должности штатнаго содерж*

**(Для полученія эмеритальныхъ пособій, дополнительнаго содер и пенсій).**

| Названіе штатныхъ должностей. | Число штатныхъ служащихъ. | | | | | | | | | | | | | Итого. | Штатное содержаніе. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Въ уѣздныхъ управахъ. | | | | | | | | | | | | | | |
| | Въ губ. управѣ. | Тверской. | Корчевской. | Калязинской. | Кашинской. | Бѣжецкой. | Весьегонской. | Вышневолоцкой. | Осташковской | Ржевской. | Зубцовской. | Старицкой. | Новоторжской. | | Р | у б. |
| Секретарь. . . | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 300 | |
| Бухгалтеръ . . | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 300 | |
| Столоначальники (помощн. секрет. и бухгалт.) . . | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 35 | 300 | |
| Писцы (въ томъ числѣ регистраторы) . . | 18 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 50 | 200 | |
| Техники . . . | 4 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 4 | 300 | |
| Смотритель типографіи . | 1 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 1 | 300 | |
| Наборщики и печатники . | 5 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 5 | 200 | |
| Агенты земскаго страхованія. . . . . | 12 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 12 | 300 | |
| Смотрителя земск. больницъ | 1 | „ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12 | 300 въ губ. больн., 200 въ уѣздн. | |
| Фельдшера. . . | 6 | 15 | 14 | 12 | 10 | 19 | 10 | 15 | 12 | 10 | 10 | 10 | 10 | 153 | 200 | 8 |
| Учителя и учительницы . | 1 | 35 | 40 | 35 | 25 | 65 | 45 | 30 | 30 | 25 | 25 | 30 | 30 | 416 | 200 | 8 |
| Итого . . | 60 | 57 | 61 | 55 | 43 | 94 | 63 | 53 | 50 | 42 | 42 | 47 | 47 | 714 | „ | 15 |

**Изъ этой вѣдомости видно, что всѣхъ служащихъ по штату 714 человѣкъ, изъ кото съ штатнымъ содержаніемъ въ 300 р.,—79 человѣкъ и съ содержаніемъ въ 200 р.—625 вѣкъ. Всего штатнаго содержанія на всѣхъ служащихъ полагается 150700 р.**

При утвержденіи штатовъ потребуются измѣненія нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго устава кассы.

По 2 ст. устава, о всякой перемѣнѣ въ составѣ служащихъ уѣздныя управы сообщаютъ губернской, для отмѣтки въ книгахъ, а по окончаніи года доставляютъ списки всѣхъ служащихъ, съ показаніемъ получаемаго ими содержанія. При учрежденіи штатныхъ должностей и окладовъ, нѣтъ надобности заносить въ эмеритальныя книги получаемаго въ дѣйствительности содержанія, но за то необходимо точное обозначеніе времени, съ котораго служащій занимаетъ извѣстную штатную должность. Въ этомъ смыслѣ должны быть измѣнены 2, 4 и 17 ст. устава. 6, 7 и 8 ст. устава должны быть замѣнены одною статьею, опредѣляющею, что всѣ лица, служащія земству, получаютъ эмеритальныя пособія, пенсіи и добавочное содержаніе по разсчету штатнаго содержанія, утвержденнаго для каждой должности. Если бы одно лицо въ одномъ періодѣ своей службы занимало одну должность, а потомъ другую, то всѣ выдачи изъ кассы такому лицу производятся по среднему разсчету штатнаго содержанія, присвоеннаго каждой должности. Такъ напримѣръ, если бы лицо прослужило 3 года писцомъ и 7 лѣтъ столоначальникомъ, то дополнительное содержаніе, по п. а, 14 ст. устава, должно разсчитываться съ суммы 270 руб., представляющей среднюю цифру штатнаго содержанія за 3 года службы писцомъ и 7 лѣтъ службы столоначальникомъ.

Обращаясь затѣмъ къ разсчету процента, который собраніе должно ежегодно вносить въ основный фондъ кассы, губ. управа доложила слѣдующее.

До настоящаго времени въ смѣту губ. сбора вносилось 2% съ суммъ, ассигнованныхъ земствомъ на содержаніе лицъ, пользующихся эмеритурой. Десятилѣтній опытъ показалъ, что % % съ образовавшагося, при такомъ размѣрѣ взноса, основнаго капитала недостаточны для покрытія расходовъ кассы. Съ теченіемъ времени недостатокъ ассигнуемыхъ средствъ, само собою разумѣется, будетъ все болѣе и болѣе возрастать.

Изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній за 11 лѣтъ видно, что изъ общаго числа 576 служащихъ, занесенныхъ въ эмеритурныя книги по 1 января 1877 года:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 117 | человѣкъ | или | 20,3% | служатъ | менѣе 1 года. |
| 113 | — | — | 19,6 | — | 1 годъ. |
| 69 | — | — | 12,0 | — | 2 года. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 53 | — | — | 9,2 | — | 3 — |
| 46 | — | — | 8,0 | — | 4 — |
| 62 | — | — | 10,7 | — | 5 лѣтъ. |
| 33 | — | — | 5,7 | — | 6 — |
| 27 | — | — | 4,7 | — | 7 — |
| 17 | — | — | 2,9 | — | 8 — |
| 12 | — | — | 2,0 | — | 9 — |
| 15 | — | — | 2,6 | — | 10 — |
| 12 | — | — | 2,0 | — | 11 — |

Очевидно, эти данныя лишь за 11 лѣтъ недостаточны для опредѣленія, хотя бы приблизительнаго, ежегоднаго % взноса въ фондъ кассы. Какъ великъ будетъ процентъ остающихся на службѣ въ остальные года періода полнаго оборота дѣйствій кассы—неизвѣстно. Періодъ полнаго оборота дѣйствій кассы можетъ быть приблизительно опредѣленъ, основываясь на томъ, что большинство служащихъ начинаютъ свою службу не ранѣе 20-тилѣтняго возраста, слѣдовательно при полученіи полной пенсіи имъ будетъ 45 лѣтъ отъ роду; средняя же продолжительность жизни занимающихся ежедневнымъ трудомъ лицъ, достигшихъ 45-тилѣтняго возраста, по таблицамъ Буняковскаго, простирается до 21 года, т. е. такія лица живутъ до 66 лѣтъ. Если къ цифрѣ 25 —числу лѣтъ службы, дающему право на полученіе полной пенсіи, прибавить разность между 66 и 45, то получится цифра 46, выражающая полный оборотъ дѣйствій кассы. Другими словами: расходы кассы будутъ ежегодно увеличиваться до 46 года существованія кассы, послѣ чего они сдѣлаются болѣе или менѣе постоянными. Вѣроятно, полный оборотъ кассы будетъ еще болѣе, такъ какъ послѣ смерти лицъ половинныя пенсіи пойдутъ ихъ семействамъ. Цифра расходовъ въ періодъ наибольшаго ихъ возрастанія могла бы быть опредѣлена, если бы былъ извѣстенъ % остающихся ежегодно на службѣ земству лицъ за весь періодъ дѣйствій кассы. За неимѣніемъ этихъ данныхъ, управа не рѣшается сдѣлать разсчетъ, который могъ бы служить основаніемъ кассы, опасаясь повторить ошибку, сдѣланную при первоначальномъ составленіи устава.

Однако предъидущія соображенія достаточны для вывода заключенія о томъ, что капиталъ кассы долженъ быть очень великъ, чтобы %% съ него въ будущемъ могли покрывать расходы кассы.

Десяти и одинадцатилѣтній періоды въ настоящее время выслужи-

% служащихъ .Предполагая, что въ будущемъ періодѣ отъ 10
5 лѣтъ будутъ выслуживать также 2%, періодѣ отъ 15 до 20
— 1% и, наконецъ, что полной пенсіи будутъ достигать только
окажется, что въ 47-ой годъ существованія кассы, въ годъ
льшихъ расходовъ, изъ нея будутъ получать:

| | |
|---|---|
| Около 10% служащихъ, или 70 челов., дополнительное жаніе въ размѣрѣ 15% средняго оклада равнаго 211 р., оставитъ . . . . | 2215 р. |
| Около 5% служащихъ, или 35 челов., будутъ получать нительное содержаніе въ размѣрѣ 25%, или пенсію въ рѣ 50%, что составитъ въ среднемъ выводѣ . | 2765 р. |
| Около 3% служащихъ, или 21 челов., будутъ полу-пенсію въ размѣрѣ 80%, или дополнительное содер-жаніе въ размѣрѣ 50%, что составитъ въ среднемъ ѣ . . . . | 2877 р. |
| Около 10½% , или 74 челов., будутъ получать полныя . . . . | 15614 р. |
| Всего . . | 23471 р., |

соотвѣтствуетъ капиталу въ 469420 рублей. Въ дѣйствитель-
выдачи будутъ еще болѣе, такъ какъ въ этотъ разсчетъ не
и единовременныя пособія и пенсіи за неполный срокъ службы.
и такихъ условіяхъ земству, по мнѣнію губ. управы, слѣдуетъ,
даваясь напередъ никакими разсчетами, послѣдовать примѣру
хъ учрежденій и прежде всего образовать фондъ капитала
.

рава полагаетъ, что скорѣйшій и наименѣе обременительный
бъ образованія соотвѣтствующаго капитала будетъ заключаться
ежегодномъ ассигнованіи 2% съ штатнаго содержанія съ тѣмъ
о, чтобы во все время, пока капиталъ не достигнетъ нужнаго
ра, потребности кассы покрывались изъ другаго источника и
ю изъ *статьи губ. смѣты на непредвидѣнные надобности.*

съ штатнаго содержанія составляютъ немного болѣе 3000 р.
ежегодной ассигновкѣ въ 3000 р. и обращеніи изъ 5%, капиталъ
. равняющійся нынѣ, къ 13-му году существованія кассы,
р., къ 47-му году достигнетъ цифры 413568 р. и будетъ при-
ъ 20678 р. процентовъ.

Конечно, капиталъ образуется еще скорѣе, если губ. собраніе согласится на пропилогодиее предложеніе губ. управы и допуститъ участіе служащихъ въ образованіи капитала вычетомъ изъ содержанія ихъ хотя бы 1% въ фондъ кассы. Гражданское вѣдомство, въ которомъ эмеритура давно въ дѣйствіи, ежегодно производитъ 6%-ые вычеты съ содержанія служащихъ. Равнымъ образомъ военное и судебное вѣдомства, имѣя уже громадные пенсіонные капиталы, продолжаютъ производить вычеты съ служащихъ.

При 2%, ассигнованныхъ изъ губ. сбора, и при вычетѣ съ жалованья служащихъ въ фондъ кассы 1%, капиталъ на 47-й годъ существованія кассы достигнетъ 541444 руб. и будетъ пришосить процентовъ 27072 руб.

Въ прошломъ году губ. собраніе отклонило означенное предложеніе, почему управа и не сочла себя вправѣ, при измѣненіи устава кассы, принять его въ соображеніе.

При измѣненіи соотвѣтствующихъ статей устава относительно образованія фонда кассы, губ. управа, не назначая срока образованія капитала, сочла болѣе удобнымъ предоставить самому собранію, въ свое время, опредѣлить какъ срокъ прекращенія 2% взносовъ въ земскую смѣту, такъ и срокъ, съ котораго выдачи эмеритуръ начнутся изъ процентовъ капитала кассы.

При докладѣ своемъ губ. управа представила на утвержденіе собранія измѣненный, согласно вышеизложенному, уставъ эмеритальной кассы.

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы и проекта устава кассы, полагала уставъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вмѣсто 2% съ штатнаго содержанія служащихъ вносить ежегодно въ смѣту 3% для образованія капитала эмеритальной кассы.

2) Независимо отъ этого, для пополненія капитала установить 3% же вычетъ изъ штатнаго содержанія служащихъ.

3) Подлежащую по каждому уѣзду сумму вычетовъ просить уѣздныя управы высылать, полностью за весь наступившій годъ, въ губ. управу въ теченіи января мѣсяца.

4) Предположенные губ. управой штаты утвердить.

При 3% ассигновкахъ изъ губ. сбора и 3% вычетахъ изъ жалованья служащихъ, по разсчету коммиссіи, въ 40-мъ году составится капи-

галъ въ 604024 р., съ котораго будетъ получаться процентовъ 30201 р.

Собраніе опредѣлило: утвердить составленный управою уставъ эмеритальной кассы съ измѣненіями, изложенными въ докладѣ коммисіи, и установленные губ. управою штаты.

Согласно докладамъ управы и коммисіи, собраніе разрѣшило двумъ лицамъ, служба которыхъ сопровождалась перерывами, выдачу единовременнаго пособія за 5-тилѣтнюю службу и одному лицу въ выдачѣ пособія отказало.

(15 декабря, стр. 28).

Собраніе утвердило статьи смѣты: а) на составленіе фонда эмеритальной кассы, согласно постановленію 15 декабря, въ размѣрѣ 4500 р. и б) на погашеніе 6602 р., позаимствованныхъ въ фондъ эмеритальной кассы—въ размѣрѣ 1000 р.

(16 декабря, стр. 35).

## 1878.

Губ. управа, имѣя въ виду трудность для большинства служащихъ въ одинъ разъ внести въ эмеритальную кассу весь 3% взносъ, по штатному жалованью, постановила вычетъ съ служащихъ разсрочить на пять сроковъ: 1 февраля, 1 марта, 1 апрѣля, 1 мая и 1 іюня.

(Журн. упр. 11 января № 5).

Губ. управа доложила собранію, что при введеніи въ дѣйствіе новаго устава кассы возникли слѣдующія недоразумѣнія.

На основаніи п. (г) 25 ст. устава кассы, фондъ эмеритальной кассы, между прочимъ, составляется изъ ежегоднаго вычета съ служащихъ 3% съ штатнаго ихъ содержанія. Вычетъ этотъ производится, на основаніи 29 ст., подлежащими земскими управами и деньги полной суммой, въ началѣ января мѣсяца, за годъ впередъ, должны быть высылаемы въ губ. управу. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ часть служащихъ, зачисленныхъ управами въ штатныя должности, не пожелала платить установленнаго 3% вычета и отказалась отъ участія въ эмеритурѣ. Уѣздныя управы, не придавая обязательности постановленію губ. собранія, не произвели съ нихъ вычета. Имѣя въ виду, что губ.

собраніе учредило эмеритуру для всѣхъ лицъ, служащихъ по найму земству, а не для однихъ только желающихъ ею пользоваться, губ. управа разъяснила уѣзднымъ управамъ, что постановленіе губ. собранія о 3% вычетѣ съ служащихъ должно разсматриваться какъ обязательное постановленіе, сдѣланное на точномъ основаніи ст. 66 полож. о земск. учр. По мнѣнію губ. управы, такой взглядъ подкрѣпляется указомъ сената 22 декабря 1866 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано, что по дѣламъ и вопросамъ, имѣющимъ связь или отношеніе съ общими интересами всей губерніи, уѣздныя земства обязаны слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя губ. з. собраніе сочтетъ необходимымъ постановить, и что уѣздныя земскія собранія вслѣдъ за изданіемъ губ. собраніемъ какихъ-либо общихъ указаній по дѣламъ, отнесеннымъ къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій и касающихся всей вообще губерніи, обязаны принять эти указанія къ руководству.

На этомъ основаніи губ. управа просила собраніе, въ дополненіе къ 25 ст. устава эмеритальной кассы, постановить, что производство 3% вычета съ служащихъ земству лицъ должно быть обязательно для всѣхъ служащихъ, если они занимаютъ мѣста, опредѣленныя эмеритурными штатами, и земскія управы ставятся въ обязанность въ январѣ мѣсяцѣ удержать изъ жалованья наличнаго состава служащихъ 3% съ ихъ штатнаго содержанія, независимо отъ желанія служащихъ, и показать эту сумму приходомъ въ эмеритальный фондъ.

При измѣненіи въ теченіи года состава служащихъ возникло недоразумѣніе — слѣдуетъ ли производить 3% вычетъ съ лица, зачисленнаго на штатную должность въ серединѣ года. Имѣя въ виду, что каждый служащій, зачисленный на штатную должность, получаетъ право на пользованіе эмеритурнымъ пособіемъ и пенсіей съ числа поступленія на службу, губ. управа находила бы справедливымъ съ каждаго служащаго, зачисляемаго на штатную должность, въ первый же мѣсяцъ удерживать 3% съ штатнаго содержанія за тотъ годъ, въ который онъ поступаетъ на службу, хотя бы по этой штатной должности 3% вычетъ за тотъ годъ и былъ уже удержанъ съ предшествующаго служащаго.

**Въ этомъ смыслѣ губ. управа просила собраніе сдѣлать дополненіе къ 29 ст. устава кассы.**

Слѣдующій по п. (г) 25 ст. устава кассы 3% вычетъ съ служащихъ долженъ быть удержанъ земскими управами въ январѣ мѣсяцѣ и поступить въ губ. управу. Отъ точнаго соблюденія этого правила зависитъ правильность разсчета по составленію фонда, такъ какъ фондовыя средства за каждый годъ должны пріобрѣтаться въ началѣ года. Между тѣмъ нѣкоторыми уѣздными управами правило это не соблюдается и изъ 3526 р., слѣдующихъ къ вычету съ служащихъ, поступило по 1 ноября только 2335 р. 50 к. Не поступившія суммы зачислены губ. управой въ недоимку.

Въ заключеніе губ. управа представила два ходатайства Корчевскаго у. з. собранія: 1) о распространеніи права пользованія эмеритурой на всѣхъ народныхъ учителей и учительницъ, хотя бы они и не получали содержаніе отъ земства, и 2) объ установленіи, вмѣсто двухъ, трехъ штатныхъ должностей столоначальниковъ. По обоимъ этимъ ходатайствамъ губ. управа, съ своей стороны, полагала бы отказать. По первому—на томъ основаніи, что эмеритура учреждена только для лицъ, служащихъ по найму отъ земства, и для учителей въ этомъ отношеніи уже сдѣлано исключеніе допущеніемъ къ пользованію эмеритурой тѣхъ изъ нихъ, которые хотя и не нанимаются земствомъ, но получаютъ отъ земства пособіе и награды въ размѣрѣ ¾ общаго содержанія учителя. Допущеніе же учителей, не связанныхъ съ земствомъ никакими разсчетами, до пользованія эмеритурой, кромѣ разныхъ неудобствъ, послужило бы къ увеличенію размѣра ежегодныхъ взносовъ въ фондъ кассы и представляло бы большія затрудненія по производству съ нихъ 3% вычета. По второму же ходатайству губ. управа полагала отказать на томъ основаніи, что во всѣхъ прочихъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Бѣжецкаго, нѣтъ надобности въ третьемъ столоначальникѣ, и казалось бы излишнимъ допускать его и въ Корчевскомъ уѣздѣ.

Наконецъ губ. управа просила собраніе, въ дополненіе къ утвержденнымъ въ прошломъ году штатамъ служащихъ, утвердить штатную должность надзирательницы сиротскаго дома, съ окладомъ жалованья въ 300 р., такъ какъ должность надзирательницы постоянная и нѣтъ никакой причины лишать ее эмеритуры.

По выслушаніи доклада управы, собраніе опредѣлило передать его на разсмотрѣніе коммисіи. При этомъ Н. П. Мамонтовъ указалъ на примѣръ существованія эмеритальной кассы на счетъ одних

только вычетовъ изъ содержанія служащихъ земству лицъ и предложилъ собрать свѣдѣнія относительно возможности устройства эмеритальной кассы на тѣхъ же основаніяхъ и въ Тверской губерніи.

Собраніе опредѣлило передать предложеніе гл. Мамонтова на разсмотрѣніе коммисіи.

(8 декабря, стр. 4).

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи доклада управы, доложила, что она полагала бы всѣ предложенія управы, изложенныя въ докладѣ, принять.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ, что удержаніе 3% съ годоваго оклада содержанія чиновниковъ, въ январѣ каждаго года, обременительно для чиновниковъ и потому слѣдовало бы предоставить уѣзднымъ управамъ, отчисливъ единовременно всю потребную сумму въ депозитъ губ. управы, удерживать ее изъ жалованья чиновниковъ помѣсячно, а это невозможно, вслѣдствіе предложенія губ. управы объ удержаніи, кромѣ того, 3% и изъ содержанія вновь поступающихъ на службу чиновниковъ; по этому онъ полагалъ бы послѣдній сборъ отмѣнить и ограничиться удержаніемъ 3%, въ январѣ каждаго года, съ полнаго оклада всего штатнаго содержанія чиновниковъ, не обращая вниманія на то, всѣ ли штатныя мѣста въ это время заняты.

Собраніе приняло безъ измѣненія докладъ губ. управы. Затѣмъ собраніе, согласно докладамъ управы и коммисіи, разрѣшило выдачу пособія одному фельдшеру, служба котораго сопровождалась перерывомъ, и выдачу дополнительнаго жалованья за 12-тилѣтній періодъ службы чиновнику страховаго отдѣла губ. управы Боброву, не дослужившему трехъ недѣль до полныхъ 12-ти лѣтъ.

Статью смѣты на составленіе фонда эмеритальной кассы собраніе утвердило въ суммѣ 4500 р. и ст. на погашеніе долга въ запасный капиталъ въ суммѣ 1000 р.

(9 и 11 декабря, стр. 6—8.)

Собраніе постановило: производить вычетъ при поступленіи чиновника на службу и въ началѣ года удерживать 3% изъ содержанія чиновниковъ, уже находящихся на службѣ.

(11 декабря, стр. 16—17.)

Предсѣдатель коммисіи Н. А. Чаплинъ доложилъ собранію, что коммисія разсматривала заявленіе И. П. Мамонтова относительно устройства эмеритальной кассы безъ взносовъ со стороны земства. Уставъ подобной кассы разработанъ предсѣдателемъ Калужской губ. земской управы. Коммисія полагаетъ поручить губ. управѣ войти въ сношеніе съ г. предсѣдателемъ Калужской управы и выяснить — на сколько могутъ быть примѣнимы принятыя имъ начала къ эмеритальной кассѣ Тверскаго земства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммисіи.

(12 декабря, стр. 22—23.)

## 1879.

Въ исполненіе порученія собранія предшествовавшей сессіи губ. управа доложила собранію слѣдующее. Изъ сравненія устава эмеритальной кассы Калужскаго губернскаго земства съ уставомъ Тверскаго земства оказалось, что въ Калужскомъ земствѣ предполагается производить $7\frac{1}{2}\%$ вычетъ съ дѣйствительнаго жалованья служащихъ; само же земство въ составленіи капитала никакого денежнаго участія не принимаетъ. Тверское земство само участвуетъ въ составленіи кассы, внося ежегодно 3% въ свою смѣту и производя 3% вычетъ съ служащихъ, до составленія же капитала всѣ расходы кассы производятся изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Въ Калужскомъ земствѣ допущены къ участію всѣ служащіе въ земствѣ и разсчетъ расходовъ сдѣланъ по среднему жалованью; въ Тверскомъ земствѣ учреждены штаты и разсчетъ расходовъ произведенъ по среднему штатному жалованью, что представляетъ гораздо больше опредѣленности. Въ Тверскомъ земствѣ разсчетъ расходовъ кассы и опредѣленіе полнаго ея періода основанъ на вѣроятной продолжительности жизни извѣстнаго возраста по таблицамъ Буняковскаго; основаніемъ Калужскаго разсчета послужили таблицы смертности нѣмецкихъ ученыхъ Зюсльмана и Баумана.

По увѣдомленію Калужской губ. управы, проектъ открытія кассы отложенъ до будущаго времени, вѣроятно потому, что $7\frac{1}{2}\%$ вычетъ изъ содержанія, особенно для маленькаго содержанія, очень обременителенъ.

Далѣе губ. управа предложила собранію:

а) Увеличить опредѣленное собраніемъ для Тверскаго уѣзда число штатовъ на учительскія должности (35) до 38, т. е. до числа дѣйствительно нанимаемыхъ Тверскимъ уѣднымъ земствомъ учителей.

б) Внести въ штаты должности: аптекаря при губ. земск. больницѣ, надзирателя при домѣ умалишенныхъ, завѣдывающаго канцеляріей страховаго отдѣла при губ. управѣ и провизоровъ при аптекахъ уѣздныхъ больницъ, съ окладами—для первыхъ трехъ должностей въ 300 руб., а для провизоровъ, по одному на уѣздъ,—въ 200 р. и съ распространеніемъ на служащихъ въ этихъ должностяхъ права пользованія эмеритурой со времени поступленія ихъ на службу съ тѣмъ, чтобы подлежащими управами были произведены съ нихъ 3% вычеты за 1878 и 1879 гг., если они состояли въ это время на службѣ земства.

Затѣмъ губ. управа доложила собранію, что Корчевской съѣздъ мировыхъ судей ходатайствуетъ о распространеніи правъ эмеритуры на секретарей съѣздовъ, ихъ помощниковъ, архиваріусовъ, писцовъ и судебныхъ приставовъ. Мотивы къ ходатайству, приведенные въ постановленіи мироваго съѣзда, слѣдующіе: 1) По закону мировыя учрежденія Тверской губерніи относятся къ учрежденіямъ земскимъ и всѣ служащія по онымъ лица, хотя и состоятъ на государственной службѣ, но въ то же время содержаніе получаютъ изъ суммъ земства; 2) лица, состоящія на службѣ и получающія содержаніе не изъ государственнаго казначейства, а изъ суммъ земства, съ которыхъ, согласно циркуляра министра юстиціи, и не производится вычета узаконенныхъ процентовъ въ пенсіонный капиталъ, на основаніи ст. 95, 172—178 т. III уст. о службѣ, лишаются права, по выслугѣ лѣтъ, на полученіе пенсіи изъ государственнаго казначейства; 3) въ утвержденный губ. собраніемъ штатъ включены также лица, пользующіяся государственной службой, какъ напримѣръ смотритель больницы.

По мнѣнію губ. управы соображенія съѣзда основаны на слишкомъ распространительномъ толкованіи земской службы. Судебныя мировыя учрежденія зависятъ отъ земства только по выбору мировыхъ судей и по отношенію къ содержанію, обусловленному закономъ. Другихъ отношеній къ служащимъ по мировымъ учрежденіямъ земство не имѣетъ. Для служащихъ въ своихъ учрежденіяхъ земство могло образовать эмеритальную кассу и имѣло къ тому полную воз-

можность, сдѣлавъ постановленіе объ обязательномъ привлеченіи всѣхъ служащихъ къ участію въ кассѣ и о 3% вычетѣ съ ихъ штатнаго содержанія. Такого обязательнаго постановленія для лицъ, служащихъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, земство сдѣлать не можетъ, а привлекать къ участію въ кассѣ только тѣхъ изъ служащихъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, которые сами пожелаютъ участвовать въ кассѣ, было бы неудобно и несправедливо для остальныхъ лицъ, служащихъ непосредственно земству. Но если бы губ. собранію угодно было уважить ходатайство Корчевскаго съѣзда мировыхъ судей, то казалось бы одинаково справедливымъ распространить дѣйствіе кассы не только на служащихъ въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ, но и на служащихъ въ другихъ учрежденіяхъ, получающихъ содержаніе отъ земства.

Въ заключеніе губ. управа представила на усмотрѣніе собранія: а) Ходатайство двухъ лицъ о признаніи ихъ службы непрерывною. б) Ходатайство Вышневолоцкой управы о признаніи непрерывною службы трехъ земскихъ фельдшеровъ, призванныхъ въ разное время изъ запаса на службу, въ прошлую войну, и благополучно вернувшихся, послѣ чего они продолжаютъ занимать свои прежнія мѣста. По мнѣнію губ. управы, причина перерыва вполнѣ основательна, и управа просила, въ подобныхъ случаяхъ, предоставить ей право не считать такой перерывъ препятствіемъ къ признанію службы непрерывной. в) Ходатайство служащаго въ губ. управѣ Лебедева, служба котораго постановленіемъ собранія признана непрерывною, зачислить время служенія его въ рекрутскомъ присутствіи, куда онъ былъ командированъ по распоряженію Тверской уѣздной управы, въ счетъ земской службы, такъ какъ назначеніе въ рекрутское присутствіе отъ него не зависѣло. г) Жалобу бывшаго смотрителя Весьегонской земской больницы Земсъ на распоряженіе губ. управы объ отказѣ въ выдачѣ ему добавочнаго жалованья за 12-й годъ службы. Г. Земсъ поступилъ на службу въ Весьегонское земство 2 мая 1867 г. Вслѣдствіе увѣдомленія Весьегонской управы, что съ 1 марта текущаго года г. Земсъ службу оставилъ, онъ изъ эмеритурныхъ книгъ былъ исключенъ. Впослѣдствіи, хотя г. Земсъ и доставилъ удостовѣреніе, что 1 марта онъ заявилъ только о своемъ желаніи оставить службу, въ дѣйствительности же былъ уволенъ 4 мая 1879 г., такъ какъ сначала управа пріискивала на его мѣсто новое лицо, а потомъ была

передача дѣлъ,—но губ. управа, руководствуясь первоначальнымъ увѣдомленіемъ уѣздной управы, отказала г. Земсъ въ выдачѣ дополнительнаго содержанія.

Выслушавъ докладъ губ. управы, собраніе опредѣлило передать его на предварительное разсмотрѣніе коммисіи.

Н. И. Бочкаренъ заявилъ собранію, что Осташковское у. з. собраніе ходатайствуетъ объ отмѣнѣ единовременныхъ вычетовъ 3% изъ годоваго содержанія служащихъ по земству, находя подобный вычетъ слишкомъ обременительнымъ.

Собраніе опредѣлило передать заявленіе г. Бочкарева на разсмотрѣніе коммисіи, равно какъ и заявленія трехъ служащихъ о выдачѣ имъ пособій изъ суммъ эмеритальной кассы.

(8 декабря, стр. 3—4).

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы, полагала: 1) штатъ учителей земскихъ народныхъ школъ по Тверскому уѣзду съ 35 лицъ увеличить до 38; 2) распространить дѣйствіе правилъ объ эмеритурѣ, согласно доклада управы и на основаніяхъ въ немъ изложенныхъ, на аптекаря, состоящаго при губ. земск. больницѣ, на провизоровъ, состоящихъ при существующихъ земскихъ аптекахъ, на надзирателя г. з. дома для умалишенныхъ и на завѣдывающаго канцеляріей страховаго отдѣла при губ. управѣ; 3) вычеты изъ содержанія производить со всего штата должностей, утвержденныхъ губ. собраніемъ, а не съ лица, независимо отъ того, занята ли должность или нѣтъ, съ тѣмъ, чтобы вычеты эти отчислялись уѣздными управами въ депозитъ губ. земства за цѣлый годъ впередъ, въ январѣ ежегодно, а уѣздныя управы производили этотъ вычетъ изъ содержанія служащихъ ежемѣсячно; 4) предложеніе Корчевскаго уѣзднаго земства о распространеніи эмеритуры на лицъ. служащихъ по мировымъ судебнымъ установленіямъ, отклонить; 5) службу лицъ, означенныхъ въ докладѣ управы, признать непрерывною; 6) ходатайство Лебедева—о причисленіи ко времени его службы земству всего перерыва между его увольненіемъ и поступленіемъ вновь на службу—отклонить; 7) за бывшимъ смотрителемъ Весьегонской у. з. больницы Земсъ признать право на полученіе эмеритуры.

Изъ ходатайствъ о выдачѣ пособій, переданныхъ на разсмотрѣніе коммисіи собраніемъ, коммисія полагала одно удовлетворить, одно предоставить на разрѣшеніе губ. управы и два отклонить.

Собраніе согласилось съ изложенными въ докладѣ коммисіи мнѣніями и опредѣлило статью смѣты на составленіе фонда эмеритальной кассы утвердить въ суммѣ 4500 р., на погашеніе же долга въ запасный капиталъ въ суммѣ 1602 р. 67 коп.

М. И. Петрункевичъ предложилъ собранію распространить дѣйствіе устава эмеритальной кассы на земскихъ врачей.

Собраніе опредѣлило поручить губ. управѣ разработать предложеніе гг. Петрункевича и представить свои заключенія по этому предмету будущему очередному собранію.

(10 декабря, стр. 9).

## 1880.

Губ. управа доложила собранію, что при существующемъ порядкѣ образованія фонда эмеритальной кассы и способѣ покрытія расходовъ кассы включеніе въ эмеритуру новой группы лицъ—земскихъ врачей не встрѣтитъ особеннаго затрудненія. Получаемые съ нихъ 3% взносы, а равно и вносимые за нихъ 3% съ ихъ штатнаго содержанія по губ. смѣтѣ, будутъ увеличивать фондъ кассы и получаемые съ него проценты. Достаточно ли этихъ процентовъ на покрытіе новыхъ расходовъ кассы—будетъ зависѣть отъ того, какое штатное содержаніе назначится врачамъ, и на сколько оно повліяетъ на увеличеніе средней цифры оклада всѣхъ служащихъ, по которой сдѣлано вычисленіе расходовъ кассы.

По существующему уставу всѣ служащіе, какое бы они въ дѣйствительности ни получали содержаніе, подведены подъ два оклада штатнаго содержанія. Однимъ—и это большинство—назначенъ окладъ въ 200 р., остальнымъ—300 р. Средній окладъ жалованья, на которомъ построенъ разсчетъ расходовъ кассы, равняется 211 р.

Земскіе врачи въ дѣйствительности получаютъ содержаніе, въ среднемъ, около 1000 р. Назначеніе для нихъ эмеритурнаго оклада, приближающагося къ дѣйствительному содержанію, неминуемо послужитъ къ возвышенію средняго оклада содержанія, и слѣдовательно къ

щему увеличенію расходовъ кассы и продленію срока образованія фонда ея. Съ другой стороны, установленіе окладовъ, въ нѣсколько разъ меньшихъ дѣйствительнаго содержанія, не будетъ соотвѣтствовать цѣли, съ которой земство учредило эмеритуру,—цѣли обезпеченія существованія въ старости тѣхъ лицъ, которыя лучшіе годы своей жизни посвятили земству. Это соображеніе имѣетъ слишкомъ существенное значеніе, почему управа и нашла необходимымъ опредѣлить для земскихъ врачей штатный окладъ большій, чѣмъ существующій теперь высшій окладъ въ кассѣ, именно 600 р.

Равнымъ образомъ было бы справедливо причислить къ этому высшему окладу и другихъ лицъ, служащихъ земству и получающихъ въ дѣйствительности содержаніе, равное съ земскими врачами. Такія лица суть: завѣдывающій канцеляріей страховаго отдѣла, получающій содержаніе 1500 р., секретари и бухгалтеры земскихъ управъ, получающіе отъ 600 до 1500 р., земскіе страховые агенты, получающіе по 1500 р. и старшій техникъ при губ. управѣ, получающій содержаніе болѣе 1000 р.

На сколько установленіе высшей окладной нормы въ 600 р., для земскихъ врачей и прочихъ указанныхъ выше лицъ, повліяетъ на денежные разсчеты кассы и на сколько при этомъ увеличатся расходы изъ губ. земск. сбора, видно изъ слѣдующаго. Если штатныхъ должностей для земскихъ врачей будетъ установлено 40 и лицъ, получающихъ равное съ врачами содержаніе,—41, то всего лицъ съ нормой оклада въ 600 р. будетъ 81, съ окладомъ въ 300 р.—42 и съ окладомъ въ 200 р.—650. Общая сумма штатнаго содержанія всѣхъ служащихъ будетъ 191200 р. Губ. земство должно будетъ вносить въ фондъ кассы ежегодно 3% съ общей суммы содержанія, т. е. 5736 р. вмѣсто вносимыхъ теперь 4500 р. Такую же сумму будутъ вносить участники кассы.

Принимая во вниманіе, что средній окладъ содержанія, по которому исчислены расходы кассы, повысится съ 211 р. до 350 р., увидимъ, что въ 47-й годъ существованія кассы, въ годъ наибольшихъ расходовъ, выдачи изъ кассы будутъ простираться отъ 45 до 50 т. р., что соотвѣтствуетъ капиталу въ 1 милліонъ рублей. Въ настоящее время, къ 16-му году существованія кассы, фондъ кассы равняется въ круглой суммѣ 70 т. р. Увеличиваясь ежегодно 6% взносомъ и обращаясь изъ 5%, капиталъ кассы чрезъ 29 лѣтъ (къ 1910 году)

достигнетъ размѣра свыше 1 мил. руб. и проценты съ этого фонда будутъ съ избыткомъ покрывать расходы кассы, которые въ то время, т. е. на 45-мъ году существованія кассы, будутъ простираться отъ 35 до 40 т. руб.

Принимая этотъ разсчетъ и признавая справедливымъ установить для земскихъ врачей и прочихъ служащихъ высшую норму оклада въ 600 р., губ. управа не можетъ не замѣтить, что увеличеніе окладной нормы, хотя и не много повліяетъ на продолженіе срока составленія фонда, но очень замѣтно увеличитъ текущіе расходы кассы, покрываемые, до образованія фонда, средствами губ. сбора. Расходы эти, возрастая каждогодно, дойдутъ въ послѣдніе годы образованія фонда до 35—40 тысячъ руб. и будутъ значительно обременять земскую смѣту. Если, въ видахъ справедливости, управа и останавливается на установленіи нормы въ 600 р., то только потому, что штатныя мѣста не всѣ заняты, слѣдовательно, расходы кассы будутъ нѣсколько меньше. Съ другой стороны, разсчетъ образованія фонда сдѣланъ въ 5%, тогда какъ въ дѣйствительности до сихъ поръ управа находила возможнымъ помѣщать капиталы болѣе чѣмъ изъ 6%, и нѣтъ причины думать, что и на будущее время не удалось бы помѣщать сводовыя средства изъ тѣхъ же процентовъ. При этомъ же условіи срокъ составленія фонда сократится болѣе чѣмъ на пять лѣтъ, а ежегодные расходы изъ губ. сбора, въ послѣдній годъ образованія фонда, не будутъ болѣе 20—25 т. р.

Относительно распространенія эмеритуры на врачей, со времени поступленія ихъ на службу, не встрѣчается никакого препятствія. Всѣ служащіе въ земствѣ пользуются эмеритурой или со дня вступленія ихъ на службу, или со дня зачисленія ихъ на штатную должность, если они поступили послѣ 1877 г., т. е. послѣ установленія штатовъ.

Вышеприведенный разсчетъ расходовъ и образованія фонда построенъ при условіи распространенія эмеритуры всѣхъ служащихъ, въ томъ числѣ и врачей, со времени поступленія ихъ на службу.

Что касается до штата врачей, то въ этомъ отношеніи правильнѣе всего было бы руководствоваться нормами, установленными на послѣднемъ съѣздѣ земскихъ врачей. Съѣздомъ этимъ признано, что въ санитарномъ отношеніи каждый уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на части и въ каждомъ округѣ долженъ быть врачъ. Въ Т

Корчевскомъ, Калязинскомъ, Капинскомъ, Ржевскомъ, Зубцовскомъ и Старицкомъ уѣздахъ признано нужнымъ имѣть по четыре врача въ каждомъ; въ Весьегонскомъ, Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ и Новоторжскомъ—по пяти врачей и въ Бѣжецкомъ—семь врачей. Но такъ какъ, въ дѣйствительности, ни въ одномъ изъ уѣздовъ число врачей не достигаетъ до этихъ нормъ, то управа нашла болѣе соотвѣтствующимъ дѣйствительности установить въ каждомъ уѣздѣ по три штатныхъ должности земскихъ врачей, и при губ. больницѣ четыре, всего 40 штатныхъ должностей.

Затѣмъ губ. управа доложила, что со времени утвержденія кассы, опытъ указалъ на нѣкоторыя недоразумѣнія, вытекающія изъ неточности текста нѣкоторыхъ статей устава.

Такъ, по 9 ст. устава, служба должна быть непрерывная, но въ исключительныхъ случаяхъ отъ усмотрѣнія г. з. собранія зависитъ выдавать пенсіи, пособіе и добавочное жалованье и при перерывахъ, лишь бы общій срокъ службы удовлетворялъ условіямъ устава. Статья эта соблюдается до сихъ поръ и вызываетъ каждогодно нѣсколько ходатайствъ, которыя постоянно разрѣшались въ томъ смыслѣ, что перерывъ службы не считается препятствіемъ къ полученію эмеритурныхъ правъ на пособія. Принимая во вниманіе, что во всѣхъ эмеритурахъ перерывъ службы не считается препятствіемъ въ полученіи права на пенсіи, губ. управа полагаетъ, что было бы удобнѣе 9 ст. измѣнить такъ: «Перерывъ службы не считается препятствіемъ къ полученію эмеритурныхъ правъ, если сроки дѣйствительной службы земству удовлетворяютъ условіямъ настоящаго устава».

По 16 ст. устава прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и оставившимъ свои занятія по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ выдаются единовременныя пособія въ размѣрѣ 30% оклада. Въ слѣдующей статьѣ опредѣляется, что въ случаѣ смерти лица, имѣющаго право получить единовременное пособіе, таковое выдается его семейству. Но въ предшествующей статьѣ, опредѣляющей право на пособіе, не предусмотрѣно, что смерть лица на службѣ земству, также какъ и болѣзнь, дастъ право на пособіе.

Равнымъ образомъ въ 19 ст. устава опредѣляются пенсіонныя права лицъ, оставившихъ службу по болѣзни. Казалось бы совершенно справедливымъ къ категоріи этихъ лицъ причислить и семьи лицъ,

умершихъ на службѣ земства. Въ уставѣ ничего объ нихъ не сказано и теперь выходитъ такъ, что лицо, прослуживъ 10 лѣтъ и оставивъ по болѣзни службу, получаетъ 30% пенсіи, а семьи лицъ, прослужившихъ 14 лѣтъ и умершихъ на службѣ, никакой пенсіи не получаютъ.

Измѣненный, согласно вышеизложенному, проектъ устава кассы и новое росписаніе штатовъ и окладовъ губ. управа представила на утвержденіе собранія, доложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство Корчевскаго земства объ исключеніи изъ числа штатовъ Корчевскаго уѣзда должности провизора. Статью смѣты на составленіе фонда эмеритальной кассы губ. управа предложила утвердить въ суммѣ 5736 р., соотвѣтствующей 3% со штатныхъ окладовъ.

При обсужденіи доклада губ. управы въ собраніи, П. А. Корсаковъ высказалъ, что правило о прибавочномъ содержаніи лицъ, прослужившихъ земству болѣе десяти лѣтъ. должно быть исключено изъ устава эмеритальной кассы, какъ не вызываемое необходимостью и не соотвѣтствующее назначенію кассы. И. Н. Ладыженскій обратилъ вниманіе собранія на случаи совмѣщенія должностей акушерки и фельдшерицы и на необходимость опредѣленія оклада ихъ жалованья въ этихъ случаяхъ.

Оба эти заявленія переданы собраніемъ въ коммисію вмѣстѣ съ докладомъ объ эмеритурѣ.

(12 декабря, стр. 6—7).

Редакціонная коммисія предложила собранію:

1) Распространить дѣйствіе эмеритуры на земскихъ врачей, причемъ штатъ врачей опредѣлить въ каждомъ уѣздѣ *по дѣйствительному числу врачей и ветеринаровъ*. По мѣрѣ увеличенія состава врачей, предоставить земскимъ управамъ входить съ представленіями объ увеличеніи штатныхъ должностей.

2) Утвердить высшій пенсіонный окладъ въ 600 р. и къ этому окладу причислить слѣдующія должности: земскихъ врачей, агентовъ земскаго страхованія, секретарей губернской и уѣздныхъ управъ, бухгалтера губ. управы, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ и старшаго техника при губ. управѣ. Всѣ другія должности остаются при прежнихъ окладахъ.

3) Срокъ службы земскихъ врачей считать со дня поступленія ихъ на дѣйствительную службу земства; причемъ удержать единовременно съ врачей, въ фондъ кассы, по 3% съ оклада за каждый годъ, начиная съ 1878 г., если въ это время врачи состояли на службѣ.

4) Такой же вычетъ, но въ размѣрѣ дополнительномъ, произвести на томъ же основаніи и съ прочихъ лицъ, коимъ увеличивается настоящимъ постановленіемъ штатный окладъ.

5) Оставить въ силѣ дѣйствіе 23 ст. устава кассы о выдачѣ дополнительнаго содержанія только для того состава служащихъ, который занесенъ въ эмеритурныя книги до 1 января 1881 года; для всѣхъ же прочихъ служащихъ, которые будутъ занесены въ эмеритурные списки послѣ настоящаго постановленія, дѣйствіе 23 ст. прекратить.

6) Во всѣхъ прочихъ статьяхъ утвердить предложенія управы,

и 7) Въ ходатайствѣ Корчевскаго земства объ уничтоженіи должности провизора по Корчевскому уѣзду—отказать.

Собраніе, согласно докладу коммисіи, включило секретарей у. з. управъ и врачей въ число лицъ, коимъ эмеритура разсчитывается съ 600 р. Согласно предложенія Квашнина-Самарина и Закревскаго, въ тоже число включены и бухгалтеры земскихъ управъ. Собраніе приняло предложеніе Ушакова, чтобы, въ случаѣ совмѣщенія должностей секретаря и бухгалтера, эмеритура разсчитывалась съ одного жалованья 600 р. Затѣмъ принятъ докладъ коммисіи въ остальныхъ пунктахъ.

Гл. Гронскій просилъ внести поправку, чтобы срокъ службы считался не со дня внесенія въ эмеритурную книгу, а со дня поступленія на службу, такъ какъ увѣдомленіе со стороны уѣздной управы и самое внесеніе могутъ запоздать. Предсѣдатель собранія князь Б. В. Мещерскій объяснилъ, что въ эмеритурную книгу всегда вносится не время увѣдомленія, а время поступленія лица на службу.

Гл. Корсаковъ предложилъ, чтобы эмеритура никогда не разсчитывалась выше дѣйствительнаго жалованья. Это предложеніе, поддержанное гл. Ушаковымъ, согласно предложенію гл. Чаплина, передано на разсмотрѣніе будущей управы.

Затѣмъ постановлено переименовать значущуюся въ штатахъ Корчевскаго земства должность провизора—фельдшеромъ, завѣдывающимъ аптекой.

**(18 декабря, стр. 15—16.)**

***Уставъ эмеритальной кассы для служащихъ въ Тверскомъ земствѣ, утвержденный г. з. собраніемъ 13 декабря 1880 г., съ измѣненіями, введенными въ него постановленіемъ собранія 9 декабря 1881 г.***

1) Тверская земская эмеритальная касса учреждается для выдачи единовременныхъ вспоможеній и пожизненныхъ пенсій: а) земскимъ врачамъ; б) лицамъ, служащимъ въ канцеляріяхъ, какъ губернской, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ; в) агентамъ взаимнаго земскаго страхованія; г) учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ и училищъ, содержаніе которыхъ производится изъ земскихъ суммъ; д) смотрителямъ губернской и уѣздныхъ земскихъ больницъ; е) надзирателю при домѣ умалишенныхъ; ж) фельдшерамъ, нанимаемымъ земствомъ; з) надзирательницѣ губернскаго сиротскаго дома; и) служащимъ въ типографіи губернскаго земства; к) аптекарямъ и провизорамъ земскихъ больницъ, и л) для выдачи пенсій непремѣннымъ членамъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ размѣрѣ опредѣленномъ III т. уст. о пенс.

*Примѣч. 1.* Учителя и учительницы, получающіе только награды отъ земства или пособія, хотя бы и каждогодныя, но не достигающія размѣра $^3/_4$ всего содержанія учителя, къ составу лицъ, пользующихся эмеритурой, не причисляются.

*Примѣч. 2.* Фельдшера нанимаемые обществами, а равно и состоящіе на службѣ земства, но не имѣющіе аттестатовъ на званіе фельдшера, эмеритурой не пользуются.

2) Всѣ поименованныя въ 1 ст. лица получаютъ право на пользованіе эмеритурой только тогда, когда занимаютъ штатныя мѣста, согласно штатной табели, утверждаемой г. з. собраніемъ. Лица, занимающія на службѣ земства сверхштатныя должности, эмеритурой не пользуются и въ списки не включаются.

3) Срокъ, съ котораго исчисляется право на пользованіе эмеритурой, опредѣляется со времени поступленія лица на штатное мѣсто.

4) Сверхштатная служба, къ исчисленію срока на право пользованія эмеритурой, въ разсчетъ не принимается.

5) Эмеритальная касса учреждается при губернской земской управѣ, которая обязана вести каждогодно книги съ поименнымъ указаніемъ по каждому уѣзду лицъ, занимающихъ штатныя мѣста

времени ихъ поступленія. О всякой перемѣнѣ лицъ при новыхъ наймахъ, при выбытіи изъ службы или назначеніи на другую штатную должность, уѣздныя земскія управы въ то же время сообщаютъ губернской. Независимо отъ сего, по окончаніи года, уѣздныя управы доставляютъ въ губ. управу полные списки всѣхъ лицъ, занимавшихъ въ истекшемъ году штатныя должности, съ означеніемъ срока, съ котораго каждое лицо занимаетъ штатную должность.

*Примѣч.* Срокъ службы лицъ, поступившихъ на службу земства до учрежденія штатовъ, считается со времени ихъ дѣйствительнаго поступленія на службу.

6) Губернская управа обязана вести слѣдующія книги:

а) общій алфавитъ всѣхъ служащихъ земству, занимающихъ штатныя должности;

б) на каждый уѣздъ особую книгу, со включеніемъ въ нее ежегодныхъ свѣдѣній о составѣ служащихъ на штатныхъ должностяхъ, по различнымъ родамъ службъ, и сроковъ, съ которыхъ они занимаютъ штатныя должности;

в) реестры выдаваемыхъ пособій, дополнительнаго содержанія и пенсій;

и г) докладные реестры для назначенія пособій, пенсій и добавочнаго содержанія.

7) Такія книги ежегодно представляются на просмотръ г. г. собранію и составляютъ неоспоримый документъ для опредѣленія права на эмеритуру и исчисленія ея размѣра.

8) Правомъ на полученіе эмеритуры могутъ воспользоваться лишь лица, безпорочно прослужившія въ занимаемыхъ ими штатныхъ должностяхъ указанное ниже число лѣтъ.

9) Перерывъ службы не считается препятствіемъ къ полученію эмеритурныхъ правъ, если сроки дѣйствительной службы, до перерыва и послѣ онаго, удовлетворяютъ условіямъ сего устава.

10) Назначеніе слѣдующихъ по сему уставу эмеритурныхъ пособій, пенсій и добавочнаго содержанія возлагается на обязанность г. з. управы, которая каждогодно подаетъ губ. собранію особый отчетъ о дѣйствіяхъ кассы.

11) Пособія и дополнительное содержаніе выдаются не иначе, какъ по представленіи въ губ. управу прошенія лица, желающаго воспользоваться пособіемъ или дополнительнымъ содержаніемъ, и аттеста-

та мѣстной земской управы о безпорочномъ поведеніи служащаго, съ поименованіемъ, съ какого срока онъ служитъ и какія штатныя должности занималъ и занимаетъ.

12) Для полученія пенсій также должно быть доставлено прошеніе съ удостовѣреніемъ мѣстной полиціи или управы личности просителя, и разсчетная тетрадь съ годовыми купонами, которая должна быть выдана лицу изъ губ. управы, при назначеніи пенсіи.

13) Дополнительное содержаніе выдается за каждый годъ по прошествіи года, а пенсіи помѣсячно по прошествіи мѣсяца.

14) Размѣръ пособій, добавочныхъ содержаній и пенсій опредѣляется штатными окладами, утвержденными для каждой должности г. з. собраніемъ.

*Примѣч.* Лица, коимъ постановленіемъ собранія 13 декабря 1880 г. повышенъ эмеритурный окладъ, пособія и дополнительное содержаніе какъ за 1881-й, такъ и за прошлые годы получаютъ по прежнему окладу.

15) Если лицо, въ теченіи періода своей службы, занимало двѣ или нѣсколько штатныхъ должностей съ различными окладами, то эмеритурныя пособія, пенсіи и добавочное содержаніе назначаются по окладамъ каждой должности отдѣльно, пропорціонально числу лѣтъ, проведенныхъ въ каждой должности. Такъ, напр., если лицо пять лѣтъ прослужило писцомъ и шесть лѣтъ столоначальникомъ, то дополнительное содержаніе, которое оно выслужило въ 11 годъ службы, назначается въ размѣрѣ 15% съ суммы средняго оклада 254 р. 54 к., составленной изъ сложенія оклада за пять лѣтъ службы писцомъ по 200 р. въ годъ и оклада за шесть лѣтъ столоначальникомъ по 300 р. въ годъ, и затѣмъ по раздѣленіи всей суммы на 11.

16) Прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ и оставившимъ свои занятія по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ, отъ которыхъ не будутъ имѣть возможности, по удостовѣренію мѣстныхъ управъ и врачей, продолжать своихъ занятій, выдаются единовременныя пособія въ размѣрѣ 30% штатнаго содержанія.

17) Въ случаѣ смерти лица, состоящаго на службѣ земства и прослужившаго отъ 5 до 10 лѣтъ, единовременное пособіе, въ размѣрѣ 30% оклада, выдается его семейству, считая жену и дѣтей до 21-лѣтняго возраста.

*Примѣч.* Прошеніе о назначеніи пособія подается въ ту управу, гдѣ была послѣдняя служба лица, заслужившаго пособіе.

18) Пенсіи выдаются по оставленіи службы:

а) прослужившимъ 15 лѣтъ—въ размѣрѣ 50% оклада;

б) прослужившимъ 20 лѣтъ—въ размѣрѣ 80% оклада

и в) прослужившимъ 25 лѣтъ и болѣе—полное штатное содержаніе.

19) Оставившимъ службу въ земствѣ по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, отъ которыхъ не будутъ имѣть возможности, по удостовѣренію мѣстныхъ управъ совокупно съ врачами, продолжать своихъ занятій, пенсіи выдаются:

а) прослужившимъ 10 лѣтъ—въ размѣрѣ 30% оклада;

б) прослужившимъ 15 лѣтъ—въ размѣрѣ 75% оклада

и в) прослужившимъ 20 и болѣе лѣтъ полное штатное содержаніе.

*Примѣч.* Послѣ смерти лицъ, состоявшихъ на службѣ и прослужившихъ сроки, указанные въ настоящей статьѣ, пенсіи въ половинномъ размѣрѣ, противъ указанныхъ настоящей статьей, выдаются семьямъ умершихъ, на основаніи 21 и 22 ст. сего устава.

20) Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предыдущей 19 статьѣ, пенсіи въ упомянутомъ размѣрѣ выдаются только тогда, когда лица, по оставленіи занятій въ земствѣ, не имѣютъ никакой правительственной или общественной службы.

21) По смерти лица, имѣющаго право на пенсію или уже получившаго ее, таковая выдается, въ половинномъ размѣрѣ, его семейству, считая жену и дѣтей до 21-лѣтняго возраста.

22) Пенсіи вдовамъ выдаются до ихъ смерти или до замужества, дѣтямъ мужескаго пола—до достиженія 21-лѣтняго возраста, а женскаго—до законнаго совершеннолѣтія или до выхода замужъ.

23) Ежегодное добавочное жалованье изъ эмеритальнаго капитала выдается остающимся на службѣ:

а) если они прослужили 10 лѣтъ—въ размѣрѣ 15% оклада;

б) прослужившимъ 15 лѣтъ—въ размѣрѣ 25% оклада;

в) прослужившимъ 20 лѣтъ въ размѣрѣ 50% оклада;

(г служащимъ 25 лѣтъ и болѣе—полное штатное содержаніе.

*Примѣч.* Правомъ на полученіе добавочнаго жалованья имѣютъ пользоваться лица, включенныя въ эмеритурныя книги до 1 января 1881 г.; прочіе служащіе, занесенные въ эмеритальныя книги послѣ 1 января 1881 года, хотя бы они поступили на службу земства и ранѣе, правомъ на полученіе добавочнаго жалованья не пользуются.

24) При увеличеніи капитала можетъ быть увеличенъ и размѣръ пособій и пенсій и, наоборотъ, при уменьшеніи—уменьшенъ; но въ томъ и другомъ случаѣ—по усмотрѣнію г. з. собранія, которому предоставляется право, сообразно удобствамъ въ практическомъ примѣненіи сего устава, дѣлать въ немъ надлежащія измѣненія.

*Примѣч.* Могущія быть уменьшенія эмеритурныхъ выдачъ распространяются только на тѣхъ лицъ, которыя поступятъ на службу послѣ постановленія объ уменьшеніи.

25) Фондъ эмеритальной кассы составляется:

а) изъ всѣхъ наличныхъ средствъ кассы, которыя имѣются въ настоящее время; б) изъ ежегоднаго отчисленія изъ губернскихъ земскихъ суммъ 3% съ штатнаго оклада служащихъ, для чего таковая сумма и вносится каждогодно въ смѣту губернскаго земскаго сбора; в) изъ ежегоднаго вычета со служащихъ 3% со всѣхъ штатныхъ окладовъ и г) изъ ежегоднаго вычета съ непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. въ размѣрѣ 2% съ ихъ жалованья.

26) Фондъ кассы, съ наростающими на него %%, остается неприкосновеннымъ впредь до того времени. когда губ. собраніе признаетъ, что получаемыхъ %% будетъ достаточно для удовлетворенія потребностей кассы; до тѣхъ же поръ всѣ выдачи ежегодно удовлетворяются изъ ст. губ. смѣты на непредвидѣнныя надобности.

27) Равнымъ образомъ. ежегодный взносъ въ фондъ кассы 3% штатныхъ окладовъ изъ губернскаго сбора продолжается до тѣхъ поръ. пока г. з. собраніе признаетъ. что образовавшійся капиталъ достаточенъ для цѣлей кассы.

28) Всѣ наличныя средства кассы должны быть помѣщаемы своевременно губ. управою въ %% бумаги, приносящія не дохода.

29) Вычетъ 3% со служащихъ, согласно п. (в) 25 ст. устава, производится мѣстными земскими управами тѣмъ порядкомъ и въ такіе сроки, какіе онѣ найдутъ удобными. Но мѣстныя земскія управы обязаны въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года, за годъ впередъ, внести въ фондъ кассы, полностію, всю сумму 3% сбора со всѣхъ штатныхъ должностей, независимо отъ того, заняты ли должности или нѣтъ.

# Штаты служащихъ губернскому и уѣзднымъ земствамъ Тверской губерніи, утвержденные г. з. собраніемъ 13 декабря 1880 г. и дополненные постановленіемъ 9 декабря 1881 г.

| Названіе штатныхъ должностей. | Число штат | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Въ губ. земствѣ. | Въ уѣздахъ | | | |
| | | Тверскомъ. | Корчевскомъ. | Калязинскомъ. | Кашинскомъ. |
| Земскіе врачи и ветеринары | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 |
| Секретари | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Бухгалтеры | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Завѣдывающій канцеляріей страховаго отдѣла | 1 | » | » | » | » |
| Завѣдывающій статистич. отдѣломъ | 1 | » | » | » | » |
| Его помощникъ | 1 | » | » | » | » |
| Столоначальники (помощн. секретарей и бухгалтеровъ) | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Писцы (въ томъ числѣ регистраторы) | 18 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| Техники: старшіе | 1 | » | » | » | » |
| — помощники | 3 | » | » | » | » |
| Смотритель типографіи | 1 | » | » | » | » |
| Наборщики и печатники | 5 | » | » | » | » |
| Агенты земскаго страхованія | 12 | » | » | » | » |
| Смотрителя земскихъ больницъ | 1 | » | 1 | 1 | 1 |
| Надзиратель при домѣ умалишенныхъ | 1 | » | » | » | » |
| Аптекарь губернской и провизоры уѣздныхъ земскихъ больницъ, въ томъ числѣ по Корчевскому земству фельдшеръ, завѣдыв. аптекой. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Фельдшера | 6 | 15 | 14 | 12 | 10 |
| Надзирательница сиротскаго дома | 1 | » | » | » | » |
| Учителя и учительницы | 1 | 38 | 40 | 35 | 25 |
| Итого | 70 | 64 | 66 | 60 | 46 |
| Слѣдуетъ 3% вычета въ эмеритальную кассу. | 729 | 450 | 474 | 438 | 330 |

(*) По дѣйствительному числу врачей и ветеринаровъ.

| ных должностей. | | | | | | | | | Штатное содержание | | 3% вычеть. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ных земствахъ. | | | | | | | | | | | | |
| Бѣжецкомъ | Весьегонскомъ | Р. Волоцкомъ. | Осташковск. | Ржевскомъ. | Зубцовскомъ | Старицкомъ. | Новоторжскомъ. | Всего. (*) | По каждой должности. | Всего. | Съ штатнаго содержанія каждой должности. | Всего. |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 38 | 600 | 22800 | 18 | 684 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 600 | 7800 | 18 | 234 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 600 | 7800 | 18 | 234 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 600 | 600 | 18 | 18 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 600 | 600 | 18 | 18 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 300 | 300 | 9 | 9 |
| 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 35 | 300 | 10500 | 9 | 315 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 50 | 200 | 10000 | 6 | 300 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 600 | 600 | 18 | 18 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 3 | 300 | 900 | 9 | 27 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 300 | 300 | 9 | 9 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 5 | 200 | 1000 | 6 | 30 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 12 | 600 | 7200 | 18 | 216 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12 | (Въ губ. 300 / въ проч. 200 | (2500 | 9 / 6 | (75 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 300 | 300 | 9 | 9 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | (въ губ. 300 / въ проч. 200 | (2700 | 9 / 6 | (81 |
| 19 | 10 | 15 | 12 | 10 | 10 | 10 | 10 | 153 | 200 | 30600 | 6 | 918 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 300 | 300 | 9 | 9 |
| 65 | 45 | 30 | 30 | 25 | 25 | 30 | 30 | 419 | 200 | 83800 | 6 | 2514 |
| 98 | 67 | 57 | 54 | 45 | 44 | 51 | 51 | 773 | » | » | » | » |
| 657 | 468 | 408 | 390 | 324 | 306 | 372 | 372 | 5718 | » | 189700 | » | 5718 |

# КАПИТАЛЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

| Годъ. | Капитала эмеритальной кассы состояло (наличн. и въ билетахъ) къ 1 января. | | Въ капиталъ эмеритальной кассы поступило (въ теченіи года). Изъ губернскихъ земск. сборовъ ассигнованныхъ по смѣтѣ. | | 3% вычета съ жалованья служащихъ. | Изъ суммъ земской типогр. | | %% на капиталъ. | | Всего. | | Изъ капитала эмеритальной кассы израсходовано (въ теченіи года). | | Недополучено съ уѣздныхъ управъ 3% вычета съ жалов. служащ. | Разница между курсовою и номинальною стоимостью %% бумагъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | Коп. | Руб. | К. | Руб. | Руб. | К. | Руб | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Руб. | К. |
| 1869 | » | » | 729 | 52 | » | » | » | » | » | 729 | 52 | » | » | » | —296 | » |
| 1870 | 433 | 52 | 729 | 40 | » | » | » | 39 | 59 | 768 | 99 | 2 | 40 | » | +108 | 25 |
| 1871 | 1308 | 36 | 2000 | » | » | » | » | 155 | 98½ | 2155 | 98½ | 1 | 20 | » | +284 | 75 |
| 1872 | 3747 | 89½ | 2000 | » | » | » | » | 286 | 61 | 2286 | 61 | 1 | » | » | +290 | 94 |
| 1873 | 6324 | 44½ | 5079 | 71 | » | » | » | 485 | 86 | 5565 | 57 | 718 | 01 | » | +271 | 20 |
| 1874 [1] | 11443 | 20½ | 9602 | 67 | » | [7] 370 | 58 | 953 | 40½ | 10926 | 65½ | 1218 | 47¾ | » | +1203 | 35 |
| 1875 [2] | 22354 | 73¼ | 2000 | » | » | 46 | 76 | 1245 | 38 | 3292 | 14 | 1201 | 99¼ | » | +40 | » |
| 1876 | 24484 | 88 | 2500 | » | » | 33 | 47 | 1235 | 97 | 3769 | 44 | 1148 | 55 | » | +211 | 16 |
| 1877 [3] | 27316 | 93 | 2500 | » | » | » | » | 1288 | 02 | 3788 | 02 | 1079 | 55 | » | » | » |
| 1878 [4] | 30025 | 40 | 4500 | » | 3215 | » | » | 2813 | 62 | 10528 | 62 | 76 | 07 | » | +7242 | 45 |
| 1879 | 47720 | 40 | 4500 | » | 3733 | » | » | 2625 | 88 | 10858 | 88 | 6 | 40 | 502 | —26 | 88 |
| 1880 [5] | 59048 | 00 | 4500 | 72 | 5199 | » | » | 3862 | 00 | 13561 | 72 | 30 | 65 | 63 | —2930 | 15 |
| 1881 [6] | 69209 | 92 | » | | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Итого | » | » | 40642 | 02 | 12147 | 450 | 81 | 14992 | 32 | 68232 | 15 | 5484 | 30 | » | +6399 | 07 |

[1]) Кромѣ того позаимствованныхъ изъ другихъ капиталовъ 260 р.
[2]) Id. 1160 р.
[3]) Въ томъ числѣ за другими капиталами 1500 р.
[4]) Кромѣ того позаимствованныхъ изъ другихъ капиталовъ 500 р.
[5]) Въ томъ числѣ за другими капиталами 10000 р. и недоимки за уѣздными управами 502 р.
[6]) Кромѣ того позаимствованныхъ изъ другихъ капиталовъ 1700 р. и въ томъ числѣ недополученныхъ съ уѣздныхъ управъ 63 р.
[7]) Переведена наличность капитала эмеритальной кассы земской типографіи.

# Составъ служащихъ по земству Тверской губернiи къ 1 января 1882 года.

| Служащіе въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ. | Число служащихъ и | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1865 | 1866 | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 |
| Служащіе въ канцеляріи губ. управы . . . . | 2 | » | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 (*) | 3 |
| Агенты взаимнаго земскаго страхованія . . | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Служащіе въ канцеляріяхъ уѣздныхъ управъ. | 1 | 9 | 2 | 3 | 9 | 5 | 3 | 1 |
| Врачи и ветеринары . | 1 | 1 | 2 | 1 | » | » | » | 1 |
| Смотрителя больницъ, надзиратель дома умалишенныхъ, надзирательница сиротскаго дома . . . | » | » | » | » | » | 1 | » | 1 |
| Аптекарь губернской и провизоры уѣздныхъ больницъ . . . . . | » | » | 1 | » | » | 1 | » | » |
| Фельдшера . . . . | » | 1 | 12 | 1 | 4 | 6 | 9 | 3 (1 жен.) |
| Учителя . . . . . | » | 1 | 2 | 6 | 4 | 7 | 3 | 9 |
| Учительницы . . . . | » | 1 | » | » | 1 | 1 | 1 | » |
| Всего . . | 4 | 13 | 22 | 12 | 19 | 22 | 21 | 18 |
| Въ %%. | 0,60 | 1,94 | 3,29 | 1,79 | 2,84 | 3,29 | 3,14 | 2,69 |

(*) Въ томъ числѣ завѣдывающій статистическимъ отдѣломъ.
(**) Въ томъ числѣ завѣдывающій страховымъ отдѣломъ.

| год поступления их на службу. | | | | | | | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1873 | 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | |
| » | 1 | » | » | 1 | 1 | 8 (**) | » | 3 | 28 |
| » | » | » | » | 2 | 3 | 6 | » | 1 | 12 |
| 6 | 1 | 5 | 5 | 4 | 1 | 5 | 7 | 2 | 69 |
| 2 | 3 | 3 | » | 1 | 1 (женщ.) | 7 | 7 | 9 (1 жен.) | 39 |
| 1 | » | » | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 14 |
| » | » | » | » | » | » | » | 2 | 1 | 5 |
| 6 | 5 (1 жен.) | 7 | 3 | 5 | 6 (1 жен.) | 17 (1 ж.) | 15 | 13 (1 ж.) | 113 |
| 5 | 3 | 16 | 20 | 21 | 18 | 34 | 46 | 32 | 227 |
| 8 | 5 | 14 | 10 | 13 | 19 | 37 | 28 | 18 | 156 |
| 28 | 19 | 45 | 39 | 49 | 50 | 117 | 108 | 83 | 669 |
| 4,19 | 2,84 | 6,73 | 5,83 | 7,32 | 7,47 | 17,49 | 16,14 | 12,41 | 100 |

Число лицъ, получившихъ пособія изъ эмеритальной кассы, въ періодъ кассы и статьи смѣты на

| Кому именно выданы пособія. | Единовр. пособій за 5 лѣтн. службу | | | Единовр. пособій за службу болѣе 5 лѣтъ | | | Добавочное | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | За 11 лѣтъ. | | | За 12 лѣтъ. | | |
| | Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма. | |
| | | Руб | Коп. | | Руб. | К. | | Руб. | К. | | Руб. | К. |
| Служащимъ въ канцеляріи губ. управы | 23 | 852 | 87½ | 1 | 60 | » | 13 | 560 | 94 | 10 | 495 | » |
| Служащимъ въ канцеляріяхъ уѣздныхъ управъ | 52 | 1659 | 91½ | 2 | 145 | 44 | 26 | 1181 | 31 | 20 | 859 | 62 |
| Наборщикамъ и печатникамъ губ. типографіи | 5 | 120 | 54 | » | » | » | 3 | 90 | » | 1 | 30 | » |
| Фельдшерамъ губ. больницы | 3 | 70 | 45 | 1 | 60 | » | 1 | 30 | » | 1 | 30 | » |
| Фельдшерамъ въ уѣздахъ | 52 | 1358 | 09½ | 4 | 240 | » | 23 | 667 | 38 | 18 | 540 | » |
| Учителямъ и учительницамъ земск. школъ | 57 | 998 | 75¾ | 2 | 36 | » | 21 | 610 | 17 | 13 | 379 | 26 |
| Надзирателю дома умалишенныхъ | » | » | » | » | » | » | 1 | 30 | » | 1 | 30 | » |
| Смотрителямъ уѣздныхъ больницъ | » | » | » | 2 | 138 | » | 2 | 61 | 81 | 1 | 30 | » |
| Всего | 192 | 5060 | 63¼ | 12 | 679 | 44 | 90 | 3231 | 61 | 65 | 2393 | 88 |

**1873—1881 гг., и сумма выданныхъ пособій изъ капитала эмеритальной непредвидѣнныя надобности.**

| ...наго жалованья. | | | | | | | | | | | Пенсій. | | | Всего. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| За 13 лѣтъ. | | | За 14 лѣтъ. | | | За 15 лѣтъ. | | За 16 лѣтъ. | | | | | | | | |
| Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма. | Число лицъ. | Сумма. | Число лицъ. | Сумма. | | Число лицъ. | Сумма | |
| | Руб. | К. | | Руб. | К. | | Руб. | | Руб. | | Руб. | К. | | Руб. | Коп. |
| 7 | 345 | » | 4 | 157 | 50 | 1 | 150 | 1 | 150 | 2 | 67 | 50 | 62 | 2838 | 81½ |
| 16 | 672 | 98 | 14 | 591 | » | 6 | 808 | » | » | » | » | » | 136 | 5918 | 26½ |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 9 | 240 | 54 |
| 1 | 30 | » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 60 | » | 8 | 280 | 45 |
| 13 | 390 | » | 13 | 380 | 09 | 1 | 50 | » | » | 3 | 119 | 25 | 127 | 3744 | 81½ |
| 6 | 180 | » | 2 | 70 | » | 1 | 40 | » | » | » | » | » | 102 | 2314 | 18¾ |
| 1 | 36 | 92 | 1 | 37 | 50 | » | » | » | » | » | » | » | 4 | 134 | 42 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 5 | 229 | 81 |
| 44 | 1654 | 90 | 34 | 1236 | 09 | 9 | 1048 | 1 | 150 | 6 | 246 | 75 | 453 | 15701 | 30¼ |

*Эмеритальная касса губернской земской типографіи.*

## 1870.

Ревизіонная коммисія, въ виду ограниченности содержанія, получаемаго служащими въ земской типографіи, и недостатка лицъ, знакомыхъ съ типографскимъ дѣломъ, предложила собранію учредить для служащихъ въ типографіи эмеритальную кассу, отчисливъ въ фондъ ея въ 1871 году 3% съ 1236 рублей—суммы ежегоднаго содержанія служащихъ—за всѣ прошедшіе четыре года существованія типографіи, и, затѣмъ, въ началѣ каждаго года, отчислять изъ остаточныхъ суммъ типографіи 3% съ дѣйствительно получаемаго служащими содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія предложила, вмѣсто выдачи наградныхъ служащимъ въ типографіи, ежегодно отчислять въ ихъ пользу 10% съ чистой прибыли и3% изъ этихъ 10% вычитать въ эмеритальную кассу. Послѣднее, по мнѣнію коммисіи, является необходимымъ въ виду ограниченности круга дѣйствій предполагаемой эмеритальной кассы и незначительности расхода на жалованье, которое и не должно быть увеличиваемо въ ущербъ остатковъ, представляющихъ возможность со временемъ увеличить процентное участіе въ прибыляхъ предпріятія лицъ, въ типографіи служащихъ.

Собраніе приняло предложеніе коммисіи.

(5 декабря, стр. 24).

## 1871.

Губ. управа. согласно постановленію собранія, отчислила изъ суммъ типографіи въ эмеритальную кассу: а) 3% съ суммы ежегоднаго содержанія служащихъ за 1867—1870 года—148 р. 32 к.; б) 3% изъ 10% чистаго дохода типографіи за 1870 г.—3 р. 11 к., и в) 3% съ получаемаго служащими содержанія за 1871 г.—37 р. 08 к. Всего 188 р. 51 к. На эту сумму губ. управа постановила пріобрѣсти 0 0% бумаги и открыть особый счетъ эмеритальной кассы по типографіи.

(Журн. упр. 1 марта № 23 б).

## 1871—1873.

Изъ суммъ земской типографіи, согласно постановленія собранія 5 декабря 1870 г., отчислено въ фондъ эмеритальной кассы: въ 1872 году—43 р. 78 к., въ 1873-мъ—41 р. 28 к. и въ 1874-мъ—41 р. 65 коп. Процентовъ на капиталъ за 1871—1874 года получено 42 р. 16 к. Всего капитала эмеритальной кассы типографіи состояло наличными и билетами: къ 1872 году—211 р. 71 к., къ 1873-му—265 р. 49 к. и къ 1874-му—318 р. 93 к.

(Отч. губ. управы 1871—1873 гг.)

## 1874.

Губ. управа, имѣя въ виду, что служащихъ въ земской типографіи всего 11 человѣкъ и что для нихъ однихъ, при ассигнуемыхъ средствахъ, устроить эмеритуру не представляется никакой возможности, предложила собранію: служащихъ въ типографіи причислить къ числу лицъ, пользующихся пособіями и пенсіями изъ общей эмеритальной кассы для служащихъ въ канцеляріяхъ земскихъ управъ, народныхъ учителей и фельдшеровъ; весь собранный фондъ для отдѣльной эмеритальной кассы типографіи (318 р. 93 к.) соединить съ фондомъ общей эмеритальной кассы, а на будущее время ежегодно отчислять, въ помощь къ ассигнуемымъ по губ. смѣтѣ суммамъ, на устройство земской эмеритуры 5% чистаго дохода типографіи.

Собраніе приняло предложеніе губ. управы.

(14 декабря, стр. 33).

# ЗЕМСКІЕ ФИНАНСЫ.

## *Распредѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя.*

### 1866.

**Коммиссія, въ которую губ. собраніемъ былъ переданъ вопросъ о распредѣленіи земскихъ имуществъ и повинностей на губернскія и уѣздныя, доложила, что не имѣя данныхъ для распредѣленія земскихъ имуществъ и повинностей на губернскія и уѣздныя (не имѣя даже перечневыхъ вѣдомостей сооруженій и заведеній, поступающихъ въ завѣдываніе земства, а относительно повинностей—данныхъ, требуемыхъ 11 ст. врем. прав.) и имѣя въ виду, что на основ. ст. 7 вр. прав. и ст. 91, 94, 102, 105 и 109 прав. о пор. привед. въ дѣйств. земск. учрежд., собираніе всѣхъ свѣдѣній, принятіе дѣлъ, суммъ, документовъ, заведеній, сооруженій и путей, поступающихъ въ завѣдываніе земства, лежитъ на обязанности губ. управы,—она полагаетъ, при составленіи инструкціи, обязать губ. управу принимать въ вѣдѣніе земства всѣ сооруженія и заведенія не иначе, какъ по подробнымъ описямъ и инвентарямъ, а денежныя суммы съ подробнымъ отчетомъ о ихъ назначеніи; по принятіи же путей, сооруженій и заведеній, составить свои соображенія о раздѣленіи ихъ на губернскія и уѣздныя.**

(28 февраля, стр. 73).

Губ. управа представила собранію проектъ раздѣленія путей и сооруженій на губернскія и уѣздныя.

По мнѣнію губ. управы, всѣ почтовые тракты, существующіе и имѣющіе вновь учредиться, съ сооруженіями, на нихъ находящимися, за исключеніемъ содержимыхъ государствомъ, и переправъ, состоящихъ въ вѣдѣніи городовъ, пролегающіе какъ по уѣздамъ, такъ и по городамъ и городскимъ дачамъ, слѣдуетъ признать губернскими. Сверхъ того признать губернскими тѣ изъ дорожныхъ сооруженій на торговыхъ и этапныхъ трактахъ, которыя, требуя для своего устройства и ремонта техническихъ знаній, возвышаютъ дорожную повинность въ одномъ уѣздѣ несоразмѣрно съ таковою же въ другихъ. **Сооруженія эти показаны въ приложенныхъ къ докладу вѣдомостяхъ.**

Всѣ остальныя торговыя и этапныя дороги и тѣ изъ почтовыхъ, которыя будутъ замѣнены другими, со всѣми остальными сооруженіями слѣдуетъ признать уѣздными.

П. А. Бакунинъ, возражая на предложеніе губ. управы объ отнесеніи всѣхъ почтовыхъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ, предложилъ перевести всѣ вообще дороги въ разрядъ уѣздныхъ, такъ какъ каждая дорога приноситъ наибольшую пользу своему уѣзду. И. В. Тулубьевъ, соглашаясь съ тѣмъ, чтобы починка грунта лежала вся вообще на отвѣтственности уѣзднаго земства, заявилъ, что мосты и переправы, поддержаніе которыхъ требуетъ значительныхъ издержекъ, должны непремѣнно оставаться губернскими. Л. А. Ушаковъ указалъ на желаніе управы уравнять дорожную повинность между уѣздами, чего нельзя достигнуть безъ отнесенія части ея на губернскую. П. В. Нероновъ замѣтилъ, что отнесеніе части дорожной повинности на денежную невозможно безъ согласія обществъ, на основаніи 10 ст. о земск. повин., и безъ согласія уѣздныхъ собраній, на основ. полож. о земск. учрежд.

Собраніе опредѣлило передать докладъ управы на обсужденіе коммиссіи.

Редакціонная коммиссія нашла, что на основаніи 26 ст. вр. прав. проектъ губ. управы не можетъ получить утвержденія губ. собранія безъ предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній, такъ какъ онъ требуетъ перевода повинности изъ натуральной въ денежную. Коммиссія нашла правильнымъ отнести всѣ почтовыя дороги на губ. земскій сборъ; что же касается до уѣздныхъ и торговыхъ дорогъ, то на губ. сборъ могутъ относиться только тѣ сооруженія, которыя представляютъ выгоды обще-губернскія и требуютъ техническихъ знаній и большихъ тратъ. По мнѣнію коммиссіи, пріемъ на губ. счетъ таковыхъ сооруженій долженъ допускаться вслѣдствіе особаго по каждому случаю ходатайства уѣзднаго земства, каковое ходатайство губ. управа съ своимъ заключеніемъ предлагаетъ на рѣшеніе губ. собранія

Собраніе приняло заключеніе коммиссіи.

(30 ноября, стр. 7—8; 1 декабря, стр. 13).

Коммиссія доложила собранію, что, по мнѣнію ея, слѣдуетъ ходатайствовать объ отнесеніи содержанія мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій на счетъ государственнаго земскаго сбора,

такъ какъ 1866 годъ—послѣдній изъ числа назначенныхъ къ обязательному разверстанію и указанію надѣловъ, и затѣмъ должность посредника по характеру своему сдѣлается должностью административною.

Въ настоящее время коммиссія предлагаетъ собранію занести въ губ. смѣту сумму, потребную на содержаніе губ. по крестьянск. дѣламъ присутствія, на жалованье членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, усиленіе канцеляріи присутствія и прогоны членамъ присутствія всего 12.200 руб. Остальные же расходы, именно: на содержаніе мировыхъ посредниковъ, канцелярій мировыхъ съѣздовъ, наемъ землемѣровъ и суточныя деньги кандидатамъ, всего 72.125 р., отнести въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей, причемъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ сдѣланы сословныя раскладки, ихъ уничтожить и ввести въ общую уѣздную земскую смѣту и раскладку.

Собраніе утвердило статью смѣты на содержаніе губ. по кр. дѣламъ присутствія въ суммѣ 12200 р.

(4 декабря, стр. 38).

Собраніе, согласно отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ на представленіе губ. управы, постановило внести въ губ. смѣту на 1867 годъ 5.725 руб. 88¼ коп., израсходованные приказомъ общественнаго призрѣнія на содержаніе временныхъ холерныхъ отдѣленій въ 1853 году.

(2 декабря, стр. 27).

Вслѣдствіе заявленія А. П. Шупинскаго, согласно предположенію Тверскаго у. з. собранія, губ. собраніе постановило расходъ на подводы для подвоза арестантовъ и нарочныхъ по Тверскому уѣзду, какъ вытекающій изъ потребностей сосѣдственныхъ уѣздовъ, отнести на губ. сборъ съ тѣмъ, чтобы требуемая сумма была выдана по 20 ст. смѣты изъ экстраординарныхъ суммъ въ отчетное распоряженіе Тверской у. з. управы.

(4 декабря, стр. 38—39).

Редакціонная коммиссія, по разсмотрѣніи предложенія губ. управы —признать находящіяся въ Твери больницу, сиротскій домъ и богадѣльню губернскими заведеніями, а находящіяся въ уѣздахъ человѣколюбивыя заведенія—уѣздными, съ своей стороны, предложила собра-

нію сосредоточить всѣ дѣла приказа, до распредѣленія капиталовъ, въ губ. управѣ, находя, что мѣстная благотворительность можетъ всегда выражаться учрежденіемъ собственныхъ уѣздныхъ богоугодныхъ заведеній.

(5 декабря, стр. 45—46).

## 1867.

Губ. управа, руководствуясь утвержденными земскими собраніями губернскою и уѣздными смѣтами, составила, согласно п. 1-го 62 ст. полож. о земск. учрежд., слѣдующее раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя:

### Повинности отнесенныя на губернскіе сборы.

*А. Повинности обязательныя, постоянныя.*

*I. Потребности дорожной повинности.*

1) Содержаніе мостовъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ трактахъ, указанныхъ въ смѣтѣ.

2) Содержаніе переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ трактахъ, указанныхъ въ смѣтѣ.

3) Устройство и ремонтъ мостовъ указанныхъ въ смѣтѣ. (*)

Ремонтъ верстовыхъ столбовъ.

4) Вознагражденіе архитектору, землемѣрамъ и др. техникамъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства.

*II. Потребности по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.*

1) Содержаніе чиновниковъ казенной палаты по дѣламъ и счетамъ земства.

2) Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія.

*III. По хозяйству и медицинской полиціи.*

1) Содержаніе канцеляріи посреднической коммиссіи.

---

(*) Дальнѣйшимъ постановленіемъ того же собранія на губ. счетъ приняты всѣ дорожныя сооруженія.

2) Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій.

3) На распространеніе оспопрививанія (*).

4) Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства.

5) Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ.

*IV. Потребности возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ.*

1) Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

2) Содержаніе губернскаго статистическаго комитета.

3) Содержаніе г. з. управы.

4) Содержаніе губернскихъ по кр. д. учрежденій.

*V. Повинности временныя.*

1) Пенсіи служащимъ въ коммиссіи народнаго продовольствія.

2) На пополненіе типографской недоимки.

3) На заготовленіе окладныхъ листовъ.(**)

4) Уплата Тверскому приказу общественнаго призрѣнія употребленныхъ на расходы въ 1847 году по содержанію временныхъ холерныхъ покосевъ.

*Б. Повинности не обязательныя.*

На непредвидѣнные расходы и составленіе земскаго капитала.

## Повинности отнесенныя на уѣздные сборы.

*А. Повинности обязательныя, постоянныя.*

*II. Потребности по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.*

1) Наемъ помѣщеній для рекрутскихъ присутствій.

2) Наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ.

3) Наемъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей.

---

(*) См. ниже постановленіе собранія.

(**) См. ниже постановленіе собранія.

4) Содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ.
5) Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей.

*IV. Потребности возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ.*

1) Содержаніе у. з. управъ.
2) Содержаніе мировыхъ посредниковъ.
3) Кандидатамъ мировыхъ посредниковъ.
4) На канцелярію съѣзда мировыхъ посредниковъ.
5) На землемѣровъ при мировыхъ съѣздахъ.
6) На содержаніе мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ и судебныхъ приставовъ при съѣздахъ.
7) Помѣщенія для арестуемыхъ съ содержаніемъ.

*V. Повинности временныя.*

На заготовленіе окладныхъ листовъ.

*Б. Повинности не обязательныя.*

1) Народное здравіе.
2) Народное образованіе.
3) Вознагражденіе техникамъ, землемѣрамъ и чиновникамъ уѣздныхъ казначействъ, занимающимся по дѣламъ земства.
4) На непредвидѣнные расходы и составленіе земскаго капитала.
5) Устройство сельской почты.

*В. Повинности натуральныя, переведенныя на денежныя.*

1) Дорожная.
2) Подводная.
3) Сотскихъ.

Въ виду того, что расходы на распространеніе оспопрививанія и на заготовленіе окладныхъ листовъ нѣкоторыми уѣздными собраніями уже включены въ смѣту 1867 года, губ. управа полагала, что рас-

ходы эти на будущее время могутъ быть отнесены къ числу уѣздныхъ повинностей.

Собраніе утвердило предположеніе управы касательно раздѣленія повинностей съ тѣмъ, чтобы расходъ на заготовленіе окладныхъ листовъ и оспопрививаніе, согласно мнѣнію управы, былъ отнесенъ въ число уѣздныхъ.

(7 марта веч., стр. 5).

По выслушаніи доклада губ. управы объ устройствѣ мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, собраніе постановило: предоставленное губ. собраніямъ распредѣленіе между уѣздами штрафныхъ и другихъ суммъ, поступающихъ на усиленіе средствъ къ содержанію мѣстъ заключенія, производить по числу лицъ, содержавшихся подъ арестомъ въ теченіи года, съ исчисленіемъ времени содержанія.

(8 марта, стр. 8).

С. А. Шиманскій предложилъ принять на губ. счетъ всю сумму, исчисленную губ. управою на постоянное годичное содержаніе сооруженій на почтовыхъ дорогахъ, за исключеніемъ уже отнесенныхъ на губ. повинность и за исключеніемъ сухаго грунта, но такъ какъ губ. управа не имѣла точныхъ данныхъ для исчисленія расходовъ, то оставить способъ исправленія сооруженій, требующихъ денежныхъ средствъ, на всѣхъ почтовыхъ трактахъ до 1 января 1868 г. въ прежнемъ видѣ, а къ тому времени представить отъ всѣхъ уѣздовъ смѣты на означенныя сооруженія. Гл. Кватнинъ-Самаринъ замѣтилъ, что было бы справедливо принять на губ. счетъ сооруженія не только на почтовыхъ, но и на торговыхъ дорогахъ, такъ какъ послѣднія раздѣлены далеко не равномѣрно между уѣздами.

Л. А. Ушаковъ предложилъ принять на губ. счетъ только часть сооруженій на торговыхъ дорогахъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые особенно обременены дорожною повинностью.

По обсужденіи вопроса, собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Шиманскаго, но съ тѣмъ, чтобы предлагаемыя имъ мѣры были распространены на всѣ дороги безъ различія почтовыхъ отъ торговыхъ.

Затѣмъ гл. Ушаковъ возбудилъ вопросъ о большихъ дорогахъ, проходящихъ городами.

Собраніе опредѣлило принять и на нихъ всѣ сооруженія за исключеніемъ мостовой на счетъ земства.

По обсужденіи возбужденнаго А. П. Шупинскимъ вопроса о возвратѣ уѣзднымъ земствамъ издержекъ на капитальное исправленіе сооруженій въ 1867 году, собраніе опредѣлило издержки возвратить, если онѣ будутъ признаны очереднымъ г. з. собраніемъ необходимыми.

(10 марта, стр. 22—23).

При обсужденіи доклада управы о содержаніи дорожныхъ сооруженій въ 1868 году, Н. А. Чаплинъ предложилъ собранію рѣшить вопросъ, насколько коммиссія должна руководствоваться постановленіемъ собранія объ отнесеніи всѣхъ сооруженій въ число губернскихъ. Многіе изъ гласныхъ заявили, что уѣзды, вопреки этого постановленія, желаютъ, чтобы дорожная повинность была оставлена уѣздною.

Гл. Квашнинъ-Самаринъ и Чаплинъ предложили передать на разсмотрѣніе коммиссіи докладъ о раздѣленіи сооруженій на губернскія и уѣздныя, представленный управою очередному собранію 1866 г., въ которомъ управа предполагала уравнять уѣзды въ отправленіи дорожной повинности безъ перевода ея въ губернскую. А. А. Бакунинъ предложилъ, чтобы уѣзды, которымъ будутъ предстоять особенно значительныя траты, каждый разъ представляли о нихъ отчетъ г. з. собранію, которое и опредѣляло бы за нихъ вознагражденіе. Л. А. Упаковъ указалъ на невозможность для губ. управы составлять смѣты по исправленію каждаго моста, вмѣсто чего могло бы быть произведено только исчисленіе нормальной стоимости сооруженій, а затѣмъ дорожная повинность перешла бы вполнѣ въ завѣдываніе уѣзда. П. А. Бакунинъ заявилъ, что уравненіе дорожной повинности между уѣздами должно быть произведено посредствомъ опредѣленія разъ навсегда пособія, которымъ должны пользоваться уѣзды изъ губ. сбора, что можетъ быть произведено безъ особеннаго затрудненія.

Собраніе опредѣлило докладъ губ. управы о содержаніи дорожныхъ сооруженій передать на разсмотрѣніе коммиссіи, предоставивъ ей не стѣсняться въ своихъ заключеніяхъ постановленіемъ собранія объ отнесеніи всѣхъ дорожныхъ сооруженій въ разрядъ губернскихъ.

(2 декабря, стр. 5—6).

ходы эти на будущее время могутъ быть отнесены къ числу уѣздныхъ повинностей.

Собраніе утвердило предположеніе управы касательно раздѣленія повинностей съ тѣмъ, чтобы расходъ на заготовленіе окладныхъ листовъ и оспопрививаніе, согласно мнѣнію управы, былъ отнесенъ въ число уѣздныхъ.

(7 марта веч., стр. 5).

По выслушаніи доклада губ. управы объ устройствѣ мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, собраніе постановило: предоставленное губ. собраніямъ распредѣленіе между уѣздами штрафныхъ и другихъ суммъ, поступающихъ на усиленіе средствъ къ содержанію мѣстъ заключенія, производить по числу лицъ, содержавшихся подъ арестомъ въ теченіи года, съ исчисленіемъ времени содержанія.

(8 марта, стр. 8).

С. А. Шиманскій предложилъ принять на губ. счетъ всю сумму, исчисленную губ. управою на постоянное годичное содержаніе сооруженій на почтовыхъ дорогахъ, за исключеніемъ уже отнесенныхъ на губ. повинность и за исключеніемъ сухаго грунта, но такъ какъ губ. управа не имѣла точныхъ данныхъ для исчисленія расходовъ, то оставить способъ исправленія сооруженій, требующихъ денежныхъ средствъ, на всѣхъ почтовыхъ трактахъ до 1 января 1868 г. въ прежнемъ видѣ, а къ тому времени представить отъ всѣхъ уѣздовъ смѣты на означенныя сооруженія. Гл. Кватнинъ-Самаринъ замѣтилъ, что было бы справедливо принять на губ. счетъ сооруженія не только на почтовыхъ, но и на торговыхъ дорогахъ, такъ какъ послѣднія раздѣлены далеко не равномѣрно между уѣздами.

Л. А. Ушаковъ предложилъ принять на губ. счетъ только часть сооруженій на торговыхъ дорогахъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые особенно обременены дорожною повинностью.

По обсужденіи вопроса, собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Шиманскаго, но съ тѣмъ, чтобы предлагаемыя имъ мѣры были распространены на всѣ дороги безъ различія почтовыхъ отъ торговыхъ.

Затѣмъ гл. Ушаковъ возбудилъ вопросъ о большихъ дорогахъ, проходящихъ городами.

Собраніе опредѣлило принять и на нихъ всѣ сооруженія за исключеніемъ мостовой на счетъ земства.

По обсужденіи возбужденнаго А. П. Шупинскимъ вопроса о возвратѣ уѣзднымъ земствамъ издержекъ на капитальное исправленіе сооруженій въ 1867 году, собраніе опредѣлило издержки возвратить, если онѣ будутъ признаны очереднымъ г. з. собраніемъ необходимыми.

(10 марта, стр. 22—23).

При обсужденіи доклада управы о содержаніи дорожныхъ сооруженій въ 1868 году, Н. А. Чаплинъ предложилъ собранію рѣшить вопросъ, насколько коммиссія должна руководствоваться постановленіемъ собранія объ отнесеніи всѣхъ сооруженій въ число губернскихъ. Многіе изъ гласныхъ заявили, что уѣзды, вопреки этого постановленія, желаютъ, чтобы дорожная повинность была оставлена уѣздною.

Гл. Квашнинъ-Самаринъ и Чаплинъ предложили передать на разсмотрѣніе коммиссіи докладъ о раздѣленіи сооруженій на губернскія и уѣздныя, представленный управою очередному собранію 1866 г., въ которомъ управа предполагала уравнять уѣзды въ отправленіи дорожной повинности безъ перевода ея въ губернскую. А. А. Бакунинъ предложилъ, чтобы уѣзды, которымъ будутъ предстоять особенно значительныя траты, каждый разъ представляли о нихъ отчетъ г. з. собранію, которое и опредѣляло бы за нихъ вознагражденіе. Л. А. Ушаковъ указалъ на невозможность для губ. управы составлять смѣты по исправленію каждаго моста, вмѣсто чего могло бы быть произведено только исчисленіе нормальной стоимости сооруженій, а затѣмъ дорожная повинность перешла бы вполнѣ въ завѣдываніе уѣзда. П. А. Бакунинъ заявилъ, что уравненіе дорожной повинности между уѣздами должно быть произведено посредствомъ опредѣленія разъ навсегда пособія, которымъ должны пользоваться уѣзды изъ губ. сбора, что можетъ быть произведено безъ особеннаго затрудненія.

Собраніе опредѣлило докладъ губ. управы о содержаніи дорожныхъ сооруженій передать на разсмотрѣніе коммиссіи, предоставивъ ей не стѣсняться въ своихъ заключеніяхъ постановленіемъ собранія объ отнесеніи всѣхъ дорожныхъ сооруженій въ разрядъ губернскихъ.

(2 декабря, стр. 5—6).

Коммиссія нашла необходимымъ сохранить самостоятельность уѣздныхъ собраній по дорожной повинности и потому предложила, не измѣняя постановленія губ. собранія объ отнесеніи почтовыхъ и торговыхъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ и черезъ то въ денежную повинность, дополнить это постановленіе въ слѣдующемъ видѣ: опредѣлить дорожную повинность въ деньгахъ по каждому уѣзду особо и затѣмъ приравнять ее къ податной силѣ уѣзда и уѣздамъ, обремененнымъ дорожною повинностію, опредѣлить, въ видѣ уравненія, пособіе, которое и выдавать въ безотчетное распоряженіе уѣзднаго земства.

П. В. Неронов представилъ собранію отдѣльное мнѣніе, которымъ предлагалъ, въ виду неурожая текущаго и прошедшаго годовъ, для избѣжанія излишнихъ расходовъ, оставить сооруженія по дорожной повинности на прежнихъ основаніяхъ. Для уравненія уѣздовъ, несущихъ болѣе расходовъ на дорожныя сооруженія, по мнѣнію г. Неронова, слѣдуетъ предоставить имъ право входить съ ходатайствомъ въ губ. собраніе о вспомоществованіи изъ губ. сбора на тѣ сооруженія, которыя они считаютъ для себя обременительнымъ содержать на уѣздный счетъ. По повѣркѣ представленія, собраніе могло бы ассигновать опредѣленное вспомоществованіе уѣздамъ изъ губ. сбора, а повинность эта все-таки осталась бы, какъ и всѣ дороги, уѣздною. Принятіе этого предложенія дало бы возможность сократить губернскій сборъ на сумму около 80 тыс. руб.

П. Н. Головинъ указалъ на неудобства передачи суммъ, опредѣленныхъ на дорожную повинность, въ безотчетное распоряженіе уѣздовъ. А. А. Бакунинъ замѣтилъ на это, что непосредственное завѣдываніе дорогами губ. управою повлечетъ за собою еще большее неудобство, передача же ихъ уѣздамъ не устраняетъ вполнѣ контроля губ. управы.

Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ основаніями, предложенными коммиссіей, и поручило ей разработать въ подробностяхъ вопросъ о порядкѣ исправленія дорожной повинности.

**(4 декабря, стр. 8—9).**

Собраніе, согласно мнѣнія коммисіи, опредѣлило ассигновку 1000 руб. на отправленіе подводной повинности по Тверскому уѣзду болѣе не продолжать.

**(4 декабря, стр. 10).**

Собраніе постановило помѣстить въ уѣздныя смѣты на 1868 годъ 1/2% на вознагражденіе казначействъ за взиманіе и расходованіе земскихъ суммъ (статья эта составляла прежде расходъ губ. сбора).

(7 декабря, стр. 22).

На основаніи 62 ст. полож. о земск. учр. п. 1-го, предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить вопросъ о раздѣленіи зданій общественнаго призрѣнія на губернскія и уѣздныя.

Собраніе постановило: всѣ зданія общественнаго призрѣнія въ городѣ Твери и состоящія въ настоящее время въ вѣдѣніи губ. управы отнести на губернскія, а въ уѣздахъ—на уѣздныя.

(7 декабря, стр. 29).

Собраніе постановило принять на счетъ земства расходы сельскихъ обществъ по удаленію изъ среды своей конокрадовъ и удовлетворять эти расходы, по удостовѣреніямъ у. з. управъ, изъ суммы, опредѣленной на непредвидѣнныя надобности по губернскимъ смѣтамъ.

(8 декабря, стр. 35).

## 1868.

Относительно основаній для отнесенія трактовъ къ торговымъ и на губернскій счетъ, коммиссія находила всего справедливѣе руководствоваться выраженнымъ собраніемъ мнѣніемъ, что всѣ бывшія торговыя дороги должны быть отнесены къ разряду губернскихъ. Исключенію подлежать только тѣ, которыя не представляютъ болѣе торговаго значенія, и включенію—тѣ, которыя пріобрѣли это значеніе. Это заключеніе коммиссіи было утверждено собраніемъ.

(9 декабря, стр. 25).

## 1870.

Собраніе, постановивъ передать въ распоряженіе Старицкой у з. управы завѣдываніе Старицко-Волоколамскимъ трактомъ внутри Зубцовскаго уѣзда, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду закона, возлагающаго на уѣздное земство обязанность завѣдывать дѣлами только внутри своего

уѣзда, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи губернскому земству, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и возможности, возлагать наблюденіе и распоряженіе по исполненію губернскихъ повинностей на уѣздныя управы не только внутри ихъ уѣздовъ, но и въ сосѣдственныхъ.

(3 декабря, стр. 8).

Собраніе постановило перечислить всѣ губернскія дороги и сооруженія, по всѣмъ статьямъ смѣты, въ уѣздныя и губернскій дорожный сборъ раздѣлить по уѣздамъ, передавъ ихъ уѣзднымъ управамъ съ отвѣтственностію предъ уѣздными собраніями.

(8 декабря, стр. 40—44).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ статьи дорожной смѣты, пришла къ заключенію, что собраніе, въ видахъ соглашенія уѣздныхъ смѣтъ съ состоявшимся 8 декабря постановленіемъ, не имѣетъ законнаго основанія къ измѣненію ихъ, какъ не опротестованныхъ губернаторомъ, и потому полагала оставить статьи смѣты временно на 1871 годъ безъ измѣненія съ тѣмъ, чтобы суммы, отпускаемыя по этимъ статьямъ въ уѣзды, остались въ безотчетномъ распоряженіи уѣздныхъ земскихъ собраній.

Послѣ преній, во время которыхъ гл. Шупинскій высказалъ, что заключеніе коммиссіи составляетъ отмѣну постановленія собранія 8 декабря, собраніе приняло мнѣніе коммиссіи.

Затѣмъ собраніе, согласно предположенія коммиссіи, постановило суммы, ассигнованныя по 1, 2, 3 и 4 статьямъ смѣты на дорожную повинность, сдать въ уѣзды.

(9 декабря, стр. 50—51).

Собраніе признало возложенную на земство обязанность поставки подводъ для доставленія безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ повинностью губернскою съ тѣмъ, чтобы она внутри уѣздовъ отправлялась натурою, а губернское земство за каждую выставленную подводу уплачивало стоимость контрмарки.

(10 декабря, стр. 64—65).

Выслушавъ докладъ управы о вопросахъ, возникшихъ по поводу удаленія конокрадовъ, собраніе постановило: а) препровожденіе се-

**нействъ удаляемыхъ принять на губернскій земскій счетъ; б) ни въ какомъ случаѣ не принимать на счетъ земства издержекъ по удаленію лицъ, о виновности коихъ не было судебнаго приговора, или которыя симъ приговоромъ оправданы; в) принять издержки по удаленію лицъ, признанныхъ по суду виновными не только въ самой кражѣ лошадей, но и въ участіи въ этой кражѣ и въ укрывательствѣ похищенныхъ лошадей; г) леченіе удаляемыхъ конокрадовъ, во время ихъ заключенія, до отправленія, принять на счетъ земства.**

(10 декабря, стр. 64).

## 1871.

**Собраніе постановило отнести плату за перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ партій призываемыхъ на службу отпускныхъ чиновъ къ губернскимъ повинностямъ.**

(27 мая, стр. 13).

**По баллотировкѣ вопроса: перевести дорожную повинность на губернскій счетъ, или оставить ее на уѣздахъ, собраніе, большинствомъ 34 голосовъ противъ 18, рѣшило оставить ее на уѣздахъ.**

**По баллотировкѣ вопроса: давать-ли вообще субсидіи на пути сообщенія, или не давать, собраніе, большинствомъ 30 голосовъ противъ 24, рѣшило субсидій не давать.**

(11 декабря, стр. 38—39).

**Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство ржевскаго судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ о принятіи на губернскій счетъ слѣдуемыхъ ему квартирныхъ денегъ, считая расходъ этотъ уѣздною повинностью.**

(18 декабря, стр. 92)

## 1872.

**Собраніе постановило какъ плату за лѣченіе сифилитиковъ, такъ и безнадежныя недоимки, подлежащія сложенію, ежегодно покрывать изъ средствъ губ. земск. сбора. Затѣмъ, согласно предложенію гл.**

Самарина, собраніе постановило ходатайствовать объ измѣненіи закона о безплатномъ пріемѣ сифилитиковъ въ томъ смыслѣ, чтобы плата за сифилитиковъ лежала на обязанности тѣхъ уѣздныхъ земствъ, къ которымъ принадлежатъ сифилитики.

(11 декабря, стр. 11).

Собраніе постановило открыть губ. управѣ кредитъ, въ количествѣ 2 т. р., для найма ветеринара и организаціи карантиновъ и другихъ предохранительныхъ мѣръ противъ распространенія эпизоотій.

(14 декабря, стр. 26).

## 1873.

При обсужденіи губернской смѣты на 1874 годъ по вопросу о расходѣ на распространеніе оспопрививанія гл. Чаплинъ заявилъ, что издержекъ на покупку стеклянныхъ трубочекъ съ оспенной матеріей губ. земство могло бы и не производить, что закупкою такихъ трубочекъ могло бы озаботиться каждое уѣздное земство.

Соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, собраніе утвердило ассигновку на распространеніе оспопрививанія съ тѣмъ, чтобы изъ этой статьи расхода на покупку оспенной матеріи непроизводить.

(1 декабря, стр. 3).

Собраніе постановило внести въ смѣту губернскихъ повинностей ассигновку на созваніе съѣзда земскихъ врачей.

(3 декабря, стр. 10.)

Собраніе постановило уплатить въ казну изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, вслѣдствіе требованія администраціи, 1831 р. $66^{3}/_{4}$ к., въ возвратъ выданныхъ за наемъ дома подъ помѣщеніе для слѣдственныхъ арестантовъ.

(9 декабря, стр. 46).

## 1874.

Согласно доклада губ. управы, собраніе на 1875 г. не внесло въ губ. смѣту особой суммы на вознагражденіе казначействъ за пріемъ

и храненіе суммъ губ. сбора въ виду послѣдовавшихъ, на основаніи циркуляра министра финансовъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ, соглашеній уѣздныхъ земствъ съ казначействами, и въ виду того, что въ губ. сборъ съ уѣздовъ ежегодно взималась на вознагражденіе казначействъ такая же сумма, какая впослѣдствіи отчислялась имъ обратно губ. управою.

Губ. управа, докладывая о Высочайше утвержденномъ 27 іюня 1874 г. положеніи объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, по которому содержаніе канцелярій уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, непремѣнныхъ членовъ этихъ присутствій и непремѣннаго члена губ. по кр. дѣламъ присутствія относится къ обязательнымъ потребностямъ, удовлетворяемымъ изъ суммъ губ. земскаго сбора, просила собраніе опредѣлить—къ губернскимъ или уѣзднымъ потребностямъ должно быть отнесено содержаніе непремѣнныхъ членовъ и расходы на канцеляріи по кр. дѣламъ учрежденій. Губ. управа, съ своей стороны, полагала всѣ расходы, возложенные на земство по содержанію губернскаго и уѣздныхъ по кр. дѣламъ присутствій, признать губернскими и внести въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей.

Гл. Чаплинъ предложилъ расходы на содержаніе уѣздныхъ по кр. дѣламъ учрежденій перевести на уѣздный счетъ. На это гл. Кашнинъ-Самаринъ возразилъ, что выраженіе закона «изъ суммъ губернскаго сбора» не дозволяетъ перенести этого расхода на уѣздную повинность. Гл. Ушаковъ выразилъ, что принятіе расхода по содержанію уѣздныхъ по кр. дѣламъ учрежденій на счетъ губ. сбора даетъ право губ. собранію убавлять число непремѣнныхъ членовъ сообразно дѣйствительной надобности. Гл. Чаплинъ возразилъ, что принятіе этого расхода на уѣздный счетъ нисколько не лишаетъ губ. собраніе права уменьшать, въ случаѣ надобности, число непремѣнныхъ членовъ, переводя для сего эту повинность обратно въ губернскую.

Собраніе постановило докладъ губ. управы принять, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о переводѣ расхода по содержанію уѣздныхъ по кр. дѣламъ учрежденій на уѣздный счетъ.

(8 декабря, стр. 6—7.)

Губ. управа доложила, что Высочайше утвержденнымъ 1 января 1874 г. уставомъ о воинской повинности на земство возложены слѣдующія обязательныя повинности: ст. 166-ю а)—издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства, б)—дополнительная приплата къ отпускаемой государственнымъ казначействомъ, на основаніи 165 ст., суммѣ на канцелярскіе расходы уѣздныхъ присутствій, если ея не достанетъ, и ст. 167-ю расходы на помѣщенія для уѣздныхъ присутствій, если они не могутъ быть отведены въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а равно меблированіе, отопленіе и освѣщеніе тѣхъ помѣщеній. Всѣ означенные расходы отнесены на общій по губерніи сборъ.

Губ. управа, находя отнесеніе всѣхъ расходовъ, возложенныхъ на земство, по воинской повинности на уѣздные сборы не уравнительнымъ, полагала тѣ расходы, размѣры которыхъ могутъ быть опредѣлены независимо отъ мѣстныхъ условій, оставить на губернскомъ сборѣ, остальные же перевести на уѣздные, поэтому къ губернскимъ повинностямъ причислить всѣ расходы, возложенные на земство по 166 ст. уст. о воинск. повин., а къ уѣзднымъ—всѣ расходы указанные въ 167 ст. того же устава.

П. А. Дементьевъ заявилъ собранію, что ему Весьегонскимъ у. з. собраніемъ поручено ходатайствовать предъ губернскимъ о переводѣ расхода по воинской повинности на губ. счетъ. Ходатайство это Весьегонское собраніе мотивировало неравномѣрностью расходовъ, которые уѣзды несутъ, вслѣдствіе ихъ географическаго положенія, густоты населенія и разныхъ другихъ условій. Мнѣніе Весьегонскаго собранія поддержали: С. Е. Ланской, С. Д. Квашнинъ-Самаринъ и А. Д. Потемкинъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(8 декабря, стр. 7, 10 декабря, стр 14).

Докладывая собранію, что министръ юстиціи просилъ г. начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы расходы на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ были вносимы въ смѣту губ. земства, отъ котораго бы и зависѣло равномѣрное распредѣленіе этихъ расходовъ по уѣздамъ, находящимся въ предѣлахъ подсудности подлежащаго окружнаго суда, — губ. управа съ своей стороны полагала *квартирное довольствіе*

судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ оставить, по прежнему, на обязанности тѣхъ уѣздовъ, въ городахъ которыхъ помѣщаются окружные суды; *разъѣздныхъ же денегъ* судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ не полагается и всѣ они, на равнѣ съ прочими судебными слѣдователями и становыми приставами, имѣютъ право безпрогоннаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ, по открытымъ листамъ уѣздной или губ. управъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(9 декабря, стр. 12.)

Собраніе постановило отнести содержаніе сифилитиковъ, пользующихся въ губернской больницѣ, на уѣздный счетъ.

(13 декабря, стр. 25.)

Собраніе постановило отнести содержаніе умалишенныхъ на уѣздный счетъ.

(15 декабря, стр 34—36.)

Собраніе постановило, оставивъ на 1875 г. въ своей силѣ прежнія постановленія, отнести впослѣдствіи содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей на уѣздный счетъ, предназначивъ штрафныя суммы для постройки новыхъ помѣщеній для арестуемыхъ.

(18 декабря, стр. 49).

Собраніе постановило выдать въ 1875 году Осташковскому земству 1500 р. изъ суммъ губ. сбора на содержаніе мостовъ верхневолжскаго водохранилища и ходатайствовать о принятіи этихъ мостовъ на государственный счетъ.

(18 декабря, стр. 50.)

## 1875.

Правительствующій сенатъ указомъ отъ 21 мая 1875 года разъяснилъ, что расходъ по выдачѣ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ долженъ быть вносимъ въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ, и что въ случаѣ,

когда мѣстному окружному суду подвѣдомственны въ судебномъ отношеніи не всѣ уѣзды губерніи, расходъ этотъ, при раскладкѣ, долженъ быть распредѣляемъ собраніемъ лишь на тѣ уѣзды, которые входятъ въ составъ окружнаго суда.

Докладывая губ. собранію, что на основаніи вышеприведеннаго указа сената въ смѣту губ. сбора на 1876 годъ внесены квартирныя деньги на трехъ судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ при Тверскомъ, Калязинскомъ и Ржевскомъ окружныхъ судахъ; разъѣзды же ихъ будутъ производиться по безплатнымъ билетамъ губ. управы на стоечныхъ лошадяхъ,—губ. управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, выскаэала, что, по мнѣнію ея, вышеизложенное разъясненіе сената нарушаетъ 1 п. 62 ст. полож. о земск. учр., по которому раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя прямо отнесено къ вѣдомству г. з. собраній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для Тверской губерніи дѣлается почти невозможнымъ равномѣрное отправленіе этой повинности, если она будетъ губернской, а не уѣздной, такъ какъ Весьегонскій уѣздъ принадлежитъ къ округу Устюжскаго окружнаго суда Новгородской губерніи.

Вслѣдствіе этого губ. управа находила нужнымъ ходатайствовать объ оставленіи 1 п. 62 ст. полож. о земск. учр. въ прежней силѣ.

Собраніе утвердило статью смѣты на выдачу квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ.

(9 декабря, стр. 12.)

Собраніе, согласно предложенія гл. Вражскаго, постановило принять лѣченіе въ губ. земск. больницѣ воспитанницъ школы г. Максимовича на земскій счетъ.

(11 декабря, стр. 40.)

Редакц. коммиссія предложила, чтобы плата за лѣченіе умалишенныхъ всѣхъ уѣздовъ производилась на счетъ уѣздныхъ земствъ, кромѣ уѣздовъ Ржевскаго и Тверскаго, гдѣ плата будетъ взыскиваться, согласно постановленій мѣстныхъ собраній, съ крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ.

Собраніе приняло заключеніе коммиссіи.

(12 декабря, стр. 46.)

## 1877.

Собраніе постановило въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ уѣздными по воинской повинности присутствіями при призывѣ ополченцевъ, удовлетворить ихъ выдачею изъ губ. земск. сбора по 50 коп. за каждаго призваннаго ратника.

(14 декабря, стр. 14).

Въ виду того, что въ уставѣ о воинской повинности не указанъ источникъ содержанія канцеляріи губернскаго по воинской повинности присутствія, между тѣмъ канцелярія — какъ по размѣру дѣлопроизводства, такъ и по значенію его — должна стоить не дешево, губ. управа предложила собранію оказать канцеляріи губ. присутствія пособіе за 1877 годъ въ размѣрѣ 450 р., а на будущее время отпускать на усиленіе ея средствъ по 10 коп. съ каждаго новобранца.

Собраніе приняло предложеніе губ. управы.

(16 декабря, стр. 31—33.)

Редакціонная коммиссія, по поводу указа прав. сената 12 декабря 1877 г. о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ, предложила собранію поручить губ. управѣ свято исполнить, выраженную въ указѣ сената, волю ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и при выдачѣ пособій женамъ и дѣтямъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи, производить его, по ея усмотрѣнію, безъ всякаго стѣсненія, имѣя въ виду полную готовность земства исполнить священную волю Государя Императора и искреннее желаніе удовлетворить нуждающихся выдачею пособій, съ соблюденіемъ при томъ размѣра, опредѣленнаго г. з. собраніемъ для выдачи пособій семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу изъ запаса.

Собраніе приняло заключеніе коммиссіи.

(21 декабря, стр. 69.)

## 1878.

Собраніе, согласно доклада губ. управы объ обязательности для губ. земства, на основаніи указа прав. сената отъ 21 мая 1875

года, расхода на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, утвердило статью смѣты на разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ по 300 р. каждому съ тѣмъ, чтобы деньги эти выдавались судебнымъ слѣдователямъ авансомъ въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, и постановило ходатайствовать о предоставленіи права безплатныхъ разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ лицамъ, которыя пользуются правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на счетъ земства.

(8 декабря, стр. 3.)

Собраніе постановило: въ случаѣ несостоятельности лицъ, пользующихся въ отдѣленіи умалишенныхъ, принимать леченіе ихъ на счетъ губернскаго земства, съ обществъ же недоимокъ за лѣченіе этихъ лицъ не взыскивать.

(8 декабря. стр. 4.)

Въ виду послѣдовавшаго заключенія гг. министровъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, что земскимъ учрежденіямъ въ дѣлѣ народнаго образованія предоставлено участіе только въ хозяйственномъ отношеніи, редакц. коммиссія, находя, что отношеніе губернскаго земства къ дѣлу народнаго образованія должно потерпѣть коренное и существенное измѣненіе, и что земскія учрежденія не вправѣ привлекать населеніе къ платежу налога и производить сборъ, за правильностью израсходованія котораго они лишены возможности слѣдить, предложила собранію производство расходовъ по народному образованію прекратить, и предположенныя на этотъ предметъ ассигновки изъ смѣты исключить, присоединивъ освобождающіяся такимъ образомъ суммы по статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе приняло заключеніе коммиссіи.

(12 декабря, стр. 23—24.)

## 1879.

Собраніе, согласно заключенія коммиссіи, опредѣлило: пособія семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ, чиновъ выступившихъ въ

военное время въ походъ, убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ или же умершихъ на войнѣ отъ ранъ и болѣзней,— отнести на счетъ губ. земскаго сбора.

(12 декабря, стр. 18.)

Собраніе постановило принять предложеніе губ. управы объ отнесеніи безплатнаго лѣченія сифилитиковъ Тверскаго уѣзда въ губ. больницѣ на средства Тверскаго уѣзднаго земства, распространивъ его и на прочіе уѣзды губерніи; при этомъ вести въ больницѣ счетъ расходовъ на безплатное лѣченіе сифилитиковъ отдѣльно по уѣздамъ и слѣдующія съ уѣздныхъ земствъ суммы за прошлый годъ вносить въ раскладку губ. земск. сбора.

(13 декабря, стр. 23—24.)

## 1880.

Собраніе разрѣшило губ. управѣ расходъ въ 1500 р. на принятіе участія въ Московской промышленной выставкѣ въ отдѣлѣ кустарной промышленности.

(17 декабря, стр. 39.)

Собраніе постановило принять на счетъ губ. земства расходъ по принятію мѣръ къ уничтоженію уже появившихся эпизоотій (чумы, повальнаго воспаленія легкихъ и сибирской язвы) съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ отнесенъ былъ къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(19 декабря, стр. 48—50.)

Собраніе постановило внести въ смѣту статьи на народное образованіе, исключенныя по постановленію собранія 12 декабря 1878 года.

(19 декабря, стр. 52.)

*Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и разверстка государственнаго земскаго сбора на недвижимыя имущества между городами.*

## 1866.

Редакціонная коммиссія, въ которую былъ переданъ вопросъ о раскладкѣ государственнаго налога на города, доложила собранію, что ей не извѣстны соображенія, на основаніи которыхъ опредѣляется правительствомъ размѣръ государственнаго земскаго сбора на всѣ города Тверской губерніи общею цифрою 43740 руб., не извѣстны также основанія, по которымъ производилось распредѣленіе этого сбора между городами комитетомъ земскихъ повинностей. Комитетъ земскихъ повинностей, при разверстаніи общаго налога на города, не имѣлъ въ своемъ распоряженіи свѣдѣній о дѣйствительной стоимости городскихъ имуществъ. Городскія думы, для разверстанія налога между городскими домовладѣльцами, вовсе не заботились о дѣйствительной оцѣнкѣ городскихъ строеній, но нашли достаточнымъ опредѣлить, при посредствѣ оцѣночной коммиссіи, относительную стоимость каждаго имущества.

Коммиссія имѣетъ въ виду слѣдующія данныя, которыя, казалось бы, могли послужить основаніемъ раскладки: 1) оцѣнку, составленную въ 1865 году городскими думами—эта оцѣнка вовсе не выражаетъ ни стоимости городовъ, ни ихъ относительныхъ средствъ; 2) оцѣнку, составленную въ послѣднее время при посредствѣ земскихъ учрежденій,—эта оцѣнка еще менѣе можетъ служить основаніемъ раскладки, какъ потому, что многіе города не нашли нужнымъ измѣнять оцѣнки, такъ и по другимъ причинамъ; 3) отношенія между народонаселеніями городовъ—этотъ способъ приводитъ къ такой же не уравнительности, какъ и два первые.

Не имѣя возможности придти къ точному распредѣленію налога на города, соразмѣрно ихъ средствъ, коммиссія полагаетъ возможнымъ оставить прежнюю раскладку, хотя, по мнѣнію коммиссіи, и недостаточно уравнительную, но, повидимому, болѣе вѣрную, чѣмъ какой-либо изъ другихъ вышеозначенныхъ способовъ.

Для будущаго времени коммиссія находитъ возможнымъ принять для раскладки способъ, предложенный гласнымъ Давыдовымъ, но еще не вполнѣ разработанный, основанный на сравненіи вещественныхъ преимуществъ податныхъ единицъ.

Собраніе постановило: раскладку, за неимѣніемъ данныхъ, оставить на прежнихъ основаніяхъ, поручивъ г. з. управѣ представить собранію раскладку на другихъ, болѣе основательныхъ данныхъ, съ тѣмъ, чтобы разница между сдѣланной раскладкой и той, которая будетъ выработана, была зачтена въ слѣдующемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено губ. управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи основаній къ раскладкѣ суммъ между губерніями, безъ чего весьма затруднительно, и даже невозможно, примѣненіе этихъ правилъ къ раскладкѣ между городами.

(4 декабря, стр. 44).

Особымъ мнѣніемъ къ протоколу 4 декабря А. Ф. Головинскій предложилъ собранію, впредь до приведенія въ положительную ясность доходности имуществъ въ городахъ, и составленія новой оцѣнки имуществъ, на однихъ и тѣхъ же началахъ для всѣхъ городовъ, принять въ основаніе при распредѣленіи государственнаго налога между городами численность собственно податнаго населенія мѣщанъ (до 34 т. душъ въ Тверской губерніи), взамѣнъ подушной подати съ которыхъ и установленъ налогъ на городскія имущества.

Собраніе, согласно заявленія П. А. Бакунина, постановило предложить губ. управѣ, при опредѣленіи новыхъ началъ для раскладки государственнаго сбора на города, пригласить въ свои засѣданія, для участія въ нихъ съ правомъ голоса, членовъ уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ управъ и депутатовъ отъ городовъ.

(5 декабря, стр 45, 51).

## 1867.

Въ засѣданіе губ. управы 3 марта 1867 года, для обсужденія вопроса объ отысканіи основаній для равномѣрной раскладки между городами причитающагося съ нихъ государственнаго сбора, явились уполномоченные отъ всѣхъ городскихъ обществъ и отъ уѣздныхъ земскихъ управъ: Весьегонской, Осташковской, Новоторжской, Корчевской, Зубцовской, Бѣжецкой, Старицкой и Вышневолоцкой.

Въ засѣданіи были выслушаны:

1) Мнѣніе А. Ф. Головинскаго (см. выше). По поводу этого мнѣнія было высказано, что если и принять предлагаемую систему расчисле-

нія, то необходимо было бы измѣнить отношеніе, такъ какъ съ уничтоженіемъ 3-й гильдіи, съ освобожденіемъ крестьянъ и дворовыхъ людей, классъ мѣщанъ въ городахъ въ численности значительно и неравномѣрно между городами измѣнился.

2) Проектъ системы раскладки уполномоченнаго отъ Вышневолоцкаго городскаго общества И. Я. Ясеновскаго, въ которомъ основаніемъ для раскладки служитъ подраздѣленіе городовъ на разряды по развитію въ нихъ торговли и промышленности. Оцѣнка должна остаться прежняя. Смотря по разряду, взимается различный процентъ съ рубля оцѣнки городскихъ имуществъ. Въ проектѣ особенно указано на слабое развитіе торговли и промышленности въ г. Вышнемъ-Волочкѣ и на невыгодное вообще положеніе этого города, происшедшее вслѣдствіе проведенія черезъ него желѣзной дороги.

Уполномоченный отъ Осташковскаго общества В. П. Ладухинъ указалъ, что въ настоящее время всѣ города стали въ болѣе или менѣе невыгодное торговое положеніе и что если Волочекъ потерпѣлъ отъ близости желѣзной дороги, то другіе потеряли отъ удаленія отъ нихъ; приэтомъ указалъ на г. Осташковъ, лишившійся съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ десятковъ тысячъ потребителей, сопровождавшихъ транспорты товаровъ.

Уполномоченный Осташковской управы указалъ на необходимость переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Уполномоченный Новоторжской управой П. А. Бакунинъ замѣтилъ, что выясненіе предмета о сравнительномъ развитіи благосостоянія городовъ весьма важно и степень благосостоянія должна быть непремѣнно принята во вниманіе при оцѣнкѣ городскихъ имуществъ.

На это предсѣдатель управы замѣтилъ, что сравнительное торговое и промышленное развитіе городовъ всегда отразится почти въ одинаковой пропорціи въ цѣнности ихъ недвижимыхъ имуществъ. Съ этимъ замѣчаніемъ многіе согласились.

Затѣмъ членами управы и нѣкоторыми изъ уполномоченныхъ отъ городовъ заявлено было о необходимости произвести переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ на однихъ общихъ основаніяхъ для всѣхъ городовъ. Уполномоченные отъ городскихъ обществъ изъявили желаніе предварительно обсуждать этотъ вопросъ въ неоффиціальномъ засѣданіи.

Въ засѣданіи 4 марта (въ томъ же составѣ, за исключеніемъ упол

номоченнаго отъ Осташковской у. з. управы) выслушаны были проекты раскладки государственнаго сбора между городами. уполномоченныхъ городовъ: Старицы—г. Щеклѣева и Кашина—г. Кункина. Мало разнящіеся между собою, проекты эти основывались на существовавшей оцѣнкѣ. причемъ, по мнѣнію ихъ составителей, были приняты во вниманіе мѣстныя условія относительнаго благосостоянія городовъ. По поводу проекта г. Кункина, П. А. Бакунинъ замѣтилъ о неудобствахъ общественныхъ коммиссій для оцѣнки всѣхъ городовъ и указалъ на возможность сдѣлать разверстку государственнаго сбора, не прибѣгая къ переоцѣнкѣ, на основаніи предложенныхъ проектовъ разверстки. Депутаты городовъ Твери и Ржева протестовали противъ высказаннаго въ прошломъ засѣданіи мнѣнія о необходимости переоцѣнки. Предсѣдатель губернской управы, выразивъ, что земскимъ учрежденіямъ закономъ предоставлено самимъ устанавливать способы раскладки, а потому на переоцѣнку городовъ они имѣютъ полное право.—предложилъ баллотировать вопросъ о переоцѣнкѣ.

Послѣ преній *за* и *противъ*, смѣшанныхъ отъ нѣсколькихъ городовъ коммиссій для оцѣнки въ нихъ имуществъ, вопросъ о необходимости переоцѣнки былъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ 21 голоса противъ 5.

Затѣмъ, при обсужденіи вопроса о пріисканіи основаній для оцѣнки городскихъ имуществъ, членъ управы М. Л. Давыдовъ доложилъ проектъ своей системы качественной раскладки.

Главныя требованія, которымъ правильная раскладка должна удовлетворить. по словамъ проекта, суть слѣдующія:

Повинность должна ложиться на предметы обложенія, упомянутые въ 9 ст. пр. прав., въ ихъ совокупности по каждому городу, но такъ. чтобы городскія общества не затруднялись въ разверсткѣ общей городской повинности на каждый отдѣльный видъ обложенныхъ предметовъ. Затѣмъ раскладка должна быть справедлива и равномѣрна, причемъ необходимо, чтобы нужныя для раскладки свѣдѣнія собирались легко, чтобы основанія раскладки были просты и общепонятны и чтобы они не допускали произвола лицамъ. примѣняющимъ раскладку.

Въ городахъ. по 9 ст. пр. прав.. подлежатъ обложенію земли и постройки.

Для справедливости раскладки и для исключенія произвола въ об-

ложеніи, проектомъ принимается одно общее всѣмъ имуществамъ мѣрило—площадь въ квадратныхъ саженяхъ; принимается одно общее начало для пріисканія окладной единицы земель и построекъ, именно площадь въ дѣйствительности существующаго наименьшаго хозяйства того и другаго рода.

Равномѣрность обложенія главнымъ образомъ требуетъ, чтобы раскладка была основана на сравнительной производительности каждаго рода имуществъ. Производительность закономъ (11 ст. вр. прав.) опредѣляется цѣнностью и доходностью имуществъ. Способъ опредѣленія относительной цѣнности и доходности имуществъ въ рубляхъ весьма шатокъ и произволенъ. Проще и вѣрнѣе опредѣлилась бы производительность имуществъ, еслибы найденъ былъ способъ прямо и непосредственно выражать сравнительное отношеніе имуществъ между собою, не прибѣгая къ мѣновымъ единицамъ. Такой способъ предлагается системою качественной раскладки.

Исходя изъ той истины, что одно имущество цѣннѣе и доходнѣе другаго, потому что первое содержитъ въ себѣ болѣе качествъ или лучшія условія, вліяющія на цѣнность и доходность его, чѣмъ второе, качественная раскладка имѣетъ задачею основать обложеніе на количествѣ и достоинствѣ этихъ прочныхъ условій, для чего опредѣляетъ классы имуществамъ по сравнительной производительности ихъ.

Какъ было сказано, обложенію въ городахъ подлежатъ земли и постройки. Земли бываютъ за городскою чертою и въ городской чертѣ. Эти два рода земель не могутъ имѣть податною единицею одну и ту же квадратную площадь. Собранныя отъ всѣхъ городовъ свѣдѣнія покажутъ наименьшее отдѣльное хозяйство въ загородныхъ земляхъ. Положимъ, такая наименьшая единица будетъ 1 десятина. Этою единицею выразится вмѣстѣ съ тѣмъ и единица производительности загородныхъ земель. Тѣ же свѣдѣнія доставятъ практическія данныя для классификаціи загородныхъ земель. Изъ нихъ видно будетъ, подъ какими угодьями находятся загородныя земли и эти виды угодій послужатъ къ раздѣленію земель на классы; наприм.: низшій классъ 1-й,—земли въ пустѣ находящіяся, 2-й,—земли подъ сѣнокосами и т. д. Помноживъ показателя каждаго класса на число окладныхъ единицъ (десятинъ) земли того же класса, приведемъ всѣ земли къ 1-му, т. е. низшему классу. Сумма полученныхъ цифръ, раздѣленная на площадь наименьшаго отдѣльнаго хозяйства (1 дес.) на загород-

ныхъ земляхъ, дастъ количество податныхъ единицъ загородныхъ земель.

Точно такимъ же образомъ, изъ доставленныхъ городами свѣдѣній, опредѣлится площадь наименьшаго хозяйства земель въ чертѣ городовъ.

Затѣмъ свѣдѣнія должны показать назначеніе городскихъ земель и видимыя, осязаемыя качества построекъ, которыя послужатъ къ классификаціи какъ земель, такъ и построекъ.

Наконецъ, такъ же какъ и для загородныхъ земель, опредѣлится число податныхъ единицъ, выражающихъ столько же единицъ производительности, городскихъ земель и городскихъ построекъ (въ томъ числѣ торговыхъ и заводскихъ помѣщеній).

Получивъ цифры податныхъ единицъ загородныхъ земель, земель въ чертѣ города, городскихъ строеній, торговыхъ помѣщеній и заводскихъ помѣщеній, остается найти отношеніе между наименьшими единицами этихъ различныхъ предметовъ, чтобы тѣмъ пріобрѣсть возможность эти пять цифръ привести къ одному общему итогу всѣхъ податныхъ единицъ въ городахъ.

Изысканіе сравнительнаго отношенія производительности этихъ столь различныхъ хозяйствъ представляетъ огромное поприще соображеніямъ и расчетамъ всякаго рода; но простѣйшимъ и болѣе всѣхъ отвѣчающимъ цѣли былъ бы опять способъ качественной классификаціи главныхъ родовъ недвижимости, а именно: поставить пять наименьшихъ единицъ въ слѣдующихъ классахъ: въ 1-мъ классѣ—единицу сельскаго хозяйства на загородныхъ земляхъ, во 2-мъ—единицу городскихъ земель, въ 3-мъ—городскихъ построекъ, въ 4-мъ—торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Умножая число единицъ каждаго класса на показателя класса, получимъ число податныхъ единицъ.

Найдя число податныхъ единицъ во всѣхъ городахъ Тверской губерніи, легко на нихъ развертать сумму государственнаго сбора, раздѣливъ послѣднюю на сумму единицъ.

Въ заключеніе г. Давыдовъ указалъ, какъ на главныя качества предлагаемой имъ системы качественной раскладки, на «общепонятность и прочность раскладки», прибавивъ, что только сама жизнь и практика доставятъ цифры, необходимыя для полнаго уразумѣнія системы.

Всѣ члены земства, бывшіе въ присутствіи, одобрили проектъ въ основаніи, но уполномоченные отъ городовъ заявили о его сложности и неудобопонятности для большинства городскихъ жителей.

С. Д. Квашнинъ-Самаринъ предложилъ произвести оцѣнку чрезъ особую коммиссію, составленную изъ членовъ отъ городскихъ сословій, съ участіемъ члена мѣстной уѣздной управы, подъ наблюденіемъ члена губернской управы. Коммиссія должна привести въ извѣстность доходность и продажную цѣнность всѣмъ имуществамъ и собрать свѣдѣнія о кубическомъ содержаніи жилыхъ и торговыхъ помѣщеній.

Г.г. городскіе депутаты безусловно отвергли необходимость измѣренія имуществъ.

По баллотировкѣ предложенія г. Квашнина-Самарина за принятіе его оказалось 11 голосовъ, за непринятіе—12. Гг. уполномоченные: отъ города Вышняго-Волочка—Ясиневскій и города Кашина—Кункинъ подали особыя мнѣнія.

Затѣмъ г.г. члены коммиссіи единогласно (за исключеніемъ Новоторжскаго уполномоченнаго) опредѣлили подраздѣлить города, по развитію въ нихъ промышленности и благосостоянія, на шесть слѣдующихъ разрядовъ: къ 1-му отнести Тверь, ко 2-му—Ржевъ и Торжокъ, къ 3-му—Кашинъ и Волочекъ, къ 4-му—Остапковъ, Старицу, Калязинъ, Весьегонскъ и Бѣжецкъ, къ 5-му—Зубцовъ, Корчеву и Красный Холмъ, къ 6-му—посады Погорѣлое Городище и Селижарово.

Губ. собраніе, по разсмотрѣніи проекта г. Давыдова, высказало ему полное одобреніе и предположило воспользоваться имъ, въ видѣ опыта, согласно мнѣнію меньшинства членовъ коммиссіи.

Гл. Чаплинъ предложилъ собранію измѣнить предположеніе большинства коммиссіи слѣдующимъ образомъ: составить въ семъ году оцѣнку недвижимыхъ городскихъ имуществъ, на основаніи доходности и продажной цѣнности. Коммиссія для оцѣнки должна быть составлена изъ членовъ уѣздной управы и домовладѣльцевъ, по назначенію думы, при участіи одного изъ членовъ губ. управы, присутствіе котораго обязательно однако во всѣхъ городахъ: при этомъ составить опись зданій. Раздѣленіе городовъ на разряды, какъ предположено управою и уполномоченными, утвердить.

Членъ губ. управы Ушаковъ указалъ на невозможность для одного члена губ. управы произвести оцѣнку 15-ти городовъ въ одно лѣто.

**Квашнинъ-Самаринъ предложилъ произвести оцѣнку городовъ съ**

участіемъ въ коммиссіи уполномоченныхъ сосѣднихъ городовъ или управъ. съ тѣмъ, чтобы составъ коммиссіи, при переходѣ отъ одного города къ другому, измѣнялся только частію, вслѣдствіе чего можно будетъ предположить, что коммиссія будетъ руководствоваться при оцѣнкѣ постоянно однимъ взглядомъ, хотя при этомъ члепъ губ. управы и не будетъ постоянно одинъ и тотъ же.

Собраніе приняло предложеніе гл. Метлина произвести оцѣнку г. Твери коммиссіею съ участіемъ трехъ членовъ губ. управы, которые затѣмъ могутъ раздѣлить работы по губерніи между собою.

Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о срокѣ, въ который должны быть окончены работы. Большинство собранія выразило желаніе— чтобы оцѣнка была произведена къ 1 сентября, такъ какъ она можетъ представить весьма полезныя данныя и для уѣздныхъ собраній. Членъ управы Ушаковъ предложилъ отсрочить составленіе оцѣнки до 1 декабря.

Собраніе опредѣлило: произвести оцѣнку къ 1 сентября, по предложенію гл. Чаплина, съ участіемъ члена губ. управы, согласно предложенію гл. Метлина; въ самомъ крайнемъ случаѣ допустить отсрочку до 1 декабря; для облегченія работы замѣнить измѣреніе кубическаго содержанія, измѣреніемъ площадей каждаго этажа; предположеніе губ. управы о раздѣленіи городовъ на разряды утвердить.

(7 марта веч., стр. 5—7).

Собраніе, имѣя въ виду, что оцѣнка городскихъ имуществъ, на основаніяхъ, указанныхъ собраніемъ 7 марта 1867 г., не окончена, утвердило раскладку государственнаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ на 1868 годъ, въ количествѣ 43.740 руб., на прежнихъ основаніяхъ, т. е. по существовавшимъ прежде оцѣнкамъ городскихъ думъ.

(7 декабря веч., стр. 32).

## 1868.

Губ. управа доложила, что по распоряженію правительства на 1869 годъ назначено съ городовъ Тверской губерніи государственнаго сбора 43.740 руб. Распредѣлить эту сумму на основаніи новыхъ

нокъ не представляется возможности, такъ какъ таковыя оцѣнки окончены только для семи городовъ. Поэтому губ. управа предложила собранію распредѣлить налогъ на 1869 годъ на прежнихъ основаніяхъ.

Гл. Ушаковъ доложилъ собранію ходатайство города Осташкова объ освобожденіи его отъ государственнаго налога въ виду того, что онъ въ 1868 году сильно пострадалъ отъ пожара. Гл. Квашнинъ-Самаринъ просилъ, въ случаѣ сложенія налога съ Осташкова, сложить его и съ посада Погорѣлаго-Городища, также пострадавшаго отъ пожара.

Послѣ преній, въ которыхъ между прочимъ было высказано, что не возможно вовсе сложить налогъ съ г. Осташкова, такъ какъ онъ не весь выгорѣлъ, опредѣлить же, какую часть налога слѣдуетъ сложить, невозможно, такъ какъ новая оцѣнка еще не окончена, собраніе, большинствомъ 36 голосовъ противъ 15, постановило въ просьбѣ города Осташкова отказать.

Гл. Шиманскій просилъ занести въ протоколъ заявленіе его, что земское собраніе облагаетъ налогомъ имущества въ дѣйствительности не существующія.

Затѣмъ предположеніе губ. управы о распредѣленіи между городами государственнаго налога было утверждено собраніемъ.

(10 декабря, стр. 33—35).

## 1869.

Губ. управа доложила, что на 1870 годъ съ городовъ Тверской губерніи назначено правительствомъ государственнаго налога 43.740 руб. Распредѣлить эту сумму между городами губ. управа полагала, по примѣру прошлаго года, на основаніи прежнихъ городскихъ оцѣнокъ, такъ какъ оцѣнки городовъ на основаніяхъ, указанныхъ собраніемъ, еще не окончены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губ. управа доложила, что очередное Зубцовское у. з. собраніе постановило передать на обсужденіе губернскому собранію заявленіе Погорѣльской городской думы о сложеніи 107 р. 05 к. съ раскладочной суммы, по случаю истребленія построекъ пожаромъ 12 ноября 1868 года.

Не имѣя въ виду, сколько именно домовъ истреблено пожаромъ, а также, принимая во вниманіе отказъ въ ходатайствѣ города Останкова объ уменьшеніи суммъ сбора по раскладкѣ, по случаю истребленія значительной части города пожаромъ, губ. управа полагала въ ходатайствѣ Погорѣльской думѣ отказать,—тѣмъ болѣе, что губ. собраніе разверстываетъ только общую сумму назначеннаго сбора между городами; внутренняя же раскладка между домовладѣльцами зависитъ отъ самого общества, которое можетъ, если признаетъ нужнымъ, при раскладкѣ—потерпѣвшихъ отъ пожара лицъ освободить отъ налога, разложивъ назначенную губ. собраніемъ сумму на существующіе дома и другія городскія постройки.

Докладъ управы принятъ собраніемъ единогласно.

(7 декабря, стр. 41).

Г. Ловягинъ заявилъ просьбу объ отмѣнѣ, принятаго губ. управой, метода оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ по площадному измѣренію и по валовой доходности, такъ какъ методъ этотъ противорѣчитъ 11 ст. вр. прав., по которой имущество къ налогу оцѣняется по стоимости и доходности. Доходностію слѣдуетъ признавать чистый доходъ, а не валовой. Гл. Ушаковъ возразилъ, что имущество предполагается цѣнить въ городахъ не по степени доходности, а по способности приносить доходъ, что въ настоящемъ случаѣ собираются лишь матеріалы для оцѣнки, что оцѣнка чрезъ спеціалистовъ преждевременна, по неимѣнію матеріаловъ.

Собраніе, большинствомъ 26 голосовъ противъ 3, опредѣлило методъ, принятый управою для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, оставить въ своей силѣ, поручивъ управѣ собирать свѣдѣнія о способности имуществъ приносить чистый доходъ.

(10 декабря, стр. 74—75).

## 1870—1871.

Губ. управа, докладывая, что оцѣночныя работы на указанныхъ собраніемъ основаніяхъ, хотя и произведены въ натурѣ, но планы не составлены и оцѣнки еще не сдѣланы, предлагала собранію распредѣленіе между городами назначенной правительствомъ суммы госу-

дарственнаго налога (43740 р.) произвести по примѣру предыдущихъ лѣтъ, на основаніи прежнихъ городскихъ оцѣнокъ.

Собраніе утвердило раскладку.

(9 декабря утр., 1870 г., стр. 55).

## 1872.

Членъ управы Л. А. Ушаковъ доложилъ собранію о работахъ по оцѣнкѣ городовъ: въ девяти городахъ оцѣнка уже произведена; въ 1872 году оцѣнка шла медленнѣе, чѣмъ прежде, вслѣдствіе множества другихъ дѣлъ, которыми заняты были техники управы.

Затѣмъ собранію доложено, что городъ Корчева проситъ губернское собраніе о лучшемъ и болѣе справедливомъ для него распредѣленіи государственнаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ.

«Хотя оцѣнка произведена не во всѣхъ городахъ,—заявилъ г. Ушаковъ,—но все же изъ имѣющихся данныхъ видно, что Корчева обложена несоразмѣрно съ другими городами: она платитъ на 600 слишкомъ рублей больше Бѣжецка, а именно 1833 руб., между тѣмъ какъ Бѣжецкъ платитъ 1216 руб.» О. П. Медвѣдевъ заявилъ, что слишкомъ высоко обложенъ и Вышній Волочекъ и что слѣдуетъ какъ можно скорѣе исправить погрѣшности раскладки.

Собраніе постановило: имѣя въ виду, что свѣдѣнія о цѣнности городскихъ имуществъ еще не всѣ собраны, но что собраны они будутъ скоро, оставить на 1873 г. прежнюю раскладку государственнаго земскаго съ городовъ сбора, а ходатайство города Корчевы на этотъ годъ оставить безъ удовлетворенія.

(14 декабря, стр. 29—30).

## 1873.

Губ. управа предложила собранію распредѣленіе между городами, назначенной на 1874 годъ суммы государственнаго налога 43740 р., произвести по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи прежнихъ городскихъ оцѣнокъ, такъ какъ оцѣночныя работы, хотя и произведены въ натурѣ, но планы еще не составлены и оцѣнки не окончены.

тѣ съ тѣмъ собранію доложено отношеніе корчевскаго город-
головы, которымъ онъ возобновляетъ ходатайство городской
объ уменьшеніи налога въ казну съ недвижимыхъ имуществъ
Корчевы.

отношеніи этомъ городской голова указалъ, что города: Бѣжецкъ,
ъ и Старица платятъ государственнаго налога менѣе Корчевы,
какъ каждый изъ нихъ богаче, промышленнѣе и имѣетъ много
такого имущества, которое служитъ основаніемъ налога.
аніе утвердило раскладку государственнаго земскаго сбора
городами; ходатайство же Корчевской городской думы не при-
возможнымъ удовлетворить до окончанія новой оцѣнки и предло-
едакціонной коммиссіи освидѣтельствовать работы техническаго

(7 декабря, стр. 25).

## 1874.

управа доложила собранію о ходѣ производства и объ окон-
ю работъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.
сполненіе постановленія собранія 7 марта 1867 года, губерн-
права, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, пригласила уѣздныя, по сношеніи
ами, составить коммиссіи, которымъ предлагалось безотлага-
затребовать отъ домовладѣльцевъ свѣдѣнія, изъ чего состоятъ
щества, въ какихъ частяхъ города находятся, застрахованы
и въ какой суммѣ, о валовомъ доходѣ съ нихъ, и, наконецъ,
падѣльцы цѣнятъ вообще свои имущества.
ремя собиранія этихъ свѣдѣній, коммисіямъ предложено было
ть по площади основанія всѣ жилыя, торговыя, фабричныя и
ія помѣщенія и собрать свѣдѣнія о числѣ этажей и полу-
въ домахъ.
кончаніи этихъ занятій и по полученіи затребованныхъ свѣдѣній,
коммиссія, по соображенію съ ними, должна была опредѣлить
доходность и продажную цѣнность всѣхъ недвижимыхъ иму-
въ городѣ; члену же губернской управы, по пріѣздѣ, предо-
о было провѣрить оцѣнки.

Относительно этой программы оцѣночныхъ работъ, также какъ и относительно формы оцѣночной вѣдомости, губернская управа просила уѣздныя, не позже 1 мая, сдѣлать свои замѣчанія, для окончательнаго установленія какъ формывѣдомостей, такъ и составленія однообразныхъ правилъ оцѣнки.

Въ засѣданіи своемъ 19 мая губ. управа, въ виду полученія заключеній только отъ трехъ уѣздныхъ управъ, желая немедленно приступить къ оцѣночнымъ работамъ, особенно въ Твери, приняла въ соображеніе нѣкоторыя изъ замѣчаній и, исправивъ по нимъ формы оцѣночной вѣдомости, отпечатала ихъ и разослала въ уѣздныя управы, причемъ просила начать немедленно оцѣночныя работы, не дожидаясь прибытія члена губ. управы. Что касается до затребованія свѣдѣній отъ самихъ домовладѣльцевъ, или личнаго ихъ участія при составленіи вѣдомостей, то губ. управа, вслѣдствіе отзыва нѣкоторыхъ уѣздныхъ, заключила, что показанія владѣльцевъ о доходности и цѣнности имуществъ могутъ служить лишь пособіемъ для коммиссіи, отъ которой будетъ зависѣть дѣлать окончательные выводы.

Оцѣночныя работы по городу Твери были начаты съ начала іюня при содѣйствіи всѣхъ наличныхъ членовъ губ. управы; въ другихъ городахъ работы также были начаты въ 1867 году и продолжались въ слѣдующемъ.

Въ соединенномъ засѣданіи губ. управы съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ 8 іюня 1868 г. одобрены всѣ практическіе пріемы, принятые при оцѣночныхъ работахъ въ г. Твери; причемъ присутствіе пришло къ заключенію, что для опредѣленія цѣнности имуществъ слѣдуетъ капитализировать доходность каменныхъ зданій изъ 8, полукаменныхъ—изъ 9, деревянныхъ—изъ 10%, а доходныхъ огородовъ и садовъ—изъ 6%.

Въ 1868 г. оцѣночныя работы по большей части городовъ губерніи были окончены уѣздными коммиссіями, но при повѣркѣ оцѣночныхъ вѣдомостей и при разсмотрѣніи поступившихъ отъ городскихъ думъ жалобъ оказалось, что не было возможности правильно разрѣшать вопросы въ каждомъ частномъ случаѣ безъ провѣрки на мѣстѣ, что каждый разъ было невозможно. Вслѣдствіе этого, губернская управа нашла необходимымъ приступить къ съемкѣ всѣхъ городскихъ имуществъ и составленію на всѣ города и посады губерніи плановъ, въ масштабѣ 25 саж. въ англійскомъ дюймѣ.

Въ 1869 г. оцѣночныя работы начаты были вновь командированными въ города техниками губ. управы, которые снабжены были особой инструкціей, но съемку и собираніе свѣдѣній обязаны были производить подъ ближайшимъ наблюденіемъ уѣздной управы.

Въ 1869 году оцѣночныя работы въ натурѣ были произведены въ Торчевѣ. Калязинѣ, Кашинѣ, Бѣжецкѣ, Весьегонскѣ, Красномъ Холму и Селижаровѣ. Командированные техники повсюду встрѣчали противодѣйствіе со стороны городскихъ думъ, весьма часто отказывавшихся подъ разными предлогами назначать депутатовъ.

18 мая 1870 года губ. управа постановила: 1) просить г. губернатора содѣйствовать чрезъ городскія думы и полицейскія управленія успѣшному ходу оцѣночныхъ работъ, 2) просить уѣздныя управы командировать одного изъ своихъ членовъ, 3) техникамъ руководствоваться слѣдующими практическими правилами: а) въ каждомъ административномъ кварталѣ измѣрять всѣ недвижимыя имущества согласно изложеннаго въ журналѣ управы 1867 г. отъ 4 апрѣля, б) однородными имуществами признаются имущества одинаковыя, какъ по назначенію—жилое, торговое, фабричное,—такъ и по матеріалу постройки—каменное, полукаменное, деревянное; матеріалъ крыши признается безразличнымъ, в) оцѣнка имуществъ производится по каждому кварталу отдѣльно, а по нѣсколькимъ кварталамъ вмѣстѣ только тогда, когда добываемыя въ сосѣднихъ кварталахъ наемныя цѣны однородныхъ имуществъ по площадному измѣренію или равны и разнятся не болѣе какъ на 20%; валовая доходность имуществъ извѣстной площади опредѣляется по шести или, въ крайнемъ случаѣ, по тремъ однороднымъ имуществамъ, принимаемымъ за маяки, которымъ собираются свѣдѣнія о наемной платѣ. Если въ значительной части города найма вовсе нѣтъ, то доходность для маяковъ опредѣляется коммиссіею, по соображеніи вообще съ наемными цѣнами въ близъ лежащихъ кварталахъ и съ особенною бойкостью мѣста. Зданія, составляющія по роскошной отдѣлкѣ исключенія, за маяки не принимаются. Для маяковъ избираются по ровному числу имущества обыкновенныя, болѣе исправныя, средней исправности. Если валовая доходность разнородныхъ по матеріалу постройки имуществъ, избранныхъ для маяковъ, окажется одинаковою, то въ этихъ случаяхъ маяки, по матеріалу по-

стройки, могутъ не отличаться, д) квадратное содержаніе кухонь, бань и др. отапливаемыхъ помѣщеній причитывается къ площадямъ соотвѣтствующихъ жилыхъ помѣщеній, е) собравши свѣдѣнія о наемной платѣ по имуществамъ, избираемымъ для маяковъ, опредѣляютъ валовую доходность квадратной сажени всѣхъ извѣстнаго рода имуществъ во взятой площади. Площадь каждаго имущества, однороднаго съ взятыми для нихъ маяками, не исключая и самихъ маяковъ, помножается на найденную доходность квадратной сажени и такимъ образомъ опредѣлится валовая доходность однородныхъ имуществъ на всей площади, ж) относительная цѣнность имуществъ опредѣляется капитализаціею найденной доходности для каменнаго изъ 10%; з) сады и огороды, когда не составляютъ особой доходной статьи, не оцѣниваются, если же составляютъ, то оцѣниваются по капитализаціи наемной платы изъ 6%; 4) по имуществамъ, которыя будутъ служить при работахъ маяками, собрать свѣдѣнія, во что обходятся: а) надзоръ за имуществомъ, б) починка и содержаніе мостовой, в) очистка трубъ и нечистотъ и г) застрахованіе,—для чего налитографировать ярлыки въ 1500 экз., которыми и снабдить техниковъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ работы окончены въ прошломъ году, просить уѣздныя управы доставить эти свѣдѣнія по имуществамъ, служившимъ маяками.

Въ 1870 году окончены въ натурѣ оцѣночныя работы по всѣмъ городамъ, за исключеніемъ Твери, гдѣ таковыя производились въ 1871 году.

Къ очередному собранію 1873 года большая часть работъ была окончена. Осталось провѣрить еще разъ всѣ вычисленія, составить планъ на В.-Волочекъ и окончить работы въ натурѣ по нѣкоторымъ кварталамъ гг. Твери и Ржева, гдѣ наемныхъ помѣщеній не имѣется.

Въ 1874 году произведена еще разъ провѣрка всѣхъ оцѣночныхъ матеріаловъ, которые и сгруппированы согласно постановленія губ. управы отъ 21 января.

Городскія управы Тверская и Ржевская отказали назначить уполномоченныхъ для окончанія оцѣночныхъ работъ по нѣкоторомъ кваралам въ натурѣ, а потому губ. управа окончила эти работы безъ участія городскихъ депутатовъ.

Представляя оцѣночныя вѣдомости (см. табл.) и планы 15

городовъ и посадовъ губерніи, губ. управа доложила собранію, что оцѣнка произведена согласно указанныхъ собраніемъ основаній, примѣнявшихся совершенно одинаково во всѣхъ городахъ, а потому и просила утвердить оцѣнку, принять для раскладки государственнаго сбора между городами и посадами губерніи на будущій 1875 г. цѣнность городскихъ имуществъ по предполагаемому чистому доходу.

На будущее время губ. управа считала полезнымъ ежегодно производить повѣрку оцѣночныхъ данныхъ по нѣсколькимъ городамъ, по указанію собранія, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ продолженіе пяти лѣтъ каждый городъ былъ вновь провѣренъ.

Въ теченіе 6 лѣтъ производства работъ по оцѣнкѣ городовъ на технической отдѣлъ было ассигновано всего 18.000 руб.; изъ нихъ израсходовано по 1 декабря 1874 года 12700 руб. 24¾ к. Изъ этой суммы собственно на содержаніе техниковъ губ. управы приходится 10.017 р. 11¾ коп., имъ на награды—947 руб. 58 к., на разъѣзды и наемъ рабочихъ—700 р. 51 к., всего 11.665 руб. 20¾ коп. Остальные 1035 руб. 04 коп. употреблены на покупку и исправленіе математическихъ и геодезическихъ инструментовъ, печатаніе, покупку картъ и др. расходы по статистическому изслѣдованію губерніи. Сумма 11.665 руб. 20¾ коп. не должна считаться сполна израсходованною на оцѣночныя работы по городамъ, потому что техники имѣли не мало другихъ порученій.

Результаты оцѣночныхъ работъ, произведенныхъ въ 1869, 1870 и 1871 гг. сгруппированы въ таблицѣ.

Распредѣленіе 43740 руб. причитающагося на города и посады Тверской губерніи государственнаго сбора по прежней оцѣнкѣ и предлагаемое губ. управою, на основаніи данныхъ новой оцѣнки, показано въ таблицѣ.

По выслушаніи доклада губ. управы, О. П. Медвѣдевъ высказалъ, что до настоящаго времени раскладка государственнаго земскаго сбора была не равномѣрна вслѣдствіе неимѣнія точныхъ свѣдѣній о стоимости городскихъ недвижимыхъ имуществъ: теперь губ. управа исполнила эту трудную задачу: по всей губерніи собраны самыя обстоятельныя свѣдѣнія о цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ и составлены прекрасные планы, по которымъ всякій можетъ наглядно судить о качествѣ и количествѣ построекъ въ каждомъ городѣ.

Ушаковъ заявилъ, что работа эта замедлялась тѣмъ, что приглашаемые къ оцѣнкѣ городскіе депутаты весьма часто уклонялись отъ этой обязанности.

Затѣмъ доложенъ собранію протестъ Ржевской городской думы противъ сдѣланной губ. управою оцѣнки г. Ржева.

Въ протестѣ этомъ Ржевская городская дума указывала на то, что по новой раскладкѣ два города въ губерніи—Тверь и Ржевъ—будутъ платить тоже, что остальные города и посады губерніи, что совершенно не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію думы, дѣйствительной цѣнности и доходности имуществъ въ городахъ губерніи. Кромѣ того дума указывала, что оцѣнка г. Ржева произведена была 4 года тому назадъ и съ тѣхъ поръ цѣнность имуществъ въ Ржевѣ значительно уменьшилась вслѣдствіе пожара, расформированія и вывода изъ города 33 пѣхотнаго резервнаго батальона. Затѣмъ цѣнность городскихъ имуществъ опредѣлена безъ провѣрки оцѣночныхъ свѣдѣній при участіи городскихъ депутатовъ, не смотря на то, что о готовности ихъ приступить къ провѣркѣ сихъ свѣдѣній городскою управою сообщено было въ Ржевскую у. з. управу 1 декабря 1873 г. А потому, въ виду вышеизложеннаго, городская дума, признавая опредѣленную г. з. управою оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Ржева въ 2007848 руб. по валовой и въ 1413961 руб. по чистой доходности не вѣрною, чрезмѣрно высокою и далеко не уравнительною, сравнительно съ другими городами губерніи, постановила: просить Тверскую г. з. управу вышеизложенныя данныя представить г. з. собранію, а земское собраніе просить оцѣнку Ржева, по валовой его доходности, уменьшить до 1.500.000, для опредѣленія же оцѣнки по чистой доходности произвести скидку изъ валовой не менѣе 35% по примѣру г. Твери; г. Тверского губернатора просить оказать содѣйствіе къ удовлетворенію земскимъ собраніемъ настоящаго ходатайства города.

По выслушаніи протеста Ржевской городской думы, гл. Протопоповъ просилъ собраніе обратить вниманіе на неправильность оцѣнки городовъ, выразившуюся въ неравномѣрно высокомъ обложеніи Твери и Ржева, почему просилъ оцѣнку передать на обсужденіе коммиссіи. К. А. Рихтеръ предложилъ собранію рѣшить, что собственно передать въ коммиссію: повѣрку ли основаній, на которыхъ сдѣлана оцѣнка, или самую оцѣнку. А. А. Кисловской возразилъ, что онъ недо-

умѣетъ, что будетъ дѣлать коммиссія въ теченіе нѣсколькихъ часовъ съ такимъ дѣломъ, на которое управа употребила шесть лѣтъ и двѣнадцать тысячъ. Еслибы съ точностію было указано, въ чемъ состоятъ недостатки оцѣнки, то объ этихъ замѣчаніяхъ можно бы было разсуждать, но въ настоящее время онъ считаетъ для себя совершенно невозможнымъ принять участіе въ обсужденіи этого вопроса, еслибы онъ переданъ былъ въ коммиссію. Т. Н. Новало-Швейковскій высказалъ, что пренія объ оцѣнкахъ и раскладкахъ какъ съ городовъ, такъ и губернскаго земскаго сбора, въ теченіе 9 лѣтъ, не привели ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Причина этому та, что не было матеріаловъ для правильной оцѣнки. Теперь матеріалы эти собраны и требуется ихъ разобрать. Во время засѣданій собранія сдѣлать этого нельзя, поэтому онъ предлагаетъ избрать спеціальную коммиссію, которой, совмѣстно съ управой, и поручить составить проектъ раскладки не искуственной, а основанной на дѣйствительныхъ данныхъ, въ настоящее же время полагаетъ, что нѣтъ достаточныхъ причинъ къ измѣненію предлагаемой раскладки. Гл. Столпаковъ, признавая необходимость въ спеціальной коммиссіи, полагалъ, однако, что и въ настоящее время должно рѣшить, правильна или нѣтъ предлагаемая раскладка.

Послѣ преній собраніе постановило: передать въ редакціонную коммисію на обсужденіе вопросъ—возможно ли принять для раскладки основанія оцѣнки, которыми руководствовалась управа. Коммисію усилить гласными: А. Н. Столпаковымъ, П. П. Бочкаревымъ, П. А. Протопоповымъ и В. В. Образцовымъ. Выборъ же спеціальной коммисіи отложить до выбора членовъ губ. управы.

(10 декабря, стр. 14—17).

Редакціонная коммиссія доложила, что ознакомившись съ основаніями, принятыми губ. управою и указанными прежними собраніями для оцѣнки, она нашла принятую систему оцѣнки на столько сложною, что не рѣшается, впредь до провѣрки ея предполагаемою спеціальною коммисіею, высказать полное ей одобреніе.

За неимѣніемъ же въ виду такой оцѣнки, которую можно было бы признать болѣе правильною, коммисія полагаетъ принять къ руководству для раскладки государственнаго сбора на 1875 годъ оцѣнку городовъ, внесенную губ. управою.

По выслушаніи доклада редакціонной коммиссіи, гл. Столпаковъ замѣтилъ, что сама коммисія не вполнѣ одобряетъ основанія, принятыя для оцѣнки, слѣдовательно и самую раскладку не признаетъ вполнѣ правильною, а потому онъ полагалъ бы, впредь до пересмотра основаній оцѣнки спеціальною коммисіею, вести особый авансовый счетъ суммамъ государственнаго сбора съ городовъ, для того чтобы, въ случаѣ исправленія оцѣнки спеціальною коммисіею, излишне перебранныя деньги могли быть зачтены на слѣдующій годъ.

П. А. Корсаковъ выразилъ, что предложеніе гл. Столпакова исполнить невозможно: всякая раскладка всегда будетъ приблизительная, и если въ данномъ случаѣ признать необходимость зачета, то подобные зачеты придется дѣлать постоянно. С. Е. Ланской, признавая, что новая раскладка лучше старой, предложилъ собранію утвердить докладъ коммисіи. Л. А. Ушаковъ замѣтилъ, что гл. Столпаковъ не высказалъ ни одобренія, ни неодобренія основаній раскладки; гл. Столпаковъ возразилъ гл. Ушакову, что въ коммисіи онъ говорилъ по существу противъ основаній раскладки. Г. предсѣдатель заявилъ, что дѣло губ. земства только разложить между городами существующій государственный сборъ, поэтому оно само и не можетъ дѣлать зачетовъ, такъ что желаніе гл. Столпакова могло бы быть удовлетворено развѣ въ формѣ ходатайства предъ министерствомъ финансовъ. Гл. Дементьевъ высказался противъ ходатайства въ видахъ того, что раскладка должна быть не условная, а окончательная. Гл. Чаплинъ предложилъ, покончивъ пренія, перейти къ баллотировкѣ. Предсѣдатель предложилъ выслушать горячаго защитника города Ржева П. А. Протопопова. Г. Протопоповъ высказалъ мотивы, заставляющіе его считать оцѣнку несправедливою по отношенію къ Ржеву.

Собраніе постановило докладъ коммисіи утвердить безусловно.

(См. пост. о выраж. благодари. стран. 70—71 и денежн. награды стр. 80 сборника).

(11 декабря, стр. 17—19).

Собраніе избрало спеціальную коммисію для разработки основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (см. составъ ком. по разн. предм., стр. 49—50 сборника).

(17 декабря, стр. 48).

Собранію доложено отношеніе Тверской городской думы, въ которомъ дума указываетъ на въ высшей степени неправильное и несправедливое обложеніе города Твери, вопреки благосостоянію города, вопреки всѣмъ научнымъ и житейскимъ требованіямъ раскладки.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія дума привела слѣдующія соображенія:

Согласно произведенной губ. управою для раскладки государственнаго налога оцѣнки городовъ, изъ подлежащихъ къ платежу со всей Тверской губерніи 43740 руб. на г. Тверь упадаетъ 15272 руб., или 34.9%, т. е. болѣе $^1/_3$ всего налога.

До настоящаго времени городъ уплачивалъ 8063 руб. 30 коп., т. е. 18.4%.

Увеличеніе налога на 16.5% могло послѣдовать только вслѣдствіе улучшенія экономическаго состоянія города Твери. Въ дѣйствительности же благосостояніе города за послѣдніе годы не увеличилось, а уменьшилось. Далѣе дума указывала, что другіе города Тверской губерніи по уровню благосостоянія населенія стоятъ гораздо выше Твери.

Въ заключеніе дума просила губ. собраніе обратить вниманіе: 1) что фабрики Каулина и Морозова въ раскладку государственнаго налога, какъ находящіяся на землѣ крестьянъ Рождественской слободы, не входятъ, вслѣдствіе чего вся тяжесть налога падаетъ исключительно на домовладѣльцевъ, обремененныхъ, кромѣ того, болѣе другихъ городовъ квартирной воинской повинностью; 2) что каждое имущество въ Твери ежегодно уплачиваетъ на упомянутыя повинности до 4% съ оцѣнки, тогда какъ такого значительнаго % не несетъ ни одинъ изъ городовъ Тверской губерніи.

Собраніе передало протестъ Тверской городской думы въ спеціальную оцѣночную коммисію и постановило пригласить въ оцѣночную коммисію депутатовъ отъ городскихъ думъ.

(18 декабря, стр. 51)

## 1875.

Членъ губ. управы Л. А. Ушаковъ доложилъ собранію о происходившихъ въ 1875 году добавочныхъ работахъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ нижеслѣдующее.

Избранная собраніемъ 17 декабря 1874 г. спеціальная оцѣночная коммисія въ засѣданіи своемъ 10 марта 1875 г. постановила: 1) Городскихъ депутатовъ въ спеціальную коммисію приглашать только тогда, когда это признано будетъ нужнымъ. 2) Считать правильнымъ включеніе въ оцѣнку только имуществъ, находящихся въ предѣлахъ городской черты. Валовую доходность имуществъ выводить изъ всѣхъ существующихъ наемныхъ цѣнъ, для чего провѣрить наемныя цѣны, для имуществъ же, лежащихъ въ районахъ, гдѣ найма нѣтъ, выводить доходность, при содѣйствіи городскихъ и уѣздныхъ управъ и депутатовъ, по ближайшимъ, наиболѣе подходящимъ условіямъ, отъ которыхъ доходность зависитъ. 3) Основанія, служившія губ. управѣ для опредѣленія валовой доходности. признать достаточными для правильности раскладки. 4) Такъ какъ цѣнность имуществъ не всегда находится въ опредѣленномъ отношеніи къ доходности, почему въ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ и встрѣчается иногда выведенная цѣнность имуществъ, несоотвѣтствующая дѣйствительности. то свѣдѣнія о цѣнности собирать отдѣльно отъ свѣдѣній о доходности, какъ официальнымъ, такъ и частнымъ путемъ. 5) Провѣрку измѣренія имуществъ произвести, если это окажется нужнымъ. 6) Въ 1875 г. провѣрить города: Кашинъ, Бѣжецкъ. Ржевъ, зарѣчныя части Твери и Торжокъ. 7) При повѣркѣ оцѣнки присутствовать одному изъ членовъ спеціальной коммисіи и обязательно одному изъ членовъ губ. управы, для необходимаго однообразія въ частныхъ пріемахъ при производствѣ оцѣночныхъ работъ.

Протоколъ коммисіи былъ сообщенъ во всѣ уѣздныя и городскія управы губерніи.

Тверская дума просила губ. управу произвести въ 1875 г. провѣрку оцѣнки по всѣмъ городамъ.

Бѣжецкая дума одобрила основанія оцѣнки. но считала необходимымъ, какъ на мѣстѣ, такъ и въ спеціальной коммисіи. присутствіе городского депутата, для заключенія же о цѣнности имуществъ признавала необходимымъ принимать свѣдѣнія. полученныя оффиціальнымъ путемъ.

Въ повѣркѣ оцѣночныхъ работъ по г. Ржеву, въ маѣ. участвовали въ началѣ три члена губ. управы. при окончаніи—одинъ изъ нихъ П. А. Корсаковъ и членъ спеціальной коммисіи П. А. Протопоповъ.

Въ оцѣночныхъ работахъ по Бѣжецку, производившихся въ іюнѣ. участвовали: предсѣдатель губ. управы князь Б. В. Мещерскій и

членъ спеціальной коммисіи Т. Н. Повало-Швейковскій. Бѣжецкая коммисія, благодаря значительному числу собранныхъ свѣдѣній о наймѣ, нашла возможнымъ раздѣлить городъ на районы и опредѣлила для каждаго района особаго показателя доходности—квадратную сажень разнаго рода помѣщеній.

Тверская коммисія, въ которой участвовали членъ губ. управы А. Б. Враскій и членъ спеціальной коммисіи О. П. Медвѣдевъ, опредѣлила провѣрить одну Затверецкую часть. Затѣмъ, по разсмотрѣніи оцѣночныхъ вѣдомостей и провѣркѣ доходности нѣкоторыхъ новыхъ имуществъ въ городской части, коммисія признала излишнимъ провѣрять оцѣнку далѣе, такъ какъ, за малыми исключеніями, она найдена правильною. Высокій налогъ на Тверь, по мнѣнію коммисіи, произошелъ вслѣдствіе низкой оцѣнки другихъ городовъ, особенно Корчевы, Кашина и Бѣжецка.

По г. Торжку работы произведены въ сентябрѣ при участіи члена губ. управы Л. А. Ушакова и члена спеціальной коммисіи Т. Н. Повало-Швейковскаго. Провѣрены были наемныя цѣны по обѣимъ частямъ города. Городъ, по доходности имуществъ, раздѣленъ на районы одинаковой доходности, при чемъ изъ значительнаго числа натуральныхъ цѣнъ выведена и самая доходность квадр. сажени разнаго рода помѣщеній. Городскіе депутаты, одобривъ основанія оцѣночныхъ работъ, высказались о правильности раздѣленія города на районы, но выведенную доходность по нѣкоторымъ районамъ находили высокою, для подтвержденія чего доказательствъ однако же не представили.

По г. Кашину въ оцѣнкѣ участвовали: членъ губ. управы П. П. Максимовичъ и членъ спеціальной коммиссіи А. А. Доманинъ. Всѣ существующія наемныя цѣны провѣрены по всѣмъ родамъ помѣщеній. Обнаружена мѣстами невѣрность въ площадныхъ измѣреніяхъ огородовъ и садовъ, но такъ какъ, по соображеніи, невѣрность эта незначительна и особаго вліянія на общую оцѣнку имѣть не можетъ, то положено вновь измѣренія не производить. Члены коммисіи отъ города заявили, что о неправильности оцѣнки г. Кашина они заключаютъ по средней доходности имуществъ, которая для Кашина выходитъ выше, чѣмъ для другихъ городовъ, и что даже теперь существующія наемныя цѣны не нормальны, вслѣдствіе недавняго выбытія пожа. и будутъ современемъ ниже.

Бѣжецкій городской голова увѣдомилъ губ. управу, что городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи по оцѣночнымъ работамъ, произведеннымъ по Бѣжецку, остается при своемъ прежнемъ мнѣніи и, сверхъ того, находитъ необходимымъ, для опредѣленія податной способности, обратить вниманіе спеціальной коммисіи на стоимость ремонта, совершенно различнаго для имуществъ, какъ по району ихъ нахожденія, такъ и по ихъ назначенію.

Ржевская городская дума просила губ. управу обратить вниманіе спеціальной коммисіи на: 1) неправильность заключеній объ одинаковой доходности нижнихъ этажей съ верхними; 2) неправильность причисленія площадей бань къ площадямъ жилыхъ помѣщеній, отъ чего цѣнность бань вышла высока; 3) неправильность заключенія о доходности имуществъ, находящихся въ противоположной сторонѣ квартала, прилегающаго къ большой улицѣ, по общимъ маякамъ; 4) возможность соединенія кварталовъ, отдаленныхъ отъ центра города, въ общія для оцѣнки группы; 5) сравнительно высокую оцѣнку огородовъ, такъ какъ по большей части они служатъ лишь подспорьемъ къ пропитанію бѣднаго класса; 6) несправедливость принимать подъизбицы какъ жилые этажи, такъ какъ онѣ служатъ кладовыми; 7) причисленіе къ маячнымъ зданіямъ роскошныхъ домовъ; 8) на то, что для заключенія о податной способности, скидка съ чистой доходности должна быть 50%, а не 30%, какъ принято было собраніемъ, и то безъ застрахованія, такъ что если принять въ соображеніе и послѣднее, которое почти обязательно, то имущества въ г. Ржевѣ совершенно бездоходны и 9) опустошительность послѣдняго пожара. Въ заключеніе дума просила измѣнить оцѣнку Ржева.

Въ засѣданіи 10 октября спеціальная коммисія разсмотрѣла всѣ данныя, собранныя на мѣстахъ, для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и, выслушавъ разъясненія участвовавшихъ въ повѣрочныхъ коммисіяхъ членовъ, а равно и отношеніе городскихъ думъ, постановила: 1) По г. Твери, въ виду заявленія депутатовъ, что они находятъ оцѣнку правильною, оставить прежнюю оцѣнку Твери для включенія въ раскладку. 2) По Бѣжецку: согласно заявленія Г. П. Новало-Швейковскаго, найдено справедливымъ валовую доходность квадр. сажени жилыхъ помѣщеній 3-го района, по сравненію съ Торжкомъ, понизить съ 1 р. 50 коп. на 1 р.: въ остальномъ всѣ собранныя свѣдѣнія одобрены. 3) По Ржеву: согласно заявленія ду-

мы, кварталы, прилегающіе къ большимъ улицамъ и площадямъ, раздѣлить по полямъ и оцѣнивать по отдѣльнымъ маякамъ и городъ раздѣлить на районы, соображаясь съ найденною доходностію имуществъ. Въ виду опустошительности послѣдняго пожара, не измѣняя оцѣнки города, представить губ. собранію ходатайство спеціальной коммисіи объ исключеніи цѣнности сгорѣвшихъ зданій (157823 р. 35 к.) для раскладки на 1876 годъ. 4) По Торжку и Кашину одобрить собранные для оцѣнки матеріалы и раздѣленіе городовъ на районы одинаково съ доходностью имуществъ. 5) Собрать свѣдѣнія о населенности городовъ. 6) По окончаніи исправленія оцѣночныхъ вѣдомостей, согласно одобренныхъ коммисіей данныхъ по городамъ, въ которыхъ производились въ 1875 году повѣрочныя по оцѣнкѣ работы, передъ открытіемъ губ. собранія собрать вновь спеціальную коммисію, въ которую пригласить по одному депутату отъ каждаго города.

Въ засѣданіи коммисіи 6 декабря прибыли депутаты отъ всѣхъ городовъ и посадовъ губерніи за исключеніемъ Кашина, В. Волочка, Осташкова и Старицы. Губ. управа доложила коммисіи о выводахъ валовой цѣнности имуществъ переоцѣненныхъ городовъ: Кашина, Бѣжецка, Ржева и Торжка.

Депутаты отъ городовъ Бѣжецка и Торжка заявили, что оцѣнка ихъ городовъ слишкомъ высока, но никакихъ данныхъ въ опроверженіе оцѣнки не представили, почему коммисія постановила: 1) ввести въ раскладку 1875 года, по переоцѣненнымъ городамъ, вновь полученныя цифры цѣнности имуществъ, оставивъ для остальныхъ городовъ прежнія цифры; 2) въ виду неимѣнія свѣдѣній объ относительной между городами стоимости ремонта и содержаніе имуществъ, для опредѣленія чистой доходности, произвести однообразную скидку въ 30%: 3) согласно заявленія депутата посада Селижарова, представить на усмотрѣніе собранія мнѣніе коммисіи объ исключеніи изъ раскладки на 1876 годъ цѣнности 52 сгорѣвшихъ домовъ (10615 р.) изъ цѣнности всѣхъ имуществъ посада, и 4) предетавить собранію о необходимости продолженія повѣрочныхъ работъ и о провѣркѣ въ будущемъ году городовъ: Твери, Осташкова и Калязина, а если средства губ. управы дозволятъ, то и Весьегонска.

По поводу ходатайствъ г. Ржева и посада Селижарова объ уменьшеніи въ будущемъ 1876 году общей суммы цѣнности ихъ, соотвѣт-

ственно оцѣнкѣ тѣхъ частей города и посада, которыя были истреблены пожарами въ текущемъ году, гл. Ушаковъ пояснилъ, что въ предъидущіе годы такія ходатайства оставлялись безъ послѣдствій, какъ напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ ходатайство города Осташкова, въ виду невозможности отдѣлить сгорѣвшія части за неимѣніемъ частныхъ оцѣнокъ; въ текущемъ же году такое отдѣленіе вполнѣ возможно, такъ какъ губ. управа располагаетъ свѣдѣніями по оцѣнкѣ каждаго строенія въ отдѣльности.

Собраніе постановило принять вышеприведенное заключеніе коммисіи и освободить на будущій 1876 годъ сгорѣвшія части города Ржева и посада Селижарова отъ уплаты причитающагося съ нихъ сбора.

Гл. Протопоповъ, указывая собранію на то страшное бѣдствіе, которое постигло въ 1875 году городъ Ржевъ, обратилъ вниманіе собранія на увеличеніе оцѣнки этого города на 600 тыс. руб., произведенное уже послѣ пожара губ. оцѣночною коммиссіею. Такъ какъ по болѣзни и др. причинамъ онъ, гл. Протопоповъ, не могъ постоянно участвовать въ работахъ этой коммисіи, то и не говоритъ безусловно о ихъ правильности или неправильности; но, обращая вниманіе собранія на такое несоразмѣрное увеличеніе оцѣнки, онъ не можетъ умолчать, что членъ губ. управы Ушаковъ особенно настаивалъ на увеличеніи оцѣнки тѣхъ маяковъ, которые служили основаніемъ всей работы. Гл. Ушаковъ, въ виду личнаго характера послѣдней части заявленія гл. Протопопова, потребовалъ, чтобы онъ взялъ его назадъ. Гл. Протопоповъ на это не согласился. Затѣмъ гл. Чаплинъ предложилъ собранію выразить гл. Протопопову порицаніе за неумѣстныя выраженія. Тогда, по предложенію гл. Ланскаго, гл. Протопоповъ взялъ свое заявленіе назадъ.

(8 декабря, стр. 7—8).

По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія, гл. Протопоповъ заявилъ, что онъ полагаетъ опустить изъ протокола собранія всѣ пренія по поводу его заявленія, относительно участія члена губ. управы Ушакова въ оцѣночныхъ работахъ по г. Ржеву, такъ какъ онъ взялъ свое заявленіе обратно. Гл. Потемкинъ полагалъ, что если занесены пренія по этому предмету, то слѣдовало бы занести и заявленіе гл. Ушакова о томъ, что если гл. Протопоповъ не возьметъ

своего заявленія назадъ, то онъ, Ушаковъ, выйдетъ изъ залы засѣданія. Гл. Ушаковъ заявилъ, что онъ не имѣетъ ничего противъ такого дополненія протокола. Послѣ преній, касающихся правилъ принятыхъ собраніемъ для своихъ занятій, собраніе постановило занести въ протоколъ заявленіе гл. Ушакова, что онъ хотѣлъ удалиться изъ собранія въ томъ случаѣ, если гл. Протопоповъ не возьметъ назадъ своего заявленія, относительно его, Ушакова, участія въ оцѣночныхъ работахъ по городу Ржеву, и что предсѣдатель собранія два раза предлагалъ гл. Протопопову взять это заявленіе назадъ.

(9 декабря утр., стр. 10—11).

Собраніе разсмотрѣло и утвердило раскладку государственнаго налога на города безъ скидки 30% на ремонтъ.

(14 декабря, стр. 56).

## 1877 (XII очередн. сессія).

Губ. управа доложила собранію о провѣркѣ оцѣночныхъ работъ по городамъ: Твери, Калязину и Осташкову въ 1876 году.

По Твери провѣрка производилась членами губ. управы П. А. Корсаковымъ и А. Б. Враскимъ, съ участіемъ городскихъ депутатовъ. Коммисія, по предложенію городскихъ депутатовъ, постановила воспользоваться свѣдѣніями о наемныхъ цѣнахъ на квартиры, сообщенными городскою управою и собранными на мѣстахъ членами городской оцѣночной коммиссіи. Свѣдѣнія эти предположено провѣрить на мѣстѣ и принять въ основаніе для оцѣнки. Повѣрка по городу Твери не окончена.

Члены губ. управы П. П. Максимовичъ и спеціальной коммисіи А. А. Доманинъ, приступивъ къ работамъ по Калязину, нашли необходимымъ, по заявленію городскихъ депутатовъ, провѣрить планъ города въ натурѣ. По исправленіи плана, г. Максимовичъ открылъ засѣданіе коммисіи изъ г. г. депутатовъ (А. А. Доманинъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, прибыть не могъ), но вслѣдствіе разногласія возникшаго при провѣркѣ имуществъ на мѣстѣ, при чемъ г. г. депутаты отказались продолжать работы, если членъ управы не присоединится къ ихъ мнѣнію,—работы были остановлены, такъ

какъ членъ губ. управы не былъ уполномоченъ производить провѣрку оцѣнки единолично.

По г. Осташкову провѣрка оцѣночныхъ работъ была произведена членомъ губ. управы Л. А. Ушаковымъ и членомъ спеціальной комиссіи Н. И. Бочкаревымъ, при участіи членовъ уѣздной и городской управъ и городскихъ депутатовъ.

Коммисія признала необходимымъ: 1) тѣ изъ зданій, служившихъ маяками при составленіи оцѣнки и занятыхъ въ то время, нынѣ упраздненнымъ, 35 резервнымъ баталіономъ, которыя ни кѣмъ не нанимаются, изъ числа маяковъ исключить, а тѣ, которыя наняты, внести въ цифрахъ, изслѣдованныхъ на мѣстѣ; 2) провѣривъ въ натурѣ, отстроенныя послѣ пожара 1868 года зданія, значущіяся по оцѣночной вѣдомости неотстроенными, ввести ихъ въ оцѣнку; 3) доходность заводскихъ помѣщеній, за неимѣніемъ въ виду наемныхъ цѣнъ, принять однообразно во всемъ городѣ въ три четверти, имѣющей опредѣлиться, по провѣреннымъ маякамъ, средней доходности жилыхъ помѣщеній.

Выведенная коммиссіею валовая доходность недвижимыхъ имуществъ г. Осташкова выразилась въ суммѣ 85,132 р.. Цѣнность, выведенная по валовой доходности, опредѣлилась въ 946.293 р. 46 к.

Губ. управа полагала: 1) ввести въ раскладки на 1877 годъ г. Осташковъ съ цѣнностію имуществъ въ 946.293 р., а остальные города въ цифрахъ прошлогоднихъ; 2) въ 1877 году окончить работы по провѣркѣ городовъ Твери и Калязина.

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы и проекта раскладки на 1877 годъ, полагала: 1) проектъ раскладки утвердить; 2) поручить губ. управѣ продолжать въ 1877 году повѣрку оцѣночныхъ работъ по городамъ Твери и Калязину, а также и по другимъ городамъ губерніи въ порядкѣ, который управа признаетъ удобнымъ, и 3) въ виду уклоненія депутатовъ города Калязина отъ содѣйствія члену губ. управы въ производствѣ оцѣночныхъ работъ, поручить на будущее время гг. членамъ управъ и губ. гласнымъ, по составленіи въ подобныхъ случаяхъ протоколовъ, производить оцѣнки безъ участія городскихъ депутатовъ, въ томъ даже случаѣ, еслибъ имъ пришлось дѣйствовать единолично.

По выслушаніи доклада редакціонной коммисіи, гл. Чаплинъ заявилъ, что, соглашаясь на приведеніе въ исполненіе предлагаемой

губ. управою раскладки въ 1877 году, онъ все таки считаетъ раскладку эту неравномѣрною. Такъ, не оцѣнено и не платитъ государственнаго сбора село Кимры, которое по торговому и промышленному значенію важнѣе многихъ городовъ. Членъ управы Ушаковъ заявилъ, что оцѣнка с. Кимры уже производится.

Собраніе проектъ раскладки утвердило.

(11 января утр., стр. 8).

## 1877 (XIII очередн. соссія).

Губ. управа доложила собранію о провѣркѣ оцѣночныхъ работъ по городамъ въ 1877 году.

Въ г. Твери работы должны были заключаться въ провѣркѣ въ натурѣ наемныхъ цѣнъ всѣхъ зданій, на которыя въ прошломъ году было указано гг. депутатами, какъ на имѣющія наемныя цѣны. Но такъ какъ, по приглашенію губ. управы избранные гор. думою депутаты отказались прибыть въ засѣданіе управы, а съ своей стороны губ. управа считаетъ оцѣнку г. Твери равномѣрною съ оцѣнкою другихъ городовъ губерніи, то и провѣрочныя работы, безъ участія депутатовъ, управа признала излишними.

Въ провѣрочныхъ работахъ по городу Калязину участвовали членъ управы П. П. Максимовичъ и членъ оцѣночной коммисіи губ. земства А. А. Доманинъ съ членомъ уѣздной управы и депутатами города Калязина.

По новой оцѣнкѣ валовая доходность г. Калязина опредѣлилась всего въ 50407 р. 57 коп., а цѣнность, выведенная по валовой доходности, въ 573409 р. 33 к.

Согласно заявленія г. Чаплина, спеціальная коммисія губ. земства поручила управѣ произвести оцѣночныя работы въ с. Кимрѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ онѣ производились въ городахъ губерніи. Работы эти произведены. Валовая доходность с. Кимры опредѣлена въ 51365 руб. 64 к., а цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, выведенная по валовой доходности, въ 552507 р. 94 коп. Губ. управа полагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы село Кимры, недвижимыя имущества котораго имѣютъ всѣ свойства городскихъ имуществъ и цѣнность которыхъ превышаетъ цѣнность им-

ществъ многихъ городовъ губерніи, совмѣстно съ городами и посадами губерніи, было облагаемо соотвѣтствующею частію государственнаго налога, назначаемаго на города Тверской губерніи, тѣмъ болѣе, что отъ населенія с. Кимры уже было возбуждаемо ходатайство о перечисленіи его въ разрядъ посадовъ.

Такъ какъ оцѣночныя работы по городамъ сопряжены съ расходами для земства, то губ. управа полагаетъ возможнымъ пріостановиться провѣрками на томъ соображеніи, что цѣнность имуществъ большей части городовъ не могла значительно измѣниться со времени производства работъ, а заявленій о неправильности оцѣнокъ вновь не поступаетъ.

Собраніе утвердило основанія раскладки государственнаго сбора съ городовъ.

(17 декабря, стр. 37).

Редакціонная коммиссія доложила заключеніе свое: докладъ губ. управы по производству оцѣночныхъ работъ принять и раскладку государственнаго налога на 1878 г. утвердить.

Докладъ коммиссіи собраніемъ принятъ безъ измѣненія.

(18 декабря, стр. 41).

С. Д. Кваснинъ-Самаринъ предложилъ собранію поручить губ. управѣ произвести оцѣнку строеній, находящихся близъ Тверской станціи Николаевской желѣзной дороги на томъ же основаніи, на которомъ были оцѣнены строенія села Кимры, и добытые матеріалы принять во вниманіе при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора въ будущемъ году.

Собраніе приняло предложеніе гл. Квасинина-Самарина.

(19 декабря, стр. 50).

## 1878.

Губ. управа доложила собранію, что ходатайство о привлеченіи с. Кимры къ участію въ платежѣ государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества отклонено на томъ основаніи, что по точному смыслу ВЫСОЧАЙШАГО указа 1 января 1863 г. налогъ въ пользу казны можетъ взиматься только съ недвижимыхъ имуществъ въ

городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, между тѣмъ, предположенію о возведеніи с. ла Кимры на степень города не было признано возможнымъ дать дальнѣйшій ходъ, ибо крестьянское общество, возбудившее о томъ ходатайство, въ послѣдствіи отъ него отказалось.

(8 декабря, стр. 2).

Собранію доложено, что губ. управою произведена оцѣнка строеній, находящихся близь Тверской станціи Николаевской желѣзной дороги и составлена вѣдомость объ отдаваемыхъ въ наемъ жилыхъ помѣщеніяхъ.

Валовая доходность помѣщеній опредѣлена въ 7038 р. 60 коп., а цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по валовой доходности, по капитализаціи изъ 10%, въ 70386 р. Какъ та, такъ и другая включены въ раскладку губ. земск. сбора на 1879 годъ.

(8 декабря, докл. стр. 56).

Представляя на утвержденіе собранія вѣдомость распредѣленія между городами государственнаго налога, назначеннаго на 1879 годъ, губ. управа доложила, что оцѣночныя работы по городамъ, согласно постановленію собранія 17 декабря 1877 г., пріостановлены. Заявленій о неправильности оцѣнки въ губ. управу не поступало. А потому валовая доходность и, выведенная по ней, цѣнность недвижимыхъ имуществъ городовъ оставлены безъ измѣненій.

Собраніе приняло докладъ управы.

(11 декабря, стр. 20).

## 1879.

Губ. управа доложила собранію, что распредѣленіе между городами сбора на квартирную повинность, какъ увѣдомилъ г. министръ финансовъ г. тверскаго губернатора отъ 31 марта 1878 г., должно производиться г. з. собраніемъ, на томъ основаніи во 1-хъ, что для равномѣрнаго распредѣленія между городами налога съ недвижимыхъ имуществъ, г. з. собранію необходимо имѣть въ виду сборъ на постойную повинность, и во 2-хъ, что сборъ этотъ установленъ въ дополненіе къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ и взимается одновременно съ нимъ и тѣмъ же порядкомъ.

При этомъ губ. управа представила проектъ распредѣленія между городами государственнаго налога, на основаніи оцѣнки городскихъ имуществъ, и проектъ распредѣленія дополнительнаго квартирнаго сбора, согласно росписанія, приложеннаго къ 3 п. 18 ст. полож. о воинск. квартир. повинности и примѣч. къ оному. по которому квартирнаго сбора назначено съ г. Твери 11 тыс. руб., съ остальныхъ же городовъ и посадовъ въ размѣрѣ 73% съ суммы, опредѣленнаго съ нихъ на 1880 годъ, государственнаго налога.

Собраніе опредѣлило, составленное губ. управою, распредѣленіе утвердить.

(11 декабря, стр. 13).

## 1880.

Губ. управа предетавила на утвержденіе собранія распредѣленіе между городами государственнаго налога и дополнительнаго квартирнаго сбора на 1881 годъ, произведенное на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прошломъ году, и доложила ходатайство Зубцовскаго у. з. собранія о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города Зубцова.

Гласные отъ города Зубцова ходатайствовали въ Зубцовскомъ земскомъ собраніи объ уменьшеніи земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Зубцова, основываясь на томъ, что оцѣнка города очень велика. Ходатайство это оставлено было земскимъ собраніемъ безъ уваженія. Затѣмъ, вслѣдствіе заявленія гласныхъ о чрезмѣрно, будто бы, большой оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, состоялось постановленіе ходатайствовать въ г. з. собраніи о переоцѣнкѣ города.

Губ. управа полагала ходатайство отклонить, такъ какъ гласные города Зубцова непредставили никакихъ къ тому основаній.

Собраніе утвердило докладъ управы о распредѣленіи между городами государственнаго налога и дополнительнаго сбора на квартирную повинность, ходатайство же о переоцѣнкѣ города Зубцова отклонило.

(19 декабря, стр. 53).

# Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ для разверстки государственнаго земскаго сбора и разверстка этого сбора между городами.

| ГОРОДА И ПОСАДЫ. | Прежняя городская оцѣнка, существовавшая до 1875 года. | Цѣнность въ ляхъ, вы<br>По оцѣнкѣ земства в 1875 годъ. |
|---|---|---|
| Тверь . . . . . | 626760 | 4948889 |
| Вышній Волочекъ . . . . | 500573 | 1211125 |
| Ржевъ . . . . . | 453564 | 2007848 |
| Торжокъ . . . . . | 349810 | 1191777 |
| Кашинъ . . . . . | 232309 | 1131082 |
| Калязинъ . . . . . | 231097 | 443989 |
| Осташковъ . . . . . | 215295 | 741330 |
| Весьегонскъ . . . . . | 207125 | 197474 |
| Корчева . . . . . | 134490 | 138545 |
| Старица . . . . . | 118907 | 523381 |
| Красный Холмъ . . . . | 89835 | 148136 |
| Зубцовъ . . . . . | 88009 | 229950 |
| Бѣжецкъ . . . . . | 94710 | 378119 |
| Погорѣлое Городище . . . . | 54400 | 76391 |
| Селижарово . . . . . | 7123 | 65797 |
| Итого . . . | 3404007 | 13433833 |

| недвижимаго имущества въ рубленная изъ валовой доходности. По провѣренной оцѣнкѣ земства на 1875 годъ. | | | Число недвижимыхъ имуществъ. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|
| Оцѣнка на 1876 годъ. | Оцѣнка на 1877 годъ. | Оцѣнка на 1878, 1879, 1880 и 1881 г. | | |
| 4948889 | 4948889 | 4948889 | 6145 | |
| 1211125 | 1211125 | 1211125 | 3294 | |
| 2664362 [1] | 2664362 | 2664362 | 5056 | |
| 2145774 | 2145774 | 2145774 | 4040 | |
| 1025456 | 1025456 | 1025456 | 2034 | |
| 443989 | 443989 | 573409 | 1493 | |
| 741330 | 946293 | 946293 | 3245 | |
| 197474 | 197474 | 197474 | 1076 | |
| 138545 | 138545 | 138545 | 663 | |
| 523381 | 523381 | 523381 | 1318 | |
| 148136 | 148136 | 148136 | 700 | |
| 229950 | 229950 | 229950 | 989 | |
| 800674 | 800674 | 800674 | 1413 | |
| 76391 | 76391 | 76391 | 597 | |
| 65797 [2] | 65797 | 65797 | 310 | |
| 15361273 [3] | 15566236 | 15695656 | 32375 | |

[1]) За исключеніемъ сгорѣвшаго имущества оцѣнка на 1876 годъ принята въ 2565536 руб.

[2]) За исключеніемъ сгорѣвшаго имущества оцѣнка на 1876 годъ принята въ 55182 р.

[3]) А за исключеніемъ сгорѣвшаго имущества 15192834 руб.

## Разверстка между городами государственнаго квартир

| Города и посады. | Разверс | | |
|---|---|---|---|
| | До 1875 года. | | |
| | Сборъ въ рублях. | Что состав. %% всего сбора. | С |
| Тверь | 8063,80 | 18.4 | 1 |
| Вышній Волочекъ | 6432,14 | 14.7 | |
| Ржевъ | 5838,10 | 13.4 | |
| Торжокъ | 4504,90 | 10.3 | |
| Кашинъ | 2995,06 | 6.9 | |
| Калязинъ | 2943,10 | 6.7 | |
| Осташковъ | 2766,45 | 6.3 | 2 |
| Весьегонскъ | 2661,46 | 6.1 | |
| Корчева | 1733,13 | 4.2 | |
| Старица | 1532,89 | 3.5 | 1 |
| Красный Холмъ | 1137,29 | 3.1 | |
| Зубцовъ | 1124,96 | 2.8 | |
| Бѣжецкъ | 1216,69 | 2.8 | 1 |
| Погорѣлое Городище | 699,01 | 1.6 | |
| Селижарово | 91,52 | 0.2 | |
| Всего. | 43740,00 | 100 | 43 |

**кяго сбора и дополнительнаго 73% сбора на ювинность.**

| государственнаго земскаго сбора. | | | | | | | Разверстка дополн. сбора на 1880-81 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1875 г. | На 1876 годъ. | | На 1877 годъ. | | На 1878, 1879, 1880 и 1881 года. | | | |
| Что состав. %% всего сбора. | Сборъ въ рублях. | Что состав. %% всего сбора. | Сборъ въ рублях. | Что состав. %% всего сбора. | Сборъ въ рублях. | Что состав. %% всего сбора. | Сборъ въ рублях. | Что состав. %% всего сбора. |
| 34.9 | 14523 | 33.2 | 13906 | 31.8 | 13796 | 31.6 | 11000,00 | 33.5 |
| 9.1 | 3454 | 7.9 | 3403 | 7.8 | 3376 | 7.7 | 2464,48 | 7.5 |
| 15.2 | 7149 | 16.3 | 7487 | 17.1 | 7416 | 16.9 | 5413,08 | 16.5 |
| 9.0 | 6119 | 14.0 | 6029 | 13.8 | 5982 | 13.7 | 4366,86 | 13.3 |
| 7.5 | 2925 | 6.7 | 2882 | 6.6 | 2858 | 6.5 | 2086,34 | 6.3 |
| 3.6 | 1266 | 2.9 | 1247 | 2.8 | 1599 | 3.7 | 1167,27 | 3.6 |
| 6.0 | 2114 | 4.9 | 2659 | 6.1 | 2637 | 6.0 | 1925,61 | 5.9 |
| 1.6 | 563 | 1.3 | 555 | 1 3 | 550 | 1.3 | 401,50 | 1.2 |
| 1.1 | 395 | 0.9 | 390 | 0.9 | 387 | 0.9 | 282,51 | 0.9 |
| 4.4 | 1493 | 3.4 | 1471 | 3.4 | 1458 | 3.3 | 1064,34 | 3.2 |
| 1.3 | 423 | 1.0 | 416 | 0.9 | 413 | 0.9 | 301,49 | 0.9 |
| 2.0 | 656 | 1.5 | 646 | 1.5 | 641 | 1.5 | 467,93 | 1.4 |
| 3.1 | 2284 | 5.2 | 2250 | 5.1 | 2231 | 5.1 | 1628,43 | 4.9 |
| 0.6 | 218 | 0.5 | 214 | 0.5 | 213 | 0.5 | 155,49 | 0.5 |
| 0.6 | 158 | 0.4 | 185 | 0.4 | 183 | 0.4 | 133,59 | 0.4 |
| 100 | 43740 | 100 | 43740 | 100 | 43740 | 100 | 32859,12 | 100 |

*Приведеніе въ извѣстность предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію.*

**1866.**

§ 9-мъ инструкціи собраніе поручило губ. управѣ составить къ 1-му очередному собранію описаніе всѣхъ имуществъ городскихъ и уѣздныхъ съ обозначеніемъ ихъ доходности и цѣнности, пользуясь для того свѣдѣніями: а) отъ уѣздныхъ управъ доставляемыми, б) тѣми, которыя губ. управа найдетъ полезнымъ сама получить отъ уѣздныхъ и в) свѣдѣніями, извлеченными изъ другихъ источниковъ. Сверхъ того, заняться сравнительнымъ и критическимъ сводомъ оцѣнокъ, съ представленіемъ этого свода, по возможности, къ 1-му очередному собранію.

(1 марта, стр 104).

*Основанія раскладки губернскаго земскаго сбора.*

**1866.**

Коммиссія доложила собранію, что раскладка между уѣздами 19200 р., дополнительнаго на содержаніе г. з. управы сбора, произведена ею, за неимѣніемъ данныхъ для раскладки согласно цѣнности и доходности имуществъ, пропорціонально суммѣ платимыхъ каждымъ уѣздомъ государственныхъ и губернскихъ земскихъ сборовъ по смѣтѣ 1865 года. При составленіи раскладокъ государственныхъ и земскихъ сборовъ принимались въ соображеніе гильдейскія свидѣтельства, число душъ, относительное благосостояніе уѣздовъ, выраженное въ распредѣленіи ихъ на разряды, и количество земли.

Общая сумма сборовъ по губерніи равняется 130085 р. 17 к., такимъ образомъ, на каждые 22 р. 49 к. общихъ сборовъ, причитается 1 р. дополнительнаго сбора и раскладка выразится поуѣздно въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | | |
|---|---|---|
| Для Тверскаго уѣзда | . | 1679 р. 20 к. |
| — Кашинскаго . | . | 1557 — 30 — |
| — Калязинскаго. | . | 1400 — 40 — |
| — Вышняго | . | 2472 — 70 — |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — Вышневолоцкаго | . | 1826 — | 70 — |
| — Весьегонскаго | . | 1567 — | 90 — |
| — Ржевскаго . | . | 1506 — | 60 — |
| — Осташковскаго | . | 1146 — | 20 — |
| — Старицкаго . | . | 1538 — | 90 — |
| — Зубцовскаго . | . | 1138 — | 90 — |
| — Новоторжскаго | . | 1873 — | 70 — |
| — Корчевскаго . | . | 1491 — | 50 — |
| | | 19,200 | руб. |

По выслушаніи доклада коммиссіи, П. А. Бакунинъ отъ имени 12-ти гласныхъ, подавшихъ отдѣльное мнѣніе къ протоколу 18 февраля, заявилъ, что они вполнѣ согласны съ основаніями, принятыми коммиссіей для раскладки дополнительнаго сбора. но, не соглашаясь съ цифрами содержанія предсѣдателя, членовъ и канцеляріи управы, не соглашаются и съ выведенными коммиссіею на столько, на сколько тѣ и другія цифры между собою связаны.

Собраніе распредѣлило между уѣздами цифру дополнительнаго сбора, согласно мнѣнію коммиссіи.

(23 февраля, стр. 44).

Предсѣдатель предложилъ собранію передать на разсмотрѣніе коммиссіи раскладки у. з. собраній для составленія общаго свода, изъ котораго можно было бы вывести основанія для раскладки губернскаго сбора. К. М. Карякинъ заявилъ мнѣніе о ненужности раскладки губернскаго сбора на 1867 г., такъ какъ смѣта можетъ быть покрыта изъ остатковъ губернскаго сбора. Гл. Сухотинъ замѣтилъ, что если остатка отъ губернской смѣты было бы недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по смѣтѣ, то имѣется въ виду остатокъ отъ сборовъ по мировымъ учрежденіямъ. простирающійся до 12 т. р., который могъ-бы быть принятъ къ зачету по губернской смѣтѣ. Гл. Чаплинъ возражалъ на предложеніе гл. Сухотина на томъ основаніи, что сумма изъ остатковъ по сборамъ на мировыя учрежденія не принадлежитъ земству, а есть сословный капиталъ.

Собраніе постановило: расходы по губернской смѣтѣ на 1867 г. покрыть изъ остатковъ по губернскимъ сборамъ, раскладки же на тотъ годъ не составлять. При этомъ собраніе постановило: возложить раз-

смотрѣніе и разработку раскладки на г. з. управу съ тѣмъ чтобы, в случаѣ необходимости, раскладка была представлена на разсмотрѣні и утвержденіе собранія въ слѣдующее засѣданіе.

(2 декабря, стр. 26—27).

## 1867.

Соединенное присутствіе губ. управы и уполномоченныхъ отъ уѣзд ныхъ управъ, по разсмотрѣніи вопроса о правильности раскладки между уѣздами губернскаго сбора, изложило свои заключенія въ слѣ дующемъ журналѣ, который печатается безъ измѣненій.

«Соединенное присутствіе губ. управы и прибывшихъ, по приглашенію, уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ управъ, разсматривая вопросъ о правильности раскладки между уѣздами губернскаго сбора, пришло къ слѣдующему опредѣленію: для равномѣрнаго распредѣленія губернскаго сбора между уѣздами, необходимо принять одну систему опредѣленія цѣнности и доходности, подлежащихъ обложенію имуществъ. Поземельная собственность составляетъ главную податную силу, а потому относительная разцѣнка земель по уѣздамъ, должна быть сдѣлана по возможности вѣрно, тѣмъ болѣе, что къ окладной поземельной единицѣ необходимо приравнивать всѣ другія податныя единицы. Не скоро еще наступитъ время, когда земли будутъ вѣрно измѣрены и разцѣнены по своимъ качествамъ и мѣстонахожденію, а остальныя податныя единицы вѣрно оцѣнены. т. е., когда будетъ возможна правильная раскладка; до тѣхъ поръ необходима система раскладки, которая, такъ сказать, наглядно была бы уравнительна. Мы должны исполнить законъ, обязывающій облагать имущества по ихъ цѣнности и доходности, даже при невозможности знать ни ту, ни другую; мы должны облагать имущества, доставляющія теперь часто убытокъ, слѣдовательно имущества совершенно отрицательныхъ свойствъ. Изъ этого слѣдуетъ, что намъ остается, для уравнительности раскладокъ, находить подходящую способность имуществъ, въ данное время, или ихъ относительную доходность. Разсматривая способность земель доставлять доходъ, мы признаемъ за истину, что способность эта зависитъ отъ густоты населенія; во первыхъ, населеніе сгущается первоначально въ мѣстахъ, гдѣ существованіе его обезпеченнѣе;

е. скопляя по времени сбереженія своего труда, населеніе пере-
ть къ другимъ родамъ промышленности, развитіе которыхъ немно-
ю отражается на земледѣліи и влечетъ за собою улучшеніе зе-
. Принявъ густоту населенія мѣриломъ подоходной, слѣдователь-
податной, способности, мы увидимъ, однако же, что въ каждой
ности удобныя земли въ весьма неравномѣрныхъ частяхъ распогают-
а 2 разряда. Первый разрядъ состоитъ изъ земель, которыя обрабо-
аются въ размѣрѣ, ограниченномъ насущною потребностью жителей,
ютнымъ капиталомъ земледѣльцевъ и среднею продолжительностію
чей поры. Хотя густота населенія имѣетъ долю вліянія на доход-
ь этого разряда земель, но доля эта не можетъ быть значительна.
одность же земель 2-го разряда, состоящихъ изъ всѣхъ осталь-
ъ удобныхъ земель и находящихся подъ выгонными, пус-
ными, лѣсными и кустарниковыми пространствами, находится въ
осредственной зависимости отъ густоты населенія; при насе-
и весьма рѣдкомъ, земли эти представляютъ почти мертвый капи-
ь. Опредѣливъ для каждаго уѣзда, по возможности, правильное
шеніе между доходностью обоихъ разрядовъ земель, составленіе
дной единицы, служащей общимъ мѣриломъ подоходной способ-
и, не представитъ затрудненія. Положеніе 19 февраля приняло гу-
у населенія для разцѣнки окладной единицы перваго разряда зе-
ь, увеличивъ надѣлъ тамъ, гдѣ населеніе рѣже, противъ мѣстностей,
оно гуще. Мы принимаемъ это въ соображеніе для системы. Для
едѣленія числа десятинъ, составляющихъ окладную единицу для зе-
ь 2-го разряда, необходимо прінскивать соотвѣтствующаго знамена-
, на который и раздѣлить количество, оставшихся ко 2 разряду
ль. Очевидно, что съ умеиьшеніемъ густоты населенія знамена-
должепъ увеличиваться. На этомъ основаніи составится таблица,
которой отношенія на мужскую душу $1^1/_2$ полныхъ надѣла, ввo-
я знаменателемъ число десятинъ, доходность съ котораго, прирав-
я каждую къ послѣдней десятинѣ надѣла, составитъ доходность
дной надѣльной единицы; далѣе, при увеличиваніи количества
и, причитающейся на душу. на $1^1/_2$ десятины, т. е. при умень-
іи густоты, знаменатель увеличивается въ ариѳметической про-
сіи.

| Для мѣстностей, гдѣ полный надѣлъ въ 4 десятины. | Гдѣ 4 1/2. | Гдѣ 5. |
|---|---|---|
| При 6 — 8 | При 6 3/4 — 10 | При 7 1/2 — 12 |
| — 6 1/2 — 9 | — 7 1/4 — 11 | — 8 — 13 |
| — 7 — 10 | — 7 3/4 — 12 | — 8 1/2 — 14 |
| — 7 1/2 — 11 | — 8 1/4 — 13 | — 9 — 15 |
| | — 8 3/4 — 14 | — 9 1/2 — 16 |
| — 8 — 12 | — 9 1/4 — 15 | — 10 — 17 |
| — 8 1/2 — 13 | — 9 3/4 — 16 | — 10 1/2 — 18 |
| и т. д. | — 10 1/4 — 17 | — 11 — 19 |
| | — 10 3/4 — 18 | — 11 1/2 — 20 |
| | — 11 1/4 — 19 | — 12 — 21 |
| | — 11 3/4 — 20 | — 12 1/2 — 22 |
| | — 12 1/4 — 21 | — 13 — 23 |
| | — 12 3/4 — 22 | — 13 1/2 — 24 |
| | | — 14 — 25 |
| | | — 14 1/2 — 26 |
| | | — 15 — 27 |
| | | — 15 1/2 — 28 |
| | | — 16 — 29 |
| | | — 16 1/2 — 30 |
| | | — 17 — 31 |

Такимъ образомъ, поземельная подоходная способность уѣздовъ выразится, сообразно густотѣ въ нихъ населенія, числомъ окладныхъ единицъ, состоящихъ изъ меньшаго или большаго числа десятинъ. А именно, количество разряда земель въ уѣздѣ опредѣляется, умножая количество десятинъ для высшаго надѣла на число мужскаго земледѣльческаго населенія, за исключеніемъ духовенства. Остальное затѣмъ количество земли будетъ принадлежать къ разряду, въ которомъ опредѣляется столько окладныхъ единицъ, сколько получается въ частномъ отъ раздѣленія этого количества на знаменателя, взятаго, соотвѣтственно густотѣ населенія, по таблицѣ. На вышеизложенныхъ основаніяхъ опредѣлено число окладныхъ поземельныхъ каждаго уѣзда, а слѣдовательно и податная его собственности.

| Уѣзды. | Число душ. | Общее количество удобныхъ земель. | Приходится удобной земли на душу. | Знаменатель изъ таблицы. | Число окладныхъ единицъ | Оклад. единицы составятся изъ десятинъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Тверской . . | 47158 | 313104 | 6,64 | 9,75 | 59924 | 5,22 |
| Корчевской . . | 45802 | 330664 | 7,22 | 10,50 | 59845 | 5,22 |
| Калязинскій . | 45151 | 240733 | 5,58 | 8,00 | 51667 | 4,66 |
| Кашинскій . . | 47999 | 242671 | 5,00 | 8,00 | 54333 | 4,46 |
| Бѣжецкій . . | 83840 | 608073 | 7,23 | 11,00 | 104821 | 5,80 |
| Весьегонскій . | 51098 | 471196 | 9,24 | 15,00 | 67248 | 7,00 |
| Осташковскій . | 38190 | 643947 | 17,00 | 31,00 | 52803 | 12,19 |
| Вышневолоцкій . | 52568 | 656804 | 12,49 | 21,50 | 72114 | 9,10 |
| Ржевскій . | 40044 | 342684 | 8,55 | 13,00 | 54083 | 6,31 |
| Зубцовскій . | 38033 | 240968 | 6,33 | 8,50 | 48484 | 4,97 |
| Старицкій . | 51138 | 634893 | 7,13 | 10,25 | 66781 | 5,46 |
| Новоторжскій . | 51083 | 421388 | 8,24 | 13,00 | 65815 | 6,40 |

ля полученія полной податной силы губерніи, необходимо опредѣ- число окладныхъ единицъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ угихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Доходность город- ъ имуществъ зависитъ вообще отъ развитія въ городахъ торговли ромышленности, близости къ вѣрнымъ путямъ сообщенія, а также отношенія площади жилыхъ или другихъ доходныхъ помѣщеній къ у жителей. По этому города губерніи должны быть раздѣлены на яды. Каждый городъ дѣлится, въ свою очередь, на округа, по цамъ, кварталамъ и т. д., соотвѣтственно относительной цѣнности жимой собственности въ нихъ. Найдя наиболѣе вѣрное приравне по доходности между площадью жилаго или другаго доходнаго щенія самаго бѣднаго городскаго округа къ окладной поземельединицѣ, опредѣлится величина площади окладныхъ единицъ дан- рода имуществъ этого округа. Идя далѣе, къ болѣе доходнымъ гамъ, площади эти будутъ постепенно уменьшаться и въ самой ой части города, окладныя единицы будутъ заключать наименьшую щадь. Зная площадь каждаго округа и величину площади, соотвѣтщей окладной единицѣ, опредѣлится число единицъ окладныхъ города, которое, сложивъ съ числомъ поземельныхъ, получимъ

полную податную силу уѣзда. При губ. раскладкѣ низшій раз городовъ и посадовъ принимается въ основаніе; въ немъ ч исчисленныхъ окладныхъ единицъ остается безъ измѣненія, а д измѣняется опредѣленнымъ процентомъ; напримѣръ: города губ раздѣлены на 6 разрядовъ. Въ городѣ 6 разряда, исчисленные 3 окладныхъ единицъ, а въ городѣ 5-го разряда—4600; въ пер остаются 3500, а во второмъ увеличиваются, напримѣръ, на два проц что составитъ 4692 окладныхъ единицъ и т. д. Когда будетъ оп лена площадь для окладной единицы торговаго или промышлен заведенія въ нижнемъ округѣ города, тогда можетъ быть, по с раженію, опредѣлена таковая же въ уѣздѣ, чрезъ постепенное у ченіе площади, сообразно утраты свойства приносить доходъ, по ръ удаленія заведенія отъ города, или по другимъ обстоятельств Приравненіе податной единицы городскихъ имуществъ и вообще говыхъ и промышленныхъ заведеній къ таковой же, опредѣленной поземельной собственности, не можетъ быть окончено ко времен ставленія раскладокъ на 1868 г., а потому мы полагаетъ на слѣ щій годъ руководствоваться, для опредѣленія податной способност родскихъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ веденій, оцѣнкою, которая должна быть произведена. Поземел окладная единица оцѣнивается въ 120 руб. Съ этой цѣнности с вается разница биржеваго курса, т. е. 30%, получается цѣн ея въ 84 руб. Раздѣливъ на 84, произведенную въ рубляхъ оцѣнк родскихъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ веденій, мы получимъ число окладныхъ для нихъ единицъ. Патен свидѣтельства, при развертскѣ губ. сбора, мы полагаемъ въ рас не принимать, потому что они не могутъ быть обложены земель повинностями свыше предѣльной нормы, указаннаго 10 и 25 про наго сбора. При соотвѣтственномъ обложеніи другихъ имуществ многихъ уѣздахъ не покрываются даже обязательные по смѣтамъ ходы».

Редакціонная коммиссія доложила собранію, что, не имѣя въ болѣе правильнаго способа для поземельной оцѣнки, она предлаг принять предложеніе управы. Затѣмъ являются уѣзды, въ кото на душу приходится менѣе полутора надѣла. По теоріи слѣдовал также, на убавляющуюся $^1/_2$ дес. отношенія населенія къ удобной лѣ, убавлять число десятинъ на одну въ окладной единицѣ изъ за

2 разряда, что коммиссія и предлагаетъ измѣнить въ проектѣ. Оцѣнка городскихъ имуществъ предположена на основаніяхъ уже принятыхъ собраніемъ. Трудъ оцѣночныхъ коммиссій можетъ послужить для губернской раскладки.

Капиталы должны быть принимаемы къ расчету на томъ основаніи, что земство получаетъ сборъ съ существующихъ въ уѣздѣ капиталовъ, въ видѣ сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ.

Весь проектъ, служа для губ. раскладки, отнюдь не можетъ быть примѣнимъ къ уѣзднымъ раскладкамъ. При томъ для самой губернской раскладки необходимо приравнять окладныя земельныя единицы къ единицамъ городскимъ и капиталамъ, что возможно только по собраніи свѣдѣній.

Членъ коммиссіи П. А. Бакунинъ представилъ отдѣльное мнѣніе. По мнѣнію г. Бакунина, сборъ можетъ быть распредѣленъ между уѣздами на болѣе простыхъ основаніяхъ. Сборъ этотъ распадается на три сбора: съ земли, городской недвижимой собственности и торговыхъ свидѣтельствъ. Производительность земли зависитъ отъ густоты населенія, т. е. отношенія его къ количеству земли. Этотъ расчетъ даетъ результаты, сходные съ выводами губ. управы и коммиссіи, но расчетъ проще; если онъ и окажется недостаточнымъ, то можно раздѣлить уѣзды на три разряда и принять въ расчетъ показателей не иначе, какъ мелкими дробями. Касательно городской собственности, мнѣніе коммиссіи правильно; сборъ же съ торговыхъ свидѣтельствъ даетъ прямыя цифры. Сумма производительности этихъ трехъ разрядовъ покажетъ средства уѣздовъ. Л. А. Ушаковъ замѣтилъ, что земли распадаются на два разряда: къ первому принадлежатъ земли, на производительность которыхъ густота населенія имѣетъ очень мало вліянія, а ко второму—земли, на производительность которыхъ, какъ на промыселъ, она вліяетъ очень много, такъ что земли эти часто лежатъ совершенно впустѣ. Допущеніе дробныхъ показателей, принимаемыхъ гг. Бакунинымъ, не должно дать различныхъ результатовъ съ выводами губ. управы. Гг. Бакунинъ замѣтилъ, что если выводы управы основываются на однихъ предположеніяхъ, то лучше не отстаивать ихъ, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ слѣдовало бы знать основанія этихъ выводовъ. Членъ коммиссіи Н. А. Чаплинъ отвѣчалъ на это, что основаніемъ разсчета было Положеніе 19 февраля и не могло быть не принятымъ коммиссіею, имѣвшею въ виду, съ одной стороны, проектъ

управы въ окончательной формѣ. съ другой—только что высказанное предположеніе г.г. Бакунина.

Собраніе опредѣлило: просить г.г. Бакунина составить проектъ распредѣленія земскаго сбора между уѣздами, согласно высказанныхъ имъ основаній, къ очередному з. собранію, а губ. управѣ поручить, при составленіи предположеній о распредѣленіи сбора, руководствоваться выводомъ коммисіи.

(9 марта, стр. 13—14).

Губ. управа постановила произвести раскладку губ. сбора на 1868 г. на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Для опредѣленія количества мужскаго сельскаго населенія (за исключеніемъ духовенства) воспользоваться статистическими таблицами на 1867 г., такъ какъ, доставленныя уѣздами, свѣдѣнія не достаточно полны.

2) Доставленныя уѣздами свѣдѣнія объ удобныхъ земляхъ достаточно полны, чтобы служить для опредѣленія ихъ податной способности, согласно постановленію собранія 9 марта 1867 г. Поэтому опредѣлить число поземельныхъ окладныхъ единицъ въ каждомъ уѣздѣ, отдѣливъ къ 1 разряду земель полный надѣлъ, опредѣленный для уѣзда положеніемъ 19 февраля; остатокъ удобныхъ земель раздѣлить на знаменателя, соотвѣтствующаго по таблицѣ густотѣ населенія; полученное частное приложить къ числу окладныхъ единицъ 1-го разряда земель;—сумма дастъ общее количество поземельныхъ окладныхъ единицъ.

3) Оцѣнка городскихъ имуществъ на основаніяхъ, указанныхъ губ. собраніемъ 7 марта и принятыхъ коммисіею города Твери, не окончена ни однимъ городомъ.

Оцѣнку, произведенную для раскладки госуд. сбора между городами, за ея видимою неудовлетворительностію, не принимать. Податную способность городскихъ имуществъ опредѣлить, согласно произведенной уѣздными собраніями развертки земскаго налога на 1868 г. между ними и поземельною собственностію, а именно: взять отношеніе налога на земли къ налогу на городскія имущества, на полученное отношеніе раздѣлить число окладныхъ поземельныхъ единицъ уѣзда, опредѣленное по 2 п. сего постановленія; частное покажет

число окладныхъ единицъ для городскихъ имуществъ, приравненное къ поземельной собственности, по разцѣнкѣ самихъ уѣздовъ.

4) Свѣдѣнія, приложенныя къ уѣзднымъ раскладкамъ, о промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, по разнообразности пріемовъ оцѣнки ихъ уѣздами и неизвѣстности мѣстныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ сравнительная ихъ цѣнность, для губ. раскладки недостаточны. Поэтому промышленныхъ и торговыхъ заведеній для раскладки губ. сбора въ соображеніе не принимать, ибо къ нимъ нельзя примѣнить даже способа опредѣленія окладныхъ единицъ количествомъ падающаго на нихъ налога относительно поземельной собственности, какъ то допущено для городскихъ имуществъ, по необложенію нѣкоторыми уѣздами извѣстныхъ заведеній.

5) Свѣдѣнія о патентахъ, свидѣтельствахъ и билетахъ—полны и 25% и 10% сборъ, съ платимыхъ ими въ казну пошлинъ, опредѣленъ.

Опредѣленный уѣздами патентный сборъ представляетъ доходъ съ нѣкотораго имущества, могущій быть приравненнымъ къ окладной поземельной единицѣ капитализаціей его изъ 6% и раздѣленіемъ полученной цѣнности на 9,—частное покажетъ количество окладныхъ единицъ патентнаго сбора.

6) Доложить губ. собранію о необходимости для губ. раскладки принять однообразные пріемы оцѣнки промышленныхъ и торговыхъ заведеній, почему и просить избрать особую коммисію для составленія, по возможности, полныхъ основаній для оцѣнки, какъ городскихъ имуществъ, такъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній, чтобы, по утвержденіи ихъ собраніемъ, основанія эти были обязательны для уѣздовъ, согласно ст. 66 полож. о земск. учр.

7) При первой губ. раскладкѣ, по окончаніи оцѣнокъ, произвести раскладку за предшествовавшіе годы, начиная съ 1868 г., и произвести выверстку между уѣздами, исключивъ изъ раскладки переплаты въ губ. сборъ, за истекшее съ 1868 г. время, однихъ уѣздовъ и включивъ недоплаты другихъ.

При разсмотрѣніи доклада губ. управы, въ редакціонной коммисіи возникли пренія объ основаніяхъ раскладки и большинствомъ одного голоса приняты основанія, проектированныя губ. управой, за неимѣніемъ системы болѣе вѣрной.

Относительно торговыхъ и промышленныхъ заведеній коммисія полагала, не вводя ихъ въ раскладку на будущій 1868 г., поручить

уѣзднымъ управамъ опредѣлить къ будущему собранію ихъ способность къ обложенію—какъ дѣйствующихъ, такъ и не дѣйствующихъ—по арендной платѣ. Облагать только тѣ промышленныя заведенія, которыя имѣютъ торговый, фабричный характеръ, тѣхъ же, которыя имѣютъ характеръ сельскохозяйственнаго производства, налогомъ не облагать; кромѣ того не облагать кузницъ, работающихъ однимъ горномъ, и толчен. Въ видахъ поощренія скотоводства, не облагать также земскимъ налогомъ: сыроварни, маслобойни, салотопни, костяныя мельницы и производство крахмала.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммисіи о раскладкѣ земскаго сбора и порядкѣ взысканія его съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Затѣмъ собранію доложено мнѣніе о раскладкѣ губ. земск. сбора, не присутствовавшаго въ собраніи гл. А. П. Шупинскаго, слѣдующаго содержанія.

Въ проектѣ управы, на сколько можно понять, принята въ основаніе раскладки густота населенія. Но, во первыхъ, за число жителей принято только ревизское число душъ мужскаго пола, слѣдовательно число номинальное, и не свободное въ своемъ переселеніи, а слѣдовательно и не подходящее подъ условіе проекта управы. Извѣстно, что при неудовлетворительныхъ урожаяхъ земель Тверскаго уѣзда, крестьяне, по большей части, живутъ на сторонѣ; значитъ, число жителей Тверскаго уѣзда значительно менѣе ревизскаго, а потому и выводы управы не соотвѣтствуютъ настоящему положенію дѣла.

Въ сущности, по раскладкѣ управы оцѣниваются главнымъ образомъ ревизскія души съ придаткомъ къ нимъ земли, а самое главное и требуемое закономъ основаніе раскладки *цѣнность* и *долговѣчность*—обходится разными выкладками, которыя для огромнаго большинства плательщиковъ останутся непонятными.

Самыя выкладки (требующія, впрочемъ, провѣрки во всѣхъ отношеніяхъ) приводятъ къ такому выводу, который очевидно противорѣчитъ истинѣ, напримѣръ: десятина земли Тверскаго уѣзда, если перевесть выкладку на деньги, будетъ представлять цѣнность 16 р. 10 к., а въ другихъ уѣздахъ, извѣстныхъ по лучшимъ противу Тверскаго урожаямъ, напримѣръ въ Корчевскомъ 15 р. 30 коп.„ .

ковъ 14 р. 20 к.; самыя же лучшія земли губернія въ Калязинскомъ 18 и Кашинскомъ 18 руб. 70 к.

Такъ какъ раскладка губ. сбора не можетъ быть утверждена безъ яснаго опредѣленія цѣнности и доходности предметовъ обложенія, то, по мнѣнію гл. Шупинскаго, необходимо напередъ опредѣлить цѣнность земель по уѣздамъ, выкинувъ всѣ формулы, и подвергнуть вопросы о цѣнности земель каждаго уѣзда, по сравненію съ другими уѣздами, открытой баллотировкѣ, или же поручить коммисіи составить таковую расцѣнку для доклада собранію.

Собраніе, разсмотрѣвъ мнѣніе гл. Шупинскаго, не нашло основаній измѣнять своего постановленія относительно раскладки губ. сбора.

(4 декабря. стр. 8—10).

Собранію доложено заявленіе гл. Шупинскаго о неравномѣрности, принятой собраніемъ, раскладки и объ опредѣленіи цѣнности земель по уѣздамъ. П. А. Бакунинъ замѣтилъ, что хотя онъ и не въ пользу этой раскладки, но такъ какъ лучшей предложено не было, то слѣдуетъ ее принять.

Собраніе, имѣя въ виду состоявшееся уже постановленіе по этому предмету предшествующаго засѣданія, согласилось съ мнѣніемъ П. А. Бакунина. Вслѣдствіе этого заявленіе взято гл. Шупинскимъ обратно.

(5 декабря, стр. 12).

Собраніе опредѣлило: представленный губ. управою проектъ раскладки губ. земск. сбора на 1868 годъ по податной способности уѣздовъ, на основаніяхъ принятыхъ собраніемъ 9 марта 1867 года, утвердить безъ измѣненія.

(7 декабря, стр 21).

## 1868.

Губ. управа доложила, что для раскладки губ. сбора на 1869 г. ею приняты основанія, подобныя утвержденнымъ собраніемъ 1867 года. Для опредѣленія податной способности поземельной собственности уѣздовъ, губ. управа руководствовалась тѣми же пріемами, какъ и [illegible] на 1868 годъ.

Оцѣнка городскихъ имуществъ еще не окончена, а свѣдѣнія о промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, доставленныя уѣздами, еще не достаточно отчетливы, чтобы быть принятыми для раскладки. Вслѣдствіе этого число окладныхъ единицъ для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній опредѣлено процентнымъ отношеніемъ, падающаго на нихъ, сравнительно съ поземельною собственностію, налога назначеннаго по уѣзднымъ раскладкамъ. Такъ напр., въ Тверскомъ уѣздѣ налогъ на оныя составляетъ 48,7% числа окладныхъ поземельныхъ единицъ 61784, т. е. 30088.

Такимъ образомъ податная способность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній опредѣляется по найденной податной способности поземельной собственности.

Число окладныхъ единицъ патентнаго сбора найдено чрезъ капитализацію его изъ 6% и раздѣленіемъ на 9,—относительную доходность поземельной единицы (полнаго надѣла) по положенію 19 февраля.

Редакціонная коммисія, по разсмотрѣніи доклада управы о податной способности губерніи, пришла къ заключенію, что основанія, принятыя управою, правильны. Но нѣкоторые изъ членовъ коммисіи заявили: 1) что мужскаго сельскаго населенія показано по ихъ уѣздамъ болѣе, чѣмъ въ дѣйствительности и 2) что при составленіи уѣздныхъ раскладокъ не имѣлось въ виду запрещенія, безъ разрѣшенія министра финансовъ, облагать мѣста производства и продажи крѣпкихъ напитковъ, слѣдовательно процентное отношеніе по уѣзднымъ раскладкамъ, на промышленныя и торговыя заведенія и недвижимыя городскія имущества, можетъ привести къ неуравнительности.

Коммисія полагала утвердить представленный губ. управою проектъ раскладки на 1869 годъ, а уѣздныя управы обязать въ сентябрѣ мѣсяцѣ представить губ. управѣ свѣдѣнія: 1) о количествѣ мужскаго сельскаго населенія и 2) о дѣйствительномъ количествѣ взятаго налога съ поземельной собственности, торговыхъ и промышленныхъ заведеній и городскихъ имуществъ. Затѣмъ, на основаніи доставленныхъ свѣдѣній, губ. управѣ сдѣлать выверстку между уѣздами за 1869 годъ, которую и представить на разсмотрѣніе очереднаго собранія 1869 года.

По выслушаніи доклада коммисіи въ собраніи, П. А. Бакунинъ обра-

тилъ вниманіе на необходимость сравненія между собою различныхъ уѣздовъ и, на замѣчаніе предсѣдателя о трудности единообразнаго сравненія, такъ какъ губ. управа можетъ руководствоваться лишь свѣдѣніями, доставленными уѣздными управами. указалъ на возможность привлеченія къ этому дѣлу статистическаго комитета.

Собраніе, признавъ основанія обложенія и проектъ раскладки, предложенные губ. управою, правильными, постановило: составленную на этихъ основаніяхъ раскладку губ. сбора утвердить, приложивъ къ журналу какъ утвержденную собраніемъ раскладку, такъ и доклады управы и коммиси, изъ которыхъ видны основанія раскладки, а 645 руб. 90½ коп., излишне разсчитанныя при раскладкѣ противъ смѣтныхъ статей, причислить къ статьѣ смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(10 декабря, стр. 28—30).

## 1869.

Губ. управа доложила пояснительную записку къ раскладкѣ губ. земскаго сбора на 1870 г. и постановленіе тверскаго у. з. собранія 19 сентября, коимъ оно, согласно доклада управы, заключило, что принятая губ. собраніемъ система раскладки губ. сбора приводитъ къ неуравнительности раскладки между уѣздами и обремененію Тверскаго уѣзда, почему и поручило управѣ представить свои соображенія губ. собранію, а губ. гласнымъ защищать ихъ. Губ. управа находила, что жалоба Тверскаго уѣзднаго земства ничѣмъ не доказывается.

Предсѣдатель Тверской у. з. управы просилъ въ виду того, что податная способность вновь проектируемаго подворнаго налога будетъ основана на податной силѣ уѣздовъ по раскладкамъ губ. земск. сбора, передать вопросъ въ коммисію для разработки и представленія проекта уравнительной между уѣздами раскладки. П. А. Бакунинъ заявилъ, что принятіе въ основаніе раскладки губернскаго сбора оцѣнки уѣздной, само по себѣ уже ложно, такъ какъ каждый уѣздъ принялъ свой особый методъ оцѣнки, который неминуемо приводитъ къ разнообразнымъ результатамъ; г. Ушаковъ заявилъ, что управа не оспариваетъ относительной неравномѣрности оцѣнки по уѣздамъ, но за основаніе раскладки губернскаго сбора принимаетъ уѣздныя оцѣнки по необходимости, въ виду неимѣнія другихъ данныхъ, по которымъ бы

опредѣлилась податная способность уѣздовъ; что либо предпр[illegible] въ такомъ важномъ дѣлѣ—необходимо, слѣдовало бы составить с[illegible] альную смѣшанную коммисію отъ уѣздныхъ земствъ для кадастр[illegible] ной оцѣнки. Гл. Бакунинъ заявилъ, что хотя участіе со стороны [illegible] ства будетъ полное, оно все таки не приведетъ къ благимъ резу[illegible] татамъ, безъ участія спеціалистовъ. Г. Толстой заявилъ, что указа[illegible] ный въ докладѣ Тверской управы фактъ, что г. Вышній Волочекъ второй въ губерніи по богатству построекъ—платитъ менѣе Зубцова —ясно показываетъ полную невѣрность раскладки; слѣдуетъ поручить губ. управѣ собрать точныя свѣдѣнія о цѣнности, исправить раскладку и принятый коефиціентъ. Г. Упаковъ замѣтилъ, что въ основаніе раскладки приняты также торговыя и промышленныя заведенія по уѣздамъ, а по Зубцовскому уѣзду облагается не одинъ городъ Зубцовъ, но и Погорѣлое Городище. Можно говорить вообще объ относительной невѣрности оцѣнокъ между уѣздами, но трудно предполагать, чтобы уѣздныя собранія могли допустить большую неравномѣрность противу поземельной собственности и всѣ настоящія заявленія, по неимѣнію вѣрныхъ данныхъ, являются голословными. Г. Толстой заявилъ просьбу о передачѣ въ коммисію объясненія докладчика г. Упакова на заявленіе Тверской уѣздной управы. С. Д. Кашинъ-Самаринъ высказалъ:—губернская управа не оспариваетъ, что основанія раскладки не точны и не вѣрны, но болѣе вѣрныхъ дать въ настоящее время не можетъ; если собраніе также не имѣетъ новыхъ вѣрныхъ данныхъ. то что же сдѣлаетъ коммисія въ нѣсколько часовъ; она можетъ лишь указать на необходимость розысканія таковыхъ, но тоже можетъ сдѣлать и собраніе, утвердивъ на будущій годъ предположенную раскладку. Г. Нероновъ предложилъ утвердить раскладку, поручивъ управѣ къ будущему году собрать болѣе вѣрныя свѣдѣнія, составить для разработки этого вопроса, до собранія, особую коммисію при губ. управѣ и гдѣ произойдетъ значительная переплата. то произвести зачетъ. А. А. Бакунинъ предложилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе коммисіи, въ виду того, что управа и земство, сознавъ незаконность раскладки, обязаны возстановить законъ, а иначе будетъ полный поводъ къ протесту и неутвержденію раскладки, да и передача въ коммисію потому еще необходима, что по утвержденіи раскладки — послѣдняго вполнѣ обязательнаго дѣйствія —многіе гласные разъѣдутся, тогда какъ не разсмотрѣны еще многіе доклады.

ьшинствомъ 22 противъ 12 голосовъ положено: передать рас-
въ редакц. коммисію, въ общемъ ея составѣ со счетной,
ясивъ въ ней участвовать съ правомъ голоса члена управы
ова.

(7 декабря, стр. 38—41).

акціонная коммисія, разсмотрѣвъ основанія раскладки, принятыя
правою, по невозможности пріискать болѣе уравнительную сис-
ля раскладки, — полагала, составленную губ. управою раскладку
ными, на которыхъ составлена была раскладка въ 1868 г., на
годъ и въ томъ же размѣрѣ, утвердить; но при этомъ для боль-
равнительности на будущее время вмѣнить управѣ въ обязан-
при составленіи раскладки, для исчисленія земли руководство-
картою Менда, а для опредѣленія числа душъ ревизскими
ми.

(8 декабря, стр. 48).

раніе. утвердивъ докладъ редакц. коммиссіи по раскладкѣ губ.
сбора на 1870 годъ (на тѣхъ же основаніяхъ что и на 1869
въ суммѣ подлежащей къ сбору въ количествѣ 121832 р. 9 к.,
етомъ 2700 р. отъ 1869 года, остальныя 15883 р. 41 к., слѣ-
я до полной смѣты расхода 140415 р. 53 к.. опредѣлило по-
ъ изъ остатковъ 1868 года, не получившихъ опредѣленнаго на-
ія. а при недостаткѣ—изъ суммы, ассигнованной по статьѣ
на непредвидѣнныя надобности.

(8 декабря, стр. 48).

## 1870.

акц. коммисія, по разсмотрѣніи проекта раскладки губ. сбора
уѣздами, нашла его не вполнѣ уравнительнымъ, но, полагая.
я составленія вполнѣ удовлетворительной раскладки губ. уп-
е имѣла въ своемъ распоряженіи достаточныхъ средствъ. пред-
а собранію. составленныя губ. управою, основанія раскладки
ить.

раніе приняло докладъ коммисіи.

Корбутовскій просилъ собрать данныя для болѣе правильной

опредѣлилась податная способность уѣздовъ; что либо предпринять въ такомъ важномъ дѣлѣ—необходимо, слѣдовало бы составить спеціальную смѣшанную коммисію отъ уѣздныхъ земствъ для кадастральной оцѣнки. Гл. Бакунинъ заявилъ, что хотя участіе со стороны земства будетъ полное, оно все таки не приведетъ къ благимъ результатамъ, безъ участія спеціалистовъ. Г. Толстой заявилъ, что указанный въ докладѣ Тверской управы фактъ, что г. Вышній Волочекъ—второй въ губерніи по богатству построекъ—платитъ менѣе Зубцова, —ясно показываетъ полную невѣрность раскладки; слѣдуетъ поручить губ. управѣ собрать точныя свѣдѣнія о цѣнности, исправить раскладку и принятый коефиціентъ. Г. Упаковъ замѣтилъ, что въ основаніе раскладки приняты также торговыя и промышленныя заведенія по уѣздамъ, а по Зубцовскому уѣзду облагается не одинъ городъ Зубцовъ, но и Погорѣлое Городище. Можно говорить вообще объ относительной невѣрности оцѣнокъ между уѣздами, но трудно предполагать, чтобы уѣздныя собранія могли допустить большую неравномѣрность противу поземельной собственности и всѣ настоящія заявленія, по неимѣнію вѣрныхъ данныхъ, являются голословными. Г. Толстой заявилъ просьбу о передачѣ въ коммисію объясненія докладчика г. Упакова на заявленіе Тверской уѣздной управы. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ:—губернская управа не оспариваетъ, что основанія раскладки не точны и не вѣрны, но болѣе вѣрныхъ дать въ настоящее время не можетъ; если собраніе также не имѣетъ новыхъ вѣрныхъ данныхъ. то что же сдѣлаетъ коммисія въ нѣсколько часовъ; она можетъ лишь указать на необходимость розысканія таковыхъ, но тоже можетъ сдѣлать и собраніе, утвердивъ на будущій годъ предположенную раскладку. Г. Нероновъ предложилъ утвердить раскладку, поручивъ управѣ къ будущему году собрать болѣе вѣрныя свѣдѣнія, составить для разработки этого вопроса, до собранія, особую коммисію при губ. управѣ и гдѣ произойдетъ значительная переплата. то произвести зачетъ. А. А. Бакунинъ предложилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе коммисіи, въ виду того, что управа и земство, сознавъ незаконность раскладки, обязаны возстановить законъ, а иначе будетъ полный поводъ къ протесту и неутвержденію раскладки, да и передача въ коммисію потому еще необходима, что по утвержденіи раскладки – послѣдняго вполнѣ обязательнаго дѣйствія –многіе гласные разъѣдутся, тогда какъ не разсмотрѣны еще многіе доклады.

ьшинствомъ 22 противъ 12 голосовъ положено: передать рас-
у въ редакц. коммисію, въ общемъ ея составѣ со счетной,
асивъ въ ней участвовать съ правомъ голоса члена управы
ова.

(7 декабря, стр. 38—41).

акціонная коммисія, разсмотрѣвъ основанія раскладки, принятыя
правою, по невозможности пріискать болѣе уравнительную сис-
для раскладки, —полагала, составленную губ. управою раскладку
нымъ, на которыхъ составлена была раскладка въ 1868 г., на
годъ и въ томъ же размѣрѣ, утвердить; но при этомъ для боль-
равнительности на будущее время вмѣнить управѣ въ обязан-
, при составленіи раскладки, для исчисленія земли руководство-
я картою Менда, а для опредѣленія числа душъ ревизскими
ами.

(8 декабря, стр. 48).

браніе. утвердивъ докладъ редакц. коммиссіи по раскладкѣ губ.
. сбора на 1870 годъ (на тѣхъ же основаніяхъ что и на 1869
въ суммѣ подлежащей къ сбору въ количествѣ 121832 р. 9 к.,
етомъ 2700 р. отъ 1869 года, остальныя 15883 р. 41 к., слѣ-
я до полной смѣты расхода 140415 р. 53 к.. опредѣлило по-
ть изъ остатковъ 1868 года, не получившихъ опредѣленнаго на-
нія. а при недостаткѣ—изъ суммы, ассигнованной по статьѣ
и на непредвидѣнныя надобности.

(8 декабря, стр. 48).

## 1870.

акц. коммисія, по разсмотрѣніи проекта раскладки губ. сбора
уѣздами, нашла его не вполнѣ уравнительнымъ, но, полагая.
я составленія вполнѣ удовлетворительной раскладки губ. уп-
не имѣла въ своемъ распоряженіи достаточныхъ средствъ. пред-
а собранію. составленныя губ. управою. основанія раскладки
ить.

браніе приняло докладъ коммисіи.

Коробутовскій просилъ собрать данныя для болѣе правильной

раскладки, такъ какъ Осташковскій уѣздъ платитъ относительно болѣе прочихъ уѣздовъ губерніи. Раздѣляя мнѣніе гл. Корбутовскаго, П. А. Бакунинъ прибавилъ, что неудовольствіе собранія на постоянно имъ же утверждаемую раскладку продолжается уже шесть лѣтъ и, вѣроятно, за неимѣніемъ средствъ у управы, продолжится до тѣхъ поръ, пока при управѣ, согласно его предложенію, не будетъ основана коммисія изъ технически подготовленныхъ людей, трудъ которыхъ примется въ соображеніе при новой раскладкѣ. На это предложеніе возражали гл. Костылевъ и Безобразовъ тѣмъ, что невозможно ассигновать расходъ на подобную коммисію, такъ какъ не имѣется въ виду ея стоимость. Гл. Бакунинъ полагалъ, что расходъ на такую коммисію не превыситъ 5 тыс. р. Гл. Ушаковъ, вполнѣ соглашаясь съ неудовлетворительностью теоретической раскладки, выразилъ сомнѣніе, чтобы коммисія, предложенная гл. Бакунинымъ, при всемъ желаніи управы, могла скоро окончить свой трудъ. Гл. Безобразовъ выразилъ сомнѣніе въ пользѣ кадастра, произведеннаго полузнающими людьми. Гл. Бакунинъ возразилъ, что онъ не имѣлъ въ виду коммисіи для производства кадастра, а такую, которая была бы при управѣ въ родѣ оцѣночной и техническаго помощника; занятія свои коммисія, по мнѣнію его, должна окончить не позже двухъ лѣтъ. Гл. Кисловской, сомнѣваясь въ пользѣ коммисіи, указалъ на таковую же, существовавшую при м. г. и. и уничтоженную, такъ какъ она не достигала своего назначенія.

Согласно мнѣнію предсѣдателя, собраніе постановило просить гл. Бакунина разработать и изложить мнѣніе свое на бумагѣ.

(7 декабря, стр. 36—37).

Гл. Ушаковъ выразилъ желаніе, чтобы была назначена коммисія для выработки уравнительной раскладки и чтобы ассигнованы были на это нѣкоторыя средства.

Послѣ преній, собраніе, согласно предложенія гл. Самарина, постановило составленіе основаній раскладки поручить той же коммисіи, которая выбрана для обсужденія проекта о замѣнѣ подушной подати.

(10 декабря, стр. 66).

## 1871.

Губ. управа доложила о результатахъ занятій, избранной собраніемъ, коммисіи, для пріисканія болѣе равномѣрной системы раскладки губ. сбора.

Коммисія полагала возможнымъ получить данныя для вѣрнаго заключенія о цѣнности и доходности, подлежащихъ земскому обложенію, имуществъ, изъ свѣдѣній, затребованныхъ отъ уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій по предмету разработки податнаго вопроса, но, составивъ сводъ, убѣдилась въ недостаточности и невѣрности многихъ изъ этихъ свѣдѣній. Съ другой стороны, работы по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ еще не окончены.

Вслѣдствіе этого коммисія принуждена была отказаться отъ опредѣленія податной силы уѣздовъ по практическимъ даннымъ, такъ какъ провѣрка и пополненіе свѣдѣній требуютъ не только значительныхъ денежныхъ средствъ, но и не мало времени.

Губериская управа, при участіи члена коммисіи С. Д. Квашнина-Самарина, нашла однако же возможнымъ усовершенствовать прежній способъ оцѣнки поземельной собственности, которая и служитъ основаніемъ для опредѣленія податной способности городскихъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній.

Исходя изъ того убѣжденія, что теоретическая оцѣнка должна быть тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ больше принято въ соображеніе признаковъ, неоспоримо вліяющихъ на доходность имуществъ, управа нашла возможнымъ, для оцѣнки земель, принять сверхъ населенности, еще существенный признакъ доходности ихъ, качество почвы, при помощи почвенной карты губерніи, составленной вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ.

Не ручаясь за вѣрное обозначеніе границъ каждаго рода почвы въ частностяхъ, въ общемъ, по мнѣнію управы, карта составлена довольно вѣрно.

Почва класеифицирована на 7 разрядовъ: 1) лесная, 2) суглинистая, 3) супесчаная, 4) иловатая, 5) сырая-суглинистая, 6) сырая иловатая и 7) песчаная.

Вычисленіе пространствъ, занимаемыхъ разнаго рода почвами по уѣздамъ, сдѣлано управою посредствомъ наклади сѣтки; а такъ какъ, по малому масштабу карты, нельзя было при накладкахъ исключать

неудобныя земли, то онѣ исключены въ общемъ количествѣ, приходящемся по уѣздамъ, по межевымъ описаніямъ, пропорціонально, изъ каждаго рода почвы.

Для заключенія о числѣ десятинъ, входящихъ въ равнодоходную окладную единицу для всѣхъ 7 разрядовъ и при одинаковыхъ условіяхъ, управа полагаетъ возможнымъ принять рядъ цифръ: 3, 4, 5, 6 и 8, т. е., что 3 десятины поемныхъ, 4 суглинка и супеска, 5 иловатой и сыраго суглинка, 6 сырой иловатой, 8 песчаной по доходности равны (*).

Количество земель 1 разряда, хозяйственныхъ, полагается принять равномѣрное по всѣмъ уѣздамъ, а именно: 4 десятины на каждаго сельскаго обывателя мужескаго пола, отдѣляя ихъ изъ лучшихъ почвъ. Остальныя за тѣмъ земли отчисляются ко второму разряду.

Число окладныхъ единицъ земель 1 разряда опредѣляется черезъ раздѣленіе числа десятинъ подъ извѣстнаго рода почвою на соотвѣтствующаго по вышеприведенному ряду знаменателя.

Число окладныхъ единицъ земель 2 разряда опредѣляется черезъ раздѣленіе числа десятинъ на произведеніе изъ соотвѣтствующаго почвеннаго знаменателя на знаменатели населенности. Послѣдній составленъ на основаніи слѣдующихъ соображеній:

Захозяйственныя земли, при одинаковомъ качествѣ, тѣмъ доходнѣе, чѣмъ населенность больше и обратно, а потому, отдѣливъ на перворазрядныя земли по 4 дес. на душу, остальныя земли, какъ захозяйственныя, будутъ менѣе доходны, чѣмъ первыя; при населенности 5 дес. на душу доходность пятой десят. будетъ на $^1/_5$ ниже каждой изъ первыхъ четырехъ, а слѣдовательно и почвенный знаменатель принятый для перворазрядныхъ земель, для земель 2 разряда, или за хозяйственныхъ, долженъ быть помноженъ на 1,25. На этомъ основаніи составлена таблица, въ которой 1-й рядъ представляетъ населенность въ цѣлыхъ десятинахъ, а 2-й соотвѣтствующаго знаменателя.

Населенность уѣздовъ выражается откидывая дробь, если она менѣе $^1/_2$ десятины, и прибавляя, если болѣе, въ слѣдующемъ порядкѣ:

---

(*) Этотъ рядъ управа сочла удобнымъ принять потомъ, что наибольшая часть хозяйственныхъ земель состоитъ изъ суглинка и супеска, а на каждую душу признано отдѣлять для хозяйственныхъ земель 4 десятины.

Въ Кашинскомъ на душу 5 дес.
— Калязинскомъ — 5 —
— Тверскомъ — 6 —
— Зубцовскомъ — 7 —
— Старицкомъ — 7 —
— Корчевскомъ — 8 —
— Бѣжецкомъ — 8 —
— Новоторжскомъ — 8 —
— Ржевскомъ — 9 —
— Весьегонскомъ — 11 —
— Вышневолоцкомъ — 14 —
и въ Осташковскомъ — 18 —

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, опредѣлена податная ла поземельной собственности губерніи въ 766597 окладныхъ единъ.

Общій размѣръ окладной единицы земель 1 и 2 разрядовъ будетъ уѣздахъ:

Кашинскомъ . . . . 4,21 дес.
Зубцовскомъ . . . . 5,10 —
Калязинскомъ . . . . 5,24 —
Старицкомъ . . . . 5,74 —
Тверскомъ . . . . 5,83 —
Ржевскомъ . . . . 5,92 —
Новоторжскомъ . . . . 6,00 —
Бѣжецкомъ . . . . 6,04 —
Корчевскомъ. . . . . 6,67 —
Весьегонскомъ . . . . 8,57 —
Вышневолоцкомъ . . . . 10,86 —
Осташковскомъ . . . . 13,22 —

Для опредѣленія числа равнодоходныхъ окладныхъ единицъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, управа руководствовалась по прежнему процентнымъ отношеніемъ исчисленнаго съ нихъ по уѣзднымъ раскладкамъ, сравнительно поземельной собственностію, налога.

Получаемый земствомъ сборъ съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли представляетъ нѣкоторый процентъ съ дохода отъ торговли; доходъ этотъ, для полученія однокачественной окладной

единицы, слѣдуетъ капитализировать изъ 6% (обыкновенная капитализація поземельной ренты) и полученную сумму раздѣлить на 9-ти рублевую оцѣнку поземельной окладной единицы.

Податная сила губерніи по всѣмъ статьямъ земскаго обложенія выразится въ 996217 окладныхъ единицъ.

По выслушаніи доклада губ. управы, гл. А. А. Бакунинъ заявилъ слѣдующее: какъ ни хороша и какъ ни легка раскладка, основанная лишь на теоретическихъ соображеніяхъ, все же она не можетъ считаться удовлетворительною до тѣхъ поръ, пока практика вполнѣ не оправдаетъ теоретическихъ выводовъ. Приведеніе къ единицѣ, принятое управою въ основу ея новой раскладки, пріемъ невѣрный; онъ можетъ привести насъ къ значительнымъ ошибкамъ. Разъ допущенная погрѣшность ведетъ здѣсь къ цѣлому ряду все бо́льшихъ и бо́льшихъ погрѣшностей: ошибки возрастаютъ въ геометрической прогрессіи. Отвлеченныя формулы, на которыхъ мы желаемъ строить что либо, должны имѣть твердыя практическія основанія, въ противномъ случаѣ принятіе этихъ формулъ будетъ ничѣмъ инымъ, какъ дѣломъ чистаго произвола. Одно собраніе, руководясь своими соображеніями, приметъ одинъ коэфиціентъ для классификаціи почвы, другое —другой, и оба будутъ правы, тогда какъ въ дѣйствительности будетъ огромная разница. Теоретическія работы могутъ облегчить путь къ достиженію въ раскладкѣ справедливости, къ которой стремится земство. Но мы не достигнемъ цѣли до тѣхъ поръ, пока неудовлетворимъ насущной потребности земства въ собраніи и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній. Не въ одинъ годъ, не въ три года мы можемъ пріобрѣсть эти свѣдѣнія, для этого нужно гораздо больше времени. Нужны также и матеріальныя средства. Но если мы не будемъ особенно торопиться, то, можетъ быть, и не потребуется огромныхъ, непосильныхъ денежныхъ жертвъ. Только тогда, когда у насъ будутъ вѣрныя статистическія свѣдѣнія, мы будемъ въ состояніи установить раскладку на самыхъ вѣрныхъ основаніяхъ. Поэтому слѣдуетъ остаться при прежней раскладкѣ, для собранія же и разработки статистическихъ свѣдѣній организовать при земствѣ особый статистическій комитетъ. П. А. Чаплинъ заявилъ, что управа предлагаетъ существенное улучшеніе въ системѣ раскладки, она вводитъ новый факторъ для опредѣленія цѣнности и доходности земель: качество почвы, а потому есть основаніе передать проектъ управы для

обсужденія въ коммисію. Возражая г. Бакунину, гл. Ушаковъ объяснилъ, что точныхъ практическихъ данныхъ для раскладки нѣтъ. Собранныя для разсмотрѣнія вопроса о подушномъ налогѣ свѣдѣнія по многимъ уѣздамъ отличаются видимою невѣрностью. До тѣхъ поръ, пока не будемъ мы имѣть точныхъ практическихъ свѣдѣній отъ всѣхъ уѣздовъ, можно довольствоваться теоретическою раскладкою. Впрочемъ въ данномъ случаѣ были нѣкоторыя, практическимъ путемъ собранныя, свѣдѣнія. Почвенная карта, послужившая управѣ однимъ изъ основаній новаго проекта, составлена таксаторами министерства государственныхъ имуществъ; границы почвъ на этой картѣ нанесены довольно вѣрно. Принявъ же въ расчетъ новый признакъ для опредѣленія цѣнности и доходности земель, а именно качество почвы, новая система справедливѣе прежней. Чѣмъ болѣе въ раскладку будетъ введено такихъ факторовъ, которые имѣютъ несомнѣнное вліяніе на цѣнность и доходность земель, тѣмъ она будетъ болѣе и болѣе приближаться къ справедливости. По уѣздамъ—Новоторжскому, Вышневолоцкому, Весьегонскому и Бѣжецкому, т. е. по тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ собранныя свѣдѣнія о доходахъ удовлетворительны, расчетъ, сдѣланный по теоретической раскладкѣ, съ ними сходится. Тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, которое высказано г. Бакунинымъ: рано или поздно—земство дойдетъ до того убѣжденія, что въ дѣлѣ земскаго хозяйства нельзя сдѣлать шага безъ отчетливыхъ и вѣрныхъ статистическихъ данныхъ.

Гл. Ланскій предложилъ передать затронутый вопросъ на обсужденіе въ уѣздныя земскія собранія. Л. А. Кисловской, соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Бакунина, высказалъ, что новый проектъ управы въ коммисію передавать нѣтъ надобности точно также какъ и въ уѣздныя собранія. Для чего передавать его въ коммисію? Изъ словъ члена управы Ушакова видно, что новая раскладка, какъ и прежняя, составлена не на основаніи дѣйствительныхъ данныхъ, а на какихъ то вѣроятностяхъ. Какихъ полезныхъ результатовъ коммисія можетъ достигнуть, сравнивая эти двѣ равно несостоятельныя системы? Никакихъ. Послѣ преній предсѣдатель собранія предложилъ къ баллотировкѣ слѣдующій вопросъ: остаться ли при прежней раскладкѣ или передать проектъ управы въ коммисію для сравненія обѣихъ системъ. Большинствомъ 27 голосовъ противъ 24 было рѣшено: передать въ коммисію. Въ виду такого рѣшенія, Л. А. Кис-

ловской заявилъ собранію, что, за отсутствіемъ всякихъ фактиче данныхъ для рѣшенія вопроса объ измѣненіи системы расх за невозможностію въ какіе нибудь два—три дня рѣшить столь ный и трудный вопросъ, онъ проситъ уволить его отъ обязан члена коммиссіи по обсужденію проекта раскладки. Гласные: ановъ, Швейковскій, Толстой, Головинъ, П. А. Кисловской, Ба и Недовѣсковъ присоединились къ заявленію гл. Кисловскаго и ложили собранію избрать другую коммисію, для спеціальной р ботки интересующаго собраніе вопроса. Въ виду такого заявлен членовъ коммисіи, предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить: дуетъ ли избирать другую коммисію, или, въ отмѣну постановле большинствомъ голосовъ рѣшенія, остаться при прежней сис раскладки. Собраніе постановило: другой коммисіи не избира остаться при прежней системѣ. Проектъ же управы передат разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

(9 декабря, стр. 8—13; 10 декабря, стр. 15—16).

Редакц. коммисія, разсмотрѣвъ пояснительную записку по раскладкѣ на 1872 годъ, нашла изложенныя въ ней основанія сог ными съ состоявшимся постановленіемъ земскаго собранія и пол ла поручить губ. управѣ принять ее къ руководству при состав проекта раскладки.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ коммисіи.

(13 декабря, стр. 47).

## 1872 - 1873.

Собраніе утвердило проектъ раскладки губ. земск. сбора и нятыя губ. управою для раскладки основанія.

(14 декабря 1872 г., стр. 32—33; 7 декабря 1873 г., стр 24).

## 1874.

Членъ губ. управы Упаковъ, по докладѣ собранію объ основан раскладки, дополнилъ, что хотя цифры, полученныя чрезъ стати

ческое изслѣдованіе губерніи, еще не окончательно сгруппированы, но что изъ нихъ и теперь уже можно заключить, что составленная управою раскладка не далека отъ дѣйствительности. Гл. Дементьевъ заявилъ, что Весьегонское у. з. собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ объ измѣненіи основаній раскладки, причемъ, по его мнѣнію, въ спеціальную коммисію слѣдуетъ передать и разработку оцѣнки торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя до сихъ поръ ускользали отъ обложенія. Гл. Карцевъ возразилъ, что при опредѣленіи густоты населенія управѣ слѣдовало руководствоваться не X переписью, а собираемыми ею же статистическими свѣдѣніями. Гл. Ушаковъ объяснилъ, что промышленныя и торговыя заведенія ускользаютъ отъ губернскаго обложенія лишь потому, что они ускользаютъ и отъ уѣздной раскладки.

Собраніе постановило раскладку губ. сбора, предложенную губ. управою, утвердить.

(11 декабря, стр. 20).

## 1875. (*)

Губ. управа представила на усмотрѣніе собранія проектъ раскладки губ. земскаго сбора, основанный на статистическихъ изслѣдованіяхъ.

Изъ доклада В. П. Покровскаго объ изслѣдованіяхъ цѣнности и доходности земель, послужившихъ основаніемъ для составленія проекта, между прочимъ, видно слѣдующее.

Разцѣнка земель по мѣстностямъ губерніи произведена на основаніи добытыхъ данныхъ о доходности и цѣнности земель.

Доходность и цѣнность выясняются чрезъ изученіе данныхъ о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, а также чрезъ вычисленіе чистаго дохода земли, при обработкѣ ея самимъ владѣльцемъ, или чрезъ наемныхъ рабочихъ.

За невозможностію, при наличныхъ средствахъ изслѣдованія, вычислить доходность и цѣнность каждаго отдѣльнаго участка земли въ губерніи, необходимо было довольствоваться тѣми данными, какія удалось собрать.

Собраны свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на земли отчужденныя въ послѣднія семь лѣтъ. Такихъ земель оказалось 518230 десятинъ, а

(*) См. земск. статистик., стр. 195—197 сборн.

ловской заявилъ собранію, что, за отсутствіемъ всякихъ фактическ данныхъ для рѣшенія вопроса объ измѣненіи системы расп за невозможностію въ какіе нибудь два—три дня рѣшить столь ный и трудный вопросъ, онъ проситъ уволить его отъ обязан члена коммиссіи по обсужденію проекта раскладки. Гласные: Б новъ, Швейковскій, Толстой, Головинъ, П. А. Кисловской, Бак и Недовѣсковъ присоединились къ заявленію гл. Кисловскаго и ложили собранію избрать другую коммисію, для спеціальной р ботки интересующаго собраніе вопроса. Въ виду такого заявлен членовъ коммисіи, предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить: дуетъ ли избирать другую коммисію, или, въ отмѣну постановле большинствомъ голосовъ рѣшенія, остаться при прежней сис раскладки. Собраніе постановило: другой коммисіи не избир остаться при прежней системѣ. Проектъ же управы передат разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

(9 декабря, стр. 8—13; 10 декабря, стр. 15—16).

Редакц. коммисія, разсмотрѣвъ пояснительную записку по раскладкѣ на 1872 годъ, нашла изложенныя въ ней основанія сог ными съ состоявшимся постановленіемъ земскаго собранія и пол ла поручить губ. управѣ принять ее къ руководству при состав проекта раскладки.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ коммисіи.

(13 декабря, стр. 47).

## 1872 - 1873.

Собраніе утвердило проектъ раскладки губ. земск. сбора и нятыя губ. управою для раскладки основанія.

(14 декабря 1872 г., стр. 32—33; 7 декабря 1873 г., стр 24).

## 1874.

Членъ губ. управы Упаковъ, по докладѣ собранію объ основан раскладки, дополнилъ, что хотя цифры, полученныя чрезъ стати

ческое изслѣдованіе губерніи, еще не окончательно сгруппированы, но что изъ нихъ и теперь уже можно заключить, что составленная управою раскладка не далека отъ дѣйствительности. Гл. Дементьевъ заявилъ, что Весьегонское у. з. собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ объ измѣненіи основаній раскладки, причемъ, по его мнѣнію, въ спеціальную коммисію слѣдуетъ передать и разработку оцѣнки торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя до сихъ поръ ускользали отъ обложенія. Гл. Карцевъ возразилъ, что при опредѣленіи густоты населенія управѣ слѣдовало руководствоваться не X переписью, а собираемыми ею же статистическими свѣдѣніями. Гл. Ушаковъ объяснилъ, что промышленныя и торговыя заведенія ускользаютъ отъ губернскаго обложенія лишь потому, что они ускользаютъ и отъ уѣздной раскладки.

Собраніе постановило раскладку губ. сбора, предложенную губ. управою, утвердить.

(11 декабря, стр. 20).

## 1875. (*)

Губ. управа представила на усмотрѣніе собранія проектъ раскладки губ. земскаго сбора, основанный на статистическихъ изслѣдованіяхъ.

Изъ доклада В. И. Покровскаго объ изслѣдованіяхъ цѣнности и доходности земель, послужившихъ основаніемъ для составленія проекта, между прочимъ, видно слѣдующее.

Разцѣнка земель по мѣстностямъ губерніи произведена на основаніи добытыхъ данныхъ о доходности и цѣнности земель.

Доходность и цѣнность выясняются чрезъ изученіе данныхъ о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, а также чрезъ вычисленіе чистаго дохода земли, при обработкѣ ея самимъ владѣльцемъ, или чрезъ наемныхъ рабочихъ.

За невозможностію, при наличныхъ средствахъ изслѣдованія, вычислить доходность и цѣнность каждаго отдѣльнаго участка земли въ губерніи. необходимо было довольствоваться тѣми данными. какія удалось собрать.

Собраны свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на земли отчужденныя въ послѣднія семь лѣтъ. Такихъ земель оказалось 518230 десятинъ, а

(*) См. земск. статистик., стр. 195—197 сборн.

сдѣлокъ, по которымъ совершено отчужденіе, насчитывается болѣе пяти тысячъ. Хотя нотаріальныя цифры земельныхъ цѣнъ ниже дѣйствительныхъ, тѣмъ не менѣе, давая нѣкоторое уклоненіе только въ одну сторону, онѣ могутъ служить хорошимъ средствомъ провѣрки градацію земельныхъ цѣнъ по мѣстностямъ, установленную на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій. Собранныя данныя объ арендныхъ цѣнахъ представляютъ собою хотя и отрывочный, но довольно многосложный и весьма годный матеріалъ. Приведены въ извѣстность арендныя цѣны болѣе чѣмъ въ четырехъ тысячахъ участкахъ, при чемъ приведенное въ извѣстность количество арендуемой земли простирается до 244000 десятинъ.

Кромѣ того собраны, путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, свѣдѣнія о производительности и доходности земель въ 3000 селеніяхъ.

Кадастровыя работы вѣдомства государственныхъ имуществъ дали возможность провѣрить собранныя, путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, свѣдѣнія о производительности и доходности земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ и кромѣ того дали обильный статистическій матеріалъ о земляхъ тѣхъ селеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ небыло мѣстныхъ изслѣдованій (*).

Кромѣ всего сказаннаго имѣлись въ виду точныя цифровыя данныя объ отдачѣ государственныхъ и удѣльныхъ земельныхъ оброчныхъ статей въ аренду. Наконецъ, приняты въ расчетъ описанія имѣній, заложенныхъ въ различныхъ поземельныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также описанія имѣній частныхъ землевладѣльцевъ, составленныя самими хозяевами, или на основаніи ихъ указаній.

Чтобы ориентироваться въ этомъ разнообразіи цифровыхъ данныхъ, чтобы не принять случайнаго одиночнаго факта за общее правило, чтобы, на основаніи достаточнаго количества фактовъ, сдѣлать правильный выводъ, необходимо было въ каждой мѣстности уяснить тѣ основныя экономическія условія, отъ которыхъ зависитъ цѣнность и доходность земель и которыхъ внѣшнимъ выраженіемъ служатъ продажныя и арендныя цѣны.

Весьма важное вліяніе на цѣнность и доходность земель имѣютъ: близость рынковъ и хорошихъ путей сообщенія, степень благосостоянія мѣстнаго населенія, степень развитія промышленности и торговли,

---

(*) Селеній государственныхъ крестьянъ въ губерніи 3049.

степень способности земель къ отчужденію, размѣры отчуждаемыхъ участковъ и многое другое.

Но самымъ важнымъ, основнымъ условіемъ, вліяющимъ на цѣнность и доходность земель, является густота населенія. Чтобы подробнѣе выяснить густоту населенія различныхъ мѣстностей губерніи, вычислено отношеніе общаго числа жителей каждой волости къ числу десятинъ ея площади (*).

Имѣя свѣдѣнія о количествѣ земли въ каждой волости и слѣдовательно въ каждой группѣ волостей, зная распредѣленіе этой земли по угодьямъ, можно было вычислить. хотя приблизительно, количество земель, не подвергаемыхъ и не могущихъ быть подвергнутыми культурѣ, и уяснить, какъ велика доходность или рента всего количества земли, а слѣдовательно и средней десятины.

Вліяніе густоты населенія и близости рынковъ на цѣнность и доходность земель несомнѣнно положительное, т. е. чѣмъ плотнѣе населеніе и ближе рынки, тѣмъ цѣнность и доходность земель выше.

Что касается благосостоянія крестьянъ, то оно несомнѣнно, и при томъ положительно, вліяетъ на цѣнность и доходность земель тамъ, гдѣ состоятельными покупателями на нихъ являются крестьяне.

Вліяніе величины отчуждаемыхъ земельныхъ участковъ на цѣнность ихъ выражается отрицательно, т е. чѣмъ значительнѣе отчуждаемые участки, тѣмъ цѣнность каждой отдѣльной десятины, входящей въ ихъ составъ, при остальныхъ равныхъ условіяхъ, ниже.

Степень вліянія всѣхъ, только что упомянутыхъ, экономическихъ факторовъ сказывается въ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на земли. Благодаря обилію цифровыхъ данныхъ о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли въ густо населенныхъ мѣстностяхъ губерніи, опредѣленіе цѣнности и доходности земель въ такихъ мѣстностяхъ не представляется особенно труднымъ. Не то слѣдуетъ сказать о мѣстностяхъ рѣдко населенныхъ, гдѣ только малая часть земель эксплоатируется и приноситъ доходъ. Для изученія доходности земель въ такихъ мѣстностяхъ, необходимо было опредѣлить доходность на основаніи данныхъ о производительности земель, продажной цѣнѣ ихъ и объ отношеніи чистаго дохода земель этой мѣстности къ ихъ цѣнности. При изученіи цѣн-

(*) Площади волостей вычислены, по необходимости, приблизительно. Границы волостей нанесены на карту Менда.

ности и доходности земель, различныя угодья, какъ то: пашни, сѣно-
косы, усадебныя земли, разсматривались отдѣльно. Но въ нѣкоторыхъ
мѣстностяхъ не собрано данныхъ, чтобы съ достаточною точностію
опредѣлить доходность и цѣнность каждаго изъ этихъ трехъ разрядовъ
угодій отдѣльно. Вотъ почему эти три разряда угодій соединены въ
одинъ разрядъ, подъ общимъ названіемъ *хозяйственныхъ земель*, и
доходность ихъ по каждой группѣ волостей выражена общей цифрой.

При опредѣленіи доходности усадебныхъ земель принимались во вни-
маніе: ихъ производительность, издержки обработки и удобренія, про-
дажныя и арендныя цѣны.

При изученіи доходности пахотной земли, изъ валоваго дохода вы-
тены издержки не только на обработку, но и на удобреніе.

Основанія, на которыхъ вычисленъ чистый доходъ удобренной и
не удобренной пашни въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, были тѣ же,
что при опредѣленіи доходности пахотныхъ земель Весьегонскаго
уѣзда (*).

Что касается полевыхъ и вообще, такъ называемыхъ, чистыхъ по-
косовъ, то доходность ихъ опредѣлялась чрезъ вычетъ изъ валового
дохода всѣхъ издержекъ по сѣнокошенію, уборкѣ, перевозкѣ и хра-
ненію сѣна. Свѣдѣнія эти дополнялись и повѣрялись данными объ
арендныхъ цѣнахъ на сѣнокосы.

Всѣхъ хозяйственныхъ земель оказалось въ губерніи 2.891.223 дес.,
т. е. по $4^4/_5$ дес. на ревизскую душу (въ густо населенныхъ мѣст-
ностяхъ около 3, въ рѣдко населенныхъ 4—5 д.).

Остальныя земли причислены къ *захозяйственнымъ*, это суть: сѣно-
косы по лѣсу и по кустарнику, строевые и дровяные лѣса и пустыри
изъ подъ вырубленнаго лѣса. Часть захозяйственныхъ земель можетъ
быть обрабатываема или отдаваема въ аренду, хотя и не по той цѣнѣ,
за какую могутъ быть отдаваемы земли хозяйственныя.

Доходность сѣнокосныхъ захозяйственныхъ земель и пашенъ (напр.
лядинъ) вычислена на основаніи имѣющихся данныхъ о производи-
тельности этихъ земель, издержкахъ обработки и рентѣ: доходность жи-
лѣсныхъ земель опредѣлена чрезъ дѣленіе продажной цѣны лѣса на
число лѣтъ правильной рубки (80 лѣтъ для строеваго. 40 лѣтъ для
дровянаго лѣса).

(*) Основанія эти изложены въ печатной запискѣ о цѣнности и доходности земель Весье-
гонскаго уѣзда, стр. 22—24, 33—38.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ на одну ревизскую душу приходится болѣе 10 десятинъ общей площади земли, значительная часть земель остается внѣ культуры, и лѣсъ, если нѣтъ сплава, имѣетъ самую ничтожную цѣнность. На этомъ основаніи, въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ, земли свыше 10 дес. на ревизскую душу, выдѣлены *въ особый третій разрядъ*, цѣнность же и доходность этихъ земель опредѣлены на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Для опредѣленія отношенія между доходностію земель и ихъ цѣнностью, приняты въ расчетъ продажныя цѣны на земли за послѣднія 7 лѣтъ. Оказалось, что рента земель составляетъ 7% ихъ дѣйствительной цѣнности.

Далѣе въ докладѣ г. Покровскаго заключается болѣе подробное разсмотрѣніе уѣздовъ губерніи, по отношенію къ цѣнности и доходности земли (см. стр. 84 и слѣд. доклада). Въ видѣ примѣра приводимъ изъ доклада описаніе одного уѣзда.

«*Весьегонскій уѣздъ*, весьма разнообразный по густотѣ населенія и по качеству почвы, можетъ быть раздѣленъ на четыре мѣстности, изъ коихъ въ первой на квадр. верстѣ, среднимъ счетомъ—50, во 2-й—25, въ 3-й—17 и въ послѣдней 8 жителей обоего пола.

Первую мѣстность составляютъ 5 волостей, находящихся близъ города Краснаго Холма: Путиловская, Поповская, Володинская, Антоновская и Хобацкая. По качеству грунта, мѣстность эта лишь немногимъ уступаетъ лучшимъ волостямъ Кашинскаго уѣзда. Доходность пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель, отдаваемыхъ въ аренду, здѣсь простирается до 2 р. 70 к. Что касается выгонныхъ земель, то тѣ изъ нихъ, которыя отдаются въ аренду, приносятъ чистаго дохода около 1 р. съ десятины (1804 дес. отдаются за 1797 р.), но по сравненію съ доходностію земель сосѣднихъ мѣстностей Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ, цифра эта оказывается ниспею дѣйствительной, такъ какъ ни по производительности, ни по дѣйствительной цѣнѣ своей, эти земли не уступаютъ землямъ названныхъ мѣстностей. Средняя дѣйствительная продажная цѣна выгонныхъ земель здѣсь не менѣе 20 р. за десятину; крупные дровяные лѣса, которыхъ здѣсь сохранилось до 3000 десятинъ, продаются на срубъ не дешевле 60 р. за десятину.

Вторая мѣстность обнимаетъ собою волости: Зелединскую, Кесемскую, Телятинскую, Залужанскую, Прудскую и Щербовскую. По до-

ходности своей земли этой мѣстности уступаютъ землямъ предыдущей на 20—25%; доходность перворазрядныхъ здѣшнихъ земель простирается до 2 р. 30 к., второразрядныхъ до 1 р. 20 к. Цѣнность земель, выведенная по капитализаціи этой доходности изъ 7%, соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ цѣнамъ земель, такъ какъ пахотныя и сѣнокосныя земли продаются здѣсь отъ 30 до 35 р,, выгонныя отъ 15 до 20 р. за десятину. Цѣнность второразрядныхъ земель значительно увеличивается здѣсь стоимостью лѣсовъ, которые продаются на срубъ по 80—100 р. за десятину.

Третья мѣстность состоитъ изъ волостей: Залужской, Макаровской, Лукинской и Михайловской. Доходность земель въ этой 3-й мѣстности Весьегонскаго уѣзда гораздо ниже, чѣмъ въ двухъ предыдущихъ, уже потому, что здѣсь населеніе гораздо рѣже: на 1 муж. рев. душу приходится по 13²/₃ дес. общей площади удобной земли. Второразрядныя, захозяйственныя земли здѣсь отдаются въ аренду по 71 к. за десятину (2594 дес. за 1841 руб.). Принявъ эту цифру за выраженіе доходности второразрядныхъ земель, найдемъ, что при капитализаціи найденной доходности изъ 7%, цѣнность такихъ земель будетъ близка къ 10 рублямъ за десятину, что и соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ продажнымъ цѣнамъ здѣшнихъ выгонныхъ земель и дровяныхъ лѣсовъ. Что касается перворазрядныхъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель, то доходность ихъ здѣсь не можетъ быть опредѣлена ниже 2 р. съ десятины, такъ какъ средняя цѣна такимъ землямъ близка къ 30 р. за десятину.

Четвертую мѣстность Весьегонскаго уѣзда составляютъ волости: Топалковская, Лопатинская, Никольская и Перемутская. Здѣсь на 1 ревизскую душу приходится по 24 десятины общей площади, а на каждую крестьянскую семью 67 десятинъ. Пахотныя земли занимаютъ здѣсь 10% всей площади.

При такой рѣдкости населенія, цѣны на землю здѣсь весьма низки: по нотаріальнымъ даннымъ за 7 лѣтъ, объявленная цѣна средней десятинѣ земли оказывается 5 р. 70 к. Эта цифра довольно близка къ дѣйствительной цѣнѣ, по какой отчуждаемы были земли въ послѣднее семилѣтіе. Но въ виду постоянно усиливающагося запроса на лѣсъ, а слѣдовательно и возвышенія его цѣнности, въ виду того, что главная масса здѣшнихъ лѣсовъ прилегаетъ къ рѣкѣ Мологѣ и слѣдовательно имѣетъ путь для сплава, въ виду того наконецъ, что здѣшніе строе-

вые лѣса, занимающіе до 60000 десятинъ, весьма доброкачественны, есть возможность принять, что дѣйствительная цѣнность здѣшнихъ земель нѣсколько выше нотаріальной и лишь не много ниже цѣнности земель четвертой мѣстности Бѣжецкаго уѣзда. Этой послѣдней описываемая группа волостей Весьегонскаго уѣзда уступаетъ въ томъ отношеніи, что не пользуется близостію желѣзной дороги для сбыта дровъ; но одна изъ волостей этой группы, Перемутская, имѣетъ возможность сбывать нѣкоторое количество дровъ въ Весьегонскъ и, кромѣ того, потреблять довольно значительное количество древеснаго угля на мѣстныхъ гвоздарныхъ кузницахъ.

Что же касается строевыхъ лѣсовъ, то ни по цѣнности своей, ни по качеству они не уступаютъ лѣсамъ упомянутой группы Бѣжецкихъ волостей. Если по этому оцѣнить здѣшніе строевые лѣса, также какъ и сравниваемые съ ними, по 14 рублей, всю же остальную захозяйственную землю съ дровяными лѣсами и пустырями только по 1 руб. за десятину, то средняя цѣнность здѣшней захозяйственной земли будетъ близка къ 7 р. за десятину, 7% съ этой суммы составятъ 48 к. Чтобы получить этотъ доходъ съ десятины, лѣса и прочія захозяйственныя земли названныхъ 4 волостей должны дать такое количество лѣсныхъ продуктовъ, стоимость котораго на корню простиралась бы до 64000 р. Такое количество продуктовъ получается въ настоящее время; при чемъ $^1/_3$ потребляется мѣстнымъ населеніемъ (дрова для отопленія избъ и овиновъ, лѣсъ для ремонта построекъ, смольнякъ для гонки дегтя и смолы, дрова для жженія угля), а $^2/_3$ составляютъ предметъ вывоза и сплава.

Что касается пахотныхъ земель, то по качеству своего грунта, преимущественно песчанаго, онѣ отличаются весьма слабыми урожаями. Цѣнность ихъ не выше 12—15 р. за десятину, а доходность—около 1 р. 20 к.; доходность сѣнокосовъ выше—до 2 р. съ десятины, а цѣнность до 30 р.; доходность же всѣхъ перворазрядныхъ хозяйственныхъ земель, включая и усадебныя, на основаніи существующихъ данныхъ объ ихъ цѣнности не можетъ быть опредѣлена выше 1 р. 60 к., а цѣнность 23 р.»

На указанныхъ основаніяхъ произведено опредѣленіе цѣнности и доходности земель всѣхъ уѣздовъ губерніи и въ результатѣ получилась ниже-слѣдующая таблица.

# ВѢДОМОСТЬ

## распредѣленія земель на группы, съ показаніемъ ренты.

| УѢЗДЫ. | Какого разряда. | Количество земли. | Рента одной десятины. Р. | К. | Рента всѣхъ земель. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Тверской.** | | | | | |
| 1-я группа 6 волостей . . . | 1 | 82796 | 2 | 80 | 231828 |
| | 2 | 36207 | 1 | 50 | 54310 |
| 2-я группа 8 волостей . . . | 1 | 114560 | 2 | 20 | 252032 |
| | 2 | 92580 | 1 | 20 | 111096 |
| | | 326143 | | | 649267 |
| **Корчевской.** | | | | | |
| 1-я группа 11 волостей . . | 1 | 153232 | 2 | 60 | 398403 |
| | 2 | 49206 | 1 | 40 | 68888 |
| 2-я группа 5 волостей . . . | 1 | 68625 | 2 | 20 | 150975 |
| | 2 | 42435 | 1 | 20 | 50922 |
| | 3 | 12339 | » | 60 | 7403 |
| | | 325837 | | | 676592 |
| **Калязинскій** | | | | | |
| 1-я группа 8 волостей . . . | 1 | 115248 | 2 | 80 | 322694 |
| | 2 | 12500 | 1 | 50 | 18750 |
| 2-я группа 5 волостей . . . | 1 | 93985 | 2 | 20 | 206767 |
| | 2 | 39702 | 1 | 20 | 47642 |
| | | 261435 | | | 595853 |

| УѢЗДЫ. | Какого разряда. | Количество земли. | Рента одной десятины. | | Рента всѣхъ земель. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Р. | К. | Рубли. |
| **Кашинскій.** | | | | | |
| 1-я группа 17 волостей . . | 1 | 194405 | 2 | 80 | 544334 |
| | 2 | 39456 | 1 | 50 | 59184 |
| 2-я группа 2 волости . . . | 1 | 9409 | 2 | 50 | 23522 |
| | 2 | 29538 | 1 | 40 | 41353 |
| | | 272808 | | | 668393 |
| **Бѣжецкій.** | | | | | |
| -я группа 9 волостей . . . | 1 | 92996 | 2 | 80 | 260388 |
| | 2 | 36266 | 1 | 50 | 54399 |
| -я группа 8 волостей . . . | 1 | 111904 | 2 | 60 | 290950 |
| | 2 | 58801 | 1 | 40 | 82321 |
| -я группа 9 волостей . . . | 1 | 121169 | 2 | 20 | 266571 |
| | 2 | 117374 | 1 | 20 | 140848 |
| -я группа 5 волостей . . . | 1 | 44412 | 2 | » | 88824 |
| | 2 | 47968 | 1 | » | 47968 |
| | 3 | 79876 | » | 40 | 31950 |
| | | 710766 | | | 1264222 |
| **Весьегонскій.** | | | | | |
| -я группа 5 волостей . . . | 1 | 44541 | 2 | 70 | 120260 |
| | 2 | 15356 | 1 | 50 | 23034 |
| -я группа 11 волостей . . | 1 | 113788 | 2 | 30 | 261712 |
| | 2 | 128151 | 1 | 20 | 153781 |
| -я группа 4 волости . . . | 1 | 37737 | 2 | » | 75474 |
| | 2 | 34873 | 1 | » | 34873 |
| | 3 | 26338 | » | 50 | 13169 |
| -я группа 4 волости . . . | 1 | 40322 | 1 | 60 | 64515 |
| | 2 | 27668 | » | 80 | 22134 |
| | 3 | 106903 | » | 40 | 42761 |
| | | 575677 | | | 811715 |

| У Ѣ З Д Ы. | Какого разряда. | Количество земли. | Рента одной десятины. | | Рента земли |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Р. | К. | Руб |
| **Вышневолоцкій.** | | | | | |
| 1-я группа 14 волостей . . | 1 | 161230 | 2 | » | 3 |
| | 2 | 167490 | 1 | 20 | 2 |
| | 3 | 20343 | » | 60 | |
| 2-я группа 9 волостей . . . | 1 | 110694 | 1 | 80 | 1 |
| | 2 | 80796 | » | 80 | |
| | 3 | 128475 | » | 40 | |
| 3-я группа 2 волости . . . | 1 | 20523 | 1 | 60 | |
| | 2 | 9997 | » | 60 | |
| | 3 | 74314 | » | 18 | |
| | | 773769 | | | 9 |
| **Осташковскій.** | | | | | |
| 1-я группа 6 волостей . . . | 1 | 34016 | 1 | 80 | |
| | 2 | 38114 | 1 | » | |
| | 3 | 10862 | » | 60 | |
| 2-я группа 6 волостей . . . | 1 | 48211 | 1 | 80 | |
| | 2 | 31369 | 1 | » | |
| | 3 | 8726 | » | 60 | |
| 3-я группа 7 волостей . . . | 1 | 60619 | 1 | 60 | |
| | 2 | 47431 | » | 80 | |
| | 3 | 58964 | » | 40 | |
| 4-я группа 6 волостей . . . | 1 | 31068 | 1 | 20 | |
| | 2 | 26052 | » | 40 | |
| | 3 | 67869 | » | 24 | |
| 5-я группа 4 волости . . . | 1 | 38824 | 1 | | |
| | 2 | 35369 | » | 36 | |
| | 3 | 212615 | » | 15 | |
| | | 750136 | | | 5 |
| **Ржевскій.** | | | | | |
| 1-я группа 9 волостей . . . | 1 | 37974 | » | 2 | 40 |
| | 2 | 64942 | 1 | 40 | |

| У Ѣ З Д Ы. | Какого разряда. | Количество земли. | Рента одной десятины. Р. | К. | Рента всѣхъ земель. Рубли. |
|---|---|---|---|---|---|
| 2-я группа 9 волостей . . . | 1 | 112497 | 1 | 80 | 202494 |
| | 2 | 87223 | 1 | » | 87223 |
| | 3 | 15057 | » | 50 | 7528 |
| | | 377693 | | | 623302 |
| **Зубцовскій:** | | | | | |
| 1-я группа 17 волостей . . | 1 | 176817 | 2 | 60 | 459724 |
| | 2 | 44432 | 1 | 50 | 66648 |
| 2-я группа 2 волости . . . | 1 | 34580 | 2 | 30 | 79534 |
| | 2 | 3470 | 1 | 30 | 4511 |
| | | 259299 | | | 610417 |
| **Старицкій.** | | | | | |
| 1-я группа 13 волостей . . | 1 | 186278 | 2 | 50 | 465695 |
| | 2 | 58696 | 1 | 40 | 82174 |
| 2-я группа 6 волостей . . . | 1 | 84536 | 2 | 10 | 177525 |
| | 2 | 56184 | 1 | » | 56184 |
| | 3 | 13623 | » | 50 | 6811 |
| | | 399317 | | | 788390 |
| **Новоторжскій.** | | | | | |
| 1-я группа 19 волостей . . | 1 | 211985 | 2 | 40 | 508764 |
| | 2 | 130857 | 1 | 40 | 183199 |
| 2-я группа 4 волости . . . | 1 | 34038 | 1 | 80 | 61268 |
| | 2 | 31902 | » | 80 | 25521 |
| | 3 | 39377 | » | 40 | 15759 |
| | | 448159 | | | 794504 |

Спеціальная коммиссія (см. стр. 49 сборн.) всѣ работы, произведенныя г. Покровскимъ, по группировкѣ земель и раздѣленію ихъ на разряды, одобрила и, признавъ выведенную для каждой группы и разряда земель ренту соотвѣтствующею дѣйствительности, постановила произвести капитализацію найденной по уѣздамъ доходности изъ 7%, а полученную цѣнность земель ввести въ проектъ раскладки.

Изъ пояснительной записки къ проекту раскладки губ. сбора видно, что городскія недвижимыя имущества 11 городовъ губ. управа предположила привлечь къ обложенію въ цифрахъ валовой цѣнности (какъ и въ 1874 г.), а городовъ: Кашина, Бѣжецка, Ржева и Торжка—въ цифрахъ цѣнности, полученныхъ изъ данныхъ, по провѣркѣ въ 1875 г. на мѣстѣ доходности имуществъ. Такъ какъ земли привлекаются къ обложенію по капитализованной рентѣ, то изъ выведенной валовой цѣнности городовъ скинуто, на ремонтъ и содержаніе имуществъ. однообразно для всѣхъ, 30%.

Сгорѣвшія въ 1875 году, во время опустошительныхъ пожаровъ. имущества въ г. Ржевѣ, съ исчисленною валовою цѣнностію въ 157823 р. 35 к., и Посадѣ Селижаровѣ 10615 р., изъ соотвѣтствующихъ итоговъ исключены.

Патентный сборъ капитализованъ. по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ 6%.

Цѣнность промышленныхъ и торговыхъ заведеній, для которыхъ оцѣночныхъ работъ губернскимъ земствомъ еще не произведено, для равномѣрности обложенія опредѣлена по разцѣнкѣ, сдѣланной уѣздными земскими собраніями, въ раскладкахъ на 1876 годъ, между этими заведеніями и другими статьями обложенія.

На найденное такимъ образомъ процентное отношеніе умножена цѣнность земель. городскихъ имуществъ и патентнаго сбора. чѣмъ и опредѣлена цѣнность промышленныхъ и торговыхъ заведеній для губернской раскладки.

А. А. Бакунинъ заявилъ собранію. что оно въ теченіи многихъ лѣтъ постоянно сомнѣвалось въ правильности принимаемыхъ основаній раскладки. имѣя въ виду постоянныя заявленія нѣкоторыхъ городовъ. и что въ настоящую минуту онъ съ большимъ удовольствіемъ видитъ всю правильность и точность этихъ основаній. вполнѣ подтвержденныхъ. произведенными въ текущемъ году, оцѣночными работами.

Собраніе постановило основанія раскладки утвердить, а цифровыя данныя передать въ коммиссію.

(8 декабря, стр. 8—9).

Редакц. коммиссія доложила собранію, что разсмотрѣвъ докладъ управы по раскладкѣ земскаго сбора, со всѣми приложеніями, и выслушавъ словесныя объясненія г. Покровскаго, она находитъ, что статистическія данныя, добытыя для раскладки губ. сбора, безъ всякаго сомнѣнія не могутъ быть признаны вполнѣ непогрѣшимыми, но на столько основательны, что должны быть приняты къ руководству, какъ плодъ научнаго изысканія, а въ виду того, что статистическія данныя вемнуемо должны измѣняться, коммиссія полагаетъ необходимымъ матеріалы, послужившіе для раздѣленія волостей на группы и для вывода доходности десятины земли, передать въ подлежащія уѣздныя управы, которыя съ своей стороны могутъ добавить новые матеріалы для дальнѣйшихъ исправленій и для полученія болѣе точнаго опредѣленія доходности. Предлагаемый новый способъ раскладки представляетъ за собою еще ту безусловно хорошую сторону, что при неполученіи доходности, исчисленной въ настоящей группѣ, по какимъ нибудь случайнымъ причинамъ, могутъ быть тотчасъ же измѣнены цифры доходности, а слѣдовательно уменьшенъ и налогъ губернскаго земскаго сбора.

На 1876 годъ коммиссія полагала принять къ руководству предлагаемую управой раскладку губ. сбора, но безъ скидки 30% съ валоваго дохода въ отношеніи городовъ.

Въ заключеніе коммиссія, разсмотрѣвъ записку Остапковской управы объ оцѣнкѣ земель, сдѣланной г. Покровскимъ, находитъ, что записка эта, указывая на нѣкоторыя описки и неправильности счета земли, легко впрочемъ объясняемыя, главнымъ образомъ нападаетъ на г. Покровскаго за пристрастіе его къ крестьянскому населенію въ ущербъ интересовъ крупнаго землевладѣнія. Исправляя расчетъ г. Покровскаго о доходности хозяйства такимъ образомъ, что земля не только не даетъ дохода, но приноситъ ежегодный убытокъ, записка старается подорвать весь трудъ г. Покровскаго въ корнѣ, утверждая, что онъ во что бы то ниетало хочетъ приравнять крестьянскія земли къ худшимъ владѣльческимъ и съ этой цѣлью опирается на статистическія данныя, не добытыя изслѣдованіемъ, а искуственно созданныя.

Рисуя мрачную картину разрушенныхъ помѣщичьихъ усадьбъ и рядомъ съ ними цвѣтущее состояніе крестьянскихъ хозяйствъ, оплачивающихъ чуть ли не всѣ повинности одними конопляниками и огородами, записка увеличиваетъ цѣнность крестьянскихъ земель какимъ то нравственнымъ отношеніемъ крестьянина къ своей землѣ, то есть неуловимою абстракціею, не имѣющей мѣста въ статистикѣ. Конечное стремленіе записки: отдѣленіе всѣхъ крестьянскихъ земель въ высшую категорію въ оцѣнкѣ и владѣльческихъ въ низшую.

Оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ объ искуственности цифръ, добытыхъ г. Покровскимъ, и предоставляя ему самому защищаться отъ нападеній автора записки, коммиссія объясняетъ, *что никакого приравненія крестьянскихъ земель къ худшимъ владѣльческимъ въ трудахъ г. Покровскаго не усматривается*, такъ какъ раздѣленія земель на крестьянскія и владѣльческія въ его трудѣ вовсе не существуетъ и всѣ земли безъ различія раздѣлены на группы, а группы на разряды, при чемъ къ первому разряду принадлежатъ пашни и сѣнокосъ, а ко второму выгоны и лѣса, и такимъ образомъ большинство надѣльныхъ земель, какъ состоящее изъ пашни и сѣнокоса, находится въ первомъ разрядѣ и ни какимъ послабленіемъ въ оцѣнкѣ не пользуется. Кромѣ того въ мѣстностяхъ мало населенныхъ, тамъ гдѣ приходится болѣе 10 дес. на ревизскую душу, вся земля эта отдѣлена въ третій разрядъ, значительно дешевле оцѣниваемый, и въ этотъ разрядъ очевидно не попала ни одна десятина крестьянскаго надѣла.

Съ особеннымъ вниманіемъ принимая всякій серьезный трудъ по земской статистикѣ, коммиссія не можетъ сочувственно отнестись къ запискѣ, упрекающей совершенно не основательно почтенный трудъ г. Покровскаго въ пристрастіи и проявляющей съ своей стороны болѣе нежели пристрастное отношеніе къ дѣлу.

Собраніе постановило докладъ коммиссіи утвердить и раскладку на 1876 годъ произвести на изложенныхъ въ немъ основаніяхъ.

(11 декабря, стр. 41).

## 1877. (*)

По выслушаніи доклада губ. управы объ основаніяхъ раскладки губ. земск. сбора, собраніе, согласно предложеніямъ гласныхъ П. А. Чап-

(*) См. земск. статист., стр. 197 – 199 Сборн.

лина и А. А. Бакунина, выразило желаніе, чтобы на будущее время уѣздныя управы заблаговременно увѣдомлялись о введеніи въ раскладку новыхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности уѣздныхъ имуществъ, и постановило утвердить основанія раскладки губ. земск. сбора согласно доклада управы.

Въ раскладку на 1877 годъ городъ Осташковъ введенъ по провѣренной оцѣнкѣ. Удобныя земли раздѣлены на три разряда: къ 1-му разряду отнесены хозяйственныя земли—усадебныя, пахотныя, чистые сѣнокосы и строевые лѣса; ко 2-му захозяйственныя, т. е. остальныя лѣсныя и кустарныя заросли и пустыри; къ 3-му тѣже второразрядныя земли, которыя въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ остаются за десятидесятинною пропорціею на ревизскую душу. Доходность и цѣнность промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній въ уѣздахъ (городскія оцѣнены въ городскихъ недвижимыхъ имуществахъ) опредѣлены на основаніи статистическихъ изслѣдованій, при чемъ помѣщенія оцѣнивались съ машинами, станками и всею утварью, составляющими существенную ихъ принадлежность, на основаніи закона 3 іюля 1876 г. Для заключенія о цѣнности заведеній служили данныя страховой оцѣнки, а для заключенія о доходности—наемныя цѣны. Цѣнность и доходность заведеній о которыхъ не собрано достаточныхъ свѣдѣній, опредѣлены на основаніи оцѣнокъ уѣздныхъ земствъ. Полученная доходность промышленныхъ и торговыхъ заведеній капитализована изъ 10%, какъ ближайшихъ къ страховой оцѣнкѣ, чѣмъ и опредѣлена цѣнность.

На 1878 годъ въ Тверскомъ уѣздѣ привлечено къ обложенію земель менѣе противъ раскладки 1877 года на 18365 дес. Исключеніе сдѣлано изъ 3-го разряда земель 2-й группы. Основаніемъ къ исключенію послужили данныя о площади занимаемой болотами въ Тверскомъ уѣздѣ, добытыя изслѣдованіями В. П. Покровскаго. Недвижимыя имущества города Калязина внесены въ раскладку въ новой цифрѣ, согласно произведенной провѣркѣ оцѣночныхъ работъ. Приносящія доходъ имущества села Кимры введены въ раскладку въ суммѣ 110956 р. Корчевское у. з. собраніе не привлекло ихъ къ обложенію. Доходность и цѣнность промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а равно и число ихъ, въ 1877 году были вновь изслѣдованы В. П. Покровскимъ. Согласно этого изслѣдованія, на 1878 годъ привлечено къ обложенію 1359 заведеній болѣе противъ 1877 года.

(11 января, стр. 8; 17 декабря, стр. 37—38).

## 1878.

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммиссіи, что въ виду вижности цифръ, выражающихъ доходность земельныхъ угодій, дѣнія, служащія матеріаломъ для раскладки, должны каждогодно жаться.

При вычисленіи доходности, земли раздѣлены на четыре раз пахотныя вмѣстѣ съ усадебными, сѣнокосныя, лѣсныя и выго (къ послѣднимъ причислены пустыри и лѣсныя вырубки). При дѣленіи доходности пахотныхъ земель на основаніи арендной пл изъ этой послѣдней вычиталось 10% на управленіе, остальна сумма множилась на $^2/_3$, такъ какъ, при господствующей трехпо системѣ хозяйства, одна треть пашни, оставаясь ежегодно подъ ромъ, приноситъ въ видѣ выгона лишь весьма незначительный дох При вычисленіи доходности сѣнокосной и выгонной земли, сдѣлан на основаніи существующихъ арендныхъ платъ, вычтены 10% управленіе. При опредѣленіи доходности лѣсовъ, мѣстныя продаж цѣны лѣса на срубъ дѣлились на возрастъ его и изъ получен частнаго вычиталось 10% на охраненіе. Цѣнность земель опредѣл капитализаціею доходности изъ 7%. Въ оцѣнку города Твери вс недвижимыя имущества при Тверской желѣзнодорожной станціи. опредѣленіи доходности промышленныхъ заведеній (которыхъ введ въ раскладку болѣе противъ 1878 года на 1646) приняты наем цѣны ихъ помѣщеній, при вычисленіи же цѣнности ихъ—страхо оцѣнки. Цѣнность и доходность заведеній, о которыхъ нѣтъ особ свѣдѣній, опредѣлены на основаніи оцѣнокъ уѣздныхъ земствъ.

(11 декабря, стр. 20).

## 1879—1880.

Собраніе утвердило проектъ раскладки губ. земск. сбора и приня губ. управою для раскладки основанія.

Доходность и цѣнность земель при раскладкѣ на 1880 г. во вс уѣздахъ, кромѣ Зубцовскаго, опредѣлены въ тѣхъ же размѣрахъ к и на 1879 годъ, такъ какъ собранныя въ 1870 году свѣдѣнія о ходности и цѣнности земель не измѣняютъ прежнихъ выводовъ.

касается Зубцовскаго уѣзда, то арендныя цѣны на пахотную землю въ 1-ой группѣ волостей оказались меньшими прежде выведенныхъ на 7%, а во 2-ой на 10%.

(13 декабря 1879 г., стр. 20; 18 декабря 1880 г., стр. 46).

*О порядкѣ исправленія неправильностей по раскладкамъ, существовавшимъ до открытія земскихъ учрежденій.*

## 1867.

Въ губ. управу поступили отъ нѣкоторыхъ лицъ заявленія и отъ комитета земскихъ повинностей дѣло о неправильномъ включеніи въ окладные листы поземельныхъ сборовъ. Губ. управа, принимая въ соображеніе, что губ. смѣта на 1867 г. покрылась остатками сборовъ съ 1860 г., что, въ случаѣ исключенія изъ этихъ остатковъ переборовъ за прежнее время, можетъ оказаться недостатокъ суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, что, наконецъ, приведеніе въ извѣстность переборовъ и недоборовъ по губернскому сбору потребуетъ значительнаго времени, полагала: переборы за прежнее время не зачитать въ счетъ назначенныхъ сборовъ, а предложить уѣзднымъ управамъ, по мѣрѣ открытія переборовъ, вносить для возврата подлежащую сумму въ уѣздныя смѣты, съ зачисленіемъ на пополненіе этой суммы, изъ оказавшихся ко взносу за недопоказанныя въ прежнее время по окладнымъ листамъ земли. Такъ какъ при этомъ можетъ оказаться, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ зачеты превысятъ недоборы, то, чтобы эти уѣзды не терпѣли убытковъ по сбору, принадлежащему къ губернскому.—просить уѣздныя управы по этимъ разсчетамъ ежегодно доставлять въ губ. управу подробную отчетность; по истеченіи же трехъ лѣтъ губ. управа, составивъ изъ отчетовъ уѣздныхъ управъ общій разсчетъ по всѣмъ уѣздамъ, представить его, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе губ. собранію для принятія на общій губ. сборъ.

Гл. Бакунинъ указалъ на трудность приведенія въ извѣстность недоборовъ по земскому сбору, тогда какъ о переборахъ, напротивъ, будутъ заявлять всѣ землевладѣльцы. Гл. Кашинцъ-Самаринъ возражалъ на это, что количество перебора и недобора легко можно будетъ привести въ извѣстность изъ сличенія точныхъ свѣдѣній о земляхъ,

по собраніи таковыхъ управами, съ свѣдѣніями, имѣющимися въ уѣздныхъ казначействахъ. Предсѣдатель собранія предложилъ поручить управамъ собрать по этому предмету точныя свѣдѣнія и представить ихъ слѣдующему земскому собранію. Гл. Квашнинъ-Самаринъ замѣтилъ, что неточности въ свѣдѣніяхъ казначействъ происходятъ очень часто отъ того, что при переходѣ земли отъ одного владѣльца къ другому, она въ казначействахъ не перечислялась. Въ этихъ случаяхъ можно допустить, что бы уѣздныя управы производили зачетъ сбора, недоплаченнаго одними владѣльцами и переплаченнаго другими; тамъ же, гдѣ причина ошибки неизвѣстна, ограничились бы только собраніемъ свѣдѣній и представленіемъ ихъ г. з. собранію.

Собраніе согласилось съ послѣднимъ предложеніемъ гл. Квашнина-Самарина.

(8 марта, стр. 7—8).

*Изысканіе новыхъ предметовъ земскаго обложенія и разъясненіе разнаго рода вопросовъ, касающихся обложенія.*

**Окладной сборъ прогоняемыхъ по большимъ дорогамъ гуртовъ рогатаго скота.**

По поводу ходатайства Ржевскаго у. з. собранія, объ установленіи налога съ прогоняемыхъ чрезъ уѣздъ гуртовъ рогатаго скота, собраніе, согласно заключенію коммиссіи, постановило: просить всѣ уѣздныя управы доставить въ губ. управу, для доклада губ. собранію, свѣдѣнія о числѣ проходящихъ чрезъ ихъ уѣзды гуртовъ и свои заключенія о вліяніи прогона гуртовъ на скотскія повальныя болѣзни и порчу путей сообщенія, а также о пользѣ или неумѣстности налога и его размѣрѣ.

(24 февраля 1883 г., стр. 30).

Губ. управа доложила собранію слѣдующія, сообщенныя у. з. управами, свѣдѣнія и заключенія.

Новоторжская управа сообщила, что черезъ уѣздъ ежегодно проходитъ до 21 т. головъ скота. Проходящій скотъ по мнѣнію управы, составляетъ почти исключительную причину распространенія въ уѣздѣ заразныхъ. Съ проходящіе гурты управа находитъ возможнымъ обложить пошлиною по 5 коп. съ головы съ тѣмъ, чтобы собранная сумма употреблялась на мѣры къ предупрежденію и пресѣченію эпи-

зоотій. На порчу дорогъ гурты имѣютъ мало вліянія и только портятъ нѣсколько мосты, на починку и возобновленіе которыхъ можетъ быть употреблена часть сбора съ гуртовъ. Для предупрежденія эпизоотій управа находитъ полезнымъ ввести, составленныя ею, правила прогона гуртовъ черезъ городъ.

Черезъ Ржевскій уѣздъ въ послѣдніе три года прошло 147 гуртовъ съ 35243 головъ скота. Ржевская управа находитъ необходимымъ сборъ около 5 коп. съ головы.

Черезъ Осташковскій уѣздъ ежегодно проходитъ до 12 тыс. головъ скота. Осташковская управа находитъ необходимымъ сборъ по 10 коп. съ головы.

Черезъ Вышневолоцкій уѣздъ въ годъ прогнано 111 гуртовъ. Вышневолоцкое у. з. собраніе, имѣя въ виду вредъ, приносимый проходомъ гуртовъ, признало справедливымъ производить сборъ, хотя по 2 коп. съ головы. Собраніе нашло вмѣстѣ съ тѣмъ нужнымъ, чтобы свидѣтельства объ осмотрѣ гуртовъ выдавались земскою управою, самый же осмотръ производился членомъ управы, совмѣстно съ докторомъ и полицейскимъ управленіемъ.

Весьегонское земское собраніе постановило производить сборъ съ гуртовъ по 5 коп. съ головы. Постановленіе это приводится уже въ исполненіе, вопреки 68 ст. полож. о земск. учр.

Черезъ Зубцовскій уѣздъ прогоняется въ теченіи лѣта до 3 тыс. головъ скота. По мнѣнію Зубцовской управы, налогъ на скотъ принесетъ вредъ и отзовется возвышеніемъ цѣнъ на мясо. Вліянія на падежъ скота отъ прогоняемыхъ гуртовъ замѣчаемо не было, мосты же часто подвергаются порчѣ и исправляются мѣстными жителями. Предотвращенія эпизоотій можно достигнуть соблюденіемъ правилъ медицинскаго осмотра.

По мнѣнію Калязинской управы налогъ неудобенъ такъ какъ поведетъ къ возвышенію цѣнъ на мясо въ столицахъ.

Корчевская и Бѣжецкая управы увѣдомили, что чрезъ ихъ уѣзды гуртовъ не прогоняется.

Отъ Тверской, Кашинской и Старицкой управъ отзывовъ не получено (*).

---

(*) По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ слѣдующемъ году, оказывается, что скота прогоняется черезъ Кашинъ до 35 тыс. головъ, черезъ Вышній-Волочекъ до 3 тыс. головъ.

Губ. управа, убѣжденная въ томъ, что эпидемическія скотскія
лѣзни заносятся въ Тверскую губернію гуртами прогоняемаго скота и
шадьми, подымающими суда по рѣкамъ, находитъ, съ своей стороы
совершенно справедливымъ привлечь гуртовщиковъ украинскаго ско
къ отбыванію, ложащейся на мѣстное населеніе, повинности на прини
мѣръ къ предупрежденію и прекращенію эпизоотій и на исправле
мостовъ и гатей, обложивъ, на основаніи 7 пун. 68 ст. полож.
земск. учр., каждую голову рогатаго скота, по крайней мѣрѣ, одною
пѣйкою за каждыя 10 верстъ пути. Налогъ этотъ не можетъ повес
къ вздорожанію мяса въ столицахъ, потому что послужитъ къ сохр
пенію мѣстнаго и прогоняемаго скота. Процентъ возвышенія цѣнос
мяса, какъ въ столицахъ, такъ и въ уѣздахъ, вѣроятно, будетъ несра
ненно менѣе ощутителенъ отъ налога, чѣмъ отъ гибели скота о
болѣзней въ мѣстахъ прогона гуртовъ. Налогъ съ прогоняемыхъ гу
товъ, служа главнымъ образомъ для предупрежденія падежей ско
въ губерніи, можетъ служить кромѣ того фондомъ для страхованія о
падежей скота.

Необходимыя для предупрежденія падежей скота медицинскія мѣр
должны согласоваться со средствами уѣздовъ, и слѣдовательно лежа
на прямой ихъ обязанности, сборъ же, какъ долженствующій бы
губернскимъ, будетъ служить вспомоществованіемъ, смотря по надо
ности. Вспомоществованіе должно выдаваться по усмотрѣнію губ. у
равы, которая при этомъ должна имѣть въ виду вознагражденіе уѣ
довъ собственно за порчу гуртами мостовыхъ сооруженій, лежащи
на уѣздной повинности.

Въ видахъ предупрежденія падежей скота, по мнѣнію губ. управ
необходимо составить правила о порядкѣ прогона гуртовъ черезъ г
берніи, каковыя правила и должны предъявляться гуртовщика
управою того уѣзда, въ который гуртъ вступилъ изъ смѣжной губе
нiи. Проектъ правилъ губ. управа представила на усмотрѣніе собранi

Собраніе, не принимая всѣхъ подробностей проекта губ. управ
постановило начать ходатайство о налогѣ на скотъ въ размѣрѣ, пре
лагаемомъ управой.

(12 марта 1867 г., стр. 36).

Въ отвѣтъ на ходатайство объ обложеніи гуртовъ скота, проход
щаго въ предѣлахъ Тверской губерніи, г. министръ внутреннихъ дѣ

сообщилъ (31 августа 1867 г.), что онъ не находитъ удобнымъ предоставить земству установленіе налога съ гуртовъ скота. 2 февраля 1868 года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, объ измѣненіи существующихъ узаконеній относительно прогона и освидѣтельствованія гуртовъ скота и объ установленіи денежнаго сбора съ скотопромышленниковъ.

(Докл. упр. 1870 г., стр. 313).

## Обложеніе пароходовъ и пристаней Общества „Самолетъ".

Разрѣшеніе, возбужденнаго гл. Упаковымъ, вопроса о томъ—подлежатъ ли окладу по земскому сбору пароходы и пристани пароходовъ общества „Самолетъ," собраніе постановило возложить на г. з. управу.

(4 декабря 1866 г., стр 43).

## Обложеніе рывныхъ ловель и земель, считающихся неудобными, но приносящихъ доходъ.

Губ. управа доложила собранію, что Осташковское у. з. собраніе, постановленіемъ 17 мая 1866 г., признало справедливымъ облагать земскимъ сборомъ, наровнѣ съ другими имуществами, на общихъ основаніяхъ цѣнности и доходности, воды, въ коихъ производится рыбная ловля. Губ. управа, съ своей стороны, не находя въ законоположеніяхъ, чтобы такія воды были изъяты отъ обложенія въ пользу земства, предполагаетъ возможнымъ облагать ихъ на основаніи ст. 11 врем. пр. о земск. учр.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ губ. управы.

(9 марта 1867 г., стр. 18).

Предсѣдатель Осташковской у. з. управы С. А. Шиманскій обратилъ вниманіе собранія на затрудительность обложенія налогомъ рыбныхъ ловель, которыя, по его мнѣнію, на точномъ основаніи закона, не могутъ быть обложены налогомъ ни какъ земли, такъ какъ онѣ считаются неудобными, ни какъ доходныя статьи, такъ какъ въ этомъ случаѣ налогъ можетъ имѣть видъ налога на продуктъ. С. А.

Недовѣсковъ указалъ на подобный же случай въ Кашинскомъ уѣздѣ, гдѣ 1000 дес. болота отдаются съ торговъ и приносятъ до 250 руб. дохода, за предоставленное въ нихъ право охоты.

Собраніе опредѣлило ходатайствовать о допущеніи налога на земли, которыя считаются неудобными, но вмѣстѣ съ тѣмъ приносятъ по чему либо доходъ.

(10 марта 1867 г., стр. 22).

Губ. управа доложила собранію, что вслѣдствіе ходатайства губ. управы отъ 14 апрѣля и 19 августа 1867 г. о разрѣшеніи облагать сборомъ земли, показанныя по планамъ спеціальнаго и генеральнаго межеванія неудобными, но приносящія своимъ владѣльцамъ доходъ, Тверской губернаторъ увѣдомилъ управу, что государственный совѣтъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ положилъ ст. 13 врем. прав. о земск. учр. дополнить слѣдующимъ: „означенному въ сей статьѣ изъятію не подлежатъ земли и угодья, которыя по межевымъ и другимъ документамъ, поименованнымъ въ ст. 4 прилож. къ ст. 55 устава о земск. пов., отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ въ настоящее время приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ. Обложеніе сборами сихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности".

(2 декабря 1869 г., стр. 9).

## Обложеніе игральныхъ картъ.

Докладывая собранію о постановленіи Кашинскаго у. з. собранія ходатайствовать объ установленіи налога на карты, въ размѣрѣ 50 коп. на игру, губ. управа доложила вмѣстѣ съ тѣмъ, что С-Петербургскій опекунскій совѣтъ. отъ 13 декабря 1866 года, предложилъ губ. управѣ принять на себя продажу игральныхъ картъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ, съ полученіемъ за то въ свою пользу 8% съ рубля. Въ виду этого губ. управа не находила возможнымъ подвергать продажу картъ новому налогу.

Собраніе приняло мнѣніе губ. управы.

(10 марта 1867 г., стр. 30).

### Обложеніе актовъ и документовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ.

Губ. управа предложила собранію ходатайствовать, чтобы установленный 201 ст. полож. о нотар. части въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ и волостей, сборъ со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту документовъ, былъ обращаемъ въ общіе уѣздные или губернскіе земскіе капиталы. Капиталы эти, по мнѣнію губ. управы, могутъ быть предназначаемы для удовлетворенія особыхъ потребностей, но только не отдѣльныхъ мѣстностей, а всего земства,—согласно 207 ст. полож. о нотар. части.—по устройству пожарной части и улучшенію полицейской, въ селеніяхъ замѣною выбираемыхъ сотскихъ и десятскихъ вольнонаемными, а въ городахъ усиленіемъ состава полиціи.

Собраніе опредѣлило ходатайствовать объ измѣненіи ст. 201 и 207 полож. о нотар. части, согласно предложенія губ. управы.

(8 декабря 1867 г., стр. 36).

Губ. управа доложила собранію, что министерство оставило ходатайство безъ послѣдствій, въ виду того: а) что положеніе о нотар. части, въ которомъ опредѣлены правила относительно взиманія и употребленія сбора, издано еще въ недавнее время, б) что предметы, на которые установлено обращать сборъ—содержаніе полицейской и пожарной частей—лежатъ на обязанности городскихъ и сельскихъ населеній, а не земскихъ учрежденій, и в) что къ числу земскихъ обложеній не можетъ быть отнесенъ такой случайный доходъ.

(2 декабря 1869 г., стр. 10).

### Обложеніе земель и земельныхъ угодій, церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ.

Тверская духовная консисторія, препровождая копію указа святѣйшаго правительствующаго сунода отъ 14 іюля 1868 г. за № 53, просила губ. собраніе о сложеніи земскаго налога съ церквей и монастырей Тверской епархіи.

Редакціонная коммисія полагала сообщить консисторіи: 1) что Тверской епархіи ни церкви, ни монастыри—какъ предметы обл нію не подлежащіе—налогомъ не обложены; 2) что земскій налогъ даетъ только на земли церквамъ и монастырямъ принадлежащія исключеніемъ однако же земель, поименованныхъ въ п. 2 § 5 къ ст. 55 уст. о земск. повин.; 3) что за симъ исключеніемъ, и земельныя угодья церквамъ и монастырямъ принадлежащія, особыхъ уважительныхъ обстоятельствъ (о чемъ можетъ судить то мѣстное земство), отъ участія въ земскомъ сборѣ изъяты быть не гутъ, безъ явной несправедливости; 4) что изъ препровожденной систоріею при отношеніи ея копіи съ указа святѣйшаго правит ствующаго сунода видно, что государственный совѣтъ ВЫСОЧАЙ утвержденнымъ 8 іюля 1867 г. мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. земск. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ: „не подлежатъ о женію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земель угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и гимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе, и освобожденныхъ обложенія на мѣстныя земскія повинности на осн. п. 2 ст. 5 къ ст. 55 устав. о земск. повин.) всякаго рода принадлежащія вамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвиж имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не мо приносить никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи им ства правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ уч деній, или пріобрѣтены инымъ способомъ“; 5) что такого рода щества, кому бы они ни принадлежали, безъ различія лицъ, сосл и вѣдомствъ,—никогда и нигдѣ земствомъ не облагаются, 6) впрочемъ, выше приведенное мнѣніе госуд. совѣта, опубликова въ 164 № „Сѣверной Почты“ 1868 г., имѣетъ въ виду освобо ніе отъ земскаго сбора разныхъ, *кромѣ земель*, недвижимыхъ ществъ, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, и, по свой своему, не способныхъ приносить никакого дохода—и по этому ственно до земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и ду нымъ учрежденіямъ, не можетъ имѣть никакого отношенія; 7) наконецъ, коммисія имѣетъ поводъ опасаться, что духовенство Т ской епархіи, которому, какъ видно изъ отношенія духовной ко сторіи, объявленъ указъ святѣйшаго правительствующаго сунода, вникнувъ въ прямой смыслъ самаго указа, можетъ изъ недоразум

дать ему превратное толкованіе и утвердиться въ мысли, что церковныя и монастырскія земли, на основаніи сего указа, не должны быть привлекаемы къ участію въ земскомъ сборѣ, отчего неминуемо воспослѣдуютъ затрудненія въ сборѣ и безконечная, напрасная переписка. Во избѣжаніе чего, коммисія полагала-бы необходимымъ предупредить духовную консисторію о таковой возможности и просить ее содѣйствовать къ скорѣйшему поступленію въ земство денежнаго сбора съ земель и земельныхъ угодій, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ.

По выслушаніи заключенія редакціонной коммисіи, гл. Образцовъ, указавъ, что въ докладѣ редакціонной коммисіи не разграничены ясно церковныя и монастырскія земли, подлежащія и не подлежащія земскому обложенію, объяснилъ, что по закону не допускается обложеніе земскимъ сборомъ тѣхъ земель, которыя даны правительствомъ именно, на содержаніе церквей и монастырей въ количествѣ 33 и 6 десятинъ; остальныя же земли, пожертвованныя частными лицами, или купленныя на церковныя деньги,—подлежатъ обложенію. Впрочемъ онъ, гл. Образцовъ, обязуется въ теченіи трехъ дней представить по сему предмету особое мнѣніе. П. А. Бакунинъ предложилъ собранію поручить коммисіи опредѣлить, на основаніи закона, количество земли при церквахъ, которое не подлежитъ обложенію.

Затѣмъ заключеніе коммисіи по вопросу о церковныхъ земляхъ собраніемъ единогласно утверждено.

(6 декабря 1868 г., стр. 16).

Въ особомъ мнѣніи гл. Образцовъ заявилъ, что по 13 ст. пр. прав. для земск. учрежд., уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону (прил. къ 55 ст. уст. о земск. повин.), а въ приложеніи къ 55 ст. ст. о земск. пов. п. 2 ст. 5 указано, что отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются земельныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ, церковнымъ причтамъ, монастырямъ и проч. На размѣръ, данныхъ правительствомъ, земель п. 2 ст. 5 не указываетъ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что въ какомъ бы размѣрѣ земли на содержаніе церквамъ и монастырямъ правительствомъ даны ни были—въ количе-

ствѣ ли 33, 49½, 66 или 99 десят.—онѣ не подлежатъ поземельному земскому сбору. Тѣ же земли, которыя пріобрѣтены церквами и монастырями по дарственнымъ записямъ, духовнымъ завѣщаніямъ, которыя пріобрѣтены на церковныя и монастырскія суммы,—могутъ быть обложены поземельнымъ сборомъ, какъ составляющія частную собственность сихъ учрежденій.

Если нѣкоторыя у. з. собранія не облагаютъ поземельнымъ сборомъ земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и монастырямъ, только въ количествѣ 33 десятинъ, свыше же сего облагаютъ, какъ собственность частныхъ землевладѣльцевъ, руководствуясь ст. 462 св. зак. X. т. III ч., то это неправильно, такъ какъ ст. 462 указываетъ не на размѣръ надѣла, а только на его minimum, наконецъ она къ дѣлу не относится, такъ какъ въ 13 ст. вр. прав. на нее не указывается.

По поводу этого мнѣнія гл. Ивановъ замѣтилъ, что въ приходѣ гл. Образцова при церкви находится 300 дес. земли. Уѣздное собраніе обложило эту землю, за исключеніемъ лишь 33 десятинъ. Причтъ донесъ объ этомъ въ Консисторію. Консисторія глухо объяснила, какія именно земли не облагаются. Затѣмъ, поэтому вопросу былъ заявленъ протестъ губернаторомъ. Земское собраніе, не согласившись съ протестомъ—тѣмъ самымъ, по мнѣнію гл. Иванова, отказало и въ ходатайствѣ, о которомъ заявляетъ теперь гл. Образцовъ.

Предсѣдатель предложилъ передать въ коммисію вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли исключить изъ обложенія только 33 десятины при каждой церкви, или же слѣдуетъ исключить всѣ тѣ земли, которыя даны на содержаніе церквей правительствомъ. Гл. Чаплинъ и Нероновъ возразили, что всѣ законы по этому вопросу въ въ виду собранія, и коммисія ничего больше не можетъ прибавить.

Во время преній, гл. Истоминъ указалъ на то обстоятельство, что въ примѣч. къ 462 ст. X т., подробно изъясняющемъ, въ какихъ случаяхъ и до какихъ размѣровъ увеличивается, опредѣленное закономъ, количество земель при церквахъ, ничего не сказано о монастырскихъ земляхъ. И. А. Бакунинъ добавилъ, что затрудненія при обложеніи монастырскихъ земель тѣмъ болѣе важны, что иные монастыри владѣютъ многими тысячами десятинъ. Гл. Образцовъ объяснилъ, что и для монастырей количество земли опредѣлено особыми штатами.

П. М. Карякинъ заявилъ, что въ случаѣ, если собраніе постановило бы не облагать земскимъ сборомъ и тѣ церковныя земли, которыя составляютъ излишекъ противъ 33 десятинной пропорціи, то присутствіе въ средѣ земства духовенства, которое не нашло бы тогда никакихъ общихъ съ земствомъ интересовъ, потеряло бы всякое значеніе, кромѣ развѣ назидательнаго.

Гл. Образцовъ просилъ занести въ протоколъ, что онъ проситъ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, для разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ собранію разрѣшить баллотировкою вопросъ—исключаются ли изъ обложенія земскимъ сборомъ церковныя земли, лишь въ размѣрѣ 33 десятинъ, а монастырскія въ количествѣ, опредѣленномъ штатами, или же всѣ тѣ земли, которыя даны на содержаніе церквей и монастырей правительствомъ.

Собраніе большинствомъ 40 голосовъ противъ 11 постановило: исключить изъ обложенія лишь церковныя земли до 33 десятинъ, а монастырскія по штатамъ(*).

(10 декабря 1868 г., стр. 31—33).

## Обложеніе лѣсныхъ участковъ, оставшихся за надѣломъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ.

Уѣздными земскими собраніями, какъ видно изъ постановленій ихъ и раскладокъ на 1869 годъ, сборъ на земскія повинности за казенные лѣса, находящіеся при селеніяхъ бывшихъ госуд. крестьянъ, возложенъ на крестьянъ селеній, при которыхъ они находятся, на томъ основаніи, что лѣса эти состоятъ будто бы въ постоянномъ пользованіи крестьянъ.

Признать всѣ казенные лѣса, которые находятся при селеніяхъ и въ пустошахъ, данными крестьянамъ въ надѣлъ или постоянное пользованіе, по мнѣнію гл. Курбатова, нѣтъ никакихъ основаній. Только незначительная часть этихъ лѣсовъ дана крестьянамъ и то не въ постоянное, а временное пользованіе для снятія лѣснаго матеріала за установленный налогъ. До поступленія и означенной части лѣса

(*) См. протесты губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

въ пользованіе крестьянъ, отбирались отъ нихъ приговоры о том согласны они или не согласны принять таковой за извѣстную пл лѣснаго налога, слѣдовательно, принятіе лѣса для нихъ не обязанность, и дѣйствительно крестьяне нѣкоторыхъ селеній вовсе казались отъ него. Наконецъ, если бы весь лѣсъ данъ былъ каз дѣйствительно, въ постоянное пользованіе крестьянъ за извѣст плату, какъ и всѣ вообще земли, то хозяевами ему были бы крестьяне, а не казна, и тогда, вѣроятно, она и не стала бы скивать за него такъ строго, какъ теперь. Между тѣмъ сборъ земскія повинности, совершенно неправильно и не согласно ст. врем. прав., возложенъ уѣздными собраніями на крестьянъ не одни участки, которые даны имъ въ надѣлъ, хотя и во времен пользованіе, а рѣшительно за все то пространство, которое находя ся и считается при селеніяхъ и состоитъ въ казенномъ лѣсно управленіи. По мнѣнію гл. Курбатова, сборъ этотъ, впредь до пер дачи лѣсовъ во владѣніе крестьянъ, слѣдовало бы отнести не крестьянъ по ст. 12 вр. прав., а на казну по ст. тѣхъ же правилъ, какъ за казенные земли и лѣса.

Затѣмъ гл. Курбатовъ просилъ собраніе, въ случаѣ непринят его мнѣнія, ходатайствовать о томъ, чтобы штрафныя деньги порубку упомянутыхъ лѣсовъ поступали не въ казну, а въ пол мірскаго капитала тѣхъ крестьянъ, которые платятъ за него налоги.

Редакціонная коммисія, основываясь на ст. 824, 17, 575, 5, 6 9 п. ст. 836, 835 и 1478 т. VIII лѣснаго устава, пришла къ закл ченію. что крестьянскіе лѣса находятся въ постоянномъ пользова крестьянъ, ограниченномъ закономъ съ цѣлію предупрежденія хищ ческаго истребленія лѣсовъ. По 168-ой же ст. устава о наказ., налага мировыми судьями, взысканія за самовольную порубку поступаютъ въ ходъ казны. А потому коммисія полагала. по силѣ ст. 12 вр. пр и ст. 168 уст. о наказ., заявленіе гл. Курбатова оставить безъ слѣдствій.

Собраніе докладъ редакціонной коммисіи утвердило.

(15 декабря 1863 г., стр. 61).

### Обложеніе патентовъ на право торговли виномъ.

Собраніе постановило: а) съ патентовъ на право торговли виномъ, которые берутся на полгода, взимать въсчетъ земскихъ сборовъ только половину причитающагося сбора; б) патенты, выдаваемые на временныя выставки, открываемыя на ярмаркахъ на время отъ 3 до 7 дней, обложить сборомъ въ 25% на общемъ основаніи.

(2 декабря 1866 г., стр. 25).

### Обложеніе тѣхъ лицъ и обществъ, которыя отдаютъ земли или помѣщенія подъ устройство питейныхъ домовъ.

А. П. Балкашинъ предложилъ собранію обложить земскимъ сборомъ тѣхъ лицъ и тѣ общества, которыя отдаютъ землю или помѣщенія въ аренду подъ устройство питейныхъ домовъ, или дозволяютъ торговать виномъ своимъ односельцамъ за извѣстную плату. Въ заявленіи своемъ гл. Балкашинъ указалъ на нѣсколько извѣстныхъ ему случаевъ полученія крестьянами и помѣщиками значительной платы за небольшіе клочки земли, отдаваемые подъ питейныя заведенія, или за дозволеніе производить торговлю виномъ, причемъ крестьяне большею частію забираютъ эту плату не деньгами, а водкою. Налогъ въ размѣрѣ 5% не будетъ обременителенъ для плательщиковъ, а между тѣмъ общая сумма сбора достигнетъ значительной цифры, такъ какъ число кабаковъ въ губерніи не скоро сочтешь.

Гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что, облагая сборомъ приносящія доходъ земли и помѣщенія, земство, тѣмъ самымъ, облагаетъ и тѣ земли и помѣщенія, которыя отдаются подъ питейныя заведенія. Гл. Трубниковъ заявилъ, что процентъ, предлагаемый гл. Балкашинымъ, слишкомъ малъ и должно его увеличить.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Балкашина и приняло предложеніе гл. Бакунина обратить деньги, которыя будутъ получены посредствомъ этого сбора, на народное образованіе.

(10 декабря 1868 г., стр. 33).

### Обложеніе приносящихъ доходъ зданій въ селѣ Кимрѣ.

Губ. управа предложила собранію ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы село Кимры, совмѣстно съ городами и посадами

губерніи, было облагаемо соотвѣтствующею частію госуд. на назначаемаго на города Тверской губерніи; до разрѣшенія же ходатайства привлечь къ обложенію губ. земск. сборомъ парав другими строеніями, приносящими доходъ и находящимися въ уѣ тѣ зданія съ селѣ Кимрахъ, плата которыхъ найдена на мѣс которыя служили маяками для оцѣнки села Кимры. Всѣхъ т зданій 114, валовая доходность ихъ 14689 р. 70 к., а цѣнност ней выведенная 158326 р. 40 к., на которую и предполагается у чить оцѣнку остальныхъ единицъ земскаго обложенія въ Корчевс уѣздѣ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(1877 г. декабря 17, стр. 37).

## Овложеніе строеній, находящихся близь Тверской станціи Никол ской желѣзной дороги.

Собраніе приняло предложеніе С. Д. Квашнина-Самарина пору губ. управѣ произвести оцѣнку строеній, находящихся близь Т ской станціи Николаевской желѣзной дороги на томъ же основа на которомъ были оцѣнены строенія села Кимры, и добытые мат лы принять во вниманіе при раскладѣ губ. земск. сбора между дами въ будущемъ году.

(1877 г. декабря 19, стр. 51).

## *Ходатайства объ измѣненіи основаній земскаго обложенія.*

### а) Объ измѣненіи ст. 9 и 11 врем. прав.

Губ. управа доложила собранію о положеніи, въ которое пос лено земство дополненіемъ и разъясненіемъ статей 9 и 11 в прав. Земство не въ состояніи покрыть свои смѣты раскладками соблюденіемъ необходимой и принятой въ основаніе раскладокъ у ными собраніями уравнительности налоговъ на прочія имуще если ввести въ нихъ только 25-ти и 10-ти процентный сборъ съ то вых свидѣтельствъ и патентовъ. Такъ, напримѣръ, по Тверск

всего назначено было по смѣтѣ обязательныхъ и необязатель-
расходовъ 57590 руб.; изъ этой суммы въ общей раскладкѣ
падало на свидѣтельства, патенты и билеты 21623 руб., 25-ти
10-ти процентнаго сбора причитается съ нихъ только 12423 р.,
что общая смѣтная сумма пропорціонально уменьшится до 33000
Почти одинаковый выводъ получается и по прочимъ уѣздамъ.
этомъ еще не принято въ разсчетъ уменьшеніе обложенія, ко-
немпнуемо должно послѣдовать отъ сокращенія налога на фаб-
и заводы по обложенію ихъ лишь какъ помѣщеній, а затѣмъ,
олько болѣе долженъ пасть земскій сборъ на поземельное вла-
которое само по себѣ и лишенное всякихъ средствъ кредита и
аловъ есть самый непроизводительный предметъ обложенія; да
мъ все купеческое, торговое и промышленное сословіе, ограж-
опредѣленнымъ сборомъ, не будетъ принимать нравственнаго
гельнаго участія въ пользахъ и выгодахъ всего земства.
ѣдствіе этого губ. управа предложила собранію: 1) указать
мъ собраніямъ на необходимость до нельзя сократить смѣты и 2)
авить г. министру вн. дѣлъ настоящія соображенія, подкрѣп-
я составленною вѣдомостію, и просить его указать выходъ изъ
оложенія, въ которое поставлено земство разъясненіямъ ст. 9
вр. прав.
ладъ губ. управы принятъ собраніемъ единогласно.

(5 декабря 1866 г., стр. 50.)

обсужденіи доклада коммисіи о разверстаніи губ. сбора между
ми, гл. Н. В. Неронов предложилъ снова войти съ представ-
ъ къ министру вн. дѣлъ съ указаніемъ затрудненій, которыя
ѣетъ земство вслѣдствіе неравномѣрныхъ обложеній налогомъ
имыхъ собственностей и торговыхъ свидѣтельствъ.
раніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Неронова.

(9 марта 1867 г., 14—15).

ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ЗЕМСТВУ ПРАВА ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТЪ СБОРА СУДЕБ-
ПОШЛИНЪ, УСТАНАВЛИВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ НАЛОГИ ВЪ СЛУЧАѢ ВВЕ-
ДОХОДНАГО НАЛОГА И УВЕЛИЧИВАТЬ РАЗМѢРЪ ПРОЦЕНТНАГО ОБЛО-
ІЯ ЗЕМСКИМЪ СБОРОМЪ ПАТЕНТОВЪ, СВИДѢТЕЛЬСТВЪ И БИЛЕТОВЪ.

егонское у. з. собраніе сессіи 1878 года постановило просить
обраніе возбудить ходатайства предъ правительствомъ:

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 1866 |
|---|---|---|---|
| **А.) расходы обязательные.** | | | |
| *I. Потребности дорожной повинности.* | | | |
| Содержаніе временныхъ мостовъ и переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . . . | 8962 | 4910 | 3980 |
| Къ зачету . . . | » | 4910 | » |
| Содержаніе однѣхъ переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . | 5286 | 2880 | 2129 |
| Къ зачету . . . | » | 2880 | » |
| Устройство и ремонтъ мостовъ, состоявшихъ на губ. повинности до 1868 года и устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ. По смѣтѣ . | 7727.53¾ | 12224.17 | 4761.1[illegible] |
| Къ зачету . . . | » | 12224.17 | » |
| Устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . | » | » | 59589.9[illegible] |
| *II. Потребности по содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.* | | | |
| Вознагражденіе казначействамъ по дѣламъ и счетамъ земства. По смѣтѣ . . | 4483.33 | 4490.47 [2] | 607.1[illegible] |
| Къ зачету . . . | » | 4490.47 | » |

[1]) Въ томъ числѣ на устройство отводныхъ канавъ 2500 р. и на устройство жерд

[2]) Въ эту сумму вошелъ расходъ на содержаніе чиновниковъ казенной и контрольн ходъ этотъ отнесенъ на государственный сборъ и доходы, то собраніе (7 и 9 марта бавить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

| Г о д а. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| 30 | 3610 | 3360 | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 15 | 2735 | 2735 | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 1.10 | 8072.30 | 7268.10 | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 1.04 | 63841.04 | 50872.15[1]) | „ | „ | „ |
| 7.30½ | 698.58 | 680 | 350 | 350 | 350 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |

500 р.

[1]) какъ Высочайше утвержденнымъ 9 января 1867 года мнѣніемъ госуд. совѣта расстановило внести въ эту статью къ расходу 3358 р., а остальные 1132 р. 47 к. при-

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годъ | | |
|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. |
| **А.) расходы обязательные.** | | | |
| *I. Потребности дорожной повинности.* | | | |
| Содержаніе временныхъ мостовъ и переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| Содержаніе одиѣхъ переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| Устройство и ремонтъ мостовъ, состоявшихъ на губ. повинности до 1868 года и устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| Устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| *II. Потребности по содержанію мѣстнаго административнаго управленія.* | | | |
| Вознагражденіе казначействамъ по дѣламъ и счетамъ земства. По смѣтѣ . . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |

| Года. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 879. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбору. |
| | | | | | |
| ” | ” | ” | 19840 | ” | 14930 |
| ” | ” | ” | ” | 4910 | ” |
| ” | ” | ” | 13384 | ” | 10504 |
| ” | ” | ” | ” | 2880 | ” |
| ” | ” | ” | 37346.77 | ” | 25122.60 |
| ” | ” | ” | ” | 12224.17 | ” |
| ” | ” | ” | 238144.14 | ” | 238144.14 |
| ” | ” | ” | 8143.50½ | ” | 3653.03½ |
| ” | ” | ” | ” | 4490.47 | ” |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 18 |
|---|---|---|---|
| Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія. По смѣтѣ. | 2990 | 2990 | |
| Къ зачету . . . | „ | 2990 | |
| На вознагражденіе и разъѣзды архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства, на чертежные припасы и инструменты. По смѣтѣ . . . . | 848.75 | 2000 | 2000 |
| Къ зачету . . . | „ | 2000 | 1500 |
| *III. По хозяйству и медицинской полиціи.* | | | |
| Содержаніе канцеляріи посреднической коммисіи. По смѣтѣ . . . . | 480 | 480 | 480 |
| Къ зачету . . . | „ | 480 | 476. |
| Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій. По смѣтѣ . . . . | 3561 | 2700 | 1794 |
| Къ зачету . . . | „ | 2700 | „ |
| Содержаніе уполномоченныхъ и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ. По смѣтѣ . . . . . | „ | „ | [1]) 2031. |
| Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства. По смѣтѣ . . . | 1500 | 1500 | 1500 |
| Къ зачету . . . | „ | 1500 | „ |

[1]) См. ст. на непредвидѣнныя надобности.

[2]) Высочайшимъ повелѣніемъ 11 декабря 1867 года закрыты временные столы и

| Годъ. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 2000 | 2000 | 3000 | 4000 | 4000 | 3000 |
| „ | „ | „ | „ | 1500 | 1500 |
| | | | | | |
| 480 | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 800 | 1800 | 1800 | 1800 | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| „ [2] | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 |
| 400 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 |

должности уполномоченныхъ при тверскомъ управленіи государственныхъ имуществъ

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 1868 |
|---|---|---|---|
| Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія. По смѣтѣ. | 2990 | 2990 | „ |
| Къ зачету . . . | „ | 2990 | „ |
| На вознагражденіе и разъѣзды архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства, на чертежные припасы и инструменты. По смѣтѣ . . . . | 848.75 | 2000 | 2000 |
| Къ зачету . . . | „ | 2000 | 1500 |
| *III. По хозяйству и медицинской полиціи.* | | | |
| Содержаніе канцеляріи посреднической коммисіи. По смѣтѣ . . . . | 480 | 480 | 480 |
| Къ зачету . . . | „ | 480 | 476.34 |
| Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій. По смѣтѣ . . . . | 3561 | 2700 | 1794 |
| Къ зачету . . . | „ | 2700 | „ |
| Содержаніе уполномоченныхъ и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ. По смѣтѣ . . . . . | „ | „ | [1] 2031.42 |
| Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства. По смѣтѣ . . . | 1500 | 1500 | 1500 |
| Къ зачету . . . | „ | 1500 | „ |

[1]) См. ст. на непредвидѣнныя надобности.

[2]) Высочайшимъ повелѣніемъ 11 декабря 1867 года закрыты временные столы и уп

| Г о д а. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 2000 | 2000 | 3000 | 4000 | 4000 | 3000 |
| „ | „ | „ | „ | 1500 | 1500 |
| | | | | | |
| 480 | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 1800 | 1800 | 1800 | 1800 | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| „ [2]) | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | |
| 1500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 |
| 1400 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 | 1500 |

ныя должности уполномоченныхъ при тверскомъ управленіи государственныхъ имуществъ.

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Г о д а. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. | 187 |
| Содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія. По смѣтѣ . . . . | „ | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| На вознагражденіе и разъѣзды архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства, на чертежные припасы и инструменты. По смѣтѣ . . . . | 2000 | 2000 | 2000 | 200 |
| Къ зачету . . . | 600 | 250 | 400 | „ |
| *III. По хозяйству и медицинской полиціи.* | | | | |
| Содержаніе канцеляріи посреднической коммиссіи По смѣтѣ . . . . | 480 | 480 | 480 | 48 |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій. По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| Содержаніе уполномоченныхъ и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ По смѣтѣ . . . . | „ | „ | „ | „ |
| Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства. По смѣтѣ . . . | 1500 | 1500 | 1500 | 150 |
| Къ зачету . . . | 1500 | 1500 | 1500 | 150 |

| о д а. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 9. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбору. |
| | ” | ” | 2990 | ” | ” |
| | ” | ” | ” | 2990 | ” |
| 00 | 2000 | 2000 | 36000 | ” | 28250 |
| | ” | ” | ” | 7750 | ” |
| 30 | 480 | 480 | 7200 | ” | 6243.66 |
| | ” | ” | ” | 956.34 | ” |
| | ” | ” | 11694 | ” | 8994 |
| | ” | ” | ” | 2700 | ” |
| | ” | ” | 2031.42 | ” | 2031.42 |
| )0 | 1500 | 1500 | 22500 | ” | 1600 |
| )0 | 1500 | 1500 | ” | 20900 | ” |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 18[illegible] |
|---|---|---|---|
| На распространеніе оспопрививанія. По смѣтѣ . . | 285 | 285 | 28[illegible] |
| Къ зачету . . . | „ | 285 | „ |
| Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ. По смѣтѣ . . . . | 341.66 | 350 | 50[illegible] |
| Къ зачету . . . | „ | 350 | 45[illegible] |
| На пересылку земской корреспонденціи. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| *IV. Потребности, возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ* (и повинности временныя). | | | |
| Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ. По смѣтѣ . . . . . | 5000 | 5000 [2] | 500[illegible] |
| Къ зачету . . . | „ | 5000 | „ |
| Содержаніе губернскаго статистическаго комитета. По смѣтѣ . . . . | 1800 | 1800 | 180[illegible] |
| Къ зачету . . . | „ | 1800 | „ |
| Содержаніе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. По смѣтѣ . . . | 18000 | 12200 | 1220[illegible] |
| Къ зачету . . . | „ | 12200 | „ |
| Содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ |
| Расходы, возложенные на земство по приведенію въ исполненіе воинской повинности. По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ |

[1]) 285 р. на основаніи 1007 ст. т. XII Врач. уст. и по прил. къ 3 ст. вр. пр. и

[2]) Постановленіемъ собранія 24 февраля 1866 года опредѣлено закрыть землемѣр[illegible] лить, но употреблять его преимущественно на образованіе и лѣченіе народа.

| Г | о | д | а. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| 285 | 285 | 485 [1]) | 285 | 285 | 285 |
| „ | „ | 285 | 285 | 200 | 235 |
| 500 | 500 | 400 | 300 | 300 | 300 |
| „ | „ | 300 | 300 | „ | 200 |
| „ | 1694.60 | 600 | 500 | 500 | 500 |
| „ | „ | 1000 | 200 | 200 | 200 |
| 5000 | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 1800 | 1800 | 1800 | 1800 | 1800 | 1800 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 12200 | 12200 | 7700 | 7700 | 7700 | 7700 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |

200 р. на пріобрѣтеніе оцѣненной матеріи въ 1871 году.

тарскіе классы съ 1 сентября 1857, губернскій же сборъ на классы, по 5 тыс. въ годъ, пре-

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Года. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. | 1878. |
| На распространеніе оспопрививанія. По смѣтѣ . . | 285 | 285 | 285 | 285 |
| Къ зачету . . . | 240 | 285 | 285 | 285 |
| Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ. По смѣтѣ . . . . | 200 | 150 | 150 | 150 |
| Къ зачету . . . | 150 | 150 | „ | 50 |
| На пересылку земской корреспонденціи. По смѣтѣ . | 300 | 300 | 300 | 300 |
| Къ зачету . . . | 200 | „ | „ | 100 |
| *IV. Потребности, возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ* (и повинности временныя). | | | | |
| Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ. По смѣтѣ . . . . . | „ | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| Содержаніе губернскаго статистическаго комитета. По смѣтѣ . . . . . | 1800 | 1800 | 1800 | 1800 |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| Содержаніе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. По смѣтѣ . . . | 5700 | 5700 | 5700 | 5700 |
| Къ зачету . . . | „ | „ | 200 | 200 |
| Содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. По смѣтѣ . . . | 30000 | 30000 | 33000 | 33000 |
| Расходы, возложенные на земство по приведенію въ исполненіе воинской повинности. По смѣтѣ . . . | 8000 | 10000 | 10000 | 8000 |

| Г о д а. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 879. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбо |
| 285 | 285 | 285 | 4475 | „ | 1520 |
| 285 | 285 | „ | „ | 2955 | „ |
| 100 | 100 | 100 | 4100 | „ | 2050 |
| 100 | „ | „ | „ | 2050 | „ |
| 300 | 300 | 300 | 5894.60 | „ | 3744. |
| 150 | 100 | „ | „ | 2150 | „ |
| „ | „ | „ | 15000 | „ | 10000 |
| „ | „ | „ | „ | 5000 | „ |
| 1800 | 1800 | 1800 | 27000 | „ | 25200 |
| „ | „ | „ | „ | 1800 | „ |
| 5700 | 5700 | 5700 | 119500 | „ | 106900 |
| „ | „ | „ | „ | 12600 | „ |
| 33000 | 33000 | 33000 | 225000 | „ | 225000 |
| 8000 | 8000 | 8000 | 60000 | „ | 60000 |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. | |
|---|---|---|---|
| | | 1867. | 1868. |
| Квартирныя и разъѣздныя (съ 1879 г.) деньги судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| Пенсіи, служившимъ въ коммиссіи народнаго продовольствія. По смѣтѣ . . . | „ | 414.51 | 128.61 |
| Къ зачету . . . | „ | 414.51 | 128.61 |
| Заштатное содержаніе тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ (1871 г.); единовременное пособіе г-жѣ Давыдовой, вдовѣ бывшаго члена отъ правительства при мировомъ съѣздѣ (1868 г.) и г-жѣ Швитковой, вдовѣ мироваго посредника Бѣжецкаго уѣзда (1876 г.); на возвратъ въ казну выданныхъ оставшимся за штатомъ уполномоченнымъ при палатѣ госуд. имуществъ (1873 г.). По смѣтѣ . . . . . | „ | „ | 1000 |
| Къ зачету . . . | „ | „ | 856.06½ |
| На уплату Тверскому Приказу Общественнаго Призрѣнія, употребленныхъ въ 1847 году на расходы по содержанію временныхъ холерныхъ отдѣленій. По смѣтѣ . . | „ | 5725.88¼ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | 5725.88¼ | „ |
| На пополненіе типографской недоимки. По смѣтѣ . . | „ | 692.96 | „ |
| Къ зачету . . . | „ | 692.96 | „ |
| На выдачу пособій семьямъ: ратниковъ, чиновъ запаса, уби- | | | |

| | Г | о | д | а. | |
|---|---|---|---|---|---|
| ). | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| 61 | 128.61 | 64.30 | 64.30 | 64.30 | 80.41 |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | 3000 | ” | 1106 | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Года. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. | 187 |
| Квартирныя и разъѣздныя (съ 1879 г.) деньги судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ. По смѣтѣ . | „ | 240 | 328.50 | 328. |
| Пенсіи, служившимъ въ коммиссіи народнаго продовольствія. По смѣтѣ . . . | 80.41 | 80.41 | 80.41 | 80. |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| Заштатное содержаніе тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ (1871 г.); единовременное пособіе г-жѣ Давыдовой, вдовѣ бывшаго члена отъ правительства при мировомъ съѣздѣ (1868 г.) и г-жѣ Швитковой, вдовѣ мироваго посредника Бѣжецкаго уѣзда (1876 г.); на возвратъ въ казну выданныхъ оставшимся за штатомъ уполномоченнымъ при палатѣ госуд. имуществъ (1873 г.). По смѣтѣ . . . . . | „ | 1000 | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| На уплату Тверскому Приказу Общественнаго Призрѣнія, употребленныхъ въ 1847 году на расходы по содержанію временныхъ холерныхъ отдѣленій. По смѣтѣ . . | „ | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| На пополненіе типографской недоимки По смѣтѣ . . | „ | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ | „ |
| На выдачу пособій семьямъ: ратниковъ, чиновъ запаса, уби- | | | | |

| Г о д а. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1879. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбор |
| 228.50 | 1228.50 | 1228.50 | 4582.50 | „ | 4582.5 |
| 80.41 | 80.41 | 80.41 | 1636.52 | „ | 1093.4 |
| „ | „ | „ | „ | 543.12 | „ |
| „ | „ | „ | 6106 | „ | 5249.9 |
| „ | „ | „ | „ | 856.06 1/2 | „ |
| „ | „ | „ | „ | | „ |
| „ | „ | „ | 5725.88 1/4 | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | 5725.88 1/4 | „ |
| „ | „ | „ | 692.96 | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | 692.96 | „ |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 18 |
|---|---|---|---|
| тыхъ и раненыхъ въ минувшую войну и на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій въ 1878-мъ году (13 т. въ 1879 г.). По смѣтѣ . . . | » | » | » |
| Къ зачету . . . | » | » | » |
| Итого расходовъ обязательныхъ . . | 61265.27 3/4 | 60642.99 1/4 | 99786. |
| Къ зачету . . | » | 60642.99 1/4 | 3411. |
| Къ сбору . . | » | » | 96375. |
| **В.) расходы необязательные.** | | | |
| Содержаніе губернской земской управы. По смѣтѣ . | » | 15600 | 15600 |
| Къ зачету . . . | » | 15600 | 595 |
| Содержаніе технической и учительской школъ. По смѣтѣ. | » | » | » |
| Къ зачету . . . | » | » | » |
| Пособіе на содержаніе женской учительской школы П. П. Максимовича и на нормальную школу при ней. По смѣтѣ . | » | » | » |
| Устройство и содержаніе склада образцовыхъ учебныхъ пособій и книгъ для народныхъ школъ. По смѣтѣ. . . | » | » | » |
| Содержаніе стипендіатовъ губернскаго земства и пособіе бѣднымъ ученикамъ Тверской гимназіи и реальнаго училища (600 р. въ 1881 году). По смѣтѣ. . . . . | » | » | » |
| Къ зачету . . . | » | » | » |

| Г о д а. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 102058.05½ | 101345.13 | 85744.55 | 18779.30 | 18085.30 | 15995.41 |
| 1400 | 1500 | 3085 | 2285 | 3400 | 3635 |
| 100658.05½ | 99845.13 | 82659.55 | 16494.30 | 14685.30 | 12360.41 |
| 12000 | 13800 | 15300 | 15300 | 15300 | 15300 |
| 1800 | „ | „ | „ | „ | „ |
| ,, | 12341 | 20681 | 19733 | 20900 | 18400 |
| ,, | ,, | 12341 | 7533 | 6280 | 2980 |
| | | | отъ уѣзд. з. 6203 | отъ уѣзд. з. | отъ уѣзд. з. |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 1000 | 2000 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| ,, | ,, | ,, | 750 | 750 | ,, |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 250 | ,, |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. | |
|---|---|---|---|
| | | 1867. | 18 |
| тыхъ и раненыхъ въ минувшую войну и на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій въ 1878-мъ году (13 т. въ 1879 г.). По смѣтѣ . . . | „ | „ | |
| Къ зачету . . . | „ | „ | |
| Итого расходовъ обязательныхъ . . | 61265.27⁸/₄ | 60642.99¹/₄ | 9978 |
| Къ зачету. . | „ | 60642.99¹/₄ | 341 |
| Къ сбору . . | „ | „ | 9637 |
| **В.) расходы необязательные.** | | | |
| Содержаніе губернской земской управы. По смѣтѣ . | „ | 15600 | 1560 |
| Къ зачету . . . | „ | 15600 | 59 |
| Содержаніе технической и учительской школъ. По смѣтѣ. | „ | „ | |
| Къ зачету . . . | „ | „ | |
| Пособіе на содержаніе женской учительской школы П. И. Максимовича и на нормальную школу при ней. По смѣтѣ . | „ | „ | |
| Устройство и содержаніе склада образцовыхъ учебныхъ пособій и книгъ для народныхъ школъ. По смѣтѣ. . . | „ | „ | |
| Содержаніе стипендіатовъ губернскаго земства и пособіе бѣднымъ ученикамъ Тверской гимназіи и реальнаго училища (600 р. въ 1881 году). По смѣтѣ. . . . . | „ | „ | |
| Къ зачету . . . | „ | „ | |

| Г | о | д | а. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| » | » | » | » | » | » |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 102058.05½ | 101345.13 | 85744.55 | 18779.30 | 18085.30 | 15995.41 |
| 1400 | 1500 | 3085 | 2285 | 3400 | 3635 |
| 100658.05½ | 99845.13 | 82659.55 | 16494.30 | 14685.30 | 12360.41 |
| | | | | | |
| 12000 | 13800 | 15300 | 15300 | 15300 | 15300 |
| 1800 | » | » | » | » | » |
| ,, | 12341 | 20681 | 19733 | 20900 | 18400 |
| ,, | ,, | 12341 | 7533 | 6280 | 2980 |
| | | | и отъ уѣзд. з. 6203 | отъ уѣзд. з. | отъ уѣзд. |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 1000 | 2000 |
| | | | | | |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| | | | | | |
| ,, | ,, | ,, | 750 | 750 | ,, |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 250 | ,, |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 1868. |
|---|---|---|---|
| тыхъ и раненыхъ въ минувшую войну и на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій въ 1878-мъ году (13 т. въ 1879 г.). По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| Итого расходовъ обязательныхъ . . | 61265.27⁸/₄ | 60642.99¹/₄ | 99786.19 |
| Къ зачету . . | „ | 60642.99¹/₄ | 3411.01 |
| Къ сбору . . | „ | „ | 96375.17 |
| **В.) расходы необязательные.** | | | |
| Содержаніе губернской земской управы. По смѣтѣ . | „ | 15600 | 15600 |
| Къ зачету . . . | „ | 15600 | 595 |
| Содержаніе технической и учительской школъ. По смѣтѣ. | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| Пособіе на содержаніе женской учительской школы П. П. Максимовича и на нормальную школу при ней. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| Устройство и содержаніе склада образцовыхъ учебныхъ пособій и книгъ для народныхъ школъ. По смѣтѣ. . . | „ | „ | „ |
| Содержаніе стипендіатовъ губернскаго земства и пособіе бѣднымъ ученикамъ Тверской гимназіи и реальнаго училища (600 р. въ 1881 году). По смѣтѣ. . . . . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |

| Г | о | д | а. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 102058.05½ | 101345.13 | 85744.55 | 18779.30 | 18085.30 | 15995.41 |
| 1400 | 1500 | 3085 | 2285 | 3400 | 3635 |
| 100658.05½ | 99845.13 | 82659.55 | 16494.30 | 14685.30 | 12360.41 |
| | | | | | |
| 12000 | 13800 | 15300 | 15300 | 15300 | 15300 |
| 1800 | „ | „ | „ | „ | „ |
| ,, | 12341 | 20681 | 19733 | 20900 | 18400 |
| ,, | „ | 12341 | 7533 | 6280 | 2980 |
| | | | отъ уѣзд. з. 6203 | отъ уѣзд. з. | отъ уѣзд. з. |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 1000 | 2000 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| | | | | | |
| ,, | ,, | ,, | 750 | 750 | ,, |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 250 | ,, |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Года. 1875. | 1876. | 1877. | 1878. |
|---|---|---|---|---|
| тыхъ и раненыхъ въ минувшую войну и на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій въ 1878-мъ году (13 т. въ 1879 г.). По смѣтѣ . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Итого расходовъ обязательныхъ . . | 50345.41 | 53535.41 | 55623.91 | 53623.91 |
| Къ зачету . . | 2690 | 2185 | 2385 | 2135 |
| Къ сбору . . | 47655.41 | 51350.41 | 53238.91 | 51488.91 |
| В.) РАСХОДЫ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ. | | | | |
| Содержаніе губернской земской управы. По смѣтѣ . | 15300 | 15300 | 15300 | 15300 |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Содержаніе технической и учительской школъ. По смѣтѣ. | 19040 | ,, | ,, | ,, |
| Къ зачету . . . | 8000 изъ суммъ земст. | ,, | ,, | ,, |
| Пособіе на содержаніе женской учительской школы П. И. Максимовича и на нормальную школу при ней. По смѣтѣ . | 2980 3000 | 3000 | 7300 | 8500 |
| Устройство и содержаніе склада образцовыхъ учебныхъ пособій и книгъ для народныхъ школъ. По смѣтѣ. . . | ,, | ,, | 500 | 250 |
| Содержаніе стипендіатовъ губернскаго земства и пособіе бѣднымъ ученикамъ Тверской гимназіи и реальнаго училища (600 р. въ 1881 году). По смѣтѣ . . . . | 1000 | 1000 | 1200 | 1200 |
| Къ зачету . . . | ,, | 300 | ,, | ,, |

| Года. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1879. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбору. |
| 3000 | 15000 | 3000 | 61000 | „ | 58000 |
| „ | „ | 3000 | „ | 3000 | „ |
| 7473.91 | 69473.91 | 57473.91 | 939987.29¾ | „ | „ |
| 2035 | 1885 | 4500 | „ | 97174.00¾ | „ |
| 5438.91 | 67588.91 | 52973.91 | „ | „ | 842813.29 |
| 3500 | 13500 | 16800 | 223200 | „ | 205205 |
| „ | „ | „ | „ | 17995 | „ |
| „ | „ | „ | 111095 | „ | 64778 |
| „ | „ | „ | „ | 46317 | „ |
| „ | „ | 9000 | 33800 | „ | 33800 |
| 250 | 250 | „ | 1250 | „ | 1250 |
| „ | „ | 2600 | 8500 | „ | 795( |
| „ | „ | „ | „ | 550 | |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. | |
|---|---|---|---|
| | | 1867. | 1868. |
| На безвозвратные расходы по устройству ссудныхъ товариществъ для развитія сельскаго кредита и по принятію мѣръ къ развитію и улучшенію мѣстныхъ промысловъ на артельномъ началѣ. По смѣтѣ. | „ | „ | „ |
| На содержаніе Н. В. Верещагина (2 т. въ 1872 году) и В. Н. Линдъ, завѣдывающаго артельнымъ отдѣломъ (2 т. въ 1873 и 1874 г.г.). По смѣтѣ. | „ | „ | „ |
| На составленіе фонда эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ. По смѣтѣ . . | „ | „ | „ |
| Къ зачету . . . | „ | „ | „ |
| На погашеніе долга въ запасный капиталъ 6602 р. 67 к., позаимствованныхъ въ фондъ эмеритальной кассы. По смѣтѣ. | „ | „ | „ |
| На статистическое изслѣдованіе губерніи. По смѣтѣ . | „ | „ | „ |
| На родовспомогательное заведеніе (1868—1871 г.г.) и на фельдшерскую школу при губ. больницѣ (1877 и 1878 г.г.) По смѣтѣ . . . . | „ | „ | [1] 1200 |
| Къ зачету . . . | „ | „ | 1151.50½ |
| На созваніе съѣзда земскихъ врачей. По смѣтѣ. . . | „ | „ | „ |
| На постройку двухъ флигелей для умалишенныхъ женщинъ. По смѣтѣ . . . | „ | „ | „ |
| На покрытіе дефицита по общественному призрѣнію. По смѣтѣ . . . . . | „ | „ | „ |

[1]) Изъ ст. на непредвидѣнныя надобности 1200 р.

| Г | о | д | а. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| „ | 1000 | 1000 | 1000 | 2000 | 2000 |
| „ | „ | „ | 2000 | 1000 | 1000 |
| „ | 729.40 | 2000 | 2000 | 5079.71 | 9602.67 |
| „ | „ | „ | „ | „ | 6602.67 из зап. к. |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | 3500 | 3500 |
| 1200 | 1200 | 1200 | „ | „ | „ |
| 1200 | 1200 | 1200 | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | 800 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Года. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. | 18 |
| На безвозвратные расходы по устройству ссудныхъ товариществъ для развитія сельскаго кредита и по принятію мѣръ къ развитію и улучшенію мѣстныхъ промысловъ на артельномъ началѣ. По смѣтѣ. | 2000 | 2000 | 2000 | 200 |
| На содержаніе Н. В. Верещагина (2 т. въ 1872 году) и В. Н. Линдъ, завѣдывающаго артельнымъ отдѣломъ (2 т. въ 1873 и 1874 г.г.). По смѣтѣ. | ,, | ,, | ,, | ,, |
| На составленіе фонда эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ. По смѣтѣ . . | 2000 | 2500 | 2500 | 450 |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| На погашеніе долга въ запасный капиталъ 6602 р. 67 к., позаимствованныхъ въ фондъ эмеритальной кассы. По смѣтѣ. | 1000 | 1000 | 1000 | 100 |
| На статистическое изслѣдованіе губерніи. По смѣтѣ . | 2000 | 3500 | 3500 | 350 |
| На родовспомогательное заведеніе (1868—1871 г.г.) и на фельдшерскую школу при губ. больницѣ (1877 и 1878 г.г.) По смѣтѣ . . . . | ,, | ,, | 7000 | ,, |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| На созваніе съѣзда земскихъ врачей. По смѣтѣ. . . | 800 | 1000 | 1000 | 100 |
| Къ зачету . . . | ,, | 350 | ,, | 40 |
| На постройку двухъ флигилей для умалишенныхъ женщинъ. По смѣтѣ . . . | ,, | 12700 | ,, | ,, |
| На покрытіе дефицита по общественному призрѣнію. По смѣтѣ . . . . . | ,, | ,, | 4089.06 | 780 |

| Года. | | | Всего съ 1867 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 879. | 1880. | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбору. |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | 15000 | „ | 15000 |
| „ | „ | „ | 4000 | „ | 4000 |
| 500 | 4500 | 5736 | 45647.78 | „ | 39045.11 |
| „ | „ | „ | „ | 6602.67 | „ |
| 000 | 1602.67 | „ | 6602.67 | „ | 6602.67 |
| 500 | 3500 | 3500 | 30000 | „ | 30000 |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | 11800 | „ | 7048.49 1/3 |
| „ | „ | „ | „ | 4751.50 1/3 | „ |
| 000 | 1000 | 1000 | 7600 | „ | 5150 |
| 500 | 200 | 1000 | „ | 2450 | „ |
| | | | | | |
| „ | „ | „ | 12700 | „ | 12700 |
| | | | | | |
| 090.11 | 4689.91 | 5654.13 | 32331.82 | „ | 32331.82 |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | По смѣтамъ съ 1860 года. | Года. 1867. | 1868. |
|---|---|---|---|
| Плата за содержаніе сифилитиковъ и за подлежащія къ сложенію недоимки по губ. больницѣ. По смѣтѣ . . | ,, | ,, | ,, |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, |
| На заготовленіе окладныхъ листовъ. По смѣтѣ . . | ,, | 500 | ,, |
| Къ зачету . . . | ,, | 500 | ,, |
| На непредвидѣнныя и экстренныя надобности. По смѣтѣ. | 10000 | 22732.45 [1] | 10000 [2] |
| Къ зачету . . . | ,, | 22732.45 | ,, |
| Итого расходовъ необязательныхъ . . | 10000 | 38832.45 | 26800 |
| Къ зачету . . | ,, | 38832.45 | 1746.50½ |
| Къ сбору . . | ,, | ,, | 25053.49½ |
| Всего расходовъ обязательныхъ и необязательныхъ. | 71265.27¾ | 99475.44¼ [3] | 126586.19 |
| Къ зачету . . | ,, | 99475.44¼ | 5157.52 |
| Къ сбору . . | ,, | ,, | 121428.67 |

[1]) Изъ этой статьи назначено къ расходу на содержаніе стола уполномоченныхъ при пала

[2]) Изъ этой статьи собраніе 8 декабря постановило производить расходъ на ремонтъ вер

[3]) Вся сумма принята къ зачету изъ свободныхъ отъ расходовъ и изъ остатковъ отъ прежченныхъ на содержаніе губ. управы на 1866 годъ 3786 р. 63 к.

[4]) И 15883 р. 44 к. изъ остаточныхъ суммъ 1869 года; за зачетомъ остается къ сбору

[5]) Къ зачету 9818 р. и отъ уѣздныхъ земствъ 6208 р., всего 16021 р., а за исключеніемъ заведеніе 1200 р., всего къ сбору 57226 р. 30 к.

| | Г | о | д | а. | |
|---|---|---|---|---|---|
| . | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| | | | | | |
| | ” | ” | ” | 3000 | 3574.76 |
| | ” | ” | ” | ” | 1003.80½ |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | ” | ” | ” | ” | ” |
| | 10000 | 10000 | 15000 | 10000 | 12000 |
| | ” | ” | ” | ” | 5000 |
| | 39070.40 | 50181 | 55783 | 62529.71 | 68177.43 |
| | 1200 | 13541 | 13736 | 6530 | 15586.47½ |
| | 37870.40 | 36640 | 42047 | 55999.71 | 52590.95½ |
| 05½ | 140415.53 | 135925.55 | 74562.30 | 80615.01 | 84172.84 |
| | 2700 [4] | 16626 | 16021 [5] | 9930 | 19221.47½ |
| 05½ | 121832.09 | 119299.55 | 57226.30 | 70685.01 | 64951.36½ |

имуществъ 2031 р. 42 к.

олбовъ.

и 1866 года по земскимъ повинностямъ 95688 р. 81 ¼ к. и остатка отъ налга-

09 к.

отъ смѣты 1871 года ст. на оспопрививаніе 115 р. и ст. на родовспомо

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Г о д а. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. | 187 |
| Плата за содержаніе сифилитиковъ и за подлежащія къ сложенію недоимки по губ. больницѣ. По смѣтѣ . . | 3323.49 | 6322.75 | 4368.18 | 376 |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| На заготовленіе окладныхъ листовъ. По смѣтѣ . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Къ зачету . . . | ,, | ,, | ,, | ,, |
| На непредвидѣнныя и экстренныя надобности. По смѣтѣ. | 10000 | 20000 | 23617.65 | 4050 |
| Къ зачету . . . | ,, | 5700 | 13617.65 | 2000 |
| Итого расходовъ необязательныхъ . . | 59463.49 | 68322.75 | 73374.89 | 8931 |
| Къ зачету . . | 10980 | 6350 | 13617.65 | 2040 |
| Къ сбору . . | 48483.49 | 61972.75 | 59757.24 | 6891 |
| Всего расходовъ обязательныхъ и необязательныхъ. | 109808.90 | 121858.16 | 128998.80 | 14294 |
| Къ зачету . . | 13670 | 8535 | 16002.65 | 2253 |
| Къ сбору . . | 96138.90 | 113323.16 | 112996.15 | 12040 |

| Г | о | д | а. | Всего съ 1876 по 1882 годъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 79. | 1880. | | 1881. | По смѣтѣ. | Къ зачету. | Къ сбору. |
| 52.88 | 10149.17 | | 6926.07 | 51487.46 | „ | 50483.65½ |
| „ | „ | | „ | „ | 1003.80½ | „ |
| „ | „ | | „ | 500 | „ | „ |
| „ | „ | | „ | „ | 500 | „ |
| 50 | 30000 | | 39200.87 | 297400.97 | „ | 220350.87 |
| „ | 10000 | | „ | „ | 77050.10 | „ |
| 52.99 | 69191.75 | | 90417.07 | 892915.70 | „ | „ |
| 00 | 10200 | | 1000 | „ | 157220.08 | „ |
| 52.99 | 58991.75 | | 89417.07 | „ | „ | 735695.62 |
| 26.90 | 138665.66 | | 147890.98 | 1832902.99¾ | „ | „ |
| 35 | 12085 | | 5500 | „ | 254394.08¾ | „ |
| 01.90 | 126580.66 | | 142390.98 | „ | „ | 1578508.91 |

**Смѣты расходовъ уѣздныхъ земствъ, съ причисл**

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Смѣтные расход |
| **УѢЗДЫ.** | | | | | | | 1. На дорожн |
| Тверской. | 10575 | 3817 | 3817 | 4817 | 1817 | 6705 | |
| Корчевской | 6248 | 5000 | » | » | » | 4000 | |
| Калязинскій | » | » | » | 5000 | 3000 | 6500 | |
| Кашинскій | » | » | » | » | 368 | 3941 | |
| Бѣжецкій | 10000 | 3000 | » | 2500 | 1500 | 12500 | |
| Весьегонскій | 15000 | » | » | » | 165 | 6972 | |
| Вышневолоцкій. | 5861 | 6000 | 5282 | 3900 | 3500 | 5500 | |
| Осташковскій | 14480 | 7712 | 6852 | 2120 | 2130 | 6130 | |
| Ржевскій | » | » | » | » | 1139 | 6200 | |
| Зубцовскій | 3250 | 2430 | 2430 | 2430 | 2430 | 7948 | |
| Старицкій | » | » | » | » | » | 5320 | |
| Новоторжскій | » | 1000 | 1700 | 1700 | 1185 | 5602 | |
| По губерніи. | 65414 | 28959 | 20081 | 22467 | 17234 | 77318 | |
| | | | | | | | 2. На подводную |
| Тверской | 3620 | 3000 | 3000 | 3500 | 3500 | 3500 | |
| Корчевской | 7500 | 7500 | 8500 | 8500 | 8500 | 6550 | |
| Калязинскій | 15684 | 1200 | 5150 | 9500 | 9500 | 9500 | |
| Кашинскій | 5410 | 4640 | 4640 | 4640 | 4640 | 5240 | |
| Бѣжецкій | 7925 | 9270 | 9270 | 9840 | 10170 | 11000 | |
| Весьегонскій | 3986 | 8888 | 8888 | 12345 | 12298 | 12442 | |
| Вышневолоцкій. | 8883 | 8883 | 9555 | 8460 | 8460 | 9362 | |
| Осташковскій | 10743 | 10813 | 11115 | 9828 | 9900 | 9672 | |
| Ржевскій | 5236 | 6945 | 7204 | 7629 | 7629 | 8001 | |
| Зубцовскій | 1320 | 2760 | 2887 | 2686 | 2886 | 2887 | |
| Старицкій | 938 | 938 | 5000 | 5000 | 4732 | 4732 | |
| Новоторжскій | 6088 | 4528 | 4600 | 4600 | 5500 | 4600 | |
| По губерніи. | 77333 | 69365 | 79809 | 86728 | 87715 | 87486 | |

**сбора на губернскую земскую повинность 1867—1882 г. г.**

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ПОТРЕБНОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ.** | | | | | | | | | |
| **П О В И Н Н О С Т Ь.** | | | | | | | | | |
| 6797 | 6797 | 17264 | 6797 | 6744 | 6744 | 6744 | 5356 | 4356 | 105944 |
| 4340 | 4340 | 7111 | 8500 | 2500 | 3000 | 3200 | 3300 | 3000 | 58539 |
| 6500 | 6500 | 5500 | 5568 | 5568 | 5568 | 5568 | 5180 | 4480 | 71432 |
| 2941 | 2141 | 2801 | 2967 | 1803 | 2757 | 2012 | 3065 | 2994 | 31231 |
| 8394 | 4800 | 7952 | 7398 | 8468 | 4700 | 10200 | 8900 | 6400 | 106877 |
| 4783 | 4312 | 5757 | 6312 | 4635 | 5315 | 5332 | 5332 | 5345 | 74532 |
| 4000 | 5000 | 6000 | 6000 | 6000 | 4500 | 4500 | 4000 | 4000 | 78043 |
| 6130 | 6130 | 6130 | 5130 | 5548 | 5330 | 6130 | 6130 | 6130 | 98342 |
| 7500 | 7000 | 6500 | 7000 | 7000 | 8000 | 8000 | 8000 | 7800 | 81939 |
| 6961 | 7900 | 7124 | 5423 | 6578 | 6578 | 6578 | 6578 | 6062 | 87624 |
| 7870 | 7712 | 7309 | 7609 | 9298 | 4289 | 4059 | 5641 | 4330 | 68807 |
| 2887 | 3367 | 2887 | 3000 | 3000 | 3850 | 3000 | 3400 | 3400 | 44511 |
| 69103 | 65999 | 82335 | 71704 | 67142 | 60631 | 65323 | 64882 | 58297 | 907821 |
| **Э т а п н у ю  п о в и н н о с т и.** | | | | | | | | | |
| 4200 | 4200 | 4300 | 6830 | 5830 | 5830 | 5830 | 5430 | 5630 | 72700 |
| 7190 | 8500 | 8000 | 7900 | 9000 | 9000 | 8997 | 9000 | 10000 | 133137 |
| 9500 | 9500 | 9000 | 8690 | 9870 | 9700 | 9700 | 11312 | 11312 | 148618 |
| 5240 | 4300 | 4640 | 4640 | 4640 | 4640 | 5800 | 6020 | 6720 | 81090 |
| 10000 | 11500 | 12500 | 11500 | 12000 | 11500 | 11500 | 12500 | 12500 | 172975 |
| 12620 | 12199 | 12253 | 12253 | 12058 | 12378 | 12378 | 11821 | 11452 | 180879 |
| 8870 | 9681 | 9500 | 9700 | 11500 | 9500 | 9500 | 10800 | 10500 | 152224 |
| 9490 | 9490 | 9540 | 9321 | 9304 | 9279 | 9608 | 9708 | 9729 | 157212 |
| 7831 | 7831 | 7831 | 7979 | 7979 | 10075 | 10075 | 10075 | 12003 | 132154 |
| 2971 | 2971 | 3182 | 2929 | 2929 | 3100 | 2977 | 2977 | 2988 | 45621 |
| 4750 | 4750 | 4375 | 4300 | 4475 | 5600 | 4300 | 4420 | 4540 | 67582 |
| 5327 | 5300 | 5300 | 5300 | 5550 | 5750 | 5815 | 5700 | 7100 | 86559 |
| 87989 | 90222 | 90421 | 91342 | 95135 | 96352 | 96480 | 99763 | 104474 | 1430751 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | | 3. На квартирную и | | | |
| Тверской . | » | » | » | » | 80 | 40 | 40 |
| Калязинскій . | » | 1000 | » | 3000 | 2500 | 2200 | 2200 |
| Кашинскій . | » | » | » | » | » | 2000 | 2000 |
| Бѣжецкій . | » | » | 10000 | » | 4000 | 4000 | 4000 |
| Осташковскій . | » | » | » | 800 | 800 | 800 | 800 |
| Старицкій . | » | » | » | 2000 | 2000 | 2000 | 2000 |
| Новоторжскій . | » | » | 5000 | 10050 | 7367 | 2578 | 1284 |
| По губерніи. | » | 1000 | 15000 | 15850 | 16747 | 13618 | 12324 |
| | 4. На покрытіе издержекъ по сдачѣ рекрутъ, торжскаго земства | | | | | | |
| Новоторжскій . | » | » | 6000 [1] | 5000 | » | » | » |
| | 5. На военно-конную | | | | | | |
| Тверской . | » | » | » | » | » | » | » |
| Кашинскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| По губерніи. | » | » | » | » | » | » | » |

[1]) Вслѣдствіе протеста г. губернатора и окончательнаго постановленія губернскаго земскаго

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| т о й н у ю  п о в и н н о с т и. | | | | | | | | |
| ) » | » | 1500 | 500 | 500 | 500 | 200 | 200 | 3600 |
| ) » | » | » | » | » | » | » | » | 13100 |
| ) 1000 | » | » | » | » | » | » | » | 7600 |
| ) » | » | » | » | » | » | » | » | 26000 |
| ) » | » | » | » | » | » | » | » | 4000 |
| ) » | » | » | » | » | » | » | » | 10000 |
| 2 » | 1398 | » | » | » | » | » | » | 28869 |
| 2 1000 | 1398 | 1500 | 500 | 500 | 500 | 200 | 200 | 93169 |

1870 г. г.); на ремонтъ и застрахованіе казармъ Ново-
—1879 г. г.).

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| » | » | 1364 | 1349 | 1349 | » | » | » | 15062 |
| и н н о с т ь. | | | | | | | | |
| » | » | » | 840 | » | » | » | » | 840 |
| » | » | 150 | » | » | » | » | » | 150 |
| » | » | 150 | 840 | » | » | » | » | 990 |

сумма эта къ расходу не подлежала.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | 6. На наемъ и содержаніе помѣщеній для ре | | | | | | |
| Тверской . | » | » | » | 200 | 200 | 200 | |
| Корчевской . | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| Калязинскій . | 150 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| Кашинскій . | 60 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | |
| Бѣжецкій . | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | |
| Весьегонскій . | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| Вышневолоцкій. | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | |
| Осташковскій . | 110 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Ржевскій . | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | |
| Зубцовскій . | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| Старицкій . | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| Новоторжскій . | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| По губерніи. | 885 | 915 | 915 | 1115 | 1115 | 1115 | |
| | 7. Содержаніе мировыхъ посредниковъ, | | | | | | |
| Тверской . | 5875 | 5875 | 5451 | 5875 | 4315 | 4315 | 4 |
| Корчевской . | 3575 | 3900 | 3575 | 4375 | 4075 | 3975 | 3 |
| Калязинскій . | 3650 | 4150 | 4150 | 4150 | 4150 | 4153 | 4 |
| Кашинскій . | 5150 | 5075 | 5650 | 5650 | 5650 | 5650 | 5 |
| Бѣжецкій . | 7225 | 7200 | 6983 | 6983 | 6983 | 6974 | 6 |
| Весьегонскій . | 5875 | 1591 | 5815 | 5315 | 5315 | 5645 | 5 |
| Вышневолоцкій. | 6900 | 6900 | 7478 | 5978 | 6018 | 5970 | 5 |
| Осташковскій . | 7500 | 5875 | 5375 | 5375 | 5375 | 5375 | 5 |
| Ржевскій . | 4000 | 4000 | 3900 | 3900 | 3900 | 4000 | 3 |
| Зубцовскій . | 3950 | 3900 | 3900 | 3900 | 3900 | 3900 | 3 |
| Старицкій . | 5875 | 5875 | 5875 | 4375 | 4100 | 4100 | 4 |
| Новоторжскій . | 5600 | 5600 | 6100 | 5600 | 5600 | 5600 | 4 |
| По губерніи. | 65175 | 59941 | 64252 | 61476 | 59381 | 59657 | 57 |

| | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (по воинской повинности) присутствій. | | | | | | | | | |
| | » | » | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 1700 |
| 0 | » | » | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1800 |
| 0 | » | 140 | 140 | 275 | 550 | 550 | 480 | 130 | 2865 |
| 0 | » | 411 | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 | 4931 |
| 5 | » | » | » | » | » | » | » | » | 360 |
| 0 | » | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 | 2130 |
| 0 | » | 200 | 200 | 200 | 300 | 250 | 150 | 150 | 2170 |
| 0 | » | 200 | 250 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 2260 |
| 0 | » | » | » | 700 | 700 | 700 | 700 | 600 | 4040 |
| 0 | » | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | » | » | 1650 |
| 0 | » | » | 360 | 360 | 360 | 360 | 41 | » | 2041 |
| 0 | » | » | » | » | 250 | 275 | 300 | 300 | 1525 |
| 5 | » | 1471 | 2080 | 2865 | 3490 | 3465 | 2751 | 2260 | 27472 |
| овъ и землемѣровъ при съѣздахъ. | | | | | | | | | |
| 5 | » | » | » | » | » | » | » | » | 40056 |
| 5 | » | » | » | » | » | » | » | » | 31425 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 32703 |
| 0 | » | » | » | » | 500 | » | » | » | 43125 |
| 4 | » | » | » | » | » | » | » | » | 56296 |
| 5 | » | » | » | » | » | » | » | » | 40066 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 51084 |
| 5 | » | » | » | » | » | » | » | » | 45625 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 31500 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 31250 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 38400 |
| 0 | » | » | » | » | » | » | » | » | 42300 |
| 4 | » | » | » | » | 500 [1]) | » | » | » | 483830 |

ватное содержаніе секретаря съѣзда.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | 8. На содержаніе землемѣровъ при уѣздныхъ (Расходъ этотъ за предыдущее время, съ 1867 по 1874 г., отнесенъ | | | | | | |
| Тверской . | » | » | » | » | » | » | » |
| Корчевской . | » | » | » | » | » | » | » |
| Калязинскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| Бѣжецкій . | » | » | » | » | » | » | » |
| Весьегонскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| Вышневолоцкій. | » | » | » | » | » | » | » |
| Осташковскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| Ржевскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| Зубцовскій . | » | » | » | » | » | » | » |
| По губерніи. | » | » | » | » | » | » | » |
| | 9. Содержаніе мировыхъ | | | | | | |
| Тверской . | 8160 | 11160 | 11950 | 12550 | 12750 | 9840 | 9840 |
| Корчевской . | 7748 | 6750 | 6600 | 6700 | 6820 | 6875 | 6925 |
| Калязинскій . | 9000 | 9600 | 8400 | 8600 | 8600 | 8600 | 8600 |
| Кашинскій . | 8720 | 8720 | 8720 | 8720 | 8720 | 8720 | 6820 |
| Бѣжецкій . | 10500 | 10719 | 11079 | 11919 | 11919 | 11919 | 11900 |
| Весьегонскій . | 8313 | 8000 | 8000 | 8900 | 8900 | 8900 | 8900 |
| Вышневолоцкій. | 10370 | 11204 | 10100 | 11460 | 11460 | 11800 | 11800 |
| Осташковскій . | 7800 | 7850 | 7850 | 7915 | 7915 | 7915 | 8015 |
| Ржевскій . | 11500 | 11300 | 11301 | 11300 | 11300 | 9800 | 9000 |
| Зубцовскій . | 6300 | 6100 | 6300 | 6500 | 6500 | 6500 | 6700 |
| Старицкій . | 8700 | 9450 | 8300 | 8300 | 8500 | 8947 | 7071 |
| Новоторжскій . | 12300 | 12230 | 12730 | 12730 | 11330 | 11330 | 11330 |
| По губерніи. | 109411 | 113083 | 111330 | 115594 | 114714 | 111146 | 106[illegible] |

| 874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ.

статьѣ 7 „На содержаніе мировыхъ посредниковъ и проч.“)

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| » | » | » | 200 | 200 | 200 | 200 | » | » | 800 |
| » | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 200 | 400 | 3000 |
| » | 500 | 500 | 500 | » | » | » | » | 500 | 2000 |
| » | 324 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 3474 |
| » | » | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 1400 |
| » | 500 | 150 | 150 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 1800 |
| » | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 2000 |
| » | 200 | 300 | 300 | 100 | 100 | 100 | 100 | 200 | 1400 |
| » | » | » | » | » | » | » | 251 | » | 251 |
| » | 2174 | 2250 | 2450 | 1800 | 1800 | 1800 | 1651 | 2200 | 16125 |

удебныхъ учрежденій.

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9876 | 12275 | 11676 | 12175 | 12176 | 12575 | 12576 | 12541 | 9800 | 181920 |
| 6875 | 7025 | 7066 | 8267 | 7966 | 8503 | 8333 | 8551 | 8558 | 119562 |
| 8600 | 8600 | 8600 | 8840 | 8840 | 9000 | 8760 | 8680 | 8680 | 140000 |
| 7098 | 8548 | 8755 | 8755 | 8780 | 7548 | 7600 | 7680 | 7657 | 131561 |
| 11900 | 12500 | 12700 | 12700 | 12700 | 12700 | 13100 | 13100 | 12700 | 194055 |
| 8900 | 8900 | 6600 | 8100 | 8200 | 8200 | 8200 | 8200 | 8700 | 133913 |
| 11800 | 11726 | 11500 | 11550 | 11550 | 11550 | 11550 | 11325 | 11350 | 182095 |
| 8250 | 8250 | 8250 | 8250 | 8250 | 8190 | 8250 | 8250 | 8250 | 129450 |
| 9000 | 9300 | 9300 | 9300 | 9300 | 9300 | 9300 | 9300 | 9300 | 158901 |
| 6900 | 6700 | 7900 | 6640 | 6725 | 6725 | 6725 | 6725 | 6725 | 106665 |
| 7156 | 7156 | 7156 | 7184 | 7200 | 7205 | 7200 | 6701 | 6802 | 123028 |
| 11330 | 11754 | 11613 | 11775 | 11775 | 12075 | 11770 | 11775 | 11775 | 189622 |
| 07685 | 112734 | 111116 | 113536 | 113462 | 113571 | 113364 | 112828 | 110297 | 17[illegible] |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | 10. На устройство и содержаніе помѣщеній ар... содерж... | | | | | | |
| Тверской . | » | 1200 | 1200 | 1000 | 1000 | 1000 | |
| Корчевской . | 1000 | 1000 | 600 | 600 | 600 | 625 | |
| Калязинскій . | 1000 | 800 | 1500 | 800 | 800 | 800 | |
| Кашинскій . | 1300 | » | 500 | 500 | 500 | 500 | |
| Вѣжецкій . | 6500 | 8000 | 5000 | 2000 | 1500 | 500 | |
| Весьегонскій . | 400 | 400 | 400 | 400 | 300 | 300 | |
| Вышневолоцкій. | 300 | 1800 | 1500 | 1450 | 1436 | 1350 | |
| Осташковскій . | 1000 | 50 | » | 200 | 200 | 200 | |
| Ржевскій . | 3021 | 1500 | 800 | 500 | 500 | 450 | |
| Зубцовскій . | » | 260 | 500 | 540 | 500 | 325 | |
| Старицкій . | 1860 | 1860 | 2244 | 2244 | 1340 | 450 | |
| Новоторжскій . | 2100 | 2100 | 600 | 100 | 100 | 500 | |
| По губерніи. | 18481 | 18970 | 14844 | 10334 | 8776 | 7000 | |
| | 11. На наемъ квартиръ для мѣс... | | | | | | |
| Тверской . | 760 | 760 | 760 | 800 | 800 | 800 | |
| Корчевской . | 640 | 1103 | 720 | 570 | 600 | 600 | |
| Калязинскій . | 240 | 240 | 326 | 326 | 326 | 327 | |
| Кашинскій . | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | |
| Вѣжецкій . | 320 | 320 | 320 | 520 | 520 | 520 | |
| Весьегонскій . | 320 | 320 | 320 | 400 | 430 | 430 | |
| Вышневолоцкій. | 480 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| Осташковскій . | 240 | 260 | 340 | 340 | 340 | 320 | |
| Ржевскій . | 240 | 320 | 320 | 400 | 400 | 320 | |
| Зубцовскій . | 320 | 320 | 240 | 240 | 240 | 240 | |
| Старицкій . | 320 | 320 | 320 | 320 | 320 | 320 | |
| Новоторжскій . | 320 | 320 | 320 | 320 | 320 | 320 | |
| По губерніи. | 4440 | 4923 | 4626 | 4876 | 4936 | 4837 | |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и на рестуемыхъ. | | | | | | | | | |
| 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 936 | 936 | 980 | 980 | 14232 |
| 600 | 650 | 700 | 700 | 700 | 800 | 600 | 700 | 950 | 11425 |
| 800 | 800 | 800 | 860 | 860 | 700 | 700 | 700 | 740 | 13460 |
| 500 | 500 | 430 | 330 | 380 | 380 | 575 | 575 | 755 | 8225 |
| 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 28500 |
| 600 | 600 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 400 | 7400 |
| 1100 | 1042 | 950 | 950 | 950 | 950 | 1050 | 1050 | 1000 | 17978 |
| 200 | 200 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 4350 |
| 350 | 350 | 400 | 400 | 500 | 500 | 500 | 700 | 600 | 11421 |
| 425 | 425 | 450 | 450 | 450 | 572 | 600 | 600 | 600 | 7147 |
| 330 | 288 | 288 | 288 | 313 | 313 | 313 | 313 | 313 | 13087 |
| 653 | 640 | 700 | 686 | 716 | 716 | 671 | 671 | 677 | 12130 |
| 6858 | 6795 | 6818 | 6764 | 6969 | 7167 | 7245 | 7589 | 7815 | 149355 |
| щъ гражданскаго управленія. | | | | | | | | | |
| 800 | 800 | 800 | 600 | 600 | 600 | 829 | 1369 | 1370 | 13248 |
| 720 | 720 | 720 | 720 | 780 | 780 | 1726 | 1288 | 1343 | 13630 |
| 327 | 240 | 240 | 1600 | 700 | 700 | 1120 | 1420 | 1420 | 9879 |
| 320 | 320 | 920 | 1279 | 1170 | 1670 | 1820 | 1987 | 2117 | 13283 |
| 440 | 440 | 440 | 499 | 739 | 1470 | 1470 | 1465 | 1466 | 11389 |
| 530 | 530 | 530 | 589 | 648 | 648 | 818 | 1295 | 1552 | 9790 |
| 560 | 560 | 710 | 969 | 969 | 1569 | 1569 | 1732 | 1731 | 13249 |
| 390 | 340 | 340 | 370 | 410 | 610 | 1378 | 1396 | 1272 | 8736 |
| 400 | 400 | 400 | 759 | 648 | 649 | 889 | 890 | 889 | 8324 |
| 240 | 240 | 240 | 269 | 269 | 269 | 497 | 555 | 555 | 4974 |
| 320 | 320 | 660 | 379 | 490 | 489 | 522 | 1065 | 1065 | 7550 |
| 320 | 320 | 320 | 379 | 379 | 379 | 958 | 1115 | 1115 | 7525 |
| 5367 | 5230 | 6320 | 8412 | 7802 | 9833 | 13596 | 15577 | 15895 | 121577 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | 12. Вознагражденіе казн | | | | |
| Тверской . | » | 192 | 192 | 190 | 190 | 190 | 190 |
| Корчевской . | » | » | » | 232 | 210 | 200 | 200 |
| Калязинскій . | » | » | 190 | 240 | 265 | 265 | 265 |
| Кашинскій . | » | » | 130 | 130 | 130 | 199 | 250 |
| Бѣжецкій . | » | » | 312 | 312 | 446 | 430 | 450 |
| Весьегонскій . | » | 284 | 215 | 280 | 215 | 208 | 270 |
| Вышневолоцкій. | » | » | 654 | 620 | 562 | 429 | 361 |
| Осташковскій . | » | » | 212 | 196 | 209 | 173 | 220 |
| Ржевскій . | » | » | » | » | 185 | 224 | 270 |
| Зубцовскій . | » | » | 350 | 120 | 120 | 140 | 130 |
| Старицкій . | » | » | 190 | 216 | 198 | 197 | 224 |
| Новоторжскій . | » | » | 550 | 366 | 206 | 250 | 250 |
| По губерніи. | » | 476 | 2995 | 2902 | 2936 | 2905 | 3080 |
| | | | 13. На выписку сенатскихъ и губернскихъ | | | | |
| Тверской . | 219 | 219 | » | » | » | » | » |
| Корчевской . | 210 | 200 | 22 | 22 | 22 | 22 | 12 |
| Калязинскій . | 225 | 225 | » | » | » | » | » |
| Кашинскій . | 338 | 315 | » | » | » | » | » |
| Бѣжецкій . | 385 | 333 | » | » | » | » | » |
| Весьегонскій . | 255 | 255 | » | » | » | » | » |
| Вышневолоцкій. | 278 | 239 | 62 | 100 | 91 | 112 | 15 |
| Осташковскій . | 198 | 198 | » | » | » | » | » |
| Ржевскій . | 211 | 210 | 210 | » | » | » | » |
| Зубцовскій . | 183 | 183 | 183 | » | » | » | » |
| Старицкій . | 263 | 263 | » | » | » | 72 | 8 |
| Новоторжскій . | 231 | 185 | » | » | » | » | » |
| По губерніи. | 2996 | 2825 | 477 | 122 | 113 | 206 | 35 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ействъ за счетоводство.** | | | | | | | | | |
| 190 | 900 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 3284 |
| 200 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 300 | 300 | 300 | 2567 |
| 265 | 900 | 900 | 900 | 900 | 960 | 1125 | 975 | 975 | 9125 |
| 250 | 900 | 900 | 900 | 150 | 150 | 150 | 300 | 300 | 4839 |
| 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 6000 |
| 276 | 137 | 171 | 192 | 198 | 202 | 202 | 208 | 230 | 3288 |
| 335 | 450 | 450 | 698 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 6809 |
| 220 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 4830 |
| 270 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 4549 |
| 160 | 450 | 450 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 3120 |
| 258 | 108 | 119 | 115 | 128 | 145 | 133 | 171 | 184 | 2386 |
| 200 | 200 | 450 | 450 | 450 | 450 | 760 | 450 | 450 | 5482 |
| 3074 | 5520 | 5065 | 5080 | 4101 | 4182 | 4820 | 4554 | 4589 | 56279 |
| **ѣдомостей для полиціи и церковныхъ причтовъ.** | | | | | | | | | |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 438 |
| 22 | 22 | » | » | » | » | » | » | » | 664 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 450 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 653 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 718 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 510 |
| 163 | » | » | » | » | » | » | » | » | 1199 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 396 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 631 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 549 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 678 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 416 |
| 185 | 22 | » | » | » | » | » | » | | |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 14. На наемъ сотскихъ и разсыл | | | | |
| УѢЗДЫ. | | | | | | | |
| Тверской. . | » | » | 2620(*) | » | » | » | » |
| Калязинскій . | » | 900 | » | » | » | » | » |
| Кашинскій . | 2500 | 300 | 400(*) | » | » | » | » |
| Бѣжецкій . | 4615 | 4655 | » | » | » | » | » |
| Осташковскій . | » | » | » | » | 720 | 720 | 725 |
| Старицкій . | 720 | 720 | 720(*) | 720(*) | » | » | » |
| Новоторжскій . | » | 2750 | » | » | » | » | » |
| По губерніи. | 7835 | 9325 | 3740 | 720 | 720 | 720 | 725 |

(*) Суммы эти, вслѣдствіе протеста г. губернатора и окончательнаго постановленія губ. земск.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ыхъ при становыхъ квартирахъ. | | | | | | | | | |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2620 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 900 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3200 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 9270 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2165 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2880 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2750 |
| » | » | » | » | » | » | » | » | » | 23785 |

Сбранія, расходу не подлежали.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Сметные расходы на |
| УѢЗДЫ. | 1. На содержаніе земскихъ управъ, ихъ канцелярій, | | | | | | |
| Тверской . | 6800 | 5500 | 5020 | 5420 | 5420 | 6120 | 6120 |
| Корчевской . | 4700 | 5025 | 4930 | 4100 | 4000 | 4150 | 4510 |
| Калязинскій . | 6200 | 5000 | 6350 | 5850 | 6100 | 6150 | 6150 |
| Кашинскій . | 5500 | 5500 | 5500 | 5500 | 5500 | 5500 | 5500 |
| Бѣжецкій . | 6050 | 6025 | 6025 | 10025 | 11325 | 7525 | 8155 |
| Весьегонскій . | 5811 | 5350 | 5350 | 5520 | 6580 | 8510 | 7590 |
| Вышневолоцкій. | 6150 | 6176 | 7573 | 7360 | 7510 | 7530 | 8435 |
| Осташковскій . | 5500 | 5500 | 3800 | 3800 | 4000 | 4200 | 4500 |
| Ржевскій . | 4300 | 4300 | 4300 | 4700 | 4775 | 5932 | 5940 |
| Зубцовскій . | 3300 | 3300 | 3200 | 3300 | 3650 | 3850 | 3850 |
| Старицкій . | 5850 | 6350 | 5100 | 5100 | 5100 | 5850 | 6490 |
| Новоторжскій . | 3512 | 4712 | 4716 | 3616 | 3616 | 4866 | 4600 |
| По губерніи. | 63673 | 62738 | 61864 | 64291 | 67576 | 70183 | 71820 |
| | | | | | 2. На общественное призрѣніе (прим | | |
| Тверской . | „ | » | » | » | » | » | » |
| Корчевской . | „ | » | » | » | » | » | » |
| Калязинскій . | „ | » | » | » | » | » | » |
| Кашинскій . | „ | » | » | » | » | „ | 500 |
| Бѣжецкій . | „ | 500 | 2000 | 2000 | 2000 | 3000 | 5900 |
| Весьегонскій . | „ | » | » | » | » | „ | „ |
| Вышневолоцкій. | „ | » | 2560 | » | » | „ | „ |
| Осташковскій . | „ | 1416 | 1469 | 1369 | 1540 | 1551 | 1551 |
| Ржевскій . | „ | » | » | » | » | „ | „ |
| Зубцовскій . | „ | » | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Старицкій . | „ | » | » | » | 100 | 150 | 150 |
| Новоторжскій . | „ | » | » | » | 1800 | 1500 | 2100 |
| По губерніи. | - | 1916 | 6129 | 3469 | 5540 | 6301 | 10301 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ПОТРЕБНОСТИ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ.** | | | | | | | | | |
| **помѣщеній и техниковъ; постройка зданій для помѣщеній управъ.** | | | | | | | | | |
| 6870 | 6570 | 7200 | 8500 | 8000 | 8600 | 8600 | 8600 | 8690 | 111940 |
| 4820 | 5430 | 4520 | 5220 | 5220 | 5520 | 5770 | 6520 | 6420 | 80645 |
| 6150 | 5650 | 6350 | 6350 | 6910 | 7380 | 7210 | 8060 | 10160 | 105020 |
| 4560 | 6060 | 6060 | 6260 | 7010 | 7210 | 6560 | 5760 | 5860 | 93840 |
| 7685 | 9673 | 11925 | 10383 | 10443 | 10123 | 11152 | 11668 | 11695 | 149917 |
| 7090 | 6730 | 6930 | 8630 | 8630 | 8630 | 6630 | 8130 | 8330 | 116441 |
| 8275 | 8225 | 7775 | 7910 | 7850 | 7950 | 11432 | 10790 | 10020 | 130961 |
| 3950 | 4850 | 4850 | 4850 | 4850 | 4850 | 4950 | 4850 | 4850 | 74150 |
| 5940 | 5940 | 5240 | 5240 | 5640 | 5640 | 5640 | 5640 | 8640 | 87807 |
| 4025 | 4400 | 4400 | 5005 | 5005 | 5315 | 5190 | 5190 | 5460 | 68420 |
| 6490 | 8490 | 5750 | 6090 | 5905 | 5936 | 5932 | 6460 | 6945 | 97838 |
| 4600 | 4600 | 4600 | 4600 | 4600 | 5050 | 5663 | 6801 | 6801 | 76953 |
| 70455 | 76408 | 75600 | 79038 | 80103 | 82204 | 86729 | 88469 | 93781 | 1194836 |
| **рѣніе бѣдныхъ, сиропитательные дома).** | | | | | | | | | |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | „ | 1000 | „ | „ | „ | 500 | 1500 |
| „ | 200 | 812 | 812 | 200 | 200 | 200 | 1700 | 1800 | 5924 |
| 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 1000 | 1000 | 1000 | 7700 |
| 4000 | 4500 | 4500 | 4500 | 4500 | 5000 | 7000 | 7500 | 7500 | 64400 |
| 650 | 48 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 36 | 878 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 2560 |
| 1500 | 2500 | 2500 | 2500 | 1500 | 1500 | 1200 | 1200 | 1200 | 24496 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 200 | 200 | 400 |
| 125 | 200 | 200 | 200 | 350 | 350 | 350 | 350 | 350 | 2975 |
| 150 | 150 | 150 | 150 | 241 | 241 | 241 | „ | 1760 | 3483 |
| 1600 | 1600 | 1600 | 2450 | 2760 | 2790 | 2790 | 2790 | 2970 | 26750 |
| 8725 | 9898 | 10486 | 11336 | 11275 | 10805 | 12805 | 14764 | 17316 | 141066 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **УѢЗДЫ.** | **3. На призрѣніе ране** | | | | | | |
| Корчевской . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Бѣжецкій . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Осташковскій . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Ржевскій . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Новоторжскій . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| По губерніи. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | **4. На медицинскую часть и ветеринарную (Об** | | | | | | |
| | | | | | | **большинствѣ смѣт** | |
| Тверской . | 2400 | 2800 | 4010 | 4410 | 4463 | 6643 | 664 |
| Корчевской . | 5320 | 3720 | 5380 | 6015 | 8420 | 7200 | ,927( |
| Калязинскій . | 2100 | 800 | 2400 | 2700 | 5550 | 13600 | 1160( |
| Кашинскій . | По усмотрѣнію управы. | | | | | 5740 | 574( |
| Бѣжецкій . | 4500 | 4500 | 8000 | 8000 | 8000 | 14087 | 1600( |
| Весьегонскій . | 3980 | 3680 | 3680 | 3695 | 6000 | 8500 | 780( |
| Вышневолоцкій. | 3901 | 5500 | 2940 | 6765 | 9740 | 14425 | 1597 |
| Осташковскій . | 3769 | 4277 | 2623 | 3323 | 4638 | 5763 | 622( |
| Ржевскій . | 1500 | 1500 | 1500 | 760 | 2560 | 14672 | 650( |
| Зубцовскій . | 825 | „ | 300 | 1400 | 1700 | 2600 | 530( |
| Старицкій . | 684 | 899 | 780 | 2790 | 3186 | 3759 | 471 |
| Новоторжскій . | 5670 | 5670 | 6000 | 8045 | 6700 | 9900 | 1065( |
| По губерніи. | 34649 | 33346 | 37613 | 47903 | 60957 | 106889 | 10641 |

| '4 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

къ и ихъ семействъ.

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „ | „ | „ | 4000 | „ | „ | „ | „ | 4000 |
| | „ | „ | „ | 6500 | „ | „ | „ | „ | 6500 |
| | „ | „ | „ | 2100 | „ | „ | „ | „ | 2100 |
| | „ | „ | „ | 4000 | „ | „ | „ | „ | 4000 |
| | „ | „ | „ | 3000 | „ | „ | „ | „ | 3000 |
| | „ | „ | „ | 19600 | „ | „ | „ | „ | 19600 |

расхода приведены вмѣстѣ, такъ какъ въ не подраздѣлены).

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 70 | 11430 | 16480 | 13730 | 14222 | 14722 | 15505 | 16725 | 17650 | 160703 |
| 75 | 8720 | 9870 | 9545 | 9480 | 16881 | 14737 | 17155 | 19882 | 161670 |
| 00 | 11650 | 16100 | 14500 | 15350 | 14000 | 15000 | 15600 | 15300 | 167850 |
| 84 | 8380 | 8410 | 9350 | 9450 | 8700 | 10265 | 19778 | 18120 | 110617 |
| 00 | 15500 | 13000 | 13250 | 14250 | 18500 | 19000 | 20300 | 20800 | 209687 |
| 00 | 11800 | 15800 | 16300 | 18300 | 18300 | 18300 | 18300 | 20300 | 184735 |
| 38 | 14938 | 14938 | 12788 | 16650 | 14700 | 18149 | 18650 | 20450 | 205850 |
| 15 | 8915 | 9433 | 10103 | 9996 | 10055 | 11567 | 15184 | 13951 | 128732 |
| 00 | 6500 | 7800 | 7800 | 8100 | 9500 | 13800 | 14200 | 14000 | 117192 |
| 00 | 7820 | 8600 | 9075 | 9280 | 9407 | 14355 | 10830 | 11338 | 97130 |
| 39 | 5892 | 5882 | 6542 | 7066 | 6777 | 9048 | 14712 | 17883 | 96754 |
| 06 | 12084 | 11278 | 11278 | 13725 | 13958 | 18100 | 20429 | 21831 | 184524 |
| 27 | 123629 | 137591 | 134261 | 145869 | 155500 | 177826 | 201863 | 211505 | 1825444 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | | 5. На народное | | | |
| Тверской. | 1000 | 1000 | 3000 | 4675 | 5075 | 6325 | 7825 |
| Корчевской | 5000 | 6200 | 6160 | 5920 | 4080 | 4280 | 4220 |
| Калязинскій | „ | „ | 800 | 800 | 1800 | 1000 | 1000 |
| Кашинскій | „ | „ | 1400 | 1900 | 2900 | 5230 | 7858 |
| Бѣжецкій | 2500 | 2500 | 9000 | 7000 | 7000 | 9375 | 9750 |
| Весьегонскій | 3000 | 750 | 3000 | 4500 | 4800 | 11100 | 11100 |
| Вышневолоцкій. | „ | 2000 | 2000 | 2000 | 2860 | 4060 | 6500 |
| Осташковскій | 1000 | 1800 | 2900 | 4060 | 4060 | 5875 | 6835 |
| Ржевскій | 6996 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 |
| Зубцовскій | „ | 1900 | 1900 | 1900 | 1900 | 1900 | 2000 |
| Старицкій | „ | 2700 | 2700 | 2700 | 2800 | 2700 | 3300 |
| Новоторжскій | 1100 | 2413 | 4900 | 6450 | 10032 | 8470 | 9991 |
| По губерніи. | 20596 | 28263 | 44760 | 48905 | 54307 | 67315 | 77379 |
| | | | | 6. На сель | | | |
| Тверской. | „ | „ | 775 | 775 | 775 | 775 | „ |
| Корчевской | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Калязинскій | „ | 3300 | 1600 | „ | „ | „ | „ |
| Бѣжецкій | „ | „ | „ | „ | 2000 | 2000 | 2000 |
| Весьегонскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Вышневолоцкій. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Осташковскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Ржевскій | 1636 | 1500 | 1000 | 750 | 850 | 981 | 1000 |
| Зубцовскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| По губерніи | 1636 | 4800 | 3375 | 1525 | 3625 | 3756 | 3000 |

(*) Въ томъ числѣ и на основаніе училищныхъ фондовъ.

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ı з о в а н і е (*).** | | | | | | | | |
| 8825 | 12040 | 11280 | 11280 | 11280 | 13770 | 13770 | 18120 | 138590 |
| 5565 | 6250 | 10070 | 9480 | 14015 | 14050 | 15840 | 15318 | 132013 |
| 8650 | 9830 | 9830 | 13132 | 11870 | 11870 | 13050 | 13050 | 98182 |
| 5139 | 6250 | 6345 | 5971 | 8396 | 7751 | 7751 | 7661 | 81872 |
| 10250 | 10475 | 10700 | 15150 | 14000 | 16300 | 18000 | 19500 | 172500 |
| 11000 | 11800 | 11000 | 11000 | 11000 | 11000 | 16000 | 17800 | 149950 |
| 8108 | 7325 | 8350 | 8400 | 8850 | 14917 | 11700 | 10920 | 107390 |
| 8785 | 7447 | 8012 | 8165 | 8565 | 9155 | 10255 | 10002 | 105451 |
| 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 8000 | 8700 | 8700 | 116396 |
| 2100 | 6427 | 3600 | 3800 | 3800 | 3800 | 4300 | 4510 | 45837 |
| 3720 | 3825 | 4025 | 5086 | 6965 | 10120 | 15000 | 14993 | 83934 |
| 12756 | 13464 | 11276 | 9777 | 12512 | 13478 | 13203 | 16952 | 157419 |
| 91898 | 102133 | 101488 | 108241 | 118253 | 134211 | 147569 | 157526 | 1389534 |
| **ю п о ч т у.** | | | | | | | | |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 3100(**) |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 600 | ,, | 50 | 650 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 4900(**) |
| 2000 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 21200 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 200 | 200 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 1300 | 1300 | 600 | 4590 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 500 | 400 | 450 | 450 | 1800 |
| 1000 | 1500 | 1500 | 1200 | 1200 | 1000 | 1000 | 1000 | 18117(**) |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 75 | 75 | ,, | ,, | 150 |
| 3000 | 3100 | 3100 | 2800 | 3375 | 4975 | 4350 | 3900 | 54707 |

(*) Статьи назначенія 1869 года на сельскую почту, вслѣдствіе протеста г. губернатора и сельнаго постановленія губ. земск. собранія, расходу не подлежали.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | | 5. На народное | | | |
| Тверской. | 1000 | 1000 | 3000 | 4675 | 5075 | 6325 | 7525 |
| Корчевской | 5000 | 6200 | 6160 | 5920 | 4080 | 4280 | 4220 |
| Калязинскій | „ | „ | 800 | 800 | 1800 | 1000 | 1000 |
| Кашинскій | „ | „ | 1400 | 1900 | 2900 | 5230 | 7858 |
| Бѣжецкій | 2500 | 2500 | 9000 | 7000 | 7000 | 9375 | 9750 |
| Весьегонскій | 3000 | 750 | 3000 | 4500 | 4800 | 11100 | 11100 |
| Вышневолоцкій. | „ | 2000 | 2000 | 2000 | 2860 | 4060 | 6500 |
| Осташковскій | 1000 | 1800 | 2900 | 4060 | 4060 | 5875 | 6835 |
| Ржевскій | 6996 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 |
| Зубцовскій | „ | 1900 | 1900 | 1900 | 1900 | 1900 | 2000 |
| Старицкій | „ | 2700 | 2700 | 2700 | 2800 | 2700 | 3300 |
| Новоторжскій | 1100 | 2413 | 4900 | 6450 | 10032 | 8470 | 9991 |
| По губерніи. | 20596 | 28263 | 44760 | 48905 | 54307 | 67315 | 77379 |
| | | | | 6. На сеяные | | | |
| Тверской. | „ | „ | 775 | 775 | 775 | 775 | „ |
| Корчевской | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Калязинскій | „ | 3300 | 1600 | „ | „ | „ | „ |
| Бѣжецкій | „ | „ | „ | „ | 2000 | 2000 | 2000 |
| Весьегонскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Вышневолоцкій. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Осташковскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Ржевскій | 1636 | 1500 | 1000 | 750 | 850 | 981 | 1000 |
| Зубцовскій | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| По губерніи | 1636 | 4800 | 3375 | 1525 | 3625 | 3756 | 3000 |

(*) Въ томъ числѣ и на основаніе училищныхъ фондовъ.

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **азованіе (*).** | | | | | | | | |
| 8825 | 12040 | 11280 | 11280 | 11280 | 13770 | 13770 | 18120 | 138590 |
| 5565 | 6250 | 10070 | 9480 | 14015 | 14050 | 15840 | 15318 | 132013 |
| 8650 | 9830 | 9830 | 13132 | 11870 | 11870 | 13050 | 13050 | 98182 |
| 5139 | 6250 | 6345 | 5971 | 8396 | 7751 | 7751 | 7661 | 81872 |
| 10250 | 10475 | 10700 | 15150 | 14000 | 16300 | 18000 | 19500 | 172500 |
| 11000 | 11800 | 11000 | 11000 | 11000 | 11000 | 16000 | 17800 | 149950 |
| 8108 | 7325 | 8350 | 8400 | 8850 | 14917 | 11700 | 10920 | 107390 |
| 8785 | 7447 | 8012 | 8165 | 8565 | 9155 | 10255 | 10002 | 105451 |
| 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 7000 | 8000 | 8700 | 8700 | 116396 |
| 2100 | 6427 | 3600 | 3800 | 3800 | 3800 | 4300 | 4510 | 45837 |
| 3720 | 3825 | 4025 | 5086 | 6965 | 10120 | 15000 | 14993 | 83934 |
| 12756 | 13464 | 11276 | 9777 | 12512 | 13478 | 13203 | 16952 | 157419 |
| 91898 | 102133 | 101488 | 108241 | 118253 | 134211 | 147569 | 157526 | 1389534 |
| **ую почту.** | | | | | | | | |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 3100(**) |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 600 | ,, | 50 | 650 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 4900(**) |
| 2000 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 1600 | 21200 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 200 | 200 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 1300 | 1300 | 600 | 4590 |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 500 | 400 | 450 | 450 | 1800 |
| 1000 | 1500 | 1500 | 1200 | 1200 | 1000 | 1000 | 1000 | 18117(**) |
| ,, | ,, | ,, | ,, | 75 | 75 | ,, | ,, | 150 |
| 3000 | 3100 | 3100 | 2800 | 3375 | 4975 | 4350 | 3900 | 54707 |

мѣтныя назначенія 1869 года на сельскую почту, вслѣдствіе протеста г. губернатора
тельнаго постановленія губ. земск. собранія, расходу не подлежали.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | | 7. На пособія | | | |
| Кашинскій . | „ | „ | „ | 60 | 60 | 60 | 60 |
| Бѣжецкій . | „ | „ | „ | 180 | 180 | 180 | 180 |
| По губерніи. | „ | „ | „ | 240 | 240 | 240 | 240 |
| | | | | 8. На устройство | | | |
| Корчевской . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Осташковскій . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| По губерніи. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| | | | | 9. На непредвидѣнныя надоб | | | |
| Тверской . | 4871 | 4745 | 1061 | 160 | 568 | 932 | 233 |
| Корчевской . | 1500 | 1000 | 2383 | 2015 | 5572 | 3111 | 2765 |
| Калязинскій . | 4491 | 4970 | „ | 300 | „ | 11500 | 284 |
| Кашинскій . | „ | „ | „ | „ | „ | 13158 | 2557 |
| Бѣжецкій . | „ | 3664 | „ | 4830 | 3142 | 1217 | 2300 |
| Весьегонскій . | 300 | 300 | 1493 | 1494 | 597 | 1000 | 1371 |
| Вышневолоцкій. | 256 | 2288 | 17587 | 718 | 593 | 796 | 1800 |
| Осташковскій . | 4864 | 1500 | „ | „ | 153 | 75 | 85 |
| Ржевскій . | 1000 | „ | 841 | „ | „ | „ | 1000 |
| Зубцовскій . | 5502 | 4120 | 4037 | 4149 | 4318 | 4436 | 7291 |
| Старицкій . | „ | „ | 3453 | 3934 | 1883 | 1876 | 15640 |
| Новоторжскій . | „ | 648 | „ | 1500 | 1500 | 1000 | 758 |
| По губерніи. | 22784 | 23235 | 30855 | 19100 | 18326 | 39101 | 36084 |

Въ томъ числѣ:

1) Въ 1877 году на покупку земель для крестьянъ 8100 р.; на составленіе запаснаго капитала: въ 1877 году—4030 руб.: въ 1879 году—2201 р.: въ 1880 г.—4200 р.; въ 1881 и 1882 г.г. по 3000 р.

2) Въ 1871 г. на основаніе фонда банка 4000 р.

3) Въ 1872 г. на составленіе запаснаго капитала и покрытіе недоимки 9137 р.; въ 1879 году на покрытіе дефицита по росписямъ 1877 и 1878 г.г.—6875 р.

4) Въ 1872 г. на основаніе фонда банка 10000 р.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **и п с н с і и.** | | | | | | | | | |
| 60 | 90 | 60 | 60 | 60 | 60 | 120 | 120 | 101 | 971 |
| 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 2 340 |
| 240 | 270 | 240 | 240 | 240 | 240 | 300 | 300 | 281 | 3311 |
| **телеграфныхъ линій.** | | | | | | | | | |
| „ | 2000 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 2000 |
| „ | 600 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 600 |
| „ | 2600 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 2600 |
| **ности, мелкіе расходы и др.** | | | | | | | | | |
| 500 | 1696 | 15020 | 15705 | 935 | 3601 | 5628 | 4638 | 3568 | 63861[1]) |
| 1558 | 5327 | 4186 | 2396 | 2110 | 1408 | 2522 | 3122 | 3465 | 44440[2]) |
| 6 | 2023 | 6645 | 6781 | 1133 | 7113 | 3843 | 1839 | 906 | 51834[3]) |
| 3203 | 5340 | 3325 | 2417 | 4614 | 8317 | 7581 | 8179 | 6854 | 65545[4]) |
| 9300 | 5583 | 12300 | 11241 | 1400 | 7039 | 1682 | 4413 | 11068 | 79179[5]) |
| 1791 | 3217 | 2000 | 1941 | 5000 | 5000 | 4000 | 4000 | 3800 | 37304 |
| 4338 | 17766 | 8383 | 2378 | 4303 | 3111 | 1492 | 1166 | 2222 | 69197[6]) |
| 15859 | 2002 | 3829 | 70 | „ | „ | 150 | 50 | „ | 28637 |
| 1000 | 3774 | 8600 | 3141 | 3200 | 3486 | 3580 | 3288 | 2892 | 35802 |
| 8521 | 10356 | 4431 | 7636 | 3949 | 1203 | 3423 | 3391 | 2645 | 79408 |
| 2454 | 3125 | 4823 | 3500 | 3500 | 5000 | 5100 | 5000 | 6831 | 66119[7]) |
| 1200 | 6650 | 2000 | 1941 | 2000 | 1500 | 4085 | 2582 | 2600 | 29964[8]) |
| 49730 | 66859 | 75542 | 59147 | 32144 | 46778 | 43086 | 41668 | 46851 | 651290 |

[1]) Въ 1870 г. на улучшеніе хозяйства въ Трестенской волости 3000 р., на составленіе запаснаго капитала: въ 1874 г.—5000 р.; въ 1875 г.—3000 р.; въ 1876, 1877 и 1878 гг. по 8940 р.

[2]) На составленіе запаснаго капитала: въ 1875 г.—4934 р.; въ 1876 г.—4456 р.; въ 1882 г.—1500 р.

[3]) Въ 1882 г. на составленіе запаснаго и продовольственнаго капиталовъ 3732 р.

[4]) На составленіе запаснаго капитала: въ 1880 г.—2000 р.; въ 1881 и 1882 г.г. по 500 р.

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | | | | | | | |
| | | | | Итого на потреб | | | |
| Тверской. . | 29209 | 26223 | 28990 | 28932 | 24652 | 26590 | 27542 |
| Корчевской . | 27071 | 25603 | 20167 | 21149 | 20977 | 22997 | 25072 |
| Калязинскій . | 29949 | 18165 | 19766 | 31666 | 29191 | 32395 | 32392 |
| Кашинскій . | 23718 | 19490 | 20480 | 20080 | 20448 | 26690 | 24141 |
| Бѣжецкій . | 47515 | 43542 | 43609 | 34119 | 37083 | 47888 | 44474 |
| Весьегонскій . | 34179 | 19768 | 23668 | 27670 | 27653 | 34927 | 33437 |
| Вышневолоцкій. | 33162 | 35516 | 35121 | 32458 | 32017 | 35013 | 32895 |
| Осташковскій . | 42071 | 32858 | 31844 | 26874 | 27689 | 31405 | 31627 |
| Ржевскій . | 24288 | 24355 | 23815 | 23809 | 25133 | 29075 | 29631 |
| Зубцовскій . | 15373 | 16003 | 16840 | 16666 | 16626 | 21990 | 21365 |
| Старицкій . | 18746 | 19496 | 22719 | 23245 | 21260 | 26208 | 24297 |
| Новоторжскій . | 26689 | 28763 | 37650 | 40516 | 31658 | 30830 | 27868 |
| По губерніи. | 351970 | 309782 | 324069 | 327184 | 314387 | 366008 | 354741 |
| | | | | Итого на потреб | | | |
| Тверской . | 15071 | 14045 | 13866 | 15440 | 16301 | 520795 | 20821 |
| Корчевской . | 16520 | 15945 | 18853 | 18050 | 22072 | 18741 | 20765 |
| Калязинскій . | 12791 | 14070 | 11150 | 9650 | 13450 | 32250 | 19034 |
| Кашинскій . | 5500 | 5500 | 6900 | 7460 | 8460 | 29688 | 22215 |
| Бѣжецкій . | 13050 | 17189 | 25025 | 32035 | 33647 | 37384 | 44285 |
| Весьегонскій . | 13091 | 10080 | 13523 | 15209 | 17977 | 29110 | 27861 |
| Вышневолоцкій. | 10307 | 15964 | 32660 | 16843 | 20703 | 26811 | 32713 |
| Осташковскій . | 15133 | 14493 | 10792 | 12552 | 14391 | 17464 | 19191 |
| Ржевскій . | 15432 | 14300 | 14641 | 13210 | 15185 | 28585 | 21440 |
| Зубцовскій . | 9627 | 9320 | 9537 | 10849 | 11668 | 12886 | 18521 |
| Старицкій . | 6534 | 9949 | 12033 | 14524 | 13069 | 14335 | 30295 |
| Новоторжскій . | 10282 | 13443 | 15616 | 19611 | 23648 | 25736 | 28099 |
| По губерніи. | 143338 | 154298 | 184596 | 185433 | 210571 | 293785 | 305240 |

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **и обязательныя.** | | | | | | | | |
| 25772 | 34990 | 29202 | 27990 | 27685 | 27915 | 26176 | 22636 | 441382 |
| 21782 | 24122 | 26712 | 21571 | 22708 | 23656 | 23439 | 24651 | 375749 |
| 27040 | 25680 | 27098 | 27013 | 27178 | 27523 | 28747 | 28237 | 444532 |
| 17709 | 18857 | 19381 | 17283 | 18005 | 18317 | 19987 | 20903 | 329888 |
| 30514 | 34992 | 33497 | 35307 | 31770 | 37670 | 37365 | 34466 | 615914 |
| 26678 | 26281 | 28416 | 26709 | 27713 | 27903 | 27826 | 28140 | 453908 |
| 28959 | 29460 | 30217 | 31819 | 29619 | 29069 | 29707 | 29381 | 506651 |
| 25110 | 25460 | 24321 | 24712 | 24609 | 26566 | 26684 | 26581 | 459366 |
| 25531 | 25181 | 26188 | 26677 | 29774 | 30014 | 30215 | 31842 | 434859 |
| 18686 | 19596 | 16161 | 17401 | 17691 | 17827 | 17886 | 17130 | 288851 |
| 20334 | 19907 | 20235 | 22264 | 18401 | 16887 | 18352 | 17234 | 336439 |
| 21581 | 22668 | 22954 | 23219 | 24819 | 23249 | 23411 | 24817 | 436751 |
| 289696 | 307194 | 304382 | 301965 | 299375 | 306593 | 309795 | 306027 | 5124290 |
| **и необязательныя.** | | | | | | | | |
| 28521 | 50740 | 49215 | 34437 | 38203 | 43503 | 43733 | 47938 | 478194 |
| 26832 | 24826 | 27231 | 31290 | 37824 | 37679 | 42637 | 45635 | 426918 |
| 28173 | 39737 | 38273 | 36725 | 40563 | 38123 | 40249 | 41216 | 434710 |
| 25709 | 24805 | 25132 | 27805 | 33383 | 33277 | 42588 | 39596 | 360545 |
| 47686 | 53980 | 51854 | 54063 | 56442 | 56914 | 63661 | 72343 | 705723 |
| 32795 | 36554 | 37895 | 42951 | 42354 | 41951 | 46454 | 50466 | 489508 |
| 49037 | 38421 | 31426 | 37203 | 34611 | 47290 | 43606 | 44212 | 520548 |
| 27652 | 28059 | 25535 | 26611 | 25470 | 27122 | 31989 | 30453 | 365966 |
| 24214 | 30149 | 24681 | 23149 | 26826 | 32020 | 33028 | 35432 | 379714 |
| 24876 | 24058 | 25516 | 22381 | 20150 | 27193 | 24061 | 24303 | 293920 |
| 21377 | 20430 | 20307 | 21798 | 24919 | 30441 | 41172 | 48412 | 348128 |
| 37690 | 32942 | 31545 | 35862 | 35810 | 44116 | 45805 | 51154 | 478610 |
| 374562 | 404692 | 388610 | 400272 | 417155 | 459932 | 498983 | 531160 | 5282484 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **УѢЗДЫ.** | Итого на уѣзд | | | | | | |
| Тверской . | 44280 | 40268 | 42856 | 44372 | 40953 | 47385 | 48363 |
| Корчевской . | 43591 | 41548 | 39020 | 39199 | 43049 | 41738 | 45837 |
| Калязинскій . | 42740 | 32235 | 30916 | 41316 | 42641 | 64645 | 51426 |
| Кашинскій . | 29218 | 24990 | 27380 | 27540 | 28908 | 56378 | 46356 |
| Бѣжецкій . | 60565 | 60731 | 68034 | 66154 | 70730 | 85272 | 88759 |
| Весьегонскій . | 47270 | 29848 | 37191 | 42879 | 45630 | 64037 | 61298 |
| Вышневолоцкій. | 43469 | 51480 | 67781 | 49301 | 52720 | 61824 | 65608 |
| Осташковскій . | 57204 | 47351 | 42636 | 39426 | 42080 | 48869 | 50818 |
| Ржевскій. . | 39720 | 38655 | 38456 | 37019 | 40318 | 57660 | 51071 |
| Зубцовскій . | 25000 | 25323 | 26377 | 27515 | 28294 | 34876 | 39886 |
| Старицкій . | 25280 | 29445 | 34752 | 37769 | 34329 | 40543 | 54592 |
| Новоторжскій . | 36971 | 42206 | 53266 | 60127 | 55306 | 56566 | 55967 |
| По губерніи. | 495308 | 464080 | 508665 | 512617 | 524958 | 659793 | 659981 |
| | На потребности губернскія, по утвержденной | | | | | | |
| Тверской . | [illegible] | 12718 | 13178 | 13179 | 11948 | 5790 | 6894 |
| Корчевской . | [illegible] | 8134 | 8263 | 8264 | 8309 | 4015 | 4967 |
| Калязинскій . | [illegible] | 9141 | 8917 | 8917 | 8991 | 4[illegible]50 | 5318 |
| Кашинскій . | [illegible] | 8704 | 8645 | 8689 | 8769 | 4091 | 5033 |
| Бѣжецкій . | [illegible] | 14692 | 14816 | 14816 | 15296 | 7145 | 8852 |
| Весьегонскій . | [illegible] | 10191 | 9643 | 9643 | 9899 | 4480 | 5595 |
| Вышневолоцкій. | [illegible] | 10901 | 11069 | 11069 | 11032 | 5292 | 6744 |
| Осташковскій . | [illegible] | 8882 | 8472 | 8472 | 8082 | 3844 | 4765 |
| Ржевскій . | [illegible] | 10154 | 9928 | 9928 | 9649 | 7948 | 9002 |
| Зубцовскій . | [illegible] | 7188 | 7467 | 7467 | 7231 | 3396 | 4296 |
| Старицкій . | [illegible] | 9613 | 9435 | 9434 | 9207 | 4750 | 6048 |
| Новоторжскій . | [illegible] | 11210 | 11671 | 11954 | 10887 | 8428 | 9750 |
| По губерніи. | [illegible] | 121528 | 121504 | 121832 | 119300 | 63429 | 77264 |

[illegible] сумма, слѣдующая на губернскую повинность, [illegible] принята къ зачету изъ [illegible] по земскимъ повинностямъ отъ [illegible]

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| потребности. | | | | | | | | |
| 54293 | 85730 | 78417 | 62427 | 65888 | 71418 | 69909 | 70574 | 919576 |
| 48614 | 48948 | 53943 | 52861 | 60532 | 61335 | 66076 | 70286 | 802667 |
| 55213 | 65417 | 65371 | 63738 | 67741 | 65646 | 68996 | 69453 | 879242 |
| 43418 | 43662 | 44513 | 45088 | 51388 | 51594 | 62575 | 60499 | 690433 |
| 78200 | 88972 | 85351 | 89370 | 88212 | 94584 | 101026 | 106809 | 1321637 |
| 59473 | 62835 | 66311 | 69663 | 70667 | 69854 | 74280 | 78615 | 943416 |
| 77996 | 67881 | 61643 | 69022 | 63630 | 76359 | 73313 | 73593 | 1027199 |
| 52762 | 53519 | 49856 | 51323 | 50079 | 53988 | 58673 | 57034 | 825332 |
| 49745 | 55321 | 50869 | 55817 | 56600 | 62034 | 63243 | 67274 | 814573 |
| 43562 | 43654 | 41677 | 39785 | 37844 | 45020 | 41947 | 41433 | 582771 |
| 41711 | 40337 | 40542 | 44062 | 43320 | 47328 | 59524 | 65646 | 684567 |
| 59271 | 55610 | 54499 | 59081 | 60629 | 67365 | 69216 | 75971 | 915361 |
| 564258 | 711886 | 692992 | 702237 | 716530 | 766525 | 808778 | 837187 | 10406774 |
| имъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ. | | | | | | | | |
| 10546 | 11709 | 11514 | 12184 | 17149 | 12617 | 17280 | 20148 | 183154 |
| 6520 | 7839 | 8178 | 9015 | 12226 | 8896 | 10281 | 11440 | 120538 |
| 6803 | 7483 | 7314 | 7949 | 11694 | 8604 | 9681 | 10885 | 120922 |
| 6849 | 8323 | 8275 | 8672 | 13160 | 9647 | 10837 | 12326 | 126614 |
| 12037 | 15037 | 14830 | 158 80 | 23559 | 17259 | 19896 | 22982 | 225243 |
| 8117 | 9388 | 9289 | 9859 | 14779 | 10809 | 12163 | 13751 | 143065 |
| 9177 | 11085 | 10970 | 11765 | 16445 | 12051 | 13571 | 15355 | 162575 |
| 6458 | 6461 | 6799 | 7185 | 10973 | 8030 | 9069 | 10313 | 112275 |
| 7446 | 8700 | 9223 | 9150 | 12469 | 9025 | 10150 | 11436 | 139527 |
| 5861 | 7533 | 7195 | 7617 | 10208 | 7007 | 7915 | 8941 | 103298 |
| 7695 | 9206 | 9422 | 9972 | 13849 | 10140 | 11561 | 13121 | 138594 |
| 11610 | 10559 | 11325 | 11159 | 16910 | 12495 | 14101 | 16000 | 177370 |
| 99119 | 113323 | 114334 | 120407 | 173421 | 126580 | 146505 | 166698 | 1753175 |

| Годы. | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | Всего смѣтнаго назначенія на | | | | | | |
| Тверской . | 44280 | 52986 | 56034 | 57551 | 52901 | 53175 | 55257 |
| Корчевской . | 43591 | 49682 | 47283 | 47463 | 51358 | 45753 | 50804 |
| Калязинскій . | 42740 | 41376 | 39833 | 50233 | 51632 | 68895 | 56744 |
| Кашинскій . | 29218 | 33694 | 36025 | 36229 | 37677 | 60469 | 51389 |
| Бѣжецкій . | 60565 | 75423 | 82850 | 80970 | 86026 | 92417 | 97611 |
| Весьегонскій . | 47270 | 40039 | 46834 | 52522 | 55529 | 68517 | 66893 |
| Вышневолоцкій. | 43469 | 62381 | 78850 | 60370 | 63752 | 67116 | 72352 |
| Осташковскій . | 57204 | 56233 | 51108 | 47898 | 50162 | 52713 | 55583 |
| Ржевскій . | 39720 | 48809 | 48384 | 46947 | 49967 | 65608 | 60073 |
| Зубцовскій . | 25000 | 32511 | 33844 | 34982 | 35525 | 38272 | 44182 |
| Старицкій . | 25280 | 39058 | 44187 | 47203 | 43536 | 45293 | 60640 |
| Новоторжскій . | 36971 | 53416 | 64937 | 72081 | 66193 | 64994 | 65717 |
| По губерніи. | 495308 | 585608 | 630169 | 634449 | 644258 | 723222 | 737245 |

| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | Итого за 16 лѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| жія и уѣздныя потребности. | | | | | | | | |
| 64839 | 97439 | 89931 | 74611 | 83037 | 84035 | 87189 | 90722 | 1102730 |
| 55134 | 56787 | 62121 | 61876 | 72758 | 70231 | 76357 | 81726 | 923205 |
| 62016 | 72900 | 72685 | 71687 | 79435 | 74250 | 78677 | 80338 | 1000164 |
| 50267 | 51985 | 52788 | 53760 | 64548 | 61241 | 73412 | 72825 | 817047 |
| 90237 | 104009 | 100181 | 105250 | 111771 | 111843 | 120922 | 129791 | 1546880 |
| 67590 | 72223 | 75600 | 79522 | 85446 | 80663 | 86443 | 92366 | 1086481 |
| 87173 | 78966 | 72613 | 80787 | 80075 | 88410 | 86884 | 88948 | 1189774 |
| 59220 | 59980 | 56655 | 58508 | 61052 | 62018 | 67742 | 67347 | 937607 |
| 57191 | 64021 | 60092 | 64967 | 69069 | 71059 | 73393 | 78710 | 954100 |
| 49423 | 51187 | 48872 | 47402 | 48052 | 52027 | 49862 | 50374 | 686069 |
| 49406 | 49543 | 49964 | 54034 | 57169 | 57468 | 71085 | 78767 | 823161 |
| 70881 | 66169 | 65824 | 70240 | 77539 | 79860 | 83317 | 91971 | 1092731 |
| 10 763377 | 825209 | 807326 | 822644 | 889951 | 893105 | 955283 | 1003885 | 12159949 |

# Цѣнность предметовъ обложенія, принятая

Количество удов

| Уѣзды. | Десят | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
| Тверской . . | 308606 | 301911 | Тоже что въ 1869 году | 299126 | 288717 | Тоже что въ 1872 году |
| Корчевской . . | 310364 | 299250 | | 356958 | 362043 | |
| Калязинскій . . | 240142 | 239336 | | 265608 | 261684 | |
| Кашинскій . . | 243671 | 243026 | | 246112 | 243467 | |
| Бѣжецкій . . | 619613 | 599422 | | 728123 | 676350 | |
| Весьегонскій . . | 561477 | 471273 | | 594486 | 588254 | |
| Вышневолоцкій . | 751482 | 714515 | | 775319 | 779936 | |
| Осташковскій . . | 714251 | 714251 | | 697184 | 701172 | |
| Ржевскій . . | 350738 | 344923 | | 425094 | 356596 | |
| Зубцовскій . . | 252004 | 247248 | | 244834 | 251401 | |
| Старицкій . . | 383424 | 377608 | | 382857 | 382554 | |
| Новоторжскій . . | 432637 | 469807 | | 441096 | 444376 | |
| Итого. . | 5168409 | 5022570 | | 5456797 | 5336550 | |

для разверстки губернскаго земскаго сбора.

ных земель.

| И Н Ъ. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| | | 326143 | 326143 | 307778 | 307788 | | |
| | | 325837 | 325837 | 325837 | 325837 | | |
| | | 261445 | 261435 | 261435 | 261434 | | |
| | | 261654 | 255688 | 255688 | 255678 | | |
| | | 710766 | 710766 | 710766 | 710776 | | |
| | | 575677 | 575677 | 575677 | 575677 | | |
| | | 773769 | 773769 | 773769 | 773769 | | |
| | | 750136 | 750136 | 750136 | 750136 | | |
| | | 377693 | 377693 | 377693 | 377793 | | |
| | | 259299 | 259299 | 259299 | 259299 | | |
| | | 399317 | 399317 | 399317 | 399315 | | |
| | | 448159 | 448159 | 448159 | 448159 | | |
| | | | | | | | |
| | | 5469895 | 5463919 | 5445554 | 5445649 | | |

что в 1872 году
что в 1872 году
что в 1879 году
что в 1879 году
итого
итого
итого
итого

## Цѣнность уд

| Уѣзды. | Число окладныхъ единицъ. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 | 1874 | 18 |
| Тверской. | 62328 | 61784 | Тоже что въ 1869 году. | 60522 | 59923 | Тоже что въ 1872 году. | Тоже что въ 1872 году. | |
| Корчевской | 57717 | 59075 | | 59541 | 59690 | | | |
| Калязинскій | 55756 | 55608 | | 56834 | 56565 | | | |
| Кашинскій | 56366 | 55678 | | 57311 | 56842 | | | |
| Бѣжецкій | 108439 | 107643 | | 109894 | 108225 | | | |
| Весьегонскій | 73221 | 70505 | | 71500 | 70868 | | | |
| Вышневолоцкій. | 78377 | 77981 | | 76839 | 76887 | | | |
| Осташковскій | 58127 | 57428 | | 55012 | 55040 | | | |
| Ржевскій | 60839 | 59909 | | 57178 | 55916 | | | |
| Зубцовскій | 50573 | 50161 | | 48948 | 49282 | | | |
| Старицкій | 70670 | 68956 | | 68369 | 68341 | | | |
| Новоторжскій | 72311 | 75684 | | 69816 | 69912 | | | |
| Итого | 804724 | 800412 | | 791764 | 787491 | | | |

НЫХЪ ЗЕМЕЛЬ.

| Цѣнность выведенная изъ 7%. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| 9275247 | 9241414 | 9175829 | 6951174 | 6951174 | |
| 9665600 | 9665586 | 9665586 | 7506062 | 7506062 | |
| 8512197 | 8512185 | 8512185 | 7408769 | 7408769 | |
| 9548481 | 9258743 | 9258743 | 8333387 | 8333387 | |
| 18060322 | 17775629 | 17775629 | 15821465 | 15821465 | |
| 11595930 | 11205429 | 11205429 | 9986237 | 9986239 | |
| 12902018 | 12556871 | 12556871 | 10316407 | 10314978 | |
| 7645925 | 7645828 | 7645828 | 6929212 | 6929207 | |
| 8904321 | 8904286 | 8904286 | 6760385 | 6760387 | |
| 8720245 | 8661614 | 8661614 | 6872311 | 6418558 | |
| 11262721 | 11262700 | 11262700 | 9247022 | 9247022 | |
| 11350065 | 11350029 | 11350029 | 11225813 | 10225813 | |
| 127443072 | 126040314 | 125974729 | 106358244 | 105903061 | |

Тоже въ 1880 году.

## Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имущест

| Уѣзды. | | Число окладныхъ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1868 [1] | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 | 1874 |
| Тверской. | (Город. недв. им. | 17757 | 30088 | | 23960 | 27744 | 24568 | 24 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Корчевс. | (Город. недв. им. | 1527 | 3426 | | 3750 | 4417 | 4178 | 3 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Калязин. | (Город. недв. им. | 4773 | 11734 | | 10923 | 10294 | 10634 | 10 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Кашинск. | (Город. недв. им. | 5547 | 7611 | | 7822 | 7781 | 7901 | 7 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Бѣжецк. | (Город. недв. им. | 3563 | 9257 | | 9340 | 8441 | 8117 | 8 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Весьегон. | (Город. недв. им. | 5876 | 6768 | | 7077 | 6590 | 6095 | 10 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| В. Волоц. | (Город. недв. им. | 3141 | 3665 | | 4441 | 4150 | 6458 | 5 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Осташк. | (Город. недв. им. | 5274 | 4938 | | 5781 | 5559 | 5779 | 6 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Ржевскій | (Город. недв. им. | 10139 | 12101 | | 11887 | 13475 | 13028 | 13 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Зубцовск. | (Город. недв. им. | 1904 | 6671 | | 5315 | 5371 | 5421 | 7 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Старицк. | (Город. недв. им. | 2575 | 3378 | | 5155 | 9157 | 9841 | 3 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Новотор. | (Город. недв. им. | 7516 | 11352 | | 10472 | 14611 | 14612 | 14 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |
| Итого | (Город. недв. им. | 69592 | 110989 | | 105923 | 117597 | 116632 | 114 |
| | (Пром. и торг. з. | | | | | | | |

Противъ 1869 года увеличено

[1]) Торговыя и промышленныя заведенія въ раскладку не вошли. [2]) Въ раскладку вклю
ходъ зданія с. Кимры.

ЫШЛЕННЫХЪ И ТОРГОВЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

| ъ. | Цѣнность городскихъ недвижим. имуществъ, выведенная изъ валовой доходности, со скидкою 30% , а фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышлен. заведеній изъ 10% доходности. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| 9 | 3564222 | 3564222 | 3564222 | [2]3643608 | [2]3643608 | [2]3643608 |
| 04 | 1944305 | 1416540 | 1491840 | 1391120 | 1470180 | 1465820 |
| 76 | 96982 | 96982 | [3] 207938 | [3] 207938 | [3] 207938 | [3] 207938 |
| 34 | 231407 | 459650 | 790770 | 884780 | 884680 | 893880 |
| 01 | 310793 | 310793 | 401387 | 401387 | 401387 | 401387 |
| 00 | 712335 | 305590 | 478350 | 475130 | 506130 | 506130 |
| 35 | 717820 | 717820 | 717820 | 717820 | 717820 | 717820 |
| 35 | 390416 | 266620 | 319570 | 281690 | 291690 | 291390 |
| 76 | 560482 | 560482 | 560482 | 560482 | 560482 | 560482 |
| 20 | 632904 | 266690 | 400460 | 402440 | 399440 | 388400 |
| 6 | 241938 | 241938 | 241938 | 241938 | 241938 | 241938 |
| 35 | 195575 | 239860 | 293490 | 289030 | 325030 | 325030 |
| 38 | 847788 | 847788 | 847788 | 847788 | 847788 | 847788 |
| 02 | 412973 | 327110 | 535930 | 532120 | 532120 | 527620 |
| 7 | 557559 | 701033 | 701033 | 701033 | 701033 | 701033 |
| 05 | 39022 | 155300 | 168370 | 180460 | 180460 | 181160 |
| 33 | 1754577 | 1754577 | 1754577 | 1754577 | 1754577 | 1754577 |
| 28 | 405970 | 151260 | 133150 | 187200 | 187200 | 165750 |
| 38 | 214439 | 214439 | 214439 | 214439 | 214439 | 214439 |
| 35 | 690284 | 145900 | 152050 | 168750 | 166750 | 160350 |
| 39 | 366367 | 366367 | 366367 | 366367 | 366367 | 366367 |
| 36 | 140934 | 181470 | 198710 | 233690 | 233690 | 223650 |
| 4 | 1502042 | 1502042 | 1502042 | 1502042 | 1502042 | 1502042 |
| 03 | 620677 | 332820 | 355400 | 282960 | 391260 | 398260 |
| 2 | 10735009 | 10878483 | 11080033 | 11150419 | 11150419 | 11150419 |
| 6 | 6416802 | 4248810 | 5318090 | 5309370 | 5568630 | 5527440 |

ъ домовъ близъ Тверской станціи Н. Ж. Д. [3]) Въ раскладку включены при

Патентный сборъ съ

| Уѣзды. | Число окладныхъ | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 18 |
| Тверской . . | 22479 | 17948 | 17948 | 15925 | 15925 | 15 |
| Корчевской . . | 6356 | 6356 | 6356 | 6539 | 7735 | 8 |
| Калязинскій . . | 13187 | 6965 | 6965 | 7807 | 917 | 10 |
| Кашинскій . . | 8277 | 8756 | 8756 | 8567 | 8566 | 8 |
| Бѣжецкій . . | 6485 | 6567 | 6567 | 9319 | 11159 | 12 |
| Весьегонскій . . | 3088 | 3089 | 3089 | 4616 | 2687 | 4 |
| Вышневолоцкій . | 6394 | 10594 | 10594 | 11430 | 13633 | 14 |
| Осташковскій . . | 8231 | 8231 | 8231 | 7134 | 8168 | 8 |
| Ржевскій. . . | 10909 | 10722 | 10722 | 12027 | 13762 | 14 |
| Зубцовскій . . | 5492 | 5393 | 5393 | 6508 | 6105 | 7 |
| Старицкій. . . | 4275 | 6287 | 6287 | 3854 | 7490 | 8 |
| Новоторжскій . . | 10577 | 10224 | 10224 | 11211 | 14333 | 14 |
| Итого. . | 105750 | 101132 | 101132 | 104937 | 118740 | 128 |

ДѢТЕЛЬСТВЪ И БИЛЕТОВЪ.

| ...цъ. | | Сборъ капитализированный изъ 6%. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| 15925 | 2500 | 333333 | 349735 | 363065 | 361831 | 342479 | 347828 |
| 3333 | 1082 | 126614 | 128460 | 133333 | 142609 | 143309 | 140928 |
| 12146 | 1056 | 125946 | 127720 | 129233 | 136925 | 139121 | 144075 |
| 8373 | 536 | 89583 | 89917 | 90766 | 137555 | 133766 | 127516 |
| 12887 | 1078 | 159739 | 167700 | 175800 | 181601 | 178617 | 169275 |
| 5672 | 537 | 87474 | 69371 | 69366 | 69374 | 69370 | 70360 |
| 14021 | 1241 | 148296 | 152316 | 152583 | 143507 | 147493 | 158954 |
| 9838 | 906 | 99076 | 102576 | 90766 | 91666 | 80550 | 80000 |
| 15246 | 1368 | 166975 | 158022 | 167883 | 169140 | 170149 | 182409 |
| 6605 | 755 | 100459 | 84259 | 95883 | 94792 | 86028 | 99570 |
| 9950 | 999 | 115425 | 114822 | 117466 | 120235 | 118028 | 111964 |
| 15944 | 1321 | 160000 | 160000 | 160000 | 160000 | 160000 | 160000 |
| 129940 | 13379 | 1712920 | 1704898 | 1746144 | 1809235 | 1768910 | 1792879 |

Общая цѣнность имущества

| Уѣзды. | Число окладныхъ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 | 18 |
| Тверской . | 102564 | 109820 | 109820 | 100407 | 103592 | 100416 | 100 |
| Корчевской . | 65600 | 68857 | 68857 | 69830 | 71842 | 72357 | 66 |
| Калязинскій . | 73716 | 74307 | 74307 | 75564 | 76036 | 77450 | 79 |
| Кашинскій . | 70190 | 72045 | 72045 | 73700 | 73195 | 73316 | 73 |
| Бѣжецкій . | 118487 | 123467 | 123467 | 128553 | 127825 | 128938 | 129 |
| Весьегонскій . | 82185 | 80362 | 80362 | 83193 | 80145 | 81498 | 86 |
| Вышневолоцкій. | 87912 | 92240 | 92240 | 92710 | 94671 | 98223 | 96 |
| Осташковскій . | 71632 | 70597 | 70597 | 67927 | 68767 | 69409 | 71 |
| Ржевскій . | 81887 | 82732 | 82732 | 81092 | 83153 | 83059 | 84 |
| Зубцовскій . | 57969 | 62225 | 62225 | 60771 | 60758 | 62571 | 63 |
| Старицкій. . | 77520 | 78621 | 78621 | 77378 | 84988 | 88097 | 81 |
| Новоторжскій . | 90404 | 97260 | 97260 | 91499 | 98855 | 98598 | 100 |
| Итого . | 980066 | 1012553 | 1012533 | 1002624 | 1023827 | 1033932 | 1032 |

**КАПИТАЛИЗАЦІЯ ПАТЕНТНАГО СБОРА.**

| Нпцъ. | Общая цѣнность. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| 101546 | 15117107 | 14571911 | 14594956 | 12268347 [1] 70386 | 12398441 | 12399430 |
| 62782 | 10120603 | 10350678 | 10797627 | 8630433 [2] 110956 | 8741989 | 8748808 |
| 65502 | 9661371 | 9256288 | 9521155 | 8422211 | 8455407 | 8460361 |
| 65948 | 10746300 | 10333100 | 10386899 | 9470452 | 9476663 | 9470113 |
| 115899 | 19413447 | 18770501 | 18912371 | 16965988 | 16960004 | 16939622 |
| 78156 | 12120917 | 11756598 | 11810223 | 10586579 | 10622577 | 10623567 |
| 88368 | 14311075 | 13884085 | 14093172 | 11839822 | 11842379 | 11849340 |
| 62178 | 8341582 | 8604737 | 8605997 | 7902371 | 7891250 | 7891400 |
| 71695 | 11231843 | 10968145 | 10959896 | 8871302 | 8872313 | 8863123 |
| 56440 | 9725427 | 9106212 | 9123986 | 7350292 | 6885775 | 6892917 |
| 74095 | 11885447 | 11925359 | 11945243 | 9967314 | 9965107 | 9949003 |
| 83099 | 13632784 | 13344891 | 13367471 | 12170815 | 12279115 | 12286115 |
| 925708 | 146307830 | 142872505 | 144118996 | 124627268 | 124391020 | 124373799 |

[1]) Цѣнность домовъ близъ Тверской станціи Никол. ж. д. [2]) Приносящія доходъ зданія г. Кишиня.

Распредѣленіе утвержденной по с

| Уѣзды. | Съ окладныхъ | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 [1] | 1869 [2] | 1870 [2] | 1871 [3] | 1872 [4] | 1873 |
| Тверской . . | 12718 | 13178 | 13179 | 11947 | 5790 | 68 |
| Корчевской . . | 8134 | 8263 | 8264 | 8309 | 4015 | 48 |
| Калязинскій . . | 9141 | 8917 | 8917 | 8991 | 4250 | 53 |
| Кашинскій . . | 8704 | 8645 | 8689 | 8769 | 4091 | 50 |
| Бѣжецкій . . . | 14692 | 14816 | 14816 | 15296 | 7145 | 88 |
| Весьегонскій . . | 10191 | 9643 | 7643 | 9899 | 4480 | 55 |
| Вышневолоцкій . | 10901 | 11069 | 11069 | 11031 | 5292 | 67 |
| Осташковскій . . | 8882 | 8472 | 8472 | 8082 | 3844 | 47 |
| | | | | | 4648 | 57 |
| Ржевскій . . | 10154 | 9928 | 9928 | 9649 | на школу | |
| | | | | | 3300 | 33 |
| Зубцовскій . . | 7188 | 7467 | 7467 | 7231 | 3396 | 42 |
| Старицкій . . | 9612 | 9435 | 9435 | 9207 | 4750 | 60 |
| | | | | | 5525 | 67 |
| Новоторжскій . . | 11210 | 11671 | 11954 | 10887 | на школу | |
| | | | | | 2903 | 29 |
| Итого. . | 121528 | 121504 | 121832 | 119300 | 63429 | 772 |

[1]) По 12,4 к. на окладную единицу; [2]) по 12 к.; [3]) по 11,0 к.; [4]) по 5,30 к.; [5]) по 6,80 к
въ виду передержекъ на содержаніе уѣздныхъ по воинск. дѣл. присутствій за время

ТЬ СУММЫ ГУБ. СБОРА ПО УѢЗДАМЪ.

| ИЦЪ. | Съ цѣнности. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1874 [6]) | 1875 [7]) | 1876 | 1877 [8]) | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 |
| 6300 | 10546 | 11709 | 11513 | 12185 | 17149 | 12617 | 17280 |
| 4191 | 6520 | 7839 | 8178 | 9015 | 12226 | 8896 | 10281 |
| 4975 | 6803 | 7483 | 7314 | 7949 | 11694 | 8604 | 9681 |
| 4594 | 6849 | 8324 | 8275 | 8672 | 13160 | 9647 | 10837 |
| 8146 | 12037 | 15037 | 14830 | 15880 | 23559 | 17259 | 19896 |
| 5459 | 8117 | 9388 | 9289 | 9859 | 14779 | 10810 | 12163 |
| 6050 | 9178 | 11085 | 10970 | 11765 | 16445 | 12051 | 13571 |
| 4470 | 6458 | 6461 | 6799 | 7185 | 10973 | 8030 | 9069 |
| 5319 | 7446 | 8700 | 8666<br>557 [9]) | 9150 | 12469 | 9025 | 10150 |
| 3976 | 5862 | 7533 | 7195 | 7617 | 10208 | 7007 | 7915 |
| 5141 | 7695 | 9206 | 9422 | 9972 | 13849 | 10140 | 11560 |
| 6331 | 8630 | 10559 | 10544<br>781 [9]) | 11159 | 16910 | 12495 | 14100 |
| на школу | | | | | | | |
| 2980 | 2980 | | | | | | |
| 67931 | 99119 | 113323 | 114334 | 120408 | 173122 | 126580 | 146550 |

[6]) 6,ма к.; [7]) по 10,ма к.; [8]) по 0,ото съ цѣнности; [9]) прибавлено къ расходамъ пост. собранія 78 г.

Распредѣленіе утвержденной по смѣтѣ суммы губернскаго

| Уѣзды. | Съ окладныхъ | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868 [1]) | 1869 [2]) | 1870 [2]) | 1871 [3]) | 1872 [4]) | 18 |
| Тверской . . | 10,5 | 10,8 | 10,8 | 10,0 | 9,2 | |
| Корчевской . . | 6,7 | 6,8 | 6,8 | 7,0 | 6,3 | |
| Калязинскій . . | 7,5 | 7,3 | 7,3 | 7,5 | 6,7 | |
| Кашинскій . . | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 7,4 | 6,5 | |
| Бѣжецкій . . | 12,1 | 12,2 | 12,2 | 12,8 | 11,3 | |
| Весьегонскій . . | 8,4 | 7,9 | 7,9 | 8,3 | 7,1 | |
| Вышневолоцкій . | 9,0 | 9,1 | 9,1 | 9,2 | 8,3 | |
| Осташковскій . . | 7,3 | 7,0 | 7,0 | 6,8 | 6,1 | |
| Ржевскій . . | 8,3 | 8,2 | 8,2 | 8,1 | 7,3 на 5.2 | ше |
| Зубцовскій . . | 5,9 | 6,2 | 6,1 | 6,1 | 5,4 | |
| Старицкій . . | 7,9 | 7,8 | 7,7 | 7,7 | 7,3 | |
| Новоторжскій . . | 9,2 | 9,6 | 9,8 | 9,1 | 8,7 на 4,6 | |
| Итого. . | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

[1]) По 12,4 на окладную единицу; [2]) по 12 коп.; [3]) по 11,9 коп.; [4]) по 5,59 коп.; [5]) пост. собранія въ виду передержекъ на содержаніе уѣздныхъ по воинск. пов. прису

скаго сбора по уѣздамъ (въ процентныхъ отношеніяхъ).

| ницъ. | | | | Съ цѣнности. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1874 [6]) | 1875 [7]) | 1876 | 1877 [8]) | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
| 9,3 | 10,6 | 10,3 | 10,1 | 10,1 | 9,9 | 10,0 | 11,8 | 12,1 |
| 6,2 | 6,6 | 6,9 | 7,2 | 7,5 | 7,1 | 7,0 | 7,0 | 6,9 |
| 7,3 | 6,9 | 6,6 | 6,4 | 6,6 | 6,7 | 6,8 | 6,6 | 6,5 |
| 6,8 | 6,9 | 7,3 | 7,2 | 7,2 | 7,6 | 7,6 | 7,4 | 7,4 |
| 12,0 | 12,1 | 13,3 | 13,0 | 13,2 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,8 |
| 8,0 | 8,2 | 8,3 | 8,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,3 | 8,2 |
| 8,9 | 9,3 | 9,8 | 9,6 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 |
| 6,6 | 6,5 | 5,7 | 5,9 | 6,0 | 6,3 | 6,4 | 6,2 | 6,2 |
| 7,8 | 7,5 | 7,7 | 8,1 [9]) | 7,6 | 7,2 | 7,1 | 6,9 | 6,0 |
| 5,8 | 5,9 | 6,7 | 6,3 | 6,3 | 5,9 | 5,5 | 5,4 | 5,4 |
| 7,6 | 7,8 | 8,1 | 8,2 | 8,3 | 8,0 | 8,0 | 7,9 | 7,9 |
| 9,3<br>0<br>4,4 | 8,7<br>лу.<br>3,0 | 9,3 | 9,9 [9]) | 9,3 | 9,7 | 9,9 | 9,6 | 9,5 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

коп.; [6]) по 6,293 коп.; [7]) по 10,385 коп.; [8]) по 0,079 съ цѣнности.; [9]) прибавлено къ
[illegible] до 1876 года.

## Смѣты земскихъ доходовъ (с

Т В Е Р С К

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; колич

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 115082 | 108151 | 104443 | 104395 | 102827 | 1( |
| Цѣнность . . . | 2073 т. | 1685 т. | 1651 т. | 2347 т. | 1625 т. | 2( |
| Сбора . . . | 9336 | 8427 | 8256 | 11735 | 8126 | 1 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 191150 | 191385 | 190980 | 192112 | 192190 | 1( |
| Цѣнность . . . | 3766 т. | 3763 т. | 3761 т. | 3768 т. | 3731 т. | 3( |
| Сбора . . . | 16940 | 18813 | 18805 | 18842 | 18654 | 1 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 1236 | 1236 | 1236 | 1236 | 1236 | |
| Цѣнность . . . | 12360 | 12363 | 12363 | 12363 | 12363 | 1 |
| Сбора . . . | 55 | 62 | 62 | 62 | 62 | |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Сбора . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 920 | 920 | 920 | 920 | 920 | |
| Цѣнность . . . | 9492 | 9492 | 9492 | 9492 | 9492 | |
| Сбора . . . | 43 | 47 | 48 | 47 | 48 | |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 219 | 219 | 219 | 219 | 219 | |
| Цѣнность . . . | 30100 | 30100 | 30100 | 30100 | 27400 | 2 |
| Сбора . . . | 136 | 151 | 151 | 151 | 137 | |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | ,, | 243 | 243 | 243 | |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | 17803 | 17803 | 17803 | 1 |
| Сбора . . . | ,, | ,, | 89 | 89 | 89 | |

**скихъ и уѣздныхъ) 1868 — 1882 г. г.(*)**

**у ѣ з д ъ.**

**облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.**

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 136440 | 104266 | 101053 | 100848 | 100160 | 100651 | 100554 | 100067 | 100260 |
| 2279 т. | 1639 т. | 1558 т. | 1551 т. | 1538 т. | 1549 т. | 1541 т. | 1525 т. | 1530 т. |
| 11393 | 8194 | 7790 | 7757 | 7692 | 9294 | 9246 | 9152 | 9181 |
| 196083 | 195800 | 195739 | 195915 | 196304 | 196241 | 196102 | 196283 | 196283 |
| 3845 т. | 3834 т. | 3334 т. | 3854 т. | 4066 т. | 4065 т. | 4058 т. | 4059 т. | 4059 т. |
| 19225 | 19168 | 19168 | 19270 | 20325 | 24393 | 24349 | 24356 | 24356 |
| 4241 | 4242 | 4241 | 4225 | 4226 | 4211 | 4211 | 4068 | 4068 |
| 42415 | 42415 | 42415 | 42255 | 42255 | 42110 | 42110 | 40680 | 40680 |
| 212 | 212 | 212 | 211 | 211 | 253 | 253 | 244 | 244 |
| 17496 | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 174960 | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 875 | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| 880 | 880 | 867 | 867 | 867 | 867 | 867 | 868 | 867 |
| 9077 | 9077 | 8935 | 8935 | 8935 | 8935 | 8935 | 8935 | 8950 |
| 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 53 | 54 | 54 | 54 |
| 269 | 269 | 269 | 314 | 329 | 329 | 329 | 329 | 289 |
| 29200 | 29200 | 28150 | 28603 | 28790 | 28790 | 28790 | 28790 | 28487 |
| 146 | 146 | 141 | 143 | 144 | 173 | 173 | 173 | 171 |
| 220 | 319 | 319 | 321 | 319 | 321 | 321 | 321 | 321 |
| 103496 | 103496 | 103496 | 117230 | 117230 | 122553 | 122553 | 122553 | 122553 |
| 518 | 518 | 518 | 586 | 586 | 735 | 735 | 735 | [illegible] |

(*) См. въ концѣ этой таблицы.

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ рыбныхъ ловель: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Сбора . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Итого съ земель и рыбныхъ ловель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 308607 | 301911 | 298041 | 299125 | 297635 | 297 |
| Цѣнность . . . | 5891 т. | 5500 т. | 5482 т. | 6185 т. | 5423 т. | 63 |
| Сбора . . . | 26510 | 27500 | 27411 | 30926 | 27116 | 31 |
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 1259 т. | 1095 т. | 1116 т. | 1097 т. | 1138 т. | 10 |
| Сбора . . . | 5664 | 5476 | 5580 | 5386 | 5688 | |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 1581 т. | 1584 т. | 1514 т. | 1372 т. | 1374 т. | 16 |
| Сбора . . . | 7115 | 7920 | 7570 | 6858 | 6870 | |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 12140 | 9692 | 8600 | 8600 | 8600 | |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 24919 | 23088 | 21750 | 20844 | 21158 | 21 |
| %% съ капиталовъ, пенн. сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Общая сумма назначенная къ сбору . . | 51429 | 50588 | 49161 | 51770 | 48274 | 53 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| „ | „ | 102 | 441 | 441 | 445 | 445 | 395 | 335 |
| „ | „ | 0,51 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| | | | | | | | | |
| 355629 | 305776 | 302488 | 302490 | 302205 | 302620 | 302384 | 301936 | 302088 |
| 6483 т. | 5657 т. | 5075 т. | 5603 т. | 5802 т. | 5817 т, | 5802 т. | 5786 т. | 5791 т. |
| 32414 | 28283 | 27874 | 28014 | 29005 | 34904 | 34813 | 34716 | 34743 |
| | | | | | | | | |
| 1074 т. | 1145 т. | 1656 т. | 1735 т. | 1728 т. | 1688 т. | 1745 т. | 1767 т. | 1754 т. |
| 5371 | 5722 | 8279 | 8676 | 8641 | 10129 | 10471 | 10603 | 10526 |
| | | | | | | | | |
| 1481 т. | 1226 т. | 1646 т. | „ | 1664 т. | 1728 т. | 1728 т. | 1756 т. | 1761 т. |
| 7405 | 6133 | 8232 | 8319 | 8319 | 10366 | 10366 | 10539 | 10568 |
| | | | | | | | | |
| 8600 | 18000 | 15030 | 20984 | 21784 | 21710 | 20549 | 20869 | 21011 |
| | | | | | | | | |
| 21376 | 29855 | 31541 | 37979 | 38744 | 42205 | 41386 | 42011 | 42105 |
| | | | | | | | | |
| „ | „ | 1100 | 1110 | 3000 | 3140 | 3340 | 3920 | 3716 |
| | | | | | | | | |
| 53790 | 58138 | 60515 | 67103 | 70749 | 80249 | 79539 | 80647 | 80564 |

К О Р Ч Е В С К О Й

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количество

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 102129 | 116719 | 94595 | 137774 | 136800 | 12472 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | 4108 т. | 3575 т. | ,, |
| Сбора . . . | 11484 | 17493 | 10951 | 15439 | 12810 | 1601 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 204338 | 204338 | 204338 | 170258 | 168894 | 179453 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | 4986 т. | 5054 т. | ,, |
| Сбора . . . | 24326 | 22756 | 26548 | 21691 | 18109 | 25542 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 3898 | 3897 | 3898 | 3898 | 3898 | 3898 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | 59295 | 121615 | ,, |
| Сбора . . . | 375 | 234 | 277 | 238 | 433 | 287 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Сбора . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | 335 | 335 | 243 | 231 | 512 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | 7305 | 6930 | ,, |
| Сбора . . . | ,, | 40 | 47 | 31 | 25 | 75 |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 30 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Сбора . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | 9 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 310365 | 325289 | 303166 | 312173 | 309823 | 308620 |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | 9161 т. | 8757 т. | 8716 т. |
| Сбора . . . | 36185 | 40523 | 37823 | 37399 | 31377 | 41927 |

ѣ З Д Ъ.

ıагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2636 | 128855 | 134924 | 137427 | 142604 | | | | 153588 |
| „ | 3263 т. | „ | 3433 т. | „ | | | | 3789 т. |
| 5235 | 16317 | 16889 | 17166 | „ | | | | 25576 |
| 1632 | 168180 | 171419 | 167178 | 165776 | | | | 166064 |
| „ | 5039 т. | „ | 5024 т. | „ | | | | 4982 т. |
| 4274 | 25194 | 25681 | 25121 | „ | | | | 33628 |
| 5730 | 5813 | 5734 | 5778 | 5778 | | | | 29243 |
| „ | 95805 | „ | 169880 | „ | | | | 351585 |
| 434 | 479 | 845 | 850 | „ | | | | 2373 |
| 2803 | 12228 | 12228 | 12228 | 13758 | | | | 13658 |
| „ | 230730 | „ | 366840 | „ | | | | 409740 |
| 820 | 1153 | 1834 | 1832 | „ | | | | 2766 |
| 601 | 590 | 527 | 543 | 1207 | | | | 798 |
| „ | 15825 | „ | 14480 | „ | | | | 22161 |
| 82 | 79 | 70 | 73 | „ | | | | 149 |
| 30 | 30 | „ | „ | „ | | | | „ |
| „ | 1800 | „ | „ | „ | | | | „ |
| 9 | 9 | „ | „ | „ | | | | „ |
| 432 | 315696 | 324832 | 323154 | 329123 | 331792 | 359073 | 362263 | 362263 |
| 9 т. | 8646 т. | 9064 т. | 9008 т. | 9104 т. | 9205 т. | 9559 т. | 9498 | |
| 854 | 43231 | 45319 | 45042 | 45521 | 57533 | 57356 | 617 | |

Всей земли, подлежащей обложенію земскимъ сборомъ, въ количествѣ 57533 руб., насчитывалось 331792 дес., цѣнностію въ 9205283 руб.

Всей земли, подлежащей обложенію земскимъ сборомъ, въ количествѣ 57356 руб., насчитывалось 359073 дес., цѣнностію въ 9559414 руб.

Всей земли, подлежащей обложенію земскимъ сборомъ, въ количествѣ 61738 руб., насчитывалось 362263 дес., цѣнностію въ 9498169 руб.

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 87576 | 73898 | 57141 | 153384 | 153384 | 196997 |
| Сбора . . . | 2627 | 1108 | 857 | 1534 | 1534 | 1970 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 95950 | 57969 | 80151 | 80140 | 80140 | „ |
| Сбора . . . | 960 | 869 | 801 | 801 | 801 | 954 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 3432 | 4322 | 3034 | 3531 | 4180 | 4584 |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . | 7019 | 6299 | 4692 | 5866 | 6515 | 7508 |
| %% съ капиталовъ, пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . . | 43204 | 46822 | 42515 | 43265 | 37892 | 49435 |

| 874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8280 | 163609 | 249103 | 257980 | 504205 | 599650 | 712870 | 669895 | 869940 |
| 1883 | 818 | 1246 | 1290 | 2521 | 3748 | 4277 | 4354 | 5872 |
| 3362 | 73362 | 73362 | 75028 | 75028 | 138545 | 105062 | 106212 | 109256 |
| 734 | 367 | 367 | 375 | 375 | 866 | 630 | 690 | 737 |
| 1801 | 7789 | 7597 | 7707 | 8000 | 8557 | 8599 | 8456 | 8065 |
| 4418 | 8974 | 9210 | 9372 | 10896 | 13171 | 13506 | 13500 | 14674 |
| „ | „ | „ | „ | 1000 | 1389 | 708 | 894 | 856 |
| 7272 | 52205 | 54529 | 54414 | 57417 | 72093 | 71570 | 76132 | 80022 |

К А Л Я З И Н С К

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; колич

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 74625 | 73929 | 74336 | 75177 | 72996 | 7 |
| Цѣнность . . . | 1791 т. | 1774 т. | 1784 т. | 1804 т. | 1752 т. | 17 |
| Сбора . . . | 8955 | 8872 | 11150 | 13532 | 14417 | 1 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 164039 | 163929 | 163658 | 163999 | 163849 | 16 |
| Цѣнность . . . | 3937 т. | 3934 т. | 3928 т. | 3936 т. | 3932 т. | 39 |
| Сбора . . . | 19685 | 19671 | 24549 | 29520 | 32360 | 2 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 1037 | 1037 | 165 | 165 | 165 | |
| Цѣнность . . . | 24888 | 24888 | 3960 | 3960 | 3960 | |
| Сбора . . . | 124 | 124 | 25 | 30 | 30 | |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Цѣнность . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Сбора . . . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 241 | 241 | 241 | 241 | 287 | |
| Цѣнность . . . | 5784 | 5784 | 5784 | 5784 | 6888 | |
| Сбора . . . | 29 | 29 | 36 | 43 | 57 | |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | |
| Цѣнность . . . | 4800 | 4800 | 4800 | 4800 | 4800 | |
| Сбора . . . | 24 | 24 | 30 | 36 | 39 | |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 240142 | 239336 | 238600 | 239782 | 237497 | 23 |
| Цѣнность . . . | 5763 т. | 5714 т. | 5726 т. | 5755 т. | 5700 т. | 56 |
| Сбора . . . | 28817 | 28720 | 35790 | 43161 | 46903 | 4 |

У ѣ з д ъ.

облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 60370 | 72513 | 72115 | 72256 | 72592 | 72748 | 75252 | 75395 | 75462 |
| 1449 т. | 1740 т. | 1731 т. | 1734 т. | 1742 т. | 1746 т. | 1806 т. | 1809 т. | 1811 т. |
| 10866 | 13052 | 12981 | 13006 | 13066 | 16005 | 15051 | 15833 | 16602 |
| 175209 | 176610 | 176607 | 176430 | 176494 | 176469 | 176911 | 176944 | 176857 |
| 4205 т. | 4239 т. | 4239 т. | 4234 т. | 4236 т. | 4235 т. | 4246 т. | 4247 т. | 4245 т. |
| 31538 | 31790 | 31789 | 31757 | 31769 | 38823 | 35382 | 37158 | 38909 |
| 2648 | 9706 | 2615 | 2646 | 2634 | 2634 | 2632 | 2623 | 2623 |
| 63552 | 232944 | 62760 | 62760 | 63216 | 63216 | 63168 | 62952 | 62952 |
| 477 | 1747 | 471 | 477 | 474 | 580 | 526 | 551 | 577 |
| 7058 | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| 169392 | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| 1270 | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” | ” |
| 287 | 287 | 287 | 287 | 287 | 233 | 233 | 233 | 233 |
| 6888 | 6888 | 6888 | 6888 | 6888 | 5592 | 5592 | 5592 | 5592 |
| 52 | 52 | 51 | 52 | 52 | 51 | 47 | 49 | 51 |
| 200 | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 |
| 4800 | 4920 | 4920 | 4920 | 4920 | 4920 | 4920 | 4920 | 4920 |
| 36 | 37 | 37 | 37 | 37 | 45 | 41 | 43 | 45 |
| 245772 | 259321 | 251829 | 251824 | 252212 | 252289 | 255233 | 255400 | 255380 |
| 5898 т. | 6224 т. | 6044 т. | 6043 т. | 6053 т. | 6055 т. | 6126 т. | 6130 т. | 6129 т. |
| 44239 | 46678 | 45329 | 45329 | 45398 | 55504 | 51047 | 53634 | 56184 |

| предметы обложенія. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 684590 | 330800 | 502820 | 636882 | 671180 | 597( |
| Сбора . . . | 3369 | 1654 | 3143 | 4777 | 5034 | 4 |
| Съ городскихъ недвиж. имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 493580 | 493580 | 493580 | Цѣнность за | | |
| Сбора . . . | 2468 | 2468 | 3085 | 3520 | 3520 | 35 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 7125 | 3762 | 4253 | 4216 | 4956 | 55 |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . | 12989 | 7884 | 10481 | 12513 | 13510 | 135 |
| %% съ капиталовъ, пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Общая сумма назначенная къ сбору . . | 41806 | 36604 | 46271 | 55674 | 60413 | 560 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 571720 | 561900 | 599020 | 531000 | 611160 | 712880 | 935200 | 637200 | 647580 |
| 4288 | 4214 | 4493 | 3982 | 4584 | 7842 | 7793 | 5575 | 5936 |
| 3520 | 3520 | 3520 | 3520 | 3520 | 5162 | 3911 | 4107 | 4302 |
| 6559 | 7604 | 7557 | 7663 | 7754 | 8215 | 8347 | 8464 | 8270 |
| 14367 | 15338 | 15570 | 15165 | 15858 | 21219 | 20051 | 18146 | 18508 |
| „ | „ | 5800 | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 58606 | 62016 | 66699 | 60494 | 61256 | 76723 | 71098 | 71780 | 74692 |

эти года опредѣлялась въ 469317 рублей.

К А Ш И Н С К

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; коли

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 63400 | 62400 | 62400 | 62400 | 61858 | 5 |
| Цѣнность . . | 1585 т. | 1560 т. | 1560 т | 1560 т. | 1546 т | 14 |
| Сбора . . . | 7132 | 7410 | 7410 | 7995 | 10825 | |
| Сельскихъ обществъ: | Въ томъ | числѣ | землл, | принад | лежа | |
| Десятинъ . . | 180122 | 180122 | 180122 | 180122 | 179113 | 18 |
| Цѣнность . . | 4503 т. | 4503 т. | 4503 т | 4503 т. | 4478 т. | 45 |
| Сбора . . . | 20264 | 21389 | 21390 | 23078 | 31345 | 2 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 23 | 23 | » | » | » | |
| Цѣнность . . | 575 | 755 | » | » | » | |
| Сбора . . . | 3 | 3 | » | » | » | |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | |
| Сбора . . . | » | » | » | » | » | |
| Удѣльныхъ | | | | | | |
| Десятинъ . . | 481 | 481 | 481 | 481 | 446 | |
| Цѣнность . . | 12025 | 12025 | 12025 | 12025 | 11140 | 1 |
| Сбора . . . | 54 | 57 | 57 | 62 | 78 | |
| Церковныхъ и монастырскихъ. | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | |
| Сбора . . . | » | » | » | » | » | |

У Ѣ З Д Ъ.

Облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 54337 | 78885 | 78610 | 78970 | 79063 | 77591 | 78314 | 79452 | 79280 |
| 1358 т. | 1972 т. | 1965 т | 1974 т | 1977 т. | 1940 т. | 1958 т. | 1986 т. | 1982 т. |
| 8490 | 10353 | 10318 | 11846 | 12848 | 15031 | 14683 | 13407 | 14865 |
| КР-МЬ | НА ПРА | ВЬ | ЧАСТ | НОЙ | СОВСТ | ВЕН | НО | СТВ. |
| 183897 | 158992 | 16 .984 | 162015 | 162234 | 161968 | 162371 | 162257 | 162241 |
| 4597 т. | 3975 т. | 4050 т. | 4050 т. | 4056 т. | 4049 т. | 4059 т. | 4056 т. | 4056 т. |
| 28734 | 20868 | 21260 | 24302 | 26363 | 31381 | 30445 | 27381 | 30420 |
| 143 | 3114 | 143 | 189 | 189 | 189 | 182 | 182 | 182 |
| 3580 | 77850 | 3575 | 4725 | 4725 | 4725 | 4560 | 4560 | 4560 |
| 23 | 409 | 19 | 28 | 31 | 36 | 34 | 31 | 34 |
| 2713 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| 67820 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| 424 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| 443 | 443 | 377 | 377 | 310 | 310 | 265 | 265 | 263 |
| 11080 | 11075 | 9425 | 9425 | 7750 | 7750 | 6620 | 6620 | 6580 |
| 69 | 58 | 49 | 57 | 50 | 60 | 50 | 45 | 49 |
| » | » | 160 | 160 | 174 | 174 | 146 | 137 | 137 |
| » | » | 4000 | 4000 | 4350 | 4350 | 3640 | 3420 | 3420 |
| » | » | 21 | 24 | 28 | 34 | 27 | 23 | 26 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ городскихъ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | |
| Сбора . . . | » | » | » | » | » | |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 244026 | 243026 | 243003 | 243003 | 241417 | 23 |
| Цѣнность . . . | 6101 т. | 6076 т | 6075 т. | 6075 т | 6035 т. | 59 |
| Сбора . . . | 27453 | 28859 | 28857 | 31135 | 42248 | 3 |
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 143970 | 143970 | 143970 | 143970 | 143970 | 14 |
| Сбора . . . | 1035 | 1093 | 1093 | 1179 | 1610 | |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | Цѣн | ность | за | всѣ | го | |
| Сбора . . . | 2700 | 2850 | 2850 | 3075 | 4200 | |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 4729 | 4729 | 4626 | 4626 | 4626 | |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 8464 | 8672 | 8569 | 8880 | 10436 | |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . | 35917 | 37531 | 37426 | 40015 | 52684 | 4 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| » | » | 289 | 289 | 289 | 289 | 308 | 308 | 308 |
| » | » | 7225 | 7225 | 7225 | 7225 | 7700 | 7700 | 7700 |
| » | » | 38 | 43 | 47 | 56 | 58 | 52 | 58 |
| | | | | | | | | |
| 241533 | 241434 | 241563 | 242000 | 242259 | 240521 | 241586 | 242601 | 242411 |
| 6038 т. | 6036 т. | 6039 т. | 6050 т. | 6057 т. | 6013 т. | 6040 т. | 6065 т. | 6060 т. |
| 37740 | 31688 | 31705 | 36300 | 39367 | 46598 | 45297 | 40939 | 45452 |
| | | | | | | | | |
| ходность | | | | | доходность | | | |
| 10890 | 133065 | 115815 | 119715 | 162070 | 32630 | 304700 | 288420 | 291280 |
| 1361 | 1564 | 1516 | 1983 | 2578 | 5058 | 4934 | 5855 | 6750 |
| | | | | | | | | |
| опре | дѣ | ля | лась | по | 600.000 | | руб | лей. |
| 3750 | 3150 | 3150 | 3600 | 3900 | 4650 | 4500 | 4050 | 4500 |
| 4500 | 3865 | 5375 | 5395 | 5446 | 8253 | 8026 | 7651 | 7634 |
| | | | | | | | | |
| 9611 | 8579 | 10041 | 10978 | 11924 | 17961 | 17460 | 17556 | 18884 |
| | | | | | | | | |
| 47351 | 40267 | 41746 | 47278 | 51291 | 64559 | 62757 | 58495 | 64336 |

Б Ъ Ж Е Ц К

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; коли

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 |
|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 176077 | 183154 | 209649 | 213870 | 214141 |
| Цѣнность . . . | 3149 т. | 3339 т. | 3042 т. | 2733 т. | 3000 т. |
| Сбора . . . | 15743 | 16698 | 15210 | 18221 | 19998 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 303951 | 303951 | 338546 | 341711 | 347357 |
| Цѣнность . . . | 6754 т. | 6755 т. | 6901 т. | 6916 т. | 6973 т. |
| Сбора . . . | 33772 | 33772 | 34507 | 46115 | 46489 |
| Казенныхъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 83885 | 51657 | 50758 | 50758 | 50758 |
| Цѣнность . . . | 408506 | 321083 | 319720 | 320383 | 314332 |
| Сбора . . . | 2042 | 1605 | 1599 | 2136 | 2132 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | „ | 32266 | „ | „ | „ |
| Цѣнность . . . | „ | 95333 | „ | „ | „ |
| Сбора . . . | „ | 477 | „ | „ | „ |
| Удѣльныхъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 35608 | 35607 | 36095 | 36095 | 36095 |
| Цѣнность . . . | 240593 | 240593 | 278112 | 278112 | 296405 |
| Сбора . . . | 1203 | 1203 | 1391 | 1854 | 1976 |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 2316 | 2387 | „ | „ | „ |
| Цѣнность . . . | 51484 | 52988 | „ | „ | „ |
| Сбора . . . | 258 | 265 | „ | „ | „ |
| Городскихъ: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 138 | 399 | 399 | 399 | 399 |
| Цѣнность . . . | 35467 | 45694 | 45694 | 45694 | 68539 |
| Сбора . . . | 177 | 228 | 228 | 304 | 457 |
| Итого съ земель: | | | | | |
| Десятинъ . . . | 601975 | 609421 | 635447 | 642833 | 648750 |
| Цѣнность . . . | 10639 т. | 10850 т | 10587 т | 10293 т | 10682 т |
| Сбора . . . | 53195 | 54248 | 52935 | 68630 | 71052 |

Ѣ з д ъ.

лагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 80055 | 199807 | 203807 | 208730 | 207880 | 208201 | 208288 | 208846 | 208848 |
| 265 т. | 2962 т. | 3009 т. | 3194 т. | 3173 т. | 3192 т. | 3272 т. | 3353 т. | 3337 т. |
| 15103 | 17770 | 18052 | 19166 | 19040 | 21278 | 21817 | 25151 | 25924 |
| 55429 | 325583 | 331583 | 343435 | 343438 | 343435 | 343838 | 343834 | 343836 |
| 174 т. | 7404 т. | 7551 т. | 7820 т. | 7837 т. | 8516 т. | 8493 т. | 8910 т. | 8861 т. |
| 45492 | 44424 | 45306 | 46918 | 47023 | 56771 | 56619 | 66819 | 66460 |
| 79215 | 57332 | 57007 | 56960 | 57940 | 57852 | 57434 | 56982 | 56983 |
| 19699 | 519376 | 394769 | 410616 | 413938 | 411767 | 532930 | 537174 | 537174 |
| 3465 | 3116 | 2362 | 2164 | 2484 | 2745 | 3486 | 4029 | 4029 |
| „ | 21192 | 21792 | 20732 | 20732 | 20732 | 20732 | 20732 | 20732 |
| „ | 97030 | 97090 | 92442 | 92422 | 92432 | 103660 | 103660 | 103660 |
| „ | 583 | 582 | 554 | 554 | 616 | 691 | 777 | 777 |
| 36222 | 36222 | 36133 | 36134 | 36055 | 35826 | 35904 | 35802 | 35803 |
| 94517 | 194518 | 193597 | 193597 | 210890 | 204179 | 239196 | 234749 | 210466 |
| 1297 | 1167 | 1160 | 1162 | 1265 | 1361 | 1595 | 1761 | 1579 |
| 15 | „ | „ | „ | „ | 339 | 339 | 339 | 339 |
| 405 | „ | „ | „ | „ | 8353 | 8353 | 8998 | 8998 |
| 3 | „ | „ | „ | „ | 56 | 56 | 67 | 68 |
| 401 | 401 | 401 | 401 | 401 | 401 | 401 | 401 | 401 |
| 91584 | 92542 | 91645 | 90064 | 89826 | 115357 | 116411 | 67645 | 57645 |
| 610 | 555 | 550 | 540 | 539 | 769 | 776 | 432 | 432 |
| 51337 | 640537 | 650723 | 666392 | 666446 | 666786 | 666936 | 666936 | 666942 |
| 1245 т | 11269т | 11337т | 11801 т | 11817 т | 12540 т. | 12766 т. | 13216 т. | 13116т |
| 65970 | 67615 | 68012 | 70804 | 70905 | 83596 | 85040 | 99036 | 9[illegible] |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 544155 | 370680 | 556028 | 506260 | 470960 | 472652 |
| Сбора . . . | 2721 | 1852 | 2780 | 3375 | 3140 | 3151 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 350360 | 350360 | 350360 | 369958 | 369583 | 369583 |
| Сбора . . . | 1752 | 1752 | 1752 | 2464 | 2464 | 2464 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 3399 | 3548 | 4590 | 5032 | 6027 | 6803 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . | 7872 | 7152 | 9122 | 10871 | 11631 | 1241 |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . . | 61067 | 61400 | 62057 | 79501 | 82683 | 87367 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 742654 | 446515 | 450088 | 459661 | 494125 | 580380 | 558432 | 551277 | 575668 |
| 3066 | 2679 | 2700 | 2758 | 2965 | 3869 | 3734 | 4134 | 4317 |
| 403555 | 400938 | 396438 | 444385 | 444385 | 444385 | 444385 | 444385 | 516518 |
| 2690 | 2406 | 2379 | 2666 | 2666 | 2963 | 2962 | 3333 | 3874 |
| 6959 | 7763 | 9584 | 10062 | 10548 | 10896 | 10717 | 10157 | 9935 |
| 12715 | 12848 | 14663 | 15486 | 16179 | 17728 | 17413 | 17624 | 18126 |
| 78685 | 80463 | 82675 | 86290 | 87084 | 101324 | 102453 | 116660 | 116495 |

В Е С Ь Е Г О Н С К І

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количе

| предметы обложенія. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 213505 | 200639 | 211715 | 210819 | 211715 | 211 |
| Цѣнность . . . | | | | | 3134 т. | 311 |
| Сбора . . . | 15479 | 12189 | 13943 | 12764 | 14103 | 17 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 200639 | 213505 | 213505 | 249009 | 237938 | 232 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 5434 т. | 488 |
| Сбора . . . | 8753 | 24435 | 25383 | 24938 | 24455 | 26 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 30043 | 34415 | 36618 | 36618 | 36618 | 36 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 381590 | 381 |
| Сбора . . . | 1051 | 1457 | 1205 | 1189 | 1717 | 2 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | „ | „ | „ | „ | „ | 24 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | „ | 244 |
| Сбора . . . | „ | „ | „ | „ | „ | 1 |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 25641 | 21269 | 27475 | 27475 | 27475 | 27 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 357000 | 357 |
| Сбора . . . | 898 | 638 | 1382 | 1309 | 1606 | 1 |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | „ | „ | „ | „ | „ | |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | „ | 15 |
| Сбора . . . | „ | „ | „ | „ | „ | |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 1445 | 1445 | 2551 | 2551 | 2551 | 2 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 55719 | 55 |
| Сбора . . . | 111 | 139 | 141 | 253 | 251 | |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 471273 | 471273 | 491864 | 526472 | 516297 | 535 |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 9363 т. | 904 |
| Сбора . . . | 26292 | 38858 | 42357 | 40453 | 42132 | 49 |

ѣ з д ъ.

облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 207877 | 220559 | 220566 | Всей земли, подлежащей обложенію земскимъ сборомъ, въ количествѣ 64798 руб., насчитывалось 546839 десятинъ, цѣнностію въ 5734209 руб. | 216687 | 216687 | 218189 | 218206 | 218209 |
| „ | „ | „ | | 1769 т. | 1769 т. | 1775 т. | 1775 т. | 1775 т. |
| 17416 | 16853 | 18266 | | 21228 | 21582 | 21651 | 22184 | 24847 |
| 233197 | 232088 | 254230 | | 262071 | 262064 | 262064 | 262064 | 261980 |
| „ | „ | „ | | 3558 т. | 3581 т. | 3581 т. | 3581 т. | 3580 т. |
| 29797 | 29913 | 33398 | | 42691 | 43688 | 43688 | 44764 | 50119 |
| 47995 | 47996 | 39714 | | 39396 | 39340 | 39133 | 39133 | 39133 |
| „ | „ | „ | | 176968 | 155867 | 155031 | 155031 | 158081 |
| 2589 | 2136 | 2215 | | 2124 | 1902 | 1891 | 1938 | 2213 |
| „ | „ | „ | | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | | „ | „ | „ | „ | „ |
| 27636 | 27637 | 27637 | | 27500 | 27498 | 27347 | 27330 | 27330 |
| „ | „ | „ | | 200361 | 202479 | 201180 | 201095 | 201095 |
| 1964 | 1770 | 1981 | | 2404 | 2470 | 2455 | 2514 | 2815 |
| 756 | 756 | 756 | | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | „ | „ | | „ | „ | „ | „ | „ |
| 91 | 92 | 91 | | „ | „ | „ | „ | „ |
| 2550 | 1102 | 1052 | | 1052 | 1052 | 1820 | 1820 | 1820 |
| „ | „ | „ | | 21718 | 21718 | 29004 | 29004 | 29004 |
| 339 | 210 | 200 | | 261 | 265 | 354 | 362 | 406 |
| 20011 | 530138 | 543955 | 546839 | 546706 | 546641 | 548553 | 548553 | 548472 |
| „ | „ | „ | 5734 т. | 5726 т. | 5730 т. | 5741 т. | 5741 т. | 5743 — |
| 52196 | 50974 | 56151 | 64798 | 68708 | 69907 | 70039 | 71762 | |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 187 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городахъ и уѣздѣ; строеній, находящихся въ въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | „ | 600323 | „ | 678329 | 657304 | 6094 |
| Сбора . . . | 3218 | 3311 | 4155 | 4153 | 3954 | 42 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 1669 | 1669 | 1631 | 2493 | 1451 | 26 |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . | 4887 | 4980 | 5786 | 6646 | 5405 | 69 |
| %% съ капиталовъ, пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . . | 31179 | 43838 | 48143 | 47099 | 47537 | 566 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 611605 | 535182 | „ | 538391 | 540311 | 543035 | 541352 | 539765 | 533765 |
| 7560 | 6682 | 6729 | 6084 | 6484 | 6625 | 6604 | 6747 | 7473 |
| 3063 | 3868 | 4162 | 4162 | 4162 | 4162 | 4162 | 4222 | 4199 |
| 10623 | 10550 | 10891 | 10246 | 10646 | 10787 | 10766 | 10969 | 11672 |
| „ | „ | 2062 | „ | 369 | „ | „ | „ | „ |
| 62819 | 61524 | 69104 | 75044 | 79723 | 80694 | 80805 | 82731 | 92072 |

## В Ы Ш Н Е В О Л О Ц К І Й

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количество

| Предметы обложенія. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 334593 | 337014 | 336761 | 338728 | 343101 | 344987 |
| Цѣнность . . . | 2866 т. | 3408 т. | 3423 т. | 3396 т. | 3407 т. | 3430 т. |
| Сбора . . . | 18917 | 14844 | 13248 | 18338 | 18396 | 18519 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 295537 | 296004 | 294866 | 295023 | 295284 | 292980 |
| Цѣнность . . . | 4454 т. | 5335 т. | 5409 т. | 5413 т. | 5414 т. | 5425 т. |
| Сбора . . . | 29395 | 23377 | 21027 | 29233 | 29238 | 29297 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 27084 | 35865 | 35837 | 35748 | 35748 | 35748 |
| Цѣнность . . . | 209302 | 240376 | 243133 | 241367 | 241367 | 241367 |
| Сбора . . . | 1381 | 1040 | 937 | 1303 | 1303 | 1304 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Сбора . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 38200 | 37565 | 37565 | 37565 | 37565 | 37821 |
| Сбора . . . | 154232 | 129091 | 129800 | 129800 | 129800 | 160883 |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | 1018 | 547 | 493 | 701 | 701 | 869 |
| Десятинъ . . . | 5991 | 6184 | 6124 | 4165 | 4165 | 4165 |
| Цѣнность . . . | 48551 | 57831 | 55817 | 23367 | 23367 | 23367 |
| Сбора . . . | 321 | 252 | 216 | 126 | 126 | 126 |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 |
| Цѣнность . . . | 9099 | 10149 | 10567 | 10567 | 10567 | 10550 |
| Сбора . . . | 59 | 45 | 40 | 57 | 57 | 57 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 703283 | 714515 | 713036 | 713112 | 717746 | 717584 |
| Цѣнность . . . | 7741 т. | 9180 т. | 9272 т. | 9214 т. | 9226 т. | 9291 т. |
| Сбора . . . | 51091 | 40105 | 35961 | 49758 | 49821 | 50172 |

ъ з д ъ.

агаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность

| 874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 287 | 349410 | 348675 | 348136 | 348939 | 349950 | 349816 | 353583 | 354120 |
| 7 т. | 4517 т. | 4503 т. | 4492 т. | 4500 т., | 4514 т. | 4509 т. | 4544 т. | 4543 т. |
| 454 | 24455 | 18795 | 18750 | 24363 | 24440 | 27209 | 25714 | 25706 |
| 145 | 279120 | 286335 | 286737 | 286888 | 286604 | 286456 | 287756 | 287517 |
| 54 т. | 6159 т. | 6202 т. | 6214 т. | 6215 т. | 6211 т. | 6209 т. | 6243 т. | 6240 т. |
| 797 | 33284 | 25920 | 25966 | 33588 | 33566 | 37360 | 35468 | 35455 |
| 5748 | 34974 | 42049 | 42565 | 43208 | 43202 | 43111 | 43124 | 43123 |
| 0050 | 366500 | 409846 | 409385 | 407329 | 409900 | 407417 | 406500 | 406500 |
| 2000 | 1986 | 1702 | 1707 | 2226 | 2223 | 2465 | 2292 | 2292 |
| „ | 7771 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | 48569 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | 264 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| 7821 | 37821 | 37598 | 37514 | 37540 | 37540 | 37426 | 37427 | 37426 |
| 2000 | 302004 | 340574 | 329344 | 343470 | 343466 | 343550 | 345266 | 345250 |
| 1640 | 1640 | 1419 | 1373 | 1863 | 1863 | 2079 | 1946 | 1946 |
| 4344 | 4344 | 4422 | 4619 | 4619 | 4787 | 4769 | 4567 | 4571 |
| 1567 | 41571 | 42384 | 43830 | 43830 | 46216 | 43933 | 42683 | 42916 |
| 225 | 225 | 177 | 182 | 238 | 251 | 266 | 241 | 242 |
| 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 | 1883 |
| 7416 | 17421 | 17421 | 17421 | 17421 | 17418 | 17417 | 17417 | 17417 |
| 95 | 95 | 72 | 72 | 95 | 95 | 105 | 98 | 98 |
| 9228 | 715323 | 720963 | 721453 | 723077 | 723966 | 723461 | 728340 | 7286 |
| 501 т | 11452 т | 11516 т | 11506 т | 11527 т | 11542 т. | 11530 т. | 11599 т. | 1159 |
| 2211 | 61949 | 48085 | 48050 | 62373 | 62438 | 69484 | 65759 | 61 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 190500 | 122160 | 171683 | 235667 | 257350 | 484400 |
| Сбора . . . | 1258 | 531 | 669 | 1273 | 1253 | 2615 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 310285 | 310285 | 310285 | 297150 | 297150 | 296616 |
| Сбора . . . | 2047 | 1350 | 1210 | 1604 | 1447 | 1601 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 5216 | 5722 | 5712 | 6173 | 7362 | 8035 |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . | 8521 | 7603 | 7591 | 9050 | 10062 | 12251 |
| %%% съ капиталовъ, пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, | ,, |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . . | 59612 | 47708 | 43552 | 58808 | 59883 | 62423 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 484717 | 470187 | 476377 | 515647 | 512512 | 504507 | 670523 | 669158 | 1561413 |
| 2617 | 2639 | 2000 | 2166 | 2768 | 2724 | 4023 | 3815 | 8899 |
| 305650 | 272520 | 281307 | 277010 | 279020 | 279495 | 346935 | 360120 | 354770 |
| 1650 | 1471 | 1182 | 1163 | 1507 | 1865 | 2082 | 2053 | 2022 |
| 7572 | 8842 | 8898 | 9139 | 9155 | 8610 | 8850 | 9537 | 9287 |
| 11839 | 12952 | 12080 | 12468 | 13430 | 13199 | 14955 | 15405 | 20208 |
| „ | „ | „ | 1580 | 1121 | 5887 | „ | „ | 2867 |
| 74050 | 74901 | 60165 | 62098 | 76924 | 81524 | 84439 | 81164 | 88814 |

## О С Т А Ш К О В С К І

Суммы окладныхъ сборовъ въ рублихъ; количеств

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 321344 | 325450 | 325450 | 330970 | 330484 | 33009 |
| Цѣнность . . . | 1680 т. | 1625 т. | 1611 т. | 1621 т. | 1616 т. | 1773 |
| Сбора . . . | 10082 | 12796 | 9666 | 11188 | 12606 | 1462 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 182481 | 182406 | 241600 | 245265 | 245028 | 18316 |
| Цѣнность . . . | 3448 т. | 3448 т. | 3588 т. | 3590 т. | 3592 т. | 2953 т. |
| Сбора . . . | 20688 | 27131 | 21527 | 24768 | 28015 | 2435 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 16257 | 16082 | 34787 | 34785 | 34784 | 34783 |
| Цѣнность . . . | 42833 | 42833 | 81300 | 81300 | 81300 | 138633 |
| Сбора . . . | 257 | 333 | 488 | 561 | 634 | 1144 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 62193 | 62193 | „ | „ | „ | 62193 |
| Цѣнность . . . | 139933 | 139933 | „ | „ | „ | 186567 |
| Сбора . . . | 840 | 1084 | „ | „ | „ | 1629 |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 58192 | 58192 | 58192 | 58192 | 57582 | 57571 |
| Цѣнность . . . | 164500 | 164500 | 164500 | 164500 | 164767 | 260967 |
| Сбора . . . | 987 | 1277 | 987 | 1135 | 1285 | 2153 |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 5444 | 5444 | 5444 | 5493 | 5493 | 5174 |
| Цѣнность . . . | 40300 | 40300 | 39300 | 38933 | 38933 | 40933 |
| Сбора . . . | 242 | 272 | 236 | 269 | 301 | 248 |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 |
| Цѣнность . . . | 18331 | 18334 | 19467 | 18333 | 18333 | 18600 |
| Сбора . . . | 110 | 142 | 117 | 126 | 143 | 153 |

ѣ з д ъ.

лагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| „ | 313974 | 316573 | 315306 | 320127 | 320345 | 316608 | 321484 | 322182 |
| 755 т. | 1665 т. | 1659 т. | 1645 т. | 1636 т. | 1631 т. | 1624 т. | 1635 т. | 1634 т. |
| 13164 | 13629 | 13685 | 13075 | 13744 | 14434 | 15106 | 16307 | 16180 |
| | | | | | | | | |
| „ | 224476 | 215484 | 220574 | 22241 | 222372 | 222266 | 222424 | 222447 |
| 692 т. | 3689 т. | 3549 т. | 3609 т. | 3607 т. | 3607 т. | 3065 т. | 3606 т. | 3605 т. |
| 27690 | 30154 | 29277 | 28688 | 30299 | 31923 | 33528 | 35969 | 35687 |
| | | | | | | | | |
| „ | 26368 | 26675 | 26935 | 27689 | 27662 | 27662 | 27662 | 27622 |
| 41933 | 80134 | 80134 | 81100 | 84034 | 81900 | 93934 | 93934 | 93934 |
| 1064 | 655 | 669 | 655 | 669 | 725 | 874 | 937 | 930 |
| | | | | | | | | |
| „ | 9113 | 9113 | 9113 | 9113 | „ | „ | „ | „ |
| 67634 | 27266 | 27266 | 27266 | 27266 | „ | „ | „ | „ |
| 507 | 223 | 225 | 217 | 229 | „ | „ | „ | „ |
| | | | | | | | | |
| „ | 65464 | 56342 | 65464 | 65464 | 65464 | 65464 | 67567 | 67567 |
| 08900 | 252934 | 209134 | 252934 | 252934 | 252934 | 252934 | 257633 | 257667 |
| 1567 | 2068 | 1725 | 2011 | 2125 | 2238 | 2352 | 2570 | 2335 |
| | | | | | | | | |
| „ | 4648 | 4607 | 4607 | 4607 | 4607 | 4607 | 4607 | 4624 |
| 33567 | 33567 | 31266 | 31266 | 31256 | 31266 | 31266 | 31266 | 31833 |
| 252 | 274 | 258 | 248 | 262 | 277 | 291 | 312 | 315 |
| | | | | | | | | |
| „ | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 | 2715 |
| 18566 | 18566 | 18566 | 18566 | 18566 | 18566 | 18566 | 18566 | 18566 |
| 139 | 152 | 153 | 148 | 156 | 164 | 172 | 185 | 184 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ рыбныхъ ловель: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | „ | „ | „ | „ | 96600 | 9 |
| Сбора . . . | „ | „ | „ | „ | 753 | |
| Итого съ земель и рыбныхъ ловель: | | | | | | |
| Десятинъ . . . | 648626 | 652482 | 671188 | 677420 | 676086 | 675 |
| Цѣнность . . . | 5534 т. | 5479 т. | 5503 т. | 5514 т. | 5608 т. | 546 |
| Сбора . . . | 33206 | 43035 | 33021 | 38047 | 43740 | 45 |
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ, посадѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 24900 | 24900 | 24900 | 34567 | 36167 | 36 |
| Сбора . . . | 149 | 194 | 149 | 239 | 272 | |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . . | 648000 | 545200 | 545200 | 545200 | 535430 | 535 |
| Сбора . . . | 3888 | 4252 | 3271 | 3761 | 4177 | 4 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 4445 | 4153 | 3493 | 3853 | 4411 | 4 |
| Итого съ недвиж. имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 8482 | 8599 | 6913 | 7853 | 8860 | 9 |
| Общая сумма назначенная къ сбору . . | 41688 | 51634 | 39934 | 45900 | 52600 | 54 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 95200 | 92666 | 97233 | 104834 | 104467 | 104467 | 101000 | 101367 | 102033 |
| 714 | 758 | 802 | 833 | 877 | 925 | 939 | 1011 | 1010 |
| 638865 | 646758 | 631509 | 644714 | 651946 | 643165 | 639322 | 646459 | 647197 |
| 6013 т. | 5858 т. | 5671 т. | 5769 т. | 5762 т. | 5727 т. | 5727 т. | 5743 т. | 5743 т. |
| 45097 | 47913 | 46794 | 45875 | 48361 | 50686 | 53262 | 57291 | 56641 |
| 32867 | 36467 | 32467 | 32200 | 32100 | 32100 | 32606 | 32706 | 33511 |
| 247 | 269 | 268 | 256 | 270 | 300 | 303 | 326 | 332 |
| 537366 | 537366 | 537160 | 537160 | 537160 | 537160 | 536485 | 536485 | 536485 |
| 4030 | 4393 | 4432 | 4271 | 4512 | 4738 | 4990 | 5352 | 5311 |
| 5313 | 6525 | 5944 | 6154 | 5446 | 5500 | 4883 | 4800 | 5000 |
| 9590 | 11187 | 10644 | 10681 | 10228 | 10538 | 10176 | 10478 | 10643 |
| 54687 | 59100 | 57438 | 56556 | 58589 | 61224 | 63438 | 67769 | 67284 |

Р Ж Е В С К І Й

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количество

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 163193 | 163342 | 163987 | 162593 | 162226 | 157455 |
| Цѣнность . . | 1306 т | 1307 т. | 1312 т. | 1301 т | 1298 т. | 1260 т. |
| Сбора . . . | 15095 | 16988 | 16235 | 18048 | 17683 | 16848 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 174880 | 180119 | 180119 | 180103 | 179798 | 191585 |
| Цѣнность . . | 1399 т. | 1441 т. | 1441 т. | 1441 т. | 1474 т. | 1533 т. |
| Сбора . . . | 16177 | 18732 | 17832 | 19991 | 20087 | 20500 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | 56 | » | » | » | » |
| Цѣнность . . | » | 451 | » | » | » | » |
| Сбора . . . | » | 6 | » | » | » | » |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 689 | 689 | 689 | 688 | 606 | 606 |
| Цѣнность . . | 5508 | 5508 | 5508 | 5508 | 4845 | 4845 |
| Сбора . . . | 61 | 71 | 68 | 76 | 66 | 65 |
| Городскихъ. | | | | | | |
| Десятинъ . . | 718 | 718 | 718 | 718 | 717 | 718 |
| Цѣнность . . | 5744 | 5744 | 5744 | 5744 | 5744 | 5744 |
| Сбора . . . | 66 | 75 | 71 | 80 | 78 | 76 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 339180 | 344924 | 345513 | 344102 | 343347 | 350364 |
| Цѣнность . . | 2716 т. | 2759 т. | 2764 т. | 2753 т. | 2783 т. | 2803 т. |
| Сбора . . . | 31402 | 35872 | 34206 | 38195 | 37911 | 37489 |

## У Ѣ З Д Ъ.

**облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.**

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 157207 | 156233 | 156200 | 157057 | 157057 | 158332 | 158320 | 158320 | 158942 |
| 1258 т | 1250 т | 1250 т. | 1256 т | 942 т. | 950 т | 950 т | 950 т. | 954 т. |
| 15720 | 14530 | 17963 | 17669 | 19632 | 21375 | 22165 | 22165 | 23841 |
| 191827 | 190537 | 191556 | 191310 | 191310 | 189879 | 189573 | 189262 | 188456 |
| 1535 т | 1524 т | 1532 т. | 1530 т. | 1148 т | 1139 т. | 1137 т | 1135 т. | 1131 т. |
| 19182 | 17720 | 22029 | 21522 | 23914 | 25634 | 26540 | 26497 | 28268 |
| 666 | 1745 | 665 | 715 | 715 | 690 | 690 | 679 | 679 |
| 5329 | 13961 | 5721 | 5721 | 4291 | 4139 | 4139 | 4074 | 4074 |
| 67 | 162 | 76 | 81 | 89 | 93 | 97 | 95 | 102 |
| 606 | 606 | 606 | 605 | 605 | 600 | 600 | 599 | 600 |
| 4845 | 4845 | 4845 | 4845 | 3633 | 3596 | 3596 | 3597 | 3600 |
| 61 | 56 | 70 | 68 | 76 | 81 | 84 | 84 | 90 |
| 718 | 717 | 718 | 718 | 718 | 718 | 717 | 718 | 718 |
| 5744 | 5741 | 5744 | 5744 | 4308 | 4308 | 4308 | 4308 | 4308 |
| 72 | 67 | 83 | 81 | 90 | 97 | 100 | 100 | 108 |
| 351024 | 349838 | 349715 | 350105 | 350405 | 350219 | 349900 | 349578 | 349395 |
| 2808 т | 2799 т. | 2798 т. | 2803 т. | 2102 т. | 2101 т. | 2099 т. | 2097 т. | 2096 т. |
| 35102 | 32535 | 40221 | 39421 | 43801 | 47280 | 48986 | 48941 | 52109 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 187 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ. | | | | | | |
| Цѣнность . . | 119173 | 104101 | 108902 | 116940 | 122738 | 1335 |
| Сбора . . . | 1378 | 1353 | 1348 | 1623 | 2816 | 29 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. | | | | | | |
| Цѣнность . . | Цѣн | ность | за | всѣ | го | да |
| Сбора . . . | 5234 | 5885 | 5602 | 6281 | 6338 | 60 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 5891 | 5791 | 6061 | 6495 | 7433 | 76 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 12503 | 13029 | 13011 | 14399 | 16587 | 166 |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . | 43905 | 48901 | 47217 | 52594 | 54501 | 540 |

| 74 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3810 | 131809 | 148032 | 131987 | 116404 | 126998 | 117159 | 128525 | 154965 |
| 2710 | 1532 | 2128 | 1856 | 2425 | 2857 | 2734 | 2999 | 3874 |
| ıpe | дѣ | ля | лась | но | 452. | 700 | руб | лей. |
| 5659 | 5263 | 6508 | 6366 | 9431 | 10186 | 10563 | 10563 | 11318 |
| 3233 | 9851 | 10018 | 9481 | 10073 | 10148 | 10209 | 10944 | 11058 |
| 3602 | 16646 | 18654 | 17703 | 21929 | 23191 | 23506 | 24506 | 26250 |
| 704 | 49181 | 58875 | 57124 | 65730 | 70471 | 72492 | 73447 | 78659 |

ЗУБЦОВСКІ

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количес

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 98379 | 98137 | 96713 | 94666 | 109137 | 9349 |
| Цѣнность . . | 980 т. | 977 т. | 962 т. | 942 т. | 1086 т | 932 |
| Сбора . . . | 7837 | 8791 | 10584 | 11480 | 13032 | 1118 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 143582 | 148466 | 147477 | 149435 | 135286 | 15152 |
| Цѣнность . . | 1425 т. | 1475 т. | 1463 т. | 1483 т. | 1342 т. | 1504 |
| Сбора . . . | 11401 | 13277 | 14251 | 15931 | 14418 | 1636 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 4099 | 7 | 8 | 8 | 8 | |
| Цѣнность . . | 40910 | 80 | 80 | 80 | 80 | 8 |
| Сбора . . . | 327 | 0,6 | 0,9 | 1 | 0.9 | |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | 113 |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | 1131 |
| Сбора . . . | » | » | » | » | » | 27 |
| Городскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 1332 | 638 | 725 | 725 | 725 | 72 |
| Цѣнность . . | 13320 | 6380 | 7250 | 7250 | 7250 | 725 |
| Сбора . . . | 107 | 57 | 80 | 87 | 87 | 8 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 247392 | 247248 | 244923 | 244834 | 245156 | 24688 |
| Цѣнность . . | 2459 т. | 2458 т. | 2433 т. | 2432 т. | 2436 т. | 2454 |
| Сбора . . . | 19673 | 22126 | 24916 | 27499 | 27538 | 2790 |

З Д Ъ.

смой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 73 | 103593 | 04470 | 106501 | 107636 | 107589 | 107532 | 107607 | 107719 |
| т. | 1033 т. | 1041 т. | 1062 т. | 1073 т. | 1073 т | 1072 т. | 1073 т. | 1538 т. |
| 18 | 12392 | 14578 | 12749 | 12881 | 15022 | 16086 | 15024 | 15377 |
| 06 | 140944 | 141526 | 141258 | 140402 | 140316 | 140316 | 140316 | 140516 |
| т. | 1399 т. | 1404 т | 1401 т. | 1393 т. | 1392 т. | 1392 т. | 1392 т. | 2039 т. |
| 55 | 16785 | 19687 | 16817 | 16714 | 19488 | 20880 | 19488 | 20390 |
| 8 | 8 | 154 | 207 | 207 | 207 | 207 | 207 | 207 |
| 80 | 80 | 1540 | 2070 | 2070 | 2070 | 2070 | 2070 | 3100 |
| 1 | 1 | 22 | 25 | 25 | 29 | 31 | 29 | 31 |
| 33 | 1133 | » | » | » | » | » | » | » |
| 10 | 11310 | » | » | » | » | » | » | » |
| 36 | 136 | » | » | » | » | » | » | » |
| 25 | 725 | 725 | 725 | 725 | 725 | 725 | 725 | 725 |
| 50 | 7250 | 7250 | 7250 | 7250 | 7250 | 7250 | 7250 | 10870 |
| 87 | 87 | 101 | 87 | 87 | 101 | 109 | 102 | 109 |
| 5 | 246493 | 246875 | 218691 | 248970 | 248837 | 248780 | 248855 | 249167 |
| т. | 2450 т. | 2454 т | 2473 т. | 2476 т. | 2474 т. | 2474 т. | 2474 т. | 3591 т. |
| 07 | 29401 | 34388 | 29678 | 29707 | 34640 | 37106 | 34643 | 35907 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ, посадѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 305500 | 236100 | 150450 | 148600 | 151350 | 158050 |
| Сбора . . . | 2444 | 614 | 1655 | 1783 | 1816 | 1896 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 92710 | 92710 | 92710 | 100430 | 98970 | 98750 |
| Сбора . . . | 741 | 834 | 1020 | 1205 | 1187 | 1185 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ: | 2967 | 2912 | 2542 | 3515 | 3265 | 4249 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 6152 | 4360 | 5217 | 6503 | 6268 | 7330 |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . | 25827 | 26486 | 30133 | 34002 | 33806 | 35238 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 240500 | 222330 | 233230 | 196330 | 202070 | 190320 | 185020 | 189220 | 301800 |
| 2886 | 2668 | 3265 | 2356 | 2425 | 2664 | 2775 | 2649 | 3018 |
| 98830 | 98820 | 94400 | 139330 | 139330 | 139330 | 139330 | 139330 | 139330 |
| 1186 | 1186 | 1321 | 1672 | 1672 | 1951 | 2090 | 1951 | 1393 |
| 3567 | 5440 | 6027 | 5055 | 5753 | 5688 | 5162 | 5974 | 5555 |
| 7639 | 9294 | 10613 | 9083 | 9850 | 10303 | 10027 | 10574 | 9966 |
| 35046 | 38695 | 45001 | 38761 | 39557 | 44943 | 47133 | 45217 | 45873 |

Суммы окладныхъ сборовъ въ рубляхъ; количество

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 158630 | 135405 | 132241 | 127210 | 170590 | 155949 |
| Цѣнность . . | 3649 т. | 3114 т. | 3042 т. | 2926 т. | 3924 т. | 3587 т. |
| Сбора . . . | 14594 | 11848 | 13535 | 11952 | 13799 | 14186 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 201959 | 235833 | 235967 | 239438 | 208861 | 222772 |
| Цѣнность . . | 4645 т. | 5424 т. | 5427 т. | 5507 т. | 4804 т. | 5124 т. |
| Сбора . , . | 18580 | 20635 | 24151 | 22496 | 16895 | 20270 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 5600 | 6371 | 6371 | 6371 | 6371 | 6371 |
| Цѣнность . . | 128812 | 146521 | 146540 | 146540 | 146540 | 146540 |
| Сбора . . . | 515 | 558 | 652 | 599 | 515 | 579 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | » |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | » |
| Сбора . . . | » | » | » | » | » | » |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | 269 | 293 |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | 6180 | 6740 |
| Сбора . . . | » | » | » | » | 22 | 27 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 366189 | 377609 | 374579 | 373019 | 386091 | 385385 |
| Цѣнность . . | 8423 т. | 8685 т. | 8615 т. | 8579 т. | 8880 т. | 8864 т. |
| Сбора . . . | 33689. | 33041 | 38338 | 35047 | 31231 | 35062 |

ь З Д Ъ.

аемой земли (въ десятинахъ) и ея цѣнность.

| 74 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| 095 | 154067 | 155628 | 154453 | 156615 | | | | |
| 1 т. | 3544 т. | 3579 т. | 3553 т. | 3602 т. | | | | |
| 613 | 9975 | 14926 | 14245 | 16078 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 670 | 215057 | 213292 | 223102 | 223531 | | | | |
| 5 т. | 4946 т. | 4906 т. | 5131 т. | 5141 т. | | | | |
| 660 | 13924 | 20457 | 20577 | 22948 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 315 | 13348 | 13396 | 13792 | 13956 | | | | |
| 240 | 307000 | 307004 | 317210 | 320982 | | | | |
| 287 | 864 | 1285 | 1272 | 1433 | | | | |
| | | | | | | | | |
| » | 8967 | 8966 | » | » | | | | |
| » | 206240 | 206240 | » | » | | | | |
| » | 581 | 860 | » | » | | | | |
| | | | | | | | | |
| 293 | 293 | 293 | 293 | 293 | | | | |
| 740 | 6740 | 6740 | 6740 | 6740 | | | | |
| 30 | 19 | 27 | 27 | 29 | | | | |
| 373 | 391732 | 391575 | 391640 | 394395 | 349307 | 393581 | 381859 | 390810 |
| т. | 9010 т. | 9005 т. | 9008 т. | 9071 т. | 8105 т. | 6994 т. | 6749 т. | 6684 т. |
| 90 | 25363 | 37555 | 36121 | 40488 | 41417 | 43489 | 57368 | 66169 |

Вся земля Старицкаго удѣла, облагаемая земскимъ сборомъ, раздѣлена на 4 категоріи: къ 1-й — отнесены пашни; ко 2-ой — сѣнокосныя земли; къ 3-й — лѣса и къ 4-й — выгоны.

Каждая категорія земель, за исключеніемъ пашни, распредѣлена на группы: сѣнокосныя земли на 3 группы, лѣсныя — на 4 и выгоны — на 2 группы.

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | Доходность. | |
| Цѣнность . . | 198616 | 95514 | 134740 | 291800 | 58296 | 5083 |
| Сбора . . . | 650 | 169 | 600 | 1459 | 3477 | 402 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 153484 | 289747 | 289747 | 289747 | 279220 | 2670 |
| Сбора . . . | 1228 | 1108 | 1289 | 1184 | 833 | 105 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 3525 | 3395 | 3397 | 2081 | 4045 | 481 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 5403 | 4672 | 5286 | 4724 | 8355 | 989 |
| %/о% съ капиталовъ, пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | » | » | » | » | » | » |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . | 39092 | 37713 | 43624 | 39771 | 39586 | 4495 |

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 182780 814 | 185380 522 | 131909 550 | 126050 573 | Цѣн. 531246 | | 258180 1318 | 296160 1842 | 188560 1603 | 180000 1782 |
| 267640 1192 | 267680 753 | 356780 1444 | 366360 1674 | Сборъ 2399 | | 289747 1480 | 289747 1800 | 289747 2382 | 289747 2869 |
| 5373 | 7196 | 6926 | 6889 | | 7048 | 7214 | 7082 | 6718 | 6693 |
| 7379 | 8471 | 8920 | 9136 | | 9447 | 10012 | 10724 | 10703 | 11344 |
| » | » | 988 | » | | » | » | » | » | » |
| 46969 | 33834 | 47463 | 45257 | | 49935 | 51429 | 54213 | 68071 | 77513 |

НОВОТОРЖСКІЙ

Суммы окладныхъ сборовъ въ рублях; количество

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Съ земель:* | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 171613 | 171613 | 161048 | 165455 | 164216 | 165441 |
| Цѣнность . . | 3411 т. | 3411 т. | 3269 т. | 3538 т. | 3439 т. | 3467 т. |
| Сбора . . . | 9858 | 15348 | 16582 | 21021 | 16760 | 18721 |
| Сельскихъ обществъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 231914 | 231914 | 240142 | 240831 | 240387 | 228230 |
| Цѣнность . . | 6512 т. | 6512 т. | 6661 т. | 3912 т. | 3906 т. | 3704 т. |
| Сбора . . . | 18820 | 29194 | 33832 | 23469 | 19140 | 20004 |
| Казенныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 11274 | 11274 | 1037 | 1037 | 1038 | 1037 |
| Цѣнность . . | 66399 | 66399 | 7412 | 7412 | 7412 | 7412 |
| Сбора . . . | 192 | 296 | 38 | 44 | 31 | 40 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ: | | » | » | » | » | 11220 |
| Десятинъ . . | » | » | » | » | » | 186182 |
| Цѣнность . . | » | » | » | » | » | 1005 |
| Сбора . . . | » | | | | | |
| Удѣльныхъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 13244 | 13244 | 13244 | 13244 | 13194 | 13194 |
| Цѣнность . . | 125418 | 125418 | 125418 | 125419 | 131448 | 131448 |
| Сбора . . . | 362 | 566 | 631 | 753 | 614 | 710 |
| Церковныхъ и монастырскихъ: | | | | | | |
| Десятинъ . . | » | » | 12373 | 12374 | 12373 | 12373 |
| Цѣнность . . | » | » | 121131 | 121016 | 121147 | 121147 |
| Сбора . . . | » | » | 618 | 726 | 593 | 654 |

облагаемой земли въ десятинахъ и ея цѣнность.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 165441 | 168279 | 161986 | 161862 | 161863 | 169186 | 163882 | 163986 | 170538 |
| 3467 т. | 3515 т. | 3346 т. | 3379 т. | 3379 т. | 3505 т. | 3410 т. | 3413 т. | 3590 т. |
| 18877 | 21376 | 15920 | 18550 | 20971 | 22965 | 25147 | 35907 | 27936 |
| 228883 | 228117 | 227354 | 227250 | 227250 | 220747 | 226891 | 226891 | 220925 |
| 3714 т. | 3571 т. | 3623 т. | 3666 т. | 3666 т. | 3494 т. | 3658 т. | 3658 т. | 3496 т. |
| 20226 | 21715 | 17231 | 20120 | 22745 | 22588 | 26972 | 27769 | 27203 |
| 1658 | 1658 | 2508 | 2327 | 2320 | 2301 | 2301 | 2343 | 2343 |
| 28639 | 28639 | 46510 | 38391 | 38360 | 38274 | 38271 | 39474 | 39473 |
| 125 | 175 | 221 | 211 | 238 | 248 | 282 | 300 | 307 |
| 7019 | » | 7018 | 7019 | 7019 | 7019 | 7019 | 7019 | 7019 |
| 116409 | » | 116449 | 116449 | 116449 | 116449 | 116449 | 116449 | 116449 |
| 634 | » | 554 | 639 | 722 | 753 | 859 | 884 | 906 |
| 13195 | 13194 | 13008 | 13007 | 13007 | 13007 | 12988 | 12989 | 11586 |
| 131448 | 131448 | 285361 | 285361 | 285361 | 285352 | 284981 | 284981 | 278016 |
| 716 | 799 | 1357 | 1566 | 1771 | 1844 | 2101 | 2163 | 2163 |
| 12544 | 12639 | 12639 | 12639 | 12639 | 12671 | 12671 | 12671 | 12671 |
| 124292 | 126209 | 126209 | 126209 | 126209 | 127184 | 127184 | 127184 | 127184 |
| 677 | 767 | 600 | 693 | 784 | 822 | 938 | 966 | 990 |

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Съ городскихъ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 4592 | 4592 | 4592 | 704 | 704 | 705 |
| Цѣнность . . | 275520 | 275520 | 275520 | 42270 | 42270 | 42270 |
| Сбора . . . | 796 | 1233 | 1020 | 216 | 190 | 225 |
| Итого съ земель: | | | | | | |
| Десятинъ . . | 432637 | 432637 | 432436 | 433645 | 431912 | 432200 |
| Цѣнность . . | 10391 т | 10391 т | 10460 т | 7746 т. | 7648 т. | 7659 т. |
| Сбора . . . | 30028 | 46637 | 52721 | 46229 | 37358 | 41359 |
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городѣ и уѣздѣ и строеній, находящихся въ уѣздѣ и приносящихъ доходъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 690450 | 675800 | 675800 | 639670 | 629000 | 569850 |
| Сбора . . . | 1996 | 3040 | 3441 | 3838 | 3086 | 3077 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: | | | | | | |
| Цѣнность . . | 1079935 | Цѣн | ность | за | всѣ | года |
| Сбора . . . | 3121 | 4227 | 3885 | 5355 | 4725 | 5565 |
| Сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ. | 5713 | 5522 | 4500 | 6055 | 7740 | 7600 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . . . | 10830 | 12789 | 11826 | 15248 | 15551 | 16242 |
| Общая сумма, назначенная къ сбору . | 40858 | 59426 | 64547 | 61477 | 52909 | 57601 |

| 874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 710 | 4598 | 4479 | 4479 | 3988 | 3981 | 3988 | 3988 | 3987 |
| 3567 | 266817 | 259659 | 259659 | 230217 | 230217 | 230217 | 230217 | 230217 |
| 185 | 1623 | 1235 | 1425 | 1427 | 1478 | 1697 | 1748 | 1791 |
| 9450 | 428485 | 428992 | 428583 | 428086 | 428912 | 429740 | 429887 | 429069 |
| 15 т. | 7639 т. | 7803 т | 7871 т. | 7842 т. | 7797 т. | 7865 т. | 7869 т. | 7878 т. |
| 1440 | 46455 | 37118 | 43204 | 48658 | 50698 | 57996 | 59737 | 61296 |
| 9200 | 538600 | 518550 | 457100 | 447900 | 501300 | 401550 | 348150 | 335250 |
| 3067 | 3275 | 2466 | 2509 | 2779 | 2776 | 2961 | 2643 | 2608 |
| опре | дѣ | ли | лась | по | 1.050.000 | | руб | лей. |
| 5707 | 6385 | 4994 | 5762 | 6515 | 6788 | 7742 | 7971 | 8170 |
| 8610 | 9513 | 9600 | 9600 | 9600 | 9600 | 9600 | 9600 | 9600 |
| 17384 | 19173 | 17060 | 17871 | 18894 | 19164 | 20303 | 20214 | 20378 |
| 58824 | 65628 | 54178 | 61075 | 67552 | 69862 | 78299 | 79951 | 81674 |

Колпчество земли (въ десятинахъ), облагавшейся

| УѢЗДЫ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Тверской . . | 308607 | 301911 | 298041 | 299125 | 297635 | 29 |
| Корчевской . . | 310365 | 325289 | 303166 | 312173 | 309823 | 30 |
| Калязинскій . . | 240142 | 239336 | 238600 | 239782 | 237497 | 23 |
| Кашинскій . . | 244026 | 243026 | 243003 | 243003 | 241417 | 23 |
| Бѣжецкій . . . | 601975 | 609421 | 635447 | 642833 | 648750 | 64 |
| Весьегонскій . . | 471273 | 471273 | 491864 | 526472 | 516297 | 53 |
| Вышневолоцкій. . | 703288 | 714515 | 713036 | 713112 | 717746 | 71 |
| Осташковскій . . | 648626 | 652482 | 671188 | 677420 | 676086 | 67 |
| Ржевскій . . . | 339480 | 344924 | 345513 | 341102 | 343347 | 35 |
| Зубцовскій . . | 247392 | 247248 | 244923 | 244834 | 245156 | 24 |
| Старицкій . . | 366189 | 377609 | 374579 | 373019 | 386091 | 38 |
| Новоторжскій . . | 432637 | 432637 | 432436 | 433645 | 431912 | 43 |
| Всего по губерніи . | 4914000 | 4959671 | 4991796 | 5049520 | 5051757 | |

скимъ сборомъ, по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ.

| 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 355629 | 305776 | 302488 | 302490 | 302205 | 302620 | 302384 | 301936 | 302088 |
| 303432 | 315696 | 324832 | 323154 | 329123 | 331792 | 359073 | 362263 | 363351 |
| 245772 | 259321 | 251829 | 251824 | 252212 | 252289 | 255233 | 255400 | 255380 |
| 241533 | 241434 | 241563 | 242000 | 242259 | 240521 | 241586 | 242601 | 242411 |
| 651337 | 640537 | 650723 | 666392 | 666446 | 666786 | 666936 | 666936 | 666942 |
| 520011 | 530138 | 543955 | 546839 | 546706 | 546641 | 548553 | 548553 | 548472 |
| 720228 | 715323 | 720963 | 721453 | 723077 | 723966 | 723461 | 728340 | 728640 |
| 638865 | 646758 | 631509 | 644714 | 651946 | 643165 | 639322 | 646459 | 647197 |
| 351024 | 346838 | 349745 | 350405 | 350405 | 350219 | 349900 | 349578 | 349395 |
| 246645 | 246403 | 246875 | 248691 | 248970 | 248837 | 248780 | 248855 | 249167 |
| 386373 | 391732 | 391575 | 391640 | 394395 | 349307 | 393581 | 381859 | 390810 |
| 429450 | 42[illegible]485 | 428992 | 428583 | 428086 | 428912 | 429740 | 429887 | 429069 |
| 5090299 | 5068441 | 5085049 | 5118185 | 5135830 | 5085055 | 5158549 | 5162667 | 5172922 |

Окладные сборы (въ рублях) съ *зем*

| УѢЗДЫ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Тверской . . | 26510 | 27500 | 27411 | 30926 | 27116 | 3 |
| Корчевской . . | 36185 | 40523 | 37823 | 37399 | 31377 | 4 |
| Калязинскій . . | 28817 | 28720 | 35790 | 43161 | 46903 | 4 |
| Кашинскій . . | 27453 | 28859 | 28857 | 31135 | 42248 | 3 |
| Бѣжецкій . . | 53195 | 54248 | 52935 | 68630 | 71052 | 7 |
| Весьегонскій . . | 26292 | 38858 | 42357 | 40453 | 42132 | 4 |
| Вышневолоцкій . . | 51091 | 40105 | 35961 | 49758 | 49821 | 5 |
| Осташковскій . . | 33206 | 43035 | 33021 | 38047 | 43740 | 4 |
| Ржевскій . . | 31402 | 35872 | 34206 | 38195 | 37914 | 3 |
| Зубцовскій . . | 19675 | 22126 | 24916 | 27499 | 27538 | 2 |
| Старицкій . . | 33689 | 33041 | 38338 | 35047 | 31231 | 3 |
| Новоторжскій . . | 30028 | 46637 | 52721 | 46229 | 37358 | 4 |
| Всего по губерніи . | 397543 | 439524 | 444336 | 486479 | 488430 | 51 |

ПО ТВЕРСК

Обложеніе сборомъ на губернскую и уѣздныя земскія повин
уѣздѣ и приносящихъ доходъ; городскихъ недвижимыхъ имущест

| ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Въ рублях. | | | | | |
| Съ фабрикъ и заводовъ въ городахъ, посадахъ и уѣздахъ и строеній. находящихся въ уѣздахъ и приносящихъ доходъ . | 24418 | 17704 | 22800 | 27950 | 31010 | 3 |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . | 33372 | 36206 | 35005 | 38777 | 39232 | 4 |
| Съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ . | 60251 | 55217 | 52439 | 56670 | 64096 | 6 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земельной собственности, и съ торговыхъ документовъ . | 118041 | 109127 | 110244 | 123397 | 134338 | 14 |
| %%% съ капиталовъ. пени, сбора съ частныхъ повѣренныхъ и др. . | „ | „ | „ | „ | „ | |

ıскія и уѣздныя земскія повинности.

| | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 28283 | 27874 | 28014 | 29005 | 34904 | 34813 | 34716 | 34743 |
| 4 | 43231 | 45319 | 45042 | 45521 | 57533 | 57356 | 61738 | 64492 |
| 9 | 46678 | 45329 | 45329 | 45398 | 55504 | 51047 | 53634 | 56184 |
| 0 | 31688 | 31705 | 36300 | 39367 | 46598 | 45297 | 40939 | 45452 |
| 0 | 67615 | 68012 | 70804 | 70905 | 83596 | 85040 | 99036 | 98369 |
| 6 | 50974 | 56151 | 64798 | 68708 | 69907 | 70039 | 71762 | 80400 |
| 1 | 61949 | 48085 | 48050 | 62373 | 62438 | 69484 | 65759 | 65739 |
| 7 | 47913 | 46794 | 45875 | 48361 | 50686 | 53262 | 57291 | 56641 |
| 2 | 32535 | 40221 | 39421 | 43801 | 47280 | 48986 | 48941 | 52409 |
| 7 | 29401 | 34388 | 29678 | 29707 | 34640 | 37106 | 34643 | 35907 |
| 0 | 25363 | 37555 | 36121 | 40488 | 41417 | 43489 | 57368 | 66169 |
| 0 | 46455 | 37118 | 43204 | 48658 | 50698 | 57996 | 59737 | 61296 |
| 0 | 512085 | 518551 | 532636 | 572292 | 635201 | 653915 | 685564 | 717801 |

Б Е Р Н І И.

чныхъ и заводскихъ помѣщеній; строеній, находящихся въ ыхъ документовъ, а также и другія доходныя статьи.

| | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | В ъ р у б л я х ъ. | | | | | | | |
| 9 | 29185 | 29997 | 29388 | 33629 | 44370 | 46911 | 45658 | 55065 |
| 4 | 38426 | 43172 | 44489 | 49627 | 56555 | 57176 | 58636 | 61386 |
| 0 | 96256 | 96718 | 102291 | 104769 | 108553 | 106186 | 107392 | 106307 |
| 3 | 163867 | 169887 | 176168 | 188025 | 209478 | 210273 | 211686 | 222758 |
| | „ | 9950 | 2690 | 5490 | 10416 | 4048 | 4814 | 7439 |

## П О Т В Е Р С К О

Всего окладныхъ сборовъ (по раскладкамъ уѣздныхъ

| УѢЗДЫ. | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Тверской . . | 51429 | 50588 | 49161 | 51770 | 48274 | 53390 |
| Корчевской . . | 43204 | 46822 | 42515 | 43265 | 37892 | 49435 |
| Калязинскій . . | 41806 | 36604 | 46271 | 55674 | 60413 | 56064 |
| Кашинскій . . | 35917 | 37531 | 37426 | 40015 | 52684 | 45336 |
| Бѣжецкій . . | 61067 | 61400 | 62057 | 79501 | 82683 | 87367 |
| Весьегонскій . . | 31179 | 43838 | 48143 | 47099 | 47537 | 56628 |
| Вышневолоцкій . . | 59612 | 47708 | 43552 | 58808 | 59883 | 62423 |
| Осташковскій . . | 41688 | 51634 | 39934 | 45900 | 52600 | 54463 |
| Ржевскій . . . | 43905 | 48901 | 47217 | 52591 | 54501 | 54094 |
| Зубцовскій . . | 25827 | 26486 | 30133 | 34002 | 33806 | 35238 |
| Старицкій . . | 39092 | 37713 | 43624 | 39771 | 39586 | 44952 |
| Новоторжскій . . | 40858 | 39126 | 64547 | 61477 | 52999 | 57601 |
| Всего по губерніи : | 515584 | 548651 | 554580 | 609876 | 622768 | 6569 |

**В Е Р Н І И.**

въ) на губернскую и уѣздныя земскія повинности.

| 4 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 90 | 58138 | 60515 | 67103 | 70749 | 80249 | 79539 | 80647 | 80564 |
| 72 | 52205 | 54529 | 54414 | 57417 | 72093 | 71570 | 76132 | 80022 |
| 06 | 62016 | 66699 | 60494 | 61256 | 76723 | 71098 | 71780 | 74692 |
| 51 | 40267 | 41746 | 47278 | 51291 | 64559 | 62757 | 58495 | 64336 |
| 85 | 80463 | 82675 | 86290 | 87084 | 101324 | 102453 | 116660 | 116495 |
| 19 | 61524 | 69104 | 75044 | 79723 | 80694 | 80805 | 82731 | 92072 |
| 50 | 74901 | 60165 | 62098 | 76924 | 81524 | 84439 | 81164 | 88814 |
| 37 | 59100 | 57438 | 56556 | 58589 | 61224 | 63438 | 67769 | 67284 |
| 04 | 49181 | 58875 | 57124 | 65730 | 70471 | 72492 | 73447 | 78659 |
| 46 | 38695 | 45601 | 38761 | 39557 | 44943 | 47133 | 45217 | 45873 |
| 69 | 33834 | 47463 | 45257 | 49935 | 51423 | 54213 | 68071 | 77513 |
| 24 | 65628 | 54178 | 61075 | 67552 | 69862 | 78299 | 79951 | 81674 |
| **03** | **675952** | **698388** | **711494** | **765807** | **855095** | **868236** | **90** | |

## Примѣчанія къ таблицѣ „Смѣты земскихъ доходовъ".

(Стр. 472 - 525.)

*1869 годъ.*

1) Церковныя и монастырскія земли должны быть освобождены отъ об женія въ размѣрѣ, показанномъ въ прил. къ 55 ст. Устава о земск. пов при чемъ въ разъясненіе этой статьи собраніе постановило: считать не л лежащими обложенію земли церковныхъ причтовъ въ размѣрѣ 33 десят а изъ числа монастырскихъ земель освободить только тѣ, которыя даны гласно штату монастырей.

2) Земли, отданныя въ пользованіе лѣсной стражи и неприносящія дохо городскія выгонныя и усадебныя земли, находящіяся во владѣніи отставн нижнихъ чиновъ, должны быть исключены изъ обложенія.

3) По Калининскому и Новоторжскому уѣздамъ, въ числѣ фабрикъ и за довъ обложены винокуренные заводы, которые собраніемъ не были исключе изъ раскладокъ, по неимѣнію свѣдѣній объ отдѣльной ихъ стоимости; пос новлено, чтобы, при составленіи окладныхъ листовъ, таковые заводы бы освобождены отъ обложенія.

*1870 годъ.*

Поручено у. з. управамъ, при составленіи окладныхъ листовъ, исключить обложенія надѣльныя церковныя земли, въ размѣрѣ, указанномъ въ цир лярѣ Мин. Вн. Дѣлъ 16 августа 1869 г. № 219.

*1872 годъ.*

1) Поручено Калязинской земской управѣ изъ раскладки на 1872 годъ, пре приведенія ея въ исполненіе, исключить изъ обложенія сборъ съ сельски обществъ за питейныя заведенія въ тѣхъ случаяхъ, когда сборомъ, кро обществъ, обложены и владѣльцы этихъ заведеній.

2) Поручено Бѣжецкой и Весьегонской у. з. управамъ произвести всѣмъ т говымъ заведеніямъ новую оцѣнку, опредѣливъ доходность по каждому за денію отдѣльно; эту новую оцѣнку представить на утвержденіе будущ очер. у. з. собраній и по утвержденіи, если окажутся съ какого либо заведе излишне перебранныя суммы земскаго сбора, противъ приводимой въ испол ніе раскладки на 1872 г., то эти суммы принять къ зачету на 1873 го

*1873 годъ.*

1) Поручено Весьегонской у. з. управѣ представить будущему у. з. с. но раскладку съ одинообразнымъ процентомъ обложенія всѣхъ имуществъ

просить у. з. с. въ будущемъ году сдѣлать расчетъ тѣмъ изъ плательщиковъ, которые по раскладкѣ на 1873 годъ излишне обложены; тѣ же имущества, которыя были обложены меньшимъ размѣромъ, обложить дополнительнымъ сборомъ.

2) Поручить Ржевской у. з. у. представить у. з. с. 1874 г. подробный расчетъ о переборѣ и недоборѣ по раскладкѣ 1873 года съ владѣльцевъ питейныхъ заведеній и прочихъ торговыхъ помѣщеній, неравномѣрно обложенныхъ по настоящей раскладкѣ, и просить у. з. собр. всѣ перебоpы и недоборы принять къ расчету по раскладкѣ на 1874 годъ.

3) Поручено Корчевской у. з. упр. въ 1874 году произвести новую оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, согласно существующихъ узаконеній и при участіи городскихъ депутатовъ; уѣздное же з. собр. просить: сдѣланные по раскладкѣ 1873 г. перебоpы зачесть на 1874 годъ.

4) Поручено Старицкой у. з. упр. выяснить количество казенныхъ земель въ уѣздѣ и буде количество ихъ окажется болѣе, чѣмъ показано въ утвержденной на 1873 г. раскладкѣ, то представить у. з. собр. объ обложеніи излишняго количества земли не только за 1874, но и за 1873 годъ.

5) Поручено Старицкой у. з. управѣ произвести новую оцѣнку мельничныхъ участковъ, съ принятіемъ въ расчетъ одной стоимости помѣщеній, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и просить у. з. собр. излишне взысканный сборъ по раскладкѣ 1873 г., буде таковой окажется, по сравненію съ новой оцѣнкой, зачесть на 1874 годъ.

6) Поручено Зубцовской у. з. упр. произвести, въ 1874 году, оцѣнку каждаго изъ торговыхъ заведеній отдѣльно, и просить у. з. собр. могущіе быть перебоpы принять къ зачету по раскладкѣ на 1874 годъ.

*1874 годъ.*

1) Поручено Зубцовской у. з. упр. составить оцѣнку и опредѣлить доходъ по каждому заведенію, фабрикѣ, заводу или мельницѣ—отдѣльно, и переплаты, буде таковыя окажутся, зачесть на 1875 годъ.

2) Постановлено: въ Бѣжецкой раскладкѣ уменьшить количество казенныхъ земель и лѣсовъ на 2401 дес., оставивъ для обложенія за казной 79215 дес. Исключенныя со счета казны 2401 дес. показать за крестьянами, которымъ земля эта поступила въ пользованіе, при чемъ предоставлено самой у. з. управѣ сложить соотвѣтствующую часть сбора съ казны и переложить на крестьянъ, въ пользованіи коихъ находится земля.

3) Въ раскладкѣ Осташковскаго уѣзда количество земель казенныхъ и находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ признано показаннымъ неправильно. Положено показать земель и лѣсовъ единственнаго влад

26.368 дес. и казенно-крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ 9.113 дес., причемъ опредѣленіе, причитающагося на эти земли сбора, было предоставлено у. з. управѣ.

4) Постановлено просить Ржевскую у. з. у. при составленіи раскладки на 1875 г. имѣть въ виду, что по Ржевскому уѣзду, кромѣ 666 д. казенной земли, состоитъ еще 1079 дес. въ казенно-крестьянскихъ лѣсныхъ дачахъ, которыя подлежатъ обложенію съ уплатою сбора отъ казны.

5) Раскладки по уѣздамъ: Корчевскому, Весьегонскому и Ржевскому, какъ составленныя, вопреки 10 и 11 ст. вр. прав. для з. учр., вслѣдствіе протеста г. губернатора, собраніе постановило въ исполненіе не приводить, обязавъ у. з. управы составить новыя раскладки земскаго сбора и представить ихъ на утвержденіе экстренныхъ земскихъ собраній.

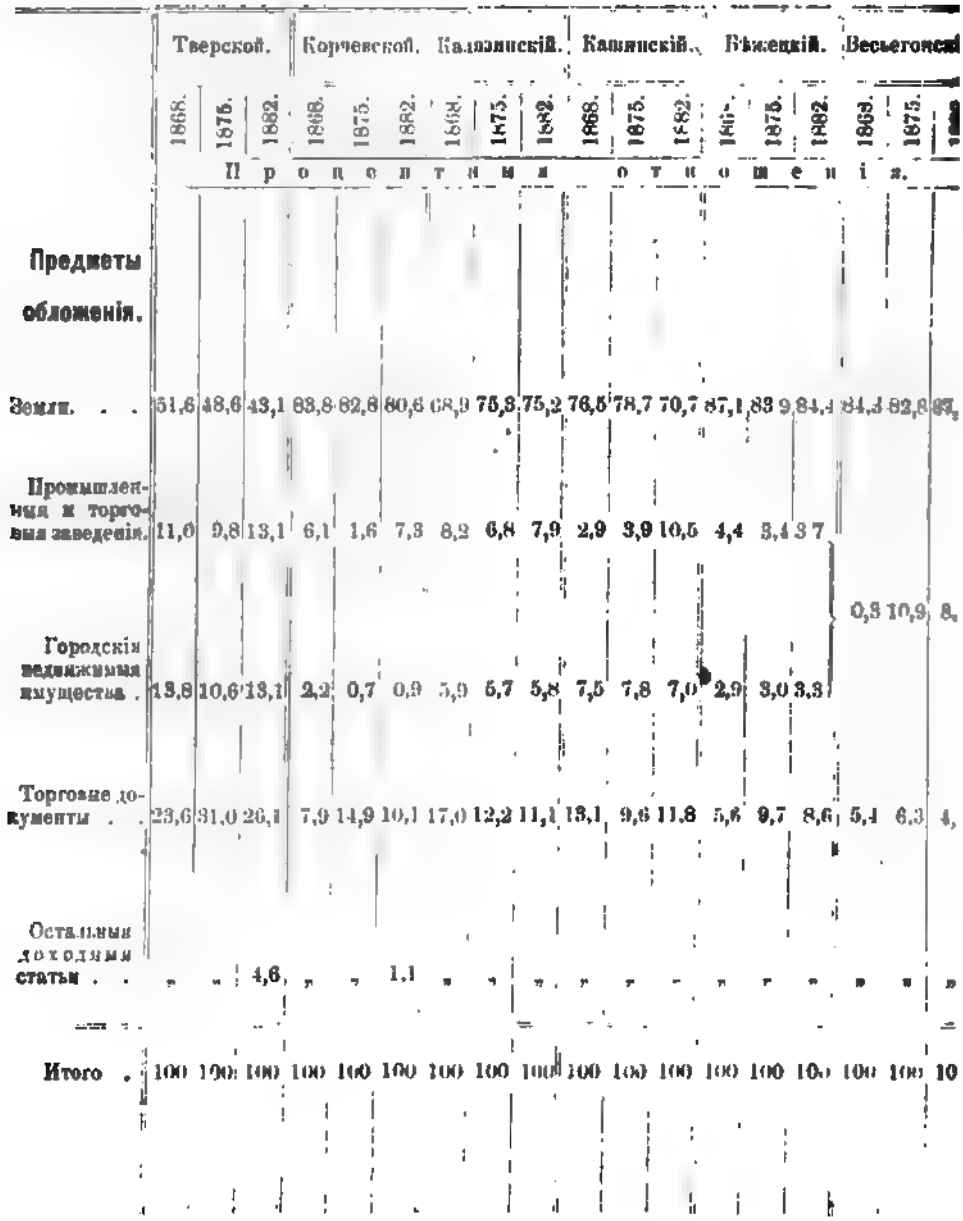
*1875 года.*

1) Вслѣдствіе протеста г. губернатора о томъ, что казенныя земли обложены неправильно, именно: по Бѣжецкому уѣзду обложено земель болѣе на 24 дес; по Кашинскому—на 2971 дес., по Ржевскому—на 1080 дес.; по Калязинскому—на 7090 дес. и по Весьегонскому—на 8279 дес., и менѣе по уѣздамъ: Осташковскому—на 309 дес.; Зубцовскому—на 146 дес.; Новоторжскому—на 851 дес. и по Корчевскому на 2 дес.,—постановлено: уѣздныя раскладки въ отношеніи обложенія казенныхъ земель оставить безъ измѣненія, но земскія управы, названныхъ выше уѣздовъ, при требованіи налоговъ съ казны за 1875 г., обязаны доставить въ г. управу окладные листы, въ которыхъ количество земель за казной должно быть показано согласно вѣдомости Тверскаго управл. гос. имуществами, съ тѣмъ чтобы излишне обложенныя земли были исключены изъ обложенія, а недостающее количество вновь обложено по качеству сихъ земель и согласно основаній, принятыхъ уѣздными земскими собраніями.

*1878 года.*

Въ виду внесенія въ смѣты по уѣздамъ: Новоторжскому 5000 р., Корчевскому 5000 р., Бѣжецкому 6500 р. и Ржевскому 4000 р. на пожертвованія, вызываемыя войною 1877 года и, вслѣдствіе протеста г. губернатора, постановлено: не измѣнивъ раскладокъ, просить у. з. управы этихъ уѣздовъ сдѣлать соотвѣтственныя уменьшенія налога съ земель казеннаго вѣдомства.

# Относительное обложеніе земскимъ сборомъ (по уѣзднымъ раскладкамъ) земель, промышленныхъ заведеній, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ.



| Предметы обложенія. | Тверской. | | | Корчевской. | | | Калязинскій. | | | Кашинскій. | | | Бѣжецкій. | | | Весьегонскій | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1869. | 1875. | |
| | Процентныя отношенія. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Земли. . . | 51,6 | 48,6 | 43,1 | 63,8 | 62,8 | 60,6 | 68,9 | 75,3 | 75,2 | 76,5 | 78,7 | 70,7 | 87,1 | 83 | 9 | 84,4 | 84,3 | 82,8 |
| Промышленныя и торговыя заведенія. | 11,6 | 9,8 | 13,1 | 6,1 | 1,6 | 7,3 | 8,2 | 6,8 | 7,9 | 2,9 | 3,9 | 10,5 | 4,4 | 3,4 | 3 | 7 | | |
| Городскія недвижимыя имущества . | 13,8 | 10,6 | 13,1 | 2,2 | 0,7 | 0,9 | 5,9 | 5,7 | 5,8 | 7,5 | 7,8 | 7,0 | 2,9 | 3,0 | 3,3 | | 0,3 | 10,9 |
| Торговые документы . . | 23,6 | 31,0 | 26,1 | 7,9 | 14,9 | 10,1 | 17,0 | 12,2 | 11,1 | 13,1 | 9,6 | 11,8 | 5,6 | 9,7 | 8,6 | 5,4 | 6,3 | |
| Остальныя доходныя статьи . . | „ | „ | 4,6 | „ | „ | 1,1 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Итого . | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Вышневолоцкій. | | | Осташковскій. | | | Ржевскій. | | | Зубцовскій. | | | Старицкій. | | | Новоторжск. | | | По губерніи. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. |
| Проценты отношения. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 85,7 | 82,7 | 74,0 | 79,7 | 81,1 | 84,2 | 71,5 | 66,2 | 66,0 | 76,2 | 76,0 | 78,2 | 86,2 | 75,0 | 85,4 | 78,4 | 70,8 | 75,0 | 77,1 | 75,8 | 75,7 |
| 2,1 | 3,5 | ,0 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 3,2 | 3,1 | 4,9 | 9,5 | 6,9 | 6,6 | 7 | 1,5 | 2,9 | 4,9 | 5,0 | 3,2 | 4,8 | 4,3 | 5,8 |
| 3,4 | 2,0 | 2,3 | 9,1 | 7,4 | 7,9 | 11,9 | 10,7 | 14,4 | 2,8 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 2,2 | 3,7 | 7,7 | 9,7 | 10,0 | 6,4 | 5,7 | 6,5 |
| 8,8 | 11,8 | 0,5 | 0,8 | 11,1 | 7,4 | 13,4 | 20 0 | 14,1 | 11,5 | 14,0 | 12,1 | 9,0 | 21,3 | 8,6 | 14,0 | 14,5 | 11,8 | 11,7 | 14,2 | 11,2 |
| » | » | 3,2 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 0,8 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| Предметы обложенія. | Тверской. | | | Корчевской. | | | Калязинскій. | | | Кашинскій. | | | Бѣжецкій. | | | Весьегонскій. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. |
| | Процентныя отношенія. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Земли . . | 51,6 | 48,6 | 43,1 | 83,8 | 82,8 | 80,6 | 68,9 | 75,3 | 75,2 | 76,5 | 78,7 | 70,7 | 87,1 | 83,9 | 84,4 | 84,3 | 82,8 | 87,1 |
| Промышленныя и торговыя заведенія. | 11,0 | 9,8 | 13,1 | 6,1 | 1,6 | 7,3 | 8,2 | 6,8 | 7,9 | 2,9 | 3,9 | 10,5 | 4,4 | 3,4 | 3,7 | 10,3 | 10,9 | 8,1 |
| Городскія недвижимыя имущества . | 13,8 | 10,6 | 13,1 | 2,2 | 0,7 | 0,9 | 5,9 | 5,7 | 5,8 | 7,5 | 7,8 | 7,0 | 2,9 | 3,0 | 3,3 | | | |
| Торговые документы . . | 23,6 | 31,0 | 26,1 | 7,9 | 14,9 | 10,1 | 17,0 | 12,2 | 11,1 | 13,1 | 9,6 | 11,8 | 5,6 | 9,7 | 8,6 | 5,4 | 6,3 | 4,8 |
| Остальныя доходныя статьи . . | „ | „ | 4,6 | „ | „ | 1,1 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Итого . | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| ишнево-лонкій. | | Осташков-скій. | | | Ржевскій. | | | Зубцовскій. | | | Старицкій. | | | Новоторжск. | | | По губерніи. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875. | 1882. | 1868. | 1875 | 1882. | 1868. | 1875. | 1882 |
| Процентныя отношенія. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 82,7 | 74,0 | 79,7 | 81,1 | 84,2 | 71.5 | 66,2 | 66,6 | 76,2 | 76,0 | 78,2 | 86,2 | 75,0 | 85,4 | 73,4 | 70,8 | 75,0 | 77,1 | 75,8 | 75,7 |
| 3,5 | 10,0 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 3,2 | 3,1 | 4,9 | 9,5 | 6.9 | 6,6 | 1,7 | 1,5 | 2,3 | 4,9 | 5,0 | 3,2 | 4,8 | 4,3 | 5,8 |
| 2,0 | 2,3 | 9,1 | 7,4 | 7,9 | 11,9 | 10,7 | 14,4 | 2,8 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 2,2 | 8,7 | 7,7 | 9,7 | 10,0 | 6,4 | 5,7 | 6,5 |
| 11,8 | 10,5 | 10,8 | 11,1 | 7,4 | 13,4 | 20.0 | 14,1 | 11,5 | 14,0 | 12,1 | 9,0 | 21,3 | 8,6 | 14,0 | 14,5 | 11,8 | 11,7 | 14,2 | 11,2 |
| „ | 3,2 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 0,8 |
| 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

## Сравнительная таблица обложенія земли сборомъ на

| Сбора съ десятины земли. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | По раскладкамъ на 1868 | | | | | | | | | |
| | Копѣйки. | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 8,1 | 11,2 | 12,0 | 11,2 | 8,9 | 7,2 | 5,6 | 3,1 | 9,2 | 8,0 |
| Сельскихъ обществъ . . | 8,9 | 11,9 | 12,0 | 11,2 | 11,1 | 4,3 | 9,9 | 11,3 | 9,2 | 8,0 |
| Казенныхъ . | 4,4 | 9,6 | 11,9 | 13,0 | 2,4 | 3,4 | 5,0 | 1,6 | „ | 8,0 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 1,4 | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 4,6 | „ | 12,0 | 11,2 | 3,4 | 3,5 | 2,6 | 1,7 | 9,2 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 62,1 | „ | „ | „ | 11,1 | „ | 5,3 | 4,4 | „ | „ |
| Городскихъ . | „ | „ | 12,0 | „ | 128,3 | 7.6 | 3,1 | 4.1 | 9,1 | 8,0 |
| Среднее по уѣздамъ | 8,6 | 11,7 | 12,0 | 11,3 | 8,8 | 5,6 | 7.3 | 5.1 | 9,2 | 8,0 |
| | 8,1 | | | | | | | | | |
| Сбора съ десятины земли. | По раскладкамъ на 1869 | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 7,8 | 15,0 | 12,0 | 11,9 | 9,1 | 6.1 | 4,4 | 3,9 | 10.4 | 9,0 |
| Сельскихъ обществъ . . | 9,8 | 11,1 | 12,0 | 11,9 | 11,1 | 11,4 | 8.0 | 14.9 | 10,4 | 8,9 |
| Казенныхъ . | 5,0 | 6,0 | 11,9 | 13,0 | 2,1 | 4.2 | 2.9 | 2.1 | 10.8 | 8,6 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | 1.5 | „ | „ | 1.7 | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 5.1 | „ | 12.0 | 11.9 | 3,4 | 3.0 | 1,5 | 2.2 | 10,3 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 68,9 | 11,9 | „ | „ | 11,1 | „ | 4.1 | 5,0 | „ | „ |
| Городскихъ . | „ | „ | 12.0 | „ | 57,1 | 9.6 | 2,4 | 5.3 | 10.4 | 9,5 |
| Среднее по уѣздамъ | 9,1 | 12,5 | 12,0 | 11,9 | 8,9 | 8,2 | 5,6 | 6.6 | 10,4 | 9,0 |
| | 8,7 | | | | | | | | | |

**губернскую и уѣздныя земскія повинности 1868—1882 г. г.**

| год. | По раскладкамъ на 1870 годъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Старицкій. | Новоторжскій. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковскій | Ржевскій. | Зубцовскій. | Старицкій. | Новоторжскій. |
| Коп ѣ й к и. | | | | | | | | | | | | | |
| 9,2 | 5,7 | 7,9 | 11,5 | 15,3 | 11,9 | 7,2 | 6,5 | 3,9 | 2,9 | 9,9 | 10,8 | 10,2 | 10,2 |
| 9,1 | 8,1 | 9,8 | 13,0 | 15,0 | 11,9 | 10,2 | 11,8 | 7,1 | 8,7 | 9,9 | 9,6 | 10,2 | 14,1 |
| 9,1 | 1,7 | 5,0 | 7,1 | 15,1 | „ | 3,1 | 3,2 | 2,6 | 1,4 | „ | 11,2 | 10,2 | 3,6 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | 2,7 | 5,2 | „ | 14,9 | 11,8 | 3,8 | 5,1 | 1,3 | 1,6 | 9,8 | „ | „ | 4,8 |
| „ | „ | 68,9 | 14,0 | „ | „ | „ | „ | 3,5 | 4,3 | „ | „ | „ | 4,9 |
| „ | 17,3 | 36,6 | „ | 15,0 | „ | 56,8 | 17,4 | 2,1 | 4,3 | 9,8 | 11,0 | „ | 22,2 |
| 9,2 | 6,9 | 9,2 | 12,5 | 15,0 | 11,9 | 8,3 | 8,6 | 5,0 | 4,9 | 9,9 | 10,2 | 10,2 | 12,2 |
| | | | | | | | 8,9 | | | | | | |

| год. | По раскладкамъ на 1871 годъ. | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8,8 | 9,0 | 11,2 | 11,1 | 18,0 | 12,9 | 8,5 | 6,0 | 5,4 | 3,3 | 11,0 | 12,0 | 9,4 | 12,7 |
| 8,7 | 12,5 | 9,8 | 12,7 | 18,0 | 12,8 | 13,5 | 10,0 | 9,9 | 10,1 | 11,1 | 10,6 | 9,4 | 9,7 |
| 8,8 | 2,6 | 5,0 | 6,0 | 18,1 | „ | 4,1 | 3,2 | 3,6 | 1,6 | „ | 12,5 | 9,4 | 4,2 |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| „ | 4,3 | 5,1 | „ | 17,8 | 12,8 | 5,1 | 4,8 | 1,8 | 1,9 | 11,0 | „ | „ | 5,6 |
| „ | „ | 68,9 | 12,7 | „ | „ | „ | „ | 3,0 | 4,8 | „ | „ | „ | 5,8 |
| „ | 26,8 | 36,6 | „ | 18,0 | „ | 76,1 | 9,9 | 3,0 | 4,6 | 11,1 | 12,0 | „ | 30,6 |
| 8,8 | 10,8 | 10,3 | 11,9 | 18,0 | 12,8 | 10,7 | 7,7 | 7,0 | 5,6 | 11,1 | 11,2 | 9,4 | 10,7 |
| | | | | | | | 9,6 | | | | | | |

| Сбора съ десятины земли. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | По раскладкамъ на 1872 | | | | | | | | | |
| | Копѣйки. | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 7,9 | 9.3 | 19,7 | 17,5 | 9,3 | 6,6 | 5,4 | 3.7 | 10,9 | 11.9 |
| Сельскихъ обществъ . . | 9,7 | 10,7 | 19.7 | 17,6 | 13,4 | 10,2 | 9.9 | 11.4 | 11,1 | 10.6 |
| Казенныхъ . | 5,0 | 11,1 | 18,1 | „ | 4,1 | 4,6 | 3,6 | 1,8 | „ | 11,2 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 5,2 | „ | 19,8 | 17,4 | 5,5 | 5,9 | 1,8 | 2,2 | 10.8 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 62.5 | 10.7 | „ | „ | „ | „ | 3,0 | 5.5 | „ | „ |
| Городскихъ . | 36.6 | „ | 19,5 | „ | 114,5 | 9,8 | 3.0 | 5.4 | 10.8 | 12.0 |
| Среднее по уѣздамъ | 9.1 | 10.1 | 19,7 | 17,5 | 11,0 | 8,2 | 6,9 | 6.5 | 11.0 | 11.2 |
| | | | | | 9,7 | | | | | |
| Сбора съ десятины земли. | По раскладкамъ на 1873 | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 12.4 | 12,9 | 18,0 | 14,9 | 9,5 | 8,1 | 5.4 | 4.4 | 10.7 | 12,0 |
| Сельскихъ обществъ . . | 9.7 | 14.3 | 18,1 | 15,0 | 14,5 | 11,5 | 9,9 | 13,3 | 10.6 | 10.7 |
| Казенныхъ . | 5,0 | 7,3 | 18,1 | „ | 4,8 | 5,5 | 3,6 | 3.2 | „ | 12,5 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ. отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | „ | 5.5 | „ | 2.6 | „ | 24,0 |
| Удѣльныхъ . | 5,2 | „ | 17.7 | 15,2 | 4,0 | 7,1 | 2,2 | 3,7 | 10.7 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 54.2 | 11.6 | „ | „ | 13.3 | 10.9 | 3.0 | 4.7 | „ | „ |
| Городскихъ . | 36.6 | 30.0 | 18.0 | „ | 150,3 | 11.9 | 3.0 | 5.6 | 10.5 | 12.0 |
| Среднее по уѣздамъ | 10.7 | 13.6 | 18.0 | 15,0 | 11,6 | 9,3 | 7,0 | 6.7 | 10.7 | 11.3 |
| | | | | | 10,1 | | | | | |

| год. | | По раскладкамъ на 1874 годъ. | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Старицкій. | Новоторжскій. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. | Старицкій. | Новоторжскій. |
| | | | | К о п ѣ й к и. | | | | | | | | | |
| 8,0 | 10,2 | 8,4 | 13,2 | 18,1 | 15,8 | 8,4 | 8,4 | 7,0 | „ | 10,0 | 11,9 | 10,2 | 11,4 |
| 8,0 | 7,9 | 9.8 | 15.0 | 18.0 | 15,5 | ? | 12.8 | 11,5 | „ | 10,0 | 10,4 | 10,2 | 8,8 |
| 8,0 | 2,9 | 4,9 | 7,6 | 14.2 | 16,0 | ? | 5.4 | 5.5 | „ | 10,0 | 12,5 | 10,2 | 7,5 |
| „ | „ | 5,0 | 14,2 | 17,9 | 15,2 | „ | „ | „ | „ | „ | 12.0 | „ | 9,0 |
| „ | 4,8 | 5,1 | „ | 18,1 | 15,4 | 3.6 | 7.1 | 4,3 | „ | 10,0 | „ | „ | 5,4 |
| 8,1 | 4.7 | 54.2 | 13.7 | „ | „ | 20.0 | 12.0 | 5,1 | „ | „ | „ | 13.6 | 5,3 |
| „ | 26.9 | 285,5 | 30,0 | 18.0 | „ | 152.1 | 13.3 | 5,0 | „ | 10,0 | 12,0 | „ | 25,9 |
| 8.0 | 8.6 | 9,1 | 14.1 | 18,0 | 15,6 | 10.1 | 10,0 | 8,6 | 7,1 | 10,0 | 11,1 | 10,2 | 9,6 |
| | | 10,3 | | | | | | | | | | | |

| год. | | По раскладкамъ на 1875 годъ. | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9,0 | 11,3 | 7,9 | 12,7 | 19,5 | 13,1 | 8,9 | 7,6 | 7,0 | 4,3 | 9,3 | 11,9 | 6,4 | 12,7 |
| 9,0 | 8,7 | 9,8 | 15,0 | 17,9 | 13,1 | 13,6 | 12,8 | 11,9 | 13,4 | 9,3 | 11,9 | 6.4 | 9,5 |
| 9,0 | 3,8 | 4,9 | 8.2 | 18,0 | 13,1 | 5,4 | 4,4 | 5,6 | 2,4 | 9,2 | 12,5 | 6.4 | 10,5 |
| „ | 8,9 | „ | 9,5 | „ | „ | 2.7 | „ | 3,3 | 2,4 | „ | 12,0 | 6,4 | „ |
| „ | 5,3 | 5,1 | „ | 18,1 | 13,0 | 3,2 | 6,3 | 4,3 | 3,1 | 9,2 | „ | „ | 6,0 |
| 9,2 | 5,2 | 54,2 | 13.4 | „ | „ | „ | 12.0 | 5,1 | 5,8 | „ | „ | 6,4 | 6,0 |
| „ | 31,9 | 169,3 | 30,0 | 18,0 | „ | 138,4 | 19,0 | 5,0 | 5,5 | 9,3 | 12,0 | „ | 35,2 |
| 9,1 | 9,6 | 9,2 | 13.7 | 18,0 | 13,1 | 10,6 | 9,6 | 8,7 | 7,4 | 9,3 | 11,9 | 6,4 | 10,8 |
| | | 10,1 | | | | | | | | | | | |

| Сбора съ десятины земли. | По раскладкамъ на 1876 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. |
| | Копѣйки. | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 7,7 | 12,5 | 18,0 | 13,0 | 8,8 | 8,2 | 5,3 | 4,3 | 11,5 | 14,0 |
| Сельскихъ обществъ . . | 9,8 | 15,0 | 17,9 | 13,1 | 13,6 | 13,1 | 9,0 | 13,0 | 11,4 | 13.8 |
| Казенныхъ . | 4,9 | 14,8 | 18,0 | 13,2 | 4,1 | 5,5 | 4,0 | 2,5 | 11,4 | 14,2 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | 15,2 | „ | „ | 2,6 | „ | „ | 2,4 | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 5,1 | „ | 17,7 | 10,3 | 3,2 | 7,0 | 3,7 | 3,0 | 11,5 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 52,4 | 13,2 | „ | 13,1 | „ | 12,0 | 4,0 | 5,6 | „ | „ |
| Городскихъ . | 162,3 | „ | 18,0 | 13,1 | 137,1 | 19,0 | 3.8 | 5.6 | 11.5 | 13.9 |
| Среднее по уѣздамъ | 9.2 | 14.0 | 17,9 | 13,1 | 10,4 | 10,3 | 6,7 | 7,3 | 11.5 | 13.9 |
| | | | | | 10,2 | | | | | |

| Сбора съ десятины земли. | По раскладкамъ на 1877 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Частныхъ владѣльцевъ . | 7.7 | 12.5 | 18.0 | 15.0 | 9,1 | „ | 5,3 | 4,1 | 11.2 | 11.9 |
| Сельскихъ обществъ . | 9,8 | 15.0 | 18,0 | 15.0 | 13,6 | „ | 9,0 | 12,9 | 11,2 | 11.9 |
| Казенныхъ . | 4,7 | 14,9 | 18.0 | 14,8 | 4,3 | „ | 3,9 | 2.4 | 11,1 | 12,0 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | 15.2 | „ | „ | 2.6 | „ | „ | 2,3 | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 5,1 | „ | 18,1 | 15,0 | 3,2 | „ | 3,6 | 3,0 | 11,2 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 45.5 | 13.4 | „ | 15.0 | „ | „ | 3.9 | 5.3 | „ | „ |
| Городскихъ . | 182.5 | „ | 18.0 | 14.8 | 134.6 | „ | 3.8 | 5.4 | 11.2 | 12,0 |
| Среднее по уѣздамъ | 9,3 | 14.0 | 18.0 | 15.0 | 10,6 | 11,9 | 6,7 | 7.0 | 11.2 | 11.9 |
| | | | | | 10,4 | | | | | |

| Старицкій. | Новоторжскій. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. | Старицкій. | Новоторжскій. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| дъ. | По раскладкамъ на 1878 годъ. | | | | | | | | | | | | |
| | | | | К о п ѣ й к и. | | | | | | | | | |
| ,5 | 9,8 | 7,7 | „ | 17,8 | 16,2 | 9,1 | 9,7 | 6,9 | 4,2 | 12,5 | 11,9 | 10,2 | 12,9 |
| ,1 | 7,5 | 10,4 | „ | 18,0 | 1 :,2 | 13.7 | 16,2 | 11,7 | 13,6 | 12,5 | 11,9 | 10,2 | 10,0 |
| ,5 | 8,4 | 4,7 | „ | 17,9 | 16.4 | 4,2 | 5,4 | 5,1 | 2,4 | 12,4 | 12,0 | 10,2 | 10,2 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ,5 | 7,8 | „ | „ | „ | „ | 2,6 | „ | „ | 2,5 | „ | „ | „ | 10,2 |
| „ | 10,4 | 5,1 | „ | 18,1 | 16,0 | 3,5 | 8,8 | 4,8 | 3,2 | 12,5 | „ | „ | 13,6 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ,2 | 4,7 | 43,7 | „ | „ | 16,0 | „ | „ | 5,1 | 5,6 | „ | „ | 9,8 | 6,2 |
| „ | 27.5 | 183,6 | „ | 18.0 | 16.2 | 134,4 | 24,8 | 5,0 | 5,7 | 12,5 | 12,0 | „ | 35,7 |
| ,6 | 8,7 | 9,6 | 13,8 | 18.0 | 16,2 | 10,6 | 12,6 | 8,6 | 7,3 | 12,5 | 11,9 | 10,2 | 11,4 |
| | | | | | | 11,1 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| одъ. | По раскладкамъ на 1879 годъ. | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ,2 | 11,4 | 9.2 | „ | 21,9 | 19,2 | 10,2 | 9,9 | 6,9 | 4,5 | 13,5 | 13,9 | „ | 13,5 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ,2 | 8,9 | 12,4 | „ | 22,0 | 19,3 | 16,5 | 16,6 | 11,6 | 14,3 | 13,4 | 13,9 | „ | 10,2 |
| ,2 | 9,0 | 6,0 | „ | 22,0 | 19,5 | 4,7 | 4,8 | 5,2 | 2,6 | 13,4 | 14,0 | „ | 10,7 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| „ | 9,1 | „ | „ | „ | „ | 2,9 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 10,7 |
| „ | 12,0 | 6,1 | „ | 21,8 | 19,3 | 3,7 | 9,1 | 4,8 | 3,4 | 13,5 | „ | „ | 14,1 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ,2 | 5.4 | 52,5 | „ | „ | 19,3 | 16,5 | „ | 5,2 | 6.0 | „ | „ | „ | 6,4 |
| „ | 31,8 | 229.0 | „ | 21,9 | 19,3 | 191,7 | 25,2 | 5,0 | 6.0 | 13.5 | 13,9 | „ | 37,1 |
| ,2 | 10,1 | 11,5 | 17,5 | 22,0 | 19,3 | 12.5 | 12.8 | 8,6 | 7,9 | 13,5 | 13,9 | 11,9 | 11.8 |
| | | | | | | 12,5 | | | | | | | |

| Сбора съ десятины земли. | Тверской. | Корчевской | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | По раскладкамъ на 1880 | | | | | | | | | |
| | К о н ѣ й к и. | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 9,2 | „ | 20,0 | 18,8 | 10,4 | 9,9 | 7,7 | 4,7 | 14.0 | 14,8 |
| Сельскихъ обществъ . . | 12.4 | „ | 19,9 | 18,7 | 19.4 | 16,6 | 13.0 | 15,1 | 13.9 | 14.9 |
| Казенныхъ . | 6,0 | „ | 19,9 | 18.6 | 9,1 | 4,8 | 5.7 | 3,1 | 14.0 | 14,9 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | 3.3 | „ | „ | „ | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 6,2 | „ | 20.1 | 18,8 | 4,4 | 9.0 | 5,6 | 3.6 | 14.0 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 52.5 | „ | „ | 18.4 | 16,5 | „ | 5,5 | 6.3 | „ | „ |
| Городскихъ . | 229.0 | „ | 20,0 | 18.8 | 193,5 | 19.4 | 5.5 | 6.3 | 13.9 | 15.0. |
| Среднее поуѣздамъ | 11.5 | 16,0 | 20.0 | 18.7 | 12.8 | 12.8 | 9.7 | 8.3 | 14.0 | 14.9 |
| | | | | | 12.7 | | | | | |
| Сбора съ десятины земли. | По раскладкамъ на 1881 | | | | | | | | | |
| Частныхъ владѣльцевъ . . | 9.1 | „ | 21.1 | 16.9 | 12.9 | 10.1 | 7.2 | 5.0 | 14.0 | 13.9 |
| Сельскихъ обществъ . . | 12.4 | „ | 20.9 | 16.9 | 19.4 | 17.0 | 12.3 | 16.2 | 13.9 | 13.9 |
| Казенныхъ . | 5.9 | „ | 21,0 | 17,0 | 7.0 | 4.9 | 5,3 | 3.3 | 13,9 | 14,0 |
| Казенныхъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ. | „ | „ | „ | „ | 3.7 | „ | „ | „ | „ | „ |
| Удѣльныхъ . | 6.2 | „ | 21.0 | 16.9 | 1.8 | 9.3 | 5.2 | 3.7 | 14,0 | „ |
| Церковныхъ и монастырскихъ . | 52.5 | „ | „ | 16.7 | 19.7 | „ | 5.2 | 6.7 | „ | „ |
| Городскихъ . | 229.0 | „ | 20.8 | 16.8 | 107.7 | 19.8 | 5.2 | 6.8 | 13.9 | 14,0 |
| Среднее поуѣздамъ | 11.4 | 17,0 | 21,0 | 16.9 | 14.9 | 13.1 | 9,0 | 8,9 | 14,0 | 13,9 |
| | | | | | 13,8 | | | | | |

| одъ. | По раскладкамъ на 1882 годъ. | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Старицкій. Новоторжскій. | Тверской. | Корчевской. | Калязинскій. | Кашинскій. | Бѣжецкій. | Весьегонскій. | Вышневолоц. | Осташковск. | Ржевскій. | Зубцовскій. | Старицкій. | Новоторжскій. |
| | К о п ѣ й к и. | | | | | | | | | | | |
| 15,3 | 9,2 | 16,7 | 21.8 | 18,8 | 11,9 | 11,2 | 7,2 | 5.0 | 14,9 | 14,2 | „ | 16,3 |
| 11.4 | 12.4 | 20.2 | 21.4 | 18.7 | 19.3 | 19.1 | 12.3 | 16.0 | 15.0 | 14.4 | „ | 12.3 |
| 12,2 | 5.9 | 8.1 | 21,9 | 18.6 | 7,0 | 5,6 | 5,3 | 3.3 | 15,0 | 14,9 | „ | 13,1 |
| 12,2 | „ | 19,7 | „ | „ | 3,7 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 12,9 |
| 16,1 | 6.2 | „ | 21,8 | 18.6 | 4,3 | 10.4 | 5,2 | 3.4 | 15,0 | „ | „ | 18,6 |
| 7.4 | 59.1 | 18.6 | „ | 18.9 | 20.0 | „ | 5.2 | 6.8 | „ | „ | „ | 7,8 |
| 42.5 | 229.0 | „ | 21,9 | 18,8 | 107.7 | 22.3 | 5.2 | 6.7 | 15.0 | 15.0 | „ | 44,9 |
| 13,5 | 11,5 | 17,7 | 21.9 | 18,7 | 14,7 | 14,7 | 9,0 | 8.8 | 15,0 | 14.4 | 16,9 | 14,3 |
| | | | | | | 13,9 | | | | | | |

одъ.

15,7
12.2
12.8
12.5
16,6
7.6
43,8
13.9

Средній выводъ обложенія земли земскимъ сборомъ въ Тверской губерніи.

| Годы. | На десятину земли падаетъ земскаго сбора. Копѣйки. | Годы. | На десятину земли падаетъ земскаго сбора. Копѣйки. |
|---|---|---|---|
| 1868 | 8.1 | 1876 | 10.2 |
| 1869 | 8.7 | 1877 | 10.4 |
| 1870 | 8.9 | 1878 | 11.1 |
| 1871 | 9.6 | 1879 | 12.5 |
| 1872 | 9.7 | 1880 | 12.7 |
| 1873 | 10,1 | 1881 | 13,9 |
| 1874 | 10.3 | 1882 | 13.3 |
| 1875 | 10,1 | | |

*Протесты губернатора на губернскія смѣты и раскладки и разсмотрѣніе протестовъ г. з. собраніемъ (*).*

Собраніе, согласно докладу губ. управы, постановило слѣдующія окончательныя заключенія по замѣчаніямъ губернатора на губернскую смѣту 1867 г.

Губернаторъ замѣтилъ, что въ смѣту не внесены обязательные для земства расходы:

а) на содержаніе стола и уполномоченныхъ при палатѣ государственныхъ имуществъ. Собраніе постановило: впредь до разрѣшенія ходатайства объ упраздненіи стола и уполномоченныхъ, производить этотъ расходъ (2031 р. 42 к.) на счетъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности;

б) въ возвратъ отпущенныхъ изъ государственнаго земскаго сбора суммъ на содержаніе земскихъ учрежденій въ 1866 году. Собраніе постановило: расходъ этотъ не подлежитъ внесенію въ губернскую смѣту, такъ какъ онъ долженъ быть включенъ въ смѣты уѣздными собраніями;

в) на содержаніе чиновниковъ при казенной палатѣ и уѣздныхъ казначействахъ и на усиленіе средствъ государственнаго контроля внесена недостаточная сумма. Собраніе постановило: въ меньшемъ количествѣ сумма внесена въ смѣту потому, что управа не имѣла никакихъ свѣдѣній по этому предмету и они получены ею уже послѣ утвержденія собраніемъ смѣты. Въ настоящее время, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утв. 9 января 1867 г. мнѣнія госуд. совѣта, расходъ на содержаніе чиновниковъ по земскимъ дѣламъ въ казенныхъ и контрольныхъ палатахъ снятъ съ земскихъ учрежденій и обращенъ на счетъ государственнаго земскаго сбора и казначейства. На этомъ основаніи въ 5 ст. смѣты на содержаніе губернскаго и уѣздныхъ казначействъ внести 3358 р., а остальные 1132 р. 47 к. прибавить къ ст. на непредвидѣнныя надобности.

(7 марта, стр. 2—3).

## 1868.

Собраніе постановило: отнести содержаніе третьяго члена губ. управы на суммы страховаго сбора съ тѣмъ, что если такое постановленіе

(*) Ежегодно г. и чл. изъ губерніи дѣлалъ замѣчанія о недоставленіи нѣкоторыми уѣздными управами требуемыхъ закономъ приложеній къ смѣтамъ и раскладкамъ. Собраніе признавало замѣчанія эти правильными. Замѣчанія г. губернатора, совершенно однородныя, опущены въ этомъ отдѣлѣ.

детъ опротестовано, то содержаніе третьему члену отнести на счетъ мм, назначенныхъ на непредвидѣнныя надобности.

Назначеніе изъ страховаго сбора содержанія третьему члену опротестовано г. губернаторомъ, по этому губ. управа постановила отнести содержаніе третьяго члена къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(9 декабря, стр. 28; журн. губ. управы 26 декабря, стр. 1—2).

## 1877 декабр. сессія.

По закрытіи губ. собранія, г. начальникъ губерніи опротестовалъ постановленія собранія: 1) о необязательности для земства платить изъ своихъ суммъ часть пенсіи чиновнику Смирнову за службу его въ канцеляріи Останковскаго посредника полюбовнаго размежеванія земель, и 2) о необязательности для земства назначенія изъ губ. земск. сбора разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю Тверскаго окружнаго суда по особо важнымъ дѣламъ.

Губ. управа нашла, что о несогласіи г. начальника губерніи съ вышеупомянованными постановленіями губ. собранія слѣдуетъ доложить ближайшему губ. земск. собранію, невключеніе же въ смѣту 1878 года расходовъ, которые, по мнѣнію начальника губерніи, падаютъ на земство, не можетъ остановить приведенія въ дѣйствіе губернской смѣты (*).

(Журн. губ. управы 28 декабря, стр. 1—2).

## 1878.

Г. начальникъ губерніи опротестовалъ всѣ, состоявшіяся 11, 12 и 13 декабря, постановленія губ. собранія по дѣлу народнаго образованія.

---

(*) 9 декабря 1878 г. собраніе постановило оставить въ своей силѣ постановленіе собранія 13 декабря 1877 г. по вопросу о назначеніи пенсіи чиновнику Смирнову. Г. губернаторъ перенесъ это дѣло въ прав. сенатъ, который указомъ отъ 30 ноября 1881 года призналъ постановленіе собранія неправильнымъ. Вслѣдствіе этого собраніе, 8 декабря 1881 года, постановило внести въ смѣту на 1882 г. 28 р. 76 к. пенсіи чиновнику Смирнову.

Постановленіемъ 8 декабря 1878 г. собраніе, въ виду послѣдовавшаго 13 іюля 1878 г. указа прав. сената, объ обязательности для губ. земства расхода на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо-важнымъ дѣламъ, внесло въ смѣту на 1879 г. по 300 р. разъѣздныхъ денегъ каждому судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ.

Губ. управа, имѣя въ виду, что протестъ начальника губерніи
сится до принятія мѣръ обезпеченія учениць школы П. П. Мак
вича и другихъ стипендіатовъ губ. земства изъ суммъ, ассигнова
въ статьѣ на непредвидѣнныя надобности, впредь до предста
начальнику губерніи постановленій управы вмѣстѣ съ избранно
собраніемъ на этотъ предметъ коммиссіей, самая же смѣта, а
и раскладка г. з. сбора въ законный срокъ не опротестованы, п
новила: протестъ доложить будущему г. з. собранію и независим
сего доставить начальнику губерніи копію съ состоявшаго пост
ленія управы и коммиссіи по вопросу объ обезпеченіи дальнѣй
обученія учениць школы Максимовича, а равно и другихъ стип
товъ губ. земства; что же касается до смѣты и раскладки губ.
на 1879 годъ—признать, что таковыя въ томъ видѣ, въ какомъ
утверждены губ. собраніемъ, на основаніи 94, 95 и 96 ст. по
о земск. учр., вошли въ окончательную законную силу и, на осно
23 п. прилож. къ 108 ст. полож. о земск. учр., должны быть п
дены въ дѣйствіе, съ тѣмъ однако, что расходъ изъ статьи н
предвидѣнныя надобности для обезпеченія дальнѣйшаго обученія
ницъ школы П. П. Максимовича, а равно и другихъ стипенді
губ. земства, долженъ быть произведенъ не иначе, какъ по полу
согласія начальника губерніи на состоявшееся по сему предмет
становленіе губ. управы съ избранною губ. собраніемъ коммисс

(Журн. губ. управы 21 декабря, стр. 1—6).

*Протесты губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки и разр
рѣшенія протестовъ г. з. собраніемъ.*

**1866.**

1) Собраніе нашло Новоторжскую раскладку, относительно зе
уравнительною по существу, но въ тоже время не согласною с
коноположеніями земскихъ учрежденій для раскладокъ перваго
почему протестъ г. губернатора признало правильнымъ; сборъ з
содержаніе больницы, въ виду ожидаемаго появленія холеры и р
вающагося повсемѣстно тифа, по мнѣнію губ. собранія, отнесен
новоторжскимъ у. з. собраніемъ, совершенно основательно, къ ра
дополнительныхъ сборовъ, которые первыя земскія собранія м
устанавливать на основаніи 7 ст. врем. прав. Собраніе нашло

признать дополнительный сборъ на больницы обязательнымъ для
уѣздовъ въ размѣрѣ, какой потребуется мѣстными нуждами.
убернаторъ, на основаніи 96 ст. полож. о земск. учр., остано-
риведеніе въ исполненіе постановленія собранія о дополнитель
сборѣ на содержаніе больницы въ Новоторжскомъ уѣздѣ.
вительствующій сенатъ, въ указѣ своемъ отъ 24 октября 1866 г.
57852, послѣдовавшемъ по поводу протеста губернатора, между
ъ, изложилъ слѣдующее:
бразивъ возраженія губернатора съ законоположеніемъ о земск.
еніяхъ, прав. сенатъ, съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ
ра вн. дѣлъ. не признаетъ возможнымъ согласиться со взгля-
губернатора по предмету неправильнаго будто бы составленія
оржскимъ земскимъ собраніемъ раскладки дополнительнаго зем-
сбора на томъ основаніи, что, если по ст. 7 врем. прав. зем-
собранію перваго созыва предоставляется установить дополни-
е сборы, какіе окажутся необходимыми для обязательныхъ и
ательныхъ потребностей, то этимъ уже отстраняется всякое не-
мѣніе о правѣ перваго собранія составить и самую раскладку
ительнаго сбора. что подтверждается и ст. 64 прав. о прив. въ
ie полож. о земск. учр. Посему, хотя по положенію составленіе
и раскладокъ отнесено къ обязанностямъ управъ, но это пра-
ожетъ имѣть примѣненіе лишь на будущее время, когда орга-
на уже управа; при первомъ же созывѣ собранія оно неиспол-
потому Новоторжское земское собраніе не превысило въ семъ
правъ, предоставленныхъ земскимъ собраніямъ перваго созыва.
е касается существа раскладки, то хотя, дѣйствительно, земское
ie перваго созыва не могло имѣть точныхъ данныхъ о цѣнности
дности ни земель казенныхъ и удѣльныхъ, ни частныхъ, почему
ы правильнѣе, если бы оно для раскладки дополнительнаго сбо-
земли казенныя и удѣльныя избрало способъ, указанный въ уст.
к. повин.; но, принимая во вниманіе что назначенная Ново-
имъ земскимъ собраніемъ сумма дополнительнаго земскаго сбора,
честь 360 р. 17 к., сама по себѣ весьма незначительна и
складкѣ на всѣ земли въ уѣздѣ упадаетъ на каждую десятину
7 к., что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременительно
казны, ни для удѣла, прав. сенатъ, согласно съ мнѣніемъ мини
вн. д., признаетъ возможнымъ оставить эту раскладку безъ

измѣненія съ тѣмъ, чтобы земскія собранія вообще обложеніе каз ныхъ и удѣльныхъ земель земскими сборами производили по соб ніи точныхъ свѣдѣній о ихъ дѣйствительной доходности.

2) Протестъ губернатора, по поводу назначенія Корчевскимъ у. собраніемъ своимъ губернскимъ гласнымъ денегъ на проѣздъ, собра признало не правильнымъ (пренія и пост. собр. см. стр. 82—85 сбор что же касается до раскладки по Корчевскому уѣзду, то собраніе гласилось съ мнѣніемъ губернатора на тѣхъ же основаніяхъ, как по Новоторжскому уѣзду.

(23 февраля, стр. 41—44; докл. губ. упр. 29 ноября, стр. 5).

Собраніе постановило слѣдующія окончательныя заключенія по мѣчаніямъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки:

1) Суммы, назначенныя на выдачу квартирныхъ денегъ исправн по Весьегонскому уѣзду и на наемъ этапныхъ домовъ по Новото скому уѣзду, должны быть исключены изъ смѣтъ, согласно замѣ ніямъ губернатора и на основаніи указанныхъ имъ статей законополо нія. 2) По Корчевскому уѣзду дѣйствительно не внесено въ смѣту обя тельное по закону назначеніе на наемъ, отопленіе и освѣщеніе рекр скаго присутствія, на что и слѣдуетъ обратить вниманіе Корчевс земской управы. Что же касается до Новоторжскаго у. з. собран которое въ 1 п. смѣтнаго назначенія ассигновало, по примѣру пр нихъ лѣтъ, 50 р. на наемъ, освѣщеніе и отопленіе рекрутскаго п сутствія, то къ нему замѣчаніе губернатора относиться не може 3) Г. губернаторъ совершенно правильно обращаетъ вниманіе собран что по Корчевскому уѣзду не внесено въ смѣту суммы, потребной наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и на выдачу квартирны денегъ судебнымъ слѣдователямъ. 4) Не назначенныя у. з. собран ми суммы на выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей по у дамъ: Корчевскому—для уѣзднаго полицейскаго управленія, становы приставовъ и церковныхъ сельскихъ приходовъ, Весьегонскому— бернскихъ вѣдомостей для приходовъ и Ржевскому—губернскихъ домостей для становыхъ приставовъ и полицейскаго управленія—долж быть внесены въ смѣты. 5) Замѣчаніе губернатора, о невнесеніи смѣты суммъ на содержаніе стола и уполномоченныхъ при палатѣ сударственныхъ имуществъ, по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, I

лязинскому, Вышневолоцкому, Кашинскому, Бѣжецкому, Весьегонскому, Ржевскому, Зубцовскому и Новоторжскому, собраніе находитъ неправильнымъ, такъ какъ расходы эти отнесены по предварительному распредѣленію на губернскій сборъ и должны войти въ смѣты г. з. собранія. Тоже самое собраніе можетъ сказать на замѣчаніе о невнесеніи въ смѣты суммъ на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Калязинскому, Вышневолоцкому, Весьегонскому, Осташковскому, Ржевскому и Новоторжскому; замѣчаніе же относительно Бѣжецкаго уѣзда, не внесшаго въ смѣту содержанія мировыхъ посредниковъ, собраніе признаетъ правильнымъ. 6) Относительно невключенія въ смѣты суммъ на содержаніе кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Калязинскому, Весьегонскому, Зубцовскому, Бѣжецкому и Новоторжскому,— собраніе, признавая справедливость заключенія Весьегонскаго у. з. собранія о томъ, что вознагражденіе кандидатовъ за исправленіе ими должности мировыхъ посредниковъ должно быть производимо изъ содержанія сихъ послѣднихъ, тѣмъ не менѣе находитъ, что содержаніе кандидатовъ, на основ. 22 ст. полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежд., должно быть внесено въ смѣту, какъ за исправленіе ими должностей мировыхъ посредниковъ, такъ и за занятія ихъ по рекрутскимъ присутствіямъ. 7) Относительно невключенія въ смѣты по всѣмъ уѣздамъ суммъ на содержаніе мировыхъ судей въ 1866 году, собраніе нашло, что у. з. собранія смѣты свои составляли на 1867 г., не имѣя въ виду опредѣленнаго срока введенія въ дѣйствіе судебныхъ учрежденій, поэтому они не могли внести въ свои смѣты расхода на нихъ на 1866 г. Въ настоящее же время расходъ этотъ долженъ быть внесенъ въ смѣты. 8) Замѣчаніе губернатора, о невнесеніи въ смѣты Корчевскимъ и Бѣжецкимъ собраніями суммы, требуемой въ возвратъ позаимствованной въ 1866 г. изъ государственнаго земскаго сбора на содержаніе управъ, собраніе находитъ правильнымъ. 9) Относительно невключенія у. з. собраніями: Тверскимъ, Корчевскимъ, Весьегонскимъ, Вышневолоцкимъ и Новоторжскимъ въ смѣты расходовъ на губернскія повинности, по предположенію губернской земской управы,—собраніе находитъ, что означенные уѣзды вправѣ были такъ поступить, потому что губернскія повинности должны войти въ губернскую смѣту.

Г. губернаторъ, объясняя въ общемъ своемъ обзорѣ всѣхъ упущеній уѣздныхъ собраній, что суммы на покрытіе расходовъ по губернскимъ

повинностямъ, распредѣленныя г. з. управою на каждый уѣздъ, ходимо должны быть внесены въ уѣздныя смѣты, упускаетъ изъ что губ. расходы не распредѣляются управою, но лишь пред гаются ею и представляются при докладѣ на утвержденіе и ра дѣленіе губ. земск. собранія (ст. 21 и 22 прил. къ 108 ст. пол Вслѣдствіе этого собраніе не считаетъ возможнымъ признать замѣ г. губернатора правильными. Предполагая внесеніе губернскихъ ходовъ въ смѣты уѣздныхъ собраній, на основаніи однихъ пред женій губ. управы, возможенъ случай утвержденія губернаторомъ кихъ статей расходовъ, которыя могутъ быть уничтожены впослѣд губ. собраніемъ.

10) Г. губернаторъ замѣтилъ, что по нѣкоторымъ уѣздамъ жены сборомъ такіе предметы, которые изъяты отъ сего по за какъ напримѣръ: по Осташковскому уѣзду—съ гонки лѣсовъ Ржевскому—годовой доходъ съ переправъ и торговыхъ завед Собраніе, обозрѣвъ смѣты сихъ уѣздовъ съ ихъ приложеніями, дитъ: по Осташковскому уѣзду лѣса отнесены къ второ-разряд землямъ и, очевидно, стоятъ болѣе 2 р. 25 к. за десятину, исчислен за десятину второ-разрядныхъ земель, не покрытыхъ лѣсомъ. На основаніи Осташковское собраніе исчислило попенную стоимость при вырубкѣ его на сплавъ, которая, за исключеніемъ расхо выражаетъ чистый доходъ владѣльцевъ съ ихъ лѣсныхъ дачъ; за собраніе составило попенную таксу, и нормальный доходъ опред въ 90% съ попенной стоимости. Изъ этого губ. собраніе усм ваетъ, что распоряженіе Осташковскаго собранія вовсе не им того смысла налога на гонки, который угодно было усмотрѣть въ г. губернатору, но выражаетъ налогъ на имущества земельныя. Р ское земское собраніе допустило обложеніе переправъ не прави Что же касается до обложенія доходовъ съ торговыхъ заведеній губ. собраніе пришло къ убѣжденію, что Ржевское у. з. собраніе гало не доходъ, но только самыя недвижимыя имущества по их ходности, совершенно согласно съ циркуляромъ г. министра отъ 1 1866 г. за № 99. 11) Г. губернаторъ замѣтилъ, что допущен большей части уѣздовъ обложеніе нѣкоторыхъ предметовъ сбором согласно съ закономъ; при чемъ губернаторъ указалъ на ВЫСОЧАЙ утвержденное 21 ноября мнѣніе государственнаго совѣта. С находитъ, что уѣздныя собранія, облагая торговыя и промышле

свидѣтельства и патенты, не могли имѣть въ виду ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, послѣдовавшаго лишь 21 ноября, а руководствовались ст. 9 и 11 временныхъ правилъ, поясненными еще циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ 17 мая 1866 г. № 99; почему смѣты и раскладки ихъ были въ свое время совершенно законными и согласными съ вышеуказанными статьями. Нынѣ же, въ виду ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, смѣты должны быть передѣланы, для чего въ возможно скорое время должны быть открыты вновь во всѣхъ уѣздахъ губерніи чрезвычайныя земскія собранія. 12) По смыслу того же ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 21 ноября мнѣнія государственнаго совѣта, обложенію подлежитъ только рента съ фабричныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, но не оборотъ ихъ, по этому тѣ уѣзды, которые не облагали сборомъ годовой оборотъ производства, но облагали заведенія налогомъ, пропорціональнымъ стоимости и доходности фабричныхъ строеній съ ихъ снарядами, поступили согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, остальные—нѣтъ. Собраніе полагаетъ поручить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ пересмотрѣть самимъ свои раскладки и исправить ихъ сообразно съ новымъ разъясненіемъ закона. 13) По поводу замѣчанія г. губернатора, что на утвержденіе къ нему слѣдуетъ препровождать не копіи со смѣтъ и раскладокъ, а самые подлинники,—собраніе полагаетъ обратить на это вниманіе уѣздныхъ земскихъ собраній. 14) Хотя слѣдовало бы, на основаніи ст. 15 врем. прав. и 20 прил. о зем. росписи, уѣздамъ: Осташковскому, Вышневолоцкому, Бѣжецкому, Весьегонскому, Ржевскому, Зубцовскому, Новоторжскому, Калязинскому, Тверскому и Корчевскому, препроводить къ г. губернатору подробные списки земель, промысловъ, владѣльцевъ и подробныя росписи натуральной повинности, но на нынѣшній годъ нѣтъ возможности этого исполнить; впослѣдствіи же представляются почти неодолимыя препятствія къ тому. По этому собраніе полагаетъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ обязанности доставлять означенные документы.

(30 ноября, стр. 8—13).

А. П. Шупинскій, особымъ мнѣніемъ, заявилъ собранію о необходимости разъяснить: 1) Относительно обложенія торговыхъ свидѣтельствъ: а) Должно ли относиться, принятое собраніемъ, заключе

миссіи о необходимости исправленія уѣздныхъ раскладокъ къ тѣ уѣздамъ, въ которыхъ, какъ наприм. въ Тверскомъ, размѣръ об женія торговыхъ свидѣтельствъ хотя и составляетъ 35% съ пошли на нихъ въ казну, но такъ какъ эти 35% составляютъ сборъ за 18 и 1867 года, то положивъ 10% въ счетъ дополнительнаго сбора, в 1867 годъ приходится съ свидѣтельствъ не болѣе 25%. По мнѣні г. Шупинскаго, измѣненія такихъ раскладокъ не требуется. б) Ка поступить, для достиженія равномѣрнаго распредѣленія земскаго н лога на всѣ предметы обложенія, въ томъ случаѣ, когда сумма нало на свидѣтельства на 1867 годъ, какъ наприм. по Тверскому уѣзд достигаетъ 25% на одинъ уѣздныя повинности, между тѣмъ какъ : тотъ же уѣздъ нужно разложить губ. повинность, и какіе изъ обяз тельныхъ расходовъ уѣзда слѣдуетъ сокращать для достиженія, пос новленнаго мнѣніемъ государственнаго совѣта, меньшаго для свид тельствъ размѣра въ 25% сбора на земскія повинности и соотв ственно съ симъ таковаго же обложенія прочихъ имуществъ? 2) Отн сительно обложенія фабрикъ и заводовъ. По мнѣнію г. Шупинска губ. собраніе, не поручая, согласно заключенія коммиссіи, уѣздны собраніямъ пересмотрѣть раскладки, могло бы постановить катего ческое заключеніе о правильности или неправильности замѣчанія бернатора, что фабрики обложены съ оборотнаго капитала. По отн шенію къ раскладкѣ Тверской уѣздной управы, замѣчаніе губернато не вѣрно: фабрики и заводы обложены не по оборотному капита а по цѣнности и доходности ихъ, какъ фабричной постройки, безъ в ходящихся въ нихъ фабричныхъ издѣлій и безъ включенія въ оцѣн ихъ торговыхъ оборотовъ. Поводомъ къ недоразумѣнію въ этомъ случа послужило, между прочимъ, слово „доходность“ фабрики. Недораз мѣніе это желательно было бы разъяснить въ настоящее губ. собр ніе, дабы дать точку опоры для всѣхъ уѣздныхъ раскладокъ.

Разъяснить это слово слѣдуетъ въ томъ смыслѣ, что налогу подл житъ собственно фабрика, и платежъ налога долженъ падать на фа риканта, а не на собственника земли, т. е. не на ренту съ земли.

Затѣмъ, г. Шупинскій изложилъ основанія раскладки, принят Тверскимъ уѣзднымъ земствомъ, и выразилъ, что если замѣчаніе г. г бернатора останется для Тверской раскладки въ своей силѣ, то нео ходимо указать уѣздному земскому собранію тотъ лучшій способъ об женія, который слѣдуетъ принять въ руководство.

По разсмотрѣніи мнѣнія г. Шупинскаго, редакціонная коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: Тверскимъ у. з. собраніемъ на 1867 г. съ торговыхъ свидѣтельствъ взимается только 25%, а на 1866 г. въ счетъ дополнительнаго сбора только 10%; но къ симъ 10% слѣдуетъ прибавить еще 26 руб. съ свидѣтельствъ 1-й гильдіи и 6 руб. съ свидѣтельствъ 2-й гильдіи. которые уже поступили въ общій губернскій земскій сборъ по смѣтамъ, утвержденнымъ еще до введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій. Коммиссія находитъ что суммированіе сборовъ, дополнительнаго и на 1867 г., оказывается непрактическимъ по своему приложенію: всякій налогъ съ свидѣтельствъ на право торговли взимается въ думѣ съ лицъ, требующихъ оныя на текущій годъ: личный составъ торгующихъ можетъ измѣняться съ каждымъ годомъ и, само собою разумѣется, что всякій торгующій отвѣчаетъ только за самого себя и не можетъ быть привлеченъ къ уплатѣ налога за тѣхъ, кто торговалъ прежде. Свидѣтельства за право торговли за истекшее время обложенію вновь не подлежатъ, тѣ-же, которыя берутся вновь, не могутъ быть обложены свыше 25% съ платимой ими въ казну пошлины. Коммиссія полагаетъ, что при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ дѣйствительно можетъ встрѣтиться необходимость обложить свидѣтельства на право торговли свыше 25% платимой ими пошлины, въ видахъ уравненія съ налогомъ, которымъ могутъ быть обложены прочіе виды имущества, и полагаетъ, что поступать въ такомъ случаѣ слѣдуетъ не иначе, какъ согласно съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21 ноября мнѣніемъ государственнаго совѣта.

Подъ именемъ ренты коммиссія разумѣла доходъ съ фабричнаго или заводскаго помѣщенія, а не только доходъ съ земли, находящейся подъ жилымъ помѣщеніемъ.

Изъ объясненій, представленныхъ при раскладкѣ Тверскимъ у. з. собраніемъ, не видно, какими основаніями руководствовалось оно для вывода цѣнности фабрикъ, заводовъ и мельницъ. Объясненія слишкомъ туманны для того, чтобы ими довольствоваться. Коммиссія пришла къ заключенію, что Тверское у. з. собраніе, въ видахъ общей пользы всего земства и его прочнаго существованія, не должно отказываться представить другія, болѣе прочныя и болѣе удовлетворительныя, основанія для своихъ оцѣнокъ: имущественныя оцѣнки составляютъ душу всего земства и живую, правдивую связь между всѣми сословіями; пренебрегать ими не должно.

По выслушаніи доклада редакц. коммиссіи, собраніе постановило: считать правильнымъ дополнительный сборъ съ торговыхъ гильдейскихъ свидѣтельствъ за 1866 годъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ раскладкѣ Тверскаго у. з. собранія. .

(2 декабря, стр. 24—25).

## 1867.

1.) Собраніе, согласно протесту губернатора, по Вышневолоцкому и Весьегонскому уѣздамъ, постановило, что вознагражденіе мировымъ судьямъ должно быть назначено со дня назначенія, а не со дня вступленія ихъ въ должность.

2.) Губернаторъ замѣтилъ, что по Весьегонскому и Зубцовскому уѣздамъ не внесено суммъ, слѣдующихъ въ возвратъ государственному земскому сбору, позаимствованныхъ въ 1866 году. Собраніе, основываясь на томъ, что дополнительный сборъ на содержаніе земскихъ учрежденій былъ уже внесенъ въ 1866 г. въ Зубцовскую и Весьегонскую смѣты, изъ которыхъ первая вовсе не опротестована губернаторомъ, а послѣдняя опротестована несвоевременно, а также основываясь на томъ, что суммы эти собираются и частію уже собраны, — нашло исправленіе Весьегонской и Зубцовской смѣтъ излишнимъ.

3.) Губернаторъ замѣтилъ, что по нѣкоторымъ уѣздамъ обложены сборами предметы, изъятые отъ сего по закону, именно:

а) По Тверскому уѣзду—казенный домъ, занимаемый Тверскою губ. типографіей. Казенныя зданія не подлежатъ обложенію земскими сборами на томъ основаніи, что недвижимыя имущества, содержимыя на счетъ госуд. казначейства, по силѣ 3 § ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 января 1863 г. правилъ о взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, налогу не подлежатъ. Типографія же губернская подлежитъ обложенію не свыше 10% вносимой въ казну цѣны за промысловое свидѣтельство.

По поводу этого замѣчанія, предсѣдатель Тверской у. з. управы Шушинскій представилъ въ редакціонную коммиссію возраженіе, въ которомъ объяснилъ: что, во-первыхъ, отзывъ г. губернатора сообщенъ губ. собранію несвоевременно и что типографія обложена была сборомъ по первоначальной раскладкѣ 1866 года, на что протеста не послѣдовало;

и, вовторыхъ, что типографія обложена была не какъ казенное зданіе, а какъ промышленное заведеніе, производящее частныя работы.

Собраніе, по разсмотрѣніи возраженія г. Шупинскаго, нашло, что ст. 96 полож. въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ мѣста, такъ какъ замѣчаніе губернатора выражено въ первый разъ; указаніе на то, что губернаторъ не опротестовалъ постановленія въ декабрѣ, не можетъ узаконить ошибку для слѣдующихъ раскладокъ; за тѣмъ объясненіе, что обложена типографія не какъ городское недвижимое имущество, а какъ промышленное заведеніе, не уничтожаетъ смысла замѣчанія, что обложено казенное зданіе, а не промыселъ, помѣщающійся въ зданіи, на право облагать который указываетъ губернаторъ. А потому собраніе постановило, что губ. типографія, находящаяся въ казенномъ домѣ города Твери, подлежитъ обложенію какъ промыселъ, а не какъ недвижимое имущество:

б) по Калязинскому уѣзду — вѣсы и мѣры города Калязина. Собраніе, согласно протесту г. губернатора, постановило, что вѣсы и мѣры города Калязина обложенію не подлежатъ.

4.) Собраніе, согласно протесту г. губернатора, постановило, что фабрики, заводы, городскія имущества, патенты и мелкія свидѣтельства, обложенные дополнительнымъ сборомъ по Новоторжскому уѣзду, обложенію этому не подлежатъ, такъ какъ прим. къ 9 ст. вр. прав. должно имѣть силу и въ томъ случаѣ, когда раскладки производились въ 1866 году.

Предсѣдатель Новоторжскаго у. з. собранія П. А. Бакунинъ заявилъ при этомъ, что раскладка дополнительнаго сбора Новоторжскаго уѣзда признана неправильною два раза, въ томъ числѣ въ послѣдній разъ, вслѣдствіе закона 21 ноября. Поэтому раскладка составлена вновь уже въ 1867 году на точномъ основаніи законовъ, дѣйствовавшихъ для раскладки этого года. Раскладка эта вновь признана неправильною и потому остается составить новую, согласно съ законами 1866 года. Для этого необходимо уѣздное собраніе; но частыя собранія до того отвлекаютъ гг. гласныхъ и членовъ управы отъ ихъ обыкновенныхъ занятій, что новое собраніе можетъ и не состояться. Поэтому г.г. Бакунинъ предложилъ собранію сдѣлать постановленіе, касательно исправленія Новоторжской раскладки, основываясь на томъ, что губ. собранія могутъ издавать постановленія, обязательныя для земскихъ учрежденій губерніи, и разложить

недостающую по раскладкѣ сумму на торговыя свидѣтельства, подлежавшія налогу въ 1866 г. безъ ограниченія. Гл. Квашнинъ-Самаринъ возразилъ на это, что подъ правомъ губ. собранія издавать обязательныя постановленія слѣдуетъ разумѣть постановленія, относящіяся до всей губерніи, но не до одного уѣзда, и потому, если собраніе поставлено въ необходимость исправить смѣту, то при этомъ слѣдуетъ строго держаться основаній, принятыхъ уѣздными собраніями: такъ, въ настоящемъ случаѣ, сложивъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ города, фабрикъ и проч., разложить его на земли и торговыя свидѣтельства, подлежащія обложенію, въ томъ же отношеніи, какъ это сдѣлано въ раскладкѣ, утвержденной уѣзднымъ собраніемъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Квашнина-Самарина.

(7 марта, веч., стр. 4—5).

По разсмотрѣніи отзыва губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1868 г., собраніе постановило слѣдующія окончательныя заключенія:

а) постановленіе Тверскаго у. з. собранія относительно сбора съ крестьянскихъ обществъ на отправленіе квартирной повинности въ уѣздѣ, по 23 к. съ двора, признать правильнымъ въ томъ только случаѣ, если общества приговорами изъявятъ на него согласіе;

б) постановленіе Осташковскаго собранія о сборѣ съ сплавляемыхъ лѣсовъ, какъ не согласное съ 9 ст. вр. прав. и съ указомъ правит. сената отъ 23 октября 1867 г. за № 88649, признать неправильнымъ;

в) постановленіе Старицкаго у. з. собранія о расходѣ по смѣтѣ 750 р., на случай заступленія мѣста участковаго судьи однимъ изъ почетныхъ судей, какъ несогласное съ 50 ст. учр. суд. уст., признать неправильнымъ.

При обсужденіи отзыва губернатора касательно отнесенія на счетъ казны земскихъ сборовъ съ дровяныхъ лѣсовъ, данныхъ въ постоянный надѣлъ и пользованіе госуд. крестьянамъ, П. А. Бакунинъ предложилъ, не измѣняя смѣты, предоставить управамъ исправлять окладные листы, согласно съ отзывомъ губернатора, тѣмъ же порядкомъ, какимъ они исправляются въ случаѣ неправильнаго обозначенія владѣльца. При дальнѣйшемъ обсужденіи отзыва возбужденъ былъ вопросъ: въ какой мѣрѣ правило, изложенное въ 12 ст. вр. прав., **можетъ быть примѣнено къ казеннымъ лѣсамъ**, вслѣдствіе чего со-

браніе опредѣлило передать отзывъ губернатора касательно обложенія казенныхъ лѣсовъ на обсужденіе ревиз. коммиссіи.

(1 декабря, стр. 2—3).

А. П. Шушинскій, по поводу состоявшихся въ засѣданіи 1 декабря окончательныхъ заключеній о признаніи неправильными нѣкоторыхъ постановленій у. з. собраній, указалъ на затруднительность изданія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ. В. М. Кротковъ замѣтилъ, что исправленіе этихъ смѣтъ и раскладокъ лежитъ на обязанности губ. зем. собранія, постановленія котораго имѣютъ въ настоящемъ случаѣ обязательную силу для уѣздныхъ. П. А. Чаплинъ указалъ на необходимость исправленія смѣтъ и раскладокъ особыми постановленіями.

Собраніе опредѣлило поручить коммиссіи составить проектъ исправленія смѣтъ и раскладокъ по тѣмъ статьямъ, которыя признаны собраніемъ неправильными.

(2 декабря, стр. 3).

Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, окончательно постановило: а) постановленія у. з. собраній касательно обложенія сборомъ земель, состоящихъ въ пользованіи лѣсной стражи, какъ не согласныя съ 55 ст. IV т. св. зак., признать неправильными и поручить коммиссіи составить проектъ соотвѣтствующаго измѣненія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ; б) постановленія у. з. собраній касательно отнесенія на счетъ казны земскаго сбора съ лѣсовъ, находящихся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, какъ не согласныя съ ст. 12 врем. прав., признать неправильными и поручить земскимъ управамъ перечислить соотвѣтствующій сборъ на крестьянъ, въ пользованіи которыхъ находятся казенные лѣса.

(2 декабря, стр. 3—4).

## 1868.

Собранію доложены слѣдующія замѣчанія губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1869 годъ:

I. На основаніи 21 ст. врем. прав., земскія учрежденія не входятъ ни въ какія распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и

вѣдомствъ, предоставляя оныя подлежащимъ, по закону, общественнымъ и сословнымъ властямъ, а потому, опредѣленная Новоторжскимъ земскимъ собраніемъ сумма 6 т. р., на покрытіе издержекъ по содержанію рекрутъ, внесенію въ смѣту не подлежитъ.

По поводу этого замѣчанія гл. П. Бакунинъ объяснилъ собранію, что земство Новоторжскаго уѣзда, назначая сумму эту, имѣло въ виду облегченіе народа—и безъ того обремененнаго различными налогами—въ отбываніи самой тяжелой изъ повинностей—рекрутской, что ассигнованіемъ 6 т. р. на покрытіе расходовъ по обмундированію рекрутъ, Новоторжское земство не нарушило 21 ст. вр. прав., такъ какъ во внутреннее распоряженіе по назначенію рекрутъ обществомъ оно и не вмѣшивается, а на принятіе расходовъ по сдачѣ рекрутъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на необходимое послѣдствіе неуравнительности въ распредѣленіи налоговъ между всѣми лицами, земство составляющими. Г. предсѣдатель замѣтилъ, что онъ допускаетъ обсужденіе, возбужденнаго гл. Бакунинымъ, вопроса не иначе, какъ въ видѣ разсмотрѣнія возраженія г. начальника губерніи на постановленіе Новоторжскаго земства, а не по существу. Гл. Кротковъ находилъ, что какъ бы ни былъ разрѣшенъ вопросъ, но разрѣшеніе его должно быть одинаково какъ для одного уѣзда, такъ и для другихъ и даже для всей Россіи. А. И. Толстой, раздѣляя мнѣніе гл. Кроткова, просилъ передать это мнѣніе въ коммисію для обсужденія—не будетъ ли справедливо принять расходъ на сдачу рекрутъ по всѣмъ уѣздамъ на счетъ губ. сбора. Гл. Бакунинъ къ высказанному имъ добавилъ, что рекрутская повинность не есть такая повинность, которая отбывалась всегда однимъ сословіемъ, что повинность эта отбывалась также и прочими сословіями, что рекрутская повинность не была собственно повинностью, а обязанностью всѣхъ сословій, что въ исполненіи этой обязанности участвовали дворяне взносомъ денегъ, формированіемъ полковъ, личной службой и прочимъ. Гл. Нероновъ возражалъ, что возбужденный гл. Бакунинымъ вопросъ, какъ чисто сословный, не подлежитъ обсужденію земскаго собранія.

Редакціонная коммисія, разсмотрѣвъ протоколъ Новоторжскаго земскаго собранія отъ 28 сентября 1868 г., подавшій поводъ къ протесту, и выслушавъ объясненіе П. Бакунина, постановила разсматривать вопросъ не только по протесту губернатора, но и по существу, и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Новоторжское земство, принятіемъ расхода по сдачѣ рекрутъ за земскій сборъ и распредѣленіемъ той суммы по статьямъ, поставило крестьянскія общественныя учрежденія въ необходимость дать земству отчетъ въ израсходованныхъ при сдачѣ рекрутъ деньгахъ,— тѣмъ самымъ земство вмѣшалось во внутреннія ихъ распоряженія, нарушило право волостнаго схода не отдавать никому отчетовъ въ израсходованіи рекрутскихъ денегъ, а слѣдовательно нарушило 21 ст. вр. прав., и протестъ губернатора, по мнѣнію коммисіи, правиленъ.

2) IV т. уст. о повинностяхъ заключаетъ въ себѣ два отдѣленія: въ первомъ помѣщенъ уставъ особый, рекрутскій, во второмъ— уставъ о земскихъ повинностяхъ. Въ вѣдѣніе земства, въ предѣлахъ земскимъ положеніемъ опредѣленныхъ, переданы лишь дѣла о земскихъ повинностяхъ, денежный же сборъ на отдачу рекрутъ помѣщенъ въ уставѣ рекрутскомъ, а потому и не входитъ въ разрядъ повинностей, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій.

3) По ст. 13 врем. прав. земскимъ учрежденіямъ предоставлено право распространять изъятіе отъ поземельнаго сбора, по своему усмотрѣнію, на земли, неизъятыя отъ того по закону, по особо уважительнымъ причинамъ. Самое широкое примѣненіе этой статьи въ видахъ, изложенныхъ въ постановленіи Новоторжскаго земскаго собранія, имѣетъ предѣлъ, а именно—изъятіе нѣкоторыхъ земель вовсе отъ земскаго налога. Принятіе же не земскаго налога на счетъ земства предѣла не имѣетъ и можетъ идти даже до отнесенія на счетъ земства всѣхъ податей и повинностей, платимыхъ отдѣльными лицами или сословіями. А потому подобная замѣна не согласна съ точнымъ разумомъ ст. 13 вр. прав.

4) Земское собраніе, составленное изъ уполномоченныхъ, въ дѣйствіяхъ своихъ ограничено земскимъ положеніемъ. Никто не имѣетъ законнаго права выходить изъ предѣловъ уполномочія. Земство обязано удовлетворять тѣ роды земскихъ потребностей, которые опредѣлены земскимъ положеніемъ. Ни одна статья земскаго положенія не предоставляетъ собранію права жертвовать, а слѣдовательно выдача денегъ изъ земскаго сбора въ видѣ пособія, какъ жертва, выходитъ изъ предѣловъ уполномочія и служитъ нарушеніемъ правъ собственности довѣрителей.

Заключеніе это принято большинствомъ 9-ти голосовъ чле коммисіи противъ 2.

П. А. Бакунинъ, возражая противъ мнѣнія большинства комм объяснилъ, что, по его мнѣнію, собраніе должно разсмотрѣть воп исключительно съ точки зрѣнія правильности или неправильности теста. Губернаторъ видѣлъ въ постановленіи Новоторжскаго зем нарушеніе 21 ст. вр. прав., которою воспрещается земству вхо въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій, предоста ихъ подлежащимъ властямъ. Необходимо обратить вниманіе на что въ 21 ст. говорится о распоряженіяхъ. Постановленіемъ же имъ о томъ, что земство принимаетъ на свой счетъ деньги, по ныя на сдачу рекрутъ, оно никоимъ образомъ не касается ника распоряженій сельскихъ обществъ, которыя отъ себя поставля обмундировываютъ и награждаютъ рекрутъ, а земство только пла за это. Что же касается до выраженнаго коммисіею мнѣнія, что становленіемъ своимъ земство заставляетъ крестьянскія общества давать себѣ отчетъ въ израсходованныхъ на сдачу рекрутъ день то подобный выводъ совершенно не вѣренъ. Земство только с дѣляетъ потребную сумму на основаніи приговоровъ обществъ и этого имѣетъ необходимость лишь въ доставленіи свѣдѣній, ско денегъ нужно, а не въ отчетѣ. Деньги же эти и въ настоящее в не расходуются безотчетно, а дѣлается имъ учетъ волостными и скими обществами.

Выслушавъ заявленіе г.г. Бакунина, предсѣдатель предложилъ виду того, что разсматриваемый вопросъ занимаетъ собраніе т день, тогда какъ ему предстоитъ еще разсмотрѣніе многихъ дру дѣлъ,—прекратить обсужденіе этого вопроса, перейдя къ его б тировкѣ. А. Бакунинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, дѣло это треб болѣе серьезнаго разсмотрѣнія: постановленіе Новоторжскаго ского собранія по этому предмету было единогласное, и, дѣлая его, не воображало, чтобы въ постановленіи этомъ можно было ув вмѣшательство въ сословные интересы. По 2 ст. полож. къ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, принадле мѣры обезпеченія народнаго продовольствія, мѣры призрѣнія, пр щенія нищенства и т. п., однимъ словомъ, всѣ мѣры къ улучш народнаго благосостоянія. Въ числѣ этихъ мѣръ одна изъ са важныхъ есть уравнительное распредѣле

земства и всѣми сословіями тяжести лежащихъ на нихъ сборовъ. Благосостояніе земледѣльческаго сословія не представляетъ какой либо сословный интересъ, но оно лежитъ въ основѣ всего общественнаго благосостоянія. Поэтому, установляя сборъ на сдачу рекрутъ, Новоторжское земство считаетъ, по убѣжденію своей совѣсти, что принятіе этого сбора на счетъ земства, для уравненія тяжести его между всѣми, не только не нарушаетъ какихъ либо законовъ, но составляетъ его непремѣнную обязанность.

Предсѣдатель просилъ гл. Бакунина не уклоняться отъ принятаго вопроса о протестѣ, обративъ вниманіе собранія, что по всей губерніи земство дѣйствовало постоянно въ томъ направленіи, чтобы переводомъ натуральныхъ земскихъ повинностей въ денежныя уравнять ихъ между всѣми сословіями. Н. А. Чаплинъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, гл. Бакунинъ дѣйствительно уклонился отъ разсмотрѣнія протеста, перейдя къ общему обсужденію вопроса, но что собраніе своимъ молчаніемъ какъ бы согласилось на продолженіе преній. Гл. Бакунинъ заявилъ желаніе, чтобы вопросу этому была предоставлена возможность перейти на разсмотрѣніе прав. сената, для того, чтобы всѣ сомнѣнія были наконецъ разрѣшены окончательно. Гл. Линдъ, напомнивъ собранію о предложеніи, сдѣланномъ 4 декабря гл. Чаплинымъ, относительно совмѣстнаго разсмотрѣнія вопросовъ о сборѣ на отдачу рекрутъ и о сборѣ на наемъ сотскихъ, по ихъ совершенной однородности, просилъ отложить разсмотрѣніе перваго вопроса до прочтенія заключенія коммиссіи о сотскихъ. Гл. Чаплинъ, обращаясь къ разсмотрѣнію заключеній коммиссіи по вопросу о сборѣ на сдачу рекрутъ, обратилъ вниманіе собранія на то, что рекрутскій уставъ составляетъ совершенно особый отдѣлъ законовъ, не имѣющій ничего общаго съ законами о тѣхъ повинностяхъ, которыя предоставлены вѣдѣнію земства, а также на то обстоятельство, что въ постановленіи Новоторжскаго земскаго собранія сказано *о переводѣ* на земство сборовъ на отдачу рекрутъ. По его мнѣнію, переводить можно лишь то, чѣмъ имѣешь право распоряжаться. А. Н. Толстой, оставя въ сторонѣ частности, просилъ собраніе взглянуть на дѣло съ логической стороны. Почему земство не можетъ распорядиться своими деньгами какъ ему угодно? Почему оно можетъ построить казарму, а будетъ жить рекрутъ; а не можетъ сшить кафтана, въ которомъ будетъ ходить? Предсѣдатель, остановивъ гл. Толстаго, объяснилъ,

что разсмотрѣніе дѣла съ этой стороны не входитъ въ кругъ дѣйст земскаго собранія, и предложилъ собранію рѣшить баллотировкою просъ—угодно ли ему продолжать пренія по 1 пункту заключе коммисіи о протестѣ г. губернатора.

Собраніе, большинствомъ 33 голосовъ противъ 31, постанов пренія по этому предмету не продолжать.

Затѣмъ гласный Толстой спросилъ предсѣдателя, може ли онъ сказать что либо по общимъ вопросамъ? Предсѣдате отвѣтилъ, что должно сначала разрѣшить вопросъ о согласіи или согласіи собранія съ мнѣніемъ коммисіи по 1 пункту протеста. Гл ный Толстой просилъ записать въ протоколъ, что онъ лишенъ пр сѣдателемъ права голоса.

Собраніе, большинствомъ 49 голосовъ противъ 15, постанов утвердить мнѣніе коммисіи.

Гл. П. Бакунинъ, въ виду того, что постановленіе Новоторжск земскаго собранія о сборѣ 6/т. руб. кассировано, но въ тоже вре деньги эти вошли въ раскладку, уничтоженіе которой повело бы большимъ затрудненіямъ при собираніи земскихъ сборовъ, предлож собранію, не измѣняя раскладки, предоставить оставшіяся 6/т. р. общему зачету на слѣдующій годъ.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

Гл. Чаплинъ, въ виду занесенія въ протоколъ того обстоятельст что гл. Толстой былъ остановленъ предсѣдателемъ, предложилъ бранію разрѣшить вопросъ—кѣмъ именно былъ остановленъ гл. Т стой: предсѣдателемъ или самимъ собраніемъ, такъ какъ, по мнѣнію, само собраніе выразило баллотировкою свое желаніе п кратить разсужденія по вопросу, о которомъ говорилъ гл. Толстой

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Чаплина.

Въ засѣданіи 7 декабря, по прочтеніи протокола предшествую го засѣданія, гл. Чаплинъ просилъ дополнить его указаніемъ на цѣ съ которою гл. Толстой просилъ записать въ протоколъ остано его предсѣдателемъ.

II. На основаніи 1 п. 107 ст. положенія 19 февраля 1861 г., р поряженіе по найму землемѣровъ при мировыхъ съѣздахъ отнесено [illegible] собраніемъ, в реки приведенной статьи, ассигнованную на сей предметъ сумму

опредѣлено выдать въ отчетное распоряженіе управы, а Осташковскимъ собраніемъ сумма эта уменьшена на половину.

По поводу этого замѣчанія, гл. Шупинскій объяснилъ, что мировые посредники, вслѣдствіе распоряженія Тверскаго земства, нисколько не теряютъ, между тѣмъ какъ земство въ этомъ случаѣ имѣетъ возможность соблюсти экономію.

По мнѣнію редакціонной коммиси, протестъ этотъ возникъ отъ неточности редакціи протокола, и коммисія полагаетъ нужнымъ разъяснить начальнику губерніи, что самостоятельность мироваго съѣзда нисколько не нарушается ни пріисканіемъ землемѣра, ни расходованіемъ суммъ; слова же: „въ отчетное распоряженіе управы“ не должны быть иначе понимаемы, какъ постановленныя на тотъ случай, если наемъ будетъ за сумму меньшую ассигнованной. Что же касается до Осташковскаго уѣзда, то уменьшеніе суммы, ассигнованной на землемѣровъ, произошло, по соглашенію предсѣдателя съѣзда съ управой, вслѣдствіе уменьшенія работъ и найма одного землемѣра вмѣсто двоихъ. А потому коммисія не находитъ возможнымъ согласиться съ протестомъ.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммисіи.

III. Въ смѣты не внесено: по Осташковскому уѣзду—на губернскія повинности, по прочимъ уѣздамъ, кромѣ Новоторжскаго и Тверскаго, суммы для чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ земства, по Весьегонскому уѣзду—на содержаніе кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, по Вышневолоцкому и Кашинскому уѣздамъ—на наемъ землемѣровъ при мировыхъ съѣздахъ.

Редакц. коммисія пришла къ заключенію, что указанные губернаторомъ расходы, какъ обязательные, должны быть внесены въ смѣты, кромѣ суммы для разъѣзда чиновниковъ, каковый расходъ отнесенъ къ губ. з. сбору и въ уѣздныя смѣты внесенъ быть не можетъ.

Гл. кн. Ухтомскій объяснилъ, что суммы на содержаніе кандидатовъ мировыхъ посредниковъ по Весьегонскому уѣзду не внесено въ смѣту въ виду того, что занятія посредниковъ значительно сократились.

Заключеніе коммисіи единогласно утверждено собраніемъ.

IV. По Калязинскому уѣзду, между прочимъ, опредѣлено на наемъ помѣщенія для канцеляріи мир. суд. 1 участка 100 р., сверхъ получа маго имъ [illegible] ст. учр. суд. уст.

Согласно съ заключеніемъ редакц. коммисіи, собраніе не нашл этомъ нарушенія 238 ст., такъ какъ помѣщеніе для присутствен камеры судьи было отведено, при судебной реформѣ, въ домѣ, н мясмомъ земствомъ, что видно изъ протоколовъ засѣданій 30 ми 26 сентября 1866 г.; это постановленіе вошло въ законную сил не измѣняется тѣмъ, что вмѣсто помѣщенія отпускаются для на деньги, по случаю занятія дома подъ рекрутское присутствіе.

V. Такъ какъ, возбужденные земствомъ, вопросы о замѣнѣ скихъ вольнонаемными людьми и объ устройствѣ земск й почты получили еще окончательнаго разрѣшенія въ министерствѣ, г. губернаторъ полагалъ бы преждевременнымъ внесеніе въ см опредѣленныхъ собраніями, суммъ на помянутые предметы: Т скимъ 2620 р., Калязинскимъ 1600 р., Ржевскимъ 1000 р., Кап скимъ 2500 р. и Старицкимъ 720 руб.

Гл. Толстой замѣтилъ, что Тверское у. з. собраніе, назначая му на замѣну сотскихъ вольнонаемными людьми. лишь воспольз лось предоставленнымъ ему правомъ перевода натуральной по ности въ денежную, и что такого рода распоряженіе имѣетъ сво послѣдствіемъ равномѣрное распредѣленіе этой повинности м всѣми сословіями. Гл. Чаплинъ находилъ, что вопросъ о сотск долженъ быть разсматриваемъ одновременно съ вопросомъ, воз деннымъ гл. Бакунинымъ, по поводу назначенія Новоторжскимъ з. браніемъ суммы на покрытіе издержекъ по содержанію рекрутъ, к какъ съ разрѣшеніемъ этого послѣдняго разрѣшится самъ собо другой.

Собраніе приняло мнѣніе гл. Чаплина.

Гл. Нероновъ замѣтилъ, что сельскія почты по Калязинскому у существуютъ уже два года, и предшествующимъ начальникомъ гу нія такое распоряженіе земства опротестовано не было, а слѣд тельно и вошло уже въ законную силу. Гл. Чаплинъ заявилъ, и по Ржевскому уѣзду уже три года какъ существуетъ сель почта.

Редакціонная коммисія заключила, что суммы, внесенныя въ ты на замѣщеніе натуральной повинности сотскихъ вольнонаемн подлежатъ исключенію изъ смѣтъ, согласно циркулярнаго разъясн министра вн. дѣлъ. Что же касается расходовъ по земской по коммисія не находитъ въ протестъ основатель

постановленій уѣздовъ о внесеніи этихъ расходовъ въ смѣты. Почты въ Калязинскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ введены уже два года, и въ предыдущія сессіи не были опротестованы губернаторомъ, а потому управами заключены контракты съ содержателями оныхъ на нѣсколько лѣтъ, которые не могутъ быть уничтожены. Польза учрежденія земскихъ почтъ не подлежитъ сомнѣнію, и притомъ онѣ не нарушаютъ почтоваго интереса, такъ какъ почтовая корреспонденція доставляется только внутри уѣзда (*).

По выслушаніи заключенія коммисіи относительно найма сотскихъ и десятскихъ, гл. Толстой заявилъ, что онъ рѣшительно не видитъ причины, по которой бы земство не имѣло права по своему усмотрѣнію переложить натуральную повинность въ денежную. Предсѣдатель на это замѣтилъ, что въ виду собранія имѣется циркулярное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, которымъ переводъ этотъ въ отношеніи найма сотскихъ не дозволяется. Гласный Толстой возразилъ, что тѣмъ не менѣе законъ, дозволяющій переводъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, остается въ своей силѣ. Гл. Безобразовъ отвѣчалъ на это, что по закону могутъ быть переводимы изъ натуральныхъ на денежныя только общія земскія повинности. Выборъ сотскихъ предоставленъ обществамъ и, принимая наемъ ихъ на себя, земство вошло тѣмъ въ кругъ дѣятельности сельскихъ обществъ. Гл. Толстой возразилъ, что право выбора сельскими обществами сотскихъ нисколько не нарушается тѣмъ, что земство будетъ платить имъ свои деньги. Гл. П. Бакунинъ объяснилъ, что хотя сельскія общества и имѣютъ право выбора, но въ дѣйствительности сотскіе не выбираются, а всегда нанимаются, при чемъ, если уже можно нанимать, то все равно, кто будетъ нанимать. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ десятскіе давно нанимаются земствомъ и это никѣмъ не было опротестовано. Онъ понимаетъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ не

---

(*) 12 декабря г. начальникъ губерніи увѣдомилъ, что, совершенно раздѣляя мнѣніе, высказанное по вопросу о земскихъ почтахъ членами губ. собранія, онъ, тѣмъ не менѣе, считалъ долгомъ увѣдомить собраніе, что вопросъ этотъ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія въ министерствѣ.

Не видя въ отношеніи губернатора прямого протеста на внесеніе въ Ржевскую и Калязинскую уѣздныя смѣты расходовъ на сельскія почты, собраніе положило, что статьи эти утверждены и подлежатъ исполненію.

(14 декабря, стр. 60).

какъ положительное запрещеніе, но лишь какъ совѣтъ не торопи
ся. Гл. Ушаковъ высказалъ, что при постановленіи о наймѣ с
скихъ имѣлось въ виду, что сотскіе будутъ лучше теперешнихъ.
ли же они будутъ все-таки выбираться отъ общества, то земство
чѣмъ не гарантировано, что нанимаемые на его деньги сотскіе
будутъ столь же неудовлетворительны, какъ и теперь. Гл. Толс
отвѣчалъ, что теперь сотскихъ выбираютъ за наказаніе, если же
будутъ получать достаточное вознагражденіе, то на это дѣло пойд
и лучшіе люди. Гл. Ушаковъ напомнилъ, что земство, назна
средства, имѣло въ виду уменьшеніе количества сотскихъ; если
ихъ останется все столько же, то назначенныхъ на это денегъ
достанетъ. На это гл. Толстой объяснилъ, что постановленіе Тверск
земскаго собранія сдѣлано было по соглашенію съ полиціей и по в
мательномъ соображеніи имѣющейся въ сотскихъ потребности.
Квашнинъ-Самаринъ обратилъ вниманіе собранія на однородность в
роса о сотскихъ съ рѣшеннымъ уже вопросомъ о сборѣ на отд
рекрутъ, такъ какъ, въ томъ и другомъ, главная неправильность,
его мнѣнію, состоитъ въ томъ, что земство приняло на свой сч
повинность, которая до сихъ поръ лежала на однихъ крестьяна
Предсѣдатель объяснилъ, что по этому вопросу было уже ходатайс
предъ правительствомъ и отвѣтомъ на него служитъ циркул
г. министра.

За тѣмъ собраніе приступило къ баллотировкѣ настоящ
вопроса и, большинствомъ 34 голосовъ противъ 30, постанов
утвердить заключеніе коммиссіи по протесту г. губернатора о наз
ченіи суммъ на наемъ сотскихъ.

Въ виду того, что постановленія Тверскаго и Кашинскаго уѣзд
относительно суммъ, внесенныхъ на наемъ сотскихъ, кассированы,
въ то же время деньги эти вошли въ раскладки, собраніе, согла
заявленіямъ гг. Шупинскаго и Недовѣскова, постановило, не изм
раскладокъ, предоставить оставшіяся суммы къ общему зачету
слѣдующій годъ.

VI. Принимая во вниманіе ВЫСОЧАЙШЕ утв. 18 іюня 1868
мнѣніе госуд. совѣта, относительно измѣненія редакціи статей о
тейномъ сборѣ, во 2-мъ примѣчаніи котораго къ 267 ст., ме
прочимъ, изъяснено, что мѣста производства и продажи крѣпк
напитковъ, равно самые напитки и издѣлія изъ вина и спирта.

могутъ быть облагаемы никакими сборами безъ ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, г. губернаторъ, по предварительному сношенію съ министромъ финансовъ, призналъ несоотвѣтствующимъ вышеприведенному узаконенію, допущенное земскими собраніями, обложеніе вышеупомянутыхъ статей.

Собраніе, согласно заключенію редакціонной коммисіи, нашло протестъ г. губернатора правильнымъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нашло необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи обложенія мѣстъ производства и продажи крѣпкихъ напитковъ.

VII. По нѣкоторымъ уѣздамъ обложены сборами такіе предметы, которые изъяты отъ сего по закону, какъ напримѣръ, по Тверскому, Бѣжецкому, Вышневолоцкому и Осташковскому уѣздамъ—монастырскія земли, а по Бѣжецкому и Кашинскому уѣздамъ—торговыя площади.

Редакц коммисія, въ виду неопредѣленности того, о какихъ земляхъ говорится въ протестѣ и состоятъ ли поименованныя земли въ числѣ упомянутыхъ въ п. 5 и прил. ко 2 п. 55 ст. уст. о зем. пов. и, на основаніи этихъ статей, подлежащихъ къ исключенію изъ обложенія земскимъ сборомъ, не нашла возможнымъ судить о правильности протеста. Если по вышеозначеннымъ статьямъ земли эти подлежатъ къ исключенію, то управы обязаны это исполнить. Что же касается до торговыхъ площадей, то онѣ, какъ приносящія доходъ чрезъ отдачу ихъ въ аренду, на основ. 10 и 11 ст., обложенію подлежатъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, постановило поручить г. предсѣдателю просить г. начальника губерніи о разъясненіи недоумѣнія по поводу земель (*).

---

(*) Г. начальникъ губерніи, 12 декабря, опротестовалъ постановленіе собранія относительно обложенія торговыхъ площадей, имѣя въ виду предложеніе мин. вн. дѣлъ, которымъ сборъ, опредѣленный Бѣжецкимъ земскимъ собраніемъ съ торговой площади въ селѣ Молоковѣ, признанъ былъ незаконнымъ, на томъ основаніи, что подобнаго рода имущества не поименованы въ 9 ст. пр. прав. и по закону 21 ноября 1866 г. обложенію не подлежатъ.

Собраніе, выслушавъ протестъ этотъ, не согласилось съ мнѣніемъ начальника губерніи, имѣя въ виду, что торговыя площади обложены какъ земли, приносящія доходъ, по ихъ цѣнности и доходности, на буквальномъ основаніи ст. 11 пр. прав., и что законъ 21 ноября, касаясь обложенія торговыхъ и промышленныхъ заведеній, не касается обложенія земель, основанія и подробности обложенія коихъ предоставлены усмотрѣнію земскихъ учрежденій. А потому собраніе окончательно постановило, на основ. 95 ст. пол. о з. учр., объ оставленіи

VIII. По неимѣнію приложеній къ раскладкамъ, не видно, освобождены ли отъ земскаго сбора, на основ. прил. къ 55 ст. уст. о зем. пов., земли, отданныя въ пользованіе лѣсной стражѣ, неприносящія дохода, городскія выгонныя и усадебныя земли, находящіяся во владѣніи отставныхъ нижнихъ чиновъ.

Редакціонная коммисія нашла протестъ г. начальника губерніи правильнымъ, какъ выраженіе дѣйствующихъ статей земскаго положенія, но при этомъ замѣтила, что, не имѣя прямыхъ указаній, она не можетъ судить, на сколько заявленіе это можетъ быть принимаемо въ смыслѣ протеста.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммисіи.

(4 и 6 декабря, стр. 2—5, 10—16).

## 1869.

Губернаторъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1870 годъ:

а) По Осташковскому уѣзду внесенъ въ смѣту расходъ на наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе для чиновъ уѣздной команды, тогда какъ, по 266 и 267 ст. IV т. уст. о земск. повин. и § 5 ст. 13 по продолж. 1863 г., повинность эта отнесена къ исключительной обязанности городскихъ обывателей.

По поводу этого замѣчанія, редакц. коммисія доложила собранію, что ей неизвѣстно чѣмъ руководствовалось Осташковское земство, внося въ смѣту означенный расходъ. Если земство имѣло въ виду сдѣлать пособіе городу для уравненія повинностей, лежащихъ на городскихъ обывателяхъ, то тогда пособіе это, какъ согласное съ закономъ, не должно быть исключено изъ смѣты.

Гл. Чаплинъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, земство не вправѣ вы-

---

въ уѣздныхъ раскладкахъ обложенія земель подъ торговыми площадями на утвержденныхъ собраніемъ основаніяхъ. По прочтеніи этого протокола, гл. Чаплинъ, в дополненіе его, просилъ записать его заявленіе слѣдующаго содержанія: „обложенная торговая площадь въ с. Молокобѣ, Бѣжецкаго у., тѣмъ болѣе подлежитъ обложенію, что она состоя ляла и составляетъ оброчную статью трехъ сельскихъ обществъ."

(14 декабря, стр. 59—60).

давать пособія, а можетъ лишь, руководствуясь 10 ст. вр. пр., уравнивать для всѣхъ лицъ тягость повинностей. А. А. Бакунинъ предложилъ, прежде разрѣшенія частнаго вопроса о правильности или неправильности дѣйствій Остапковскаго земства, разрѣшить общій вопросъ—имѣетъ ли право земство своимъ единицамъ оказывать пособіе не съ цѣлью филантропической, а въ видахъ исполненія закона, возлагающаго на земство обязанность печись о пользѣ и нуждахъ частныхъ лицъ. Избавленіе отъ нужды частнаго лица, къ обществу принадлежащаго, въ конечномъ результатѣ доставитъ пользу обществу, такъ какъ сумма единичныхъ благосостояній составляетъ благосостояніе общее. Если земство имѣетъ не только право, но даже и обязанность, принимать мѣры къ огражденію интереса частныхъ лицъ, въ случаяхъ появленія чумы или сибирской язвы и др., то конечно имѣетъ точно такое же право оказать помощь своему члену, въ случаѣ обремененіяего въ излишкѣ какими либо тягостями. Если въ законѣ есть прямая статья, обязывающая служить пользѣ и нуждамъ и нѣтъ прямой статьи, воспрещающей выдавать пособіе, то, по точному смыслу права, слѣдуетъ признать, что земство свободно можетъ раздавать пособія частнымъ лицамъ, если только оно признаетъ въ томъ общую пользу. Въ настоящемъ случаѣ, Осташковское земство, признавъ, что городское общество въ излишкѣ обременено повинностями, въ видахъ уравнительности, имѣло обязанность избавить ихъ отъ нѣкоторой тяжести, ибо законъ не можетъ требовать, чтобы съ извѣстнаго лица слагалась вся тягость, а не часть, каковое требованіе закона, по меньшей мѣрѣ, было бы несправедливо. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ, что, по его мнѣнію, земство, въ видахъ уравненія повинностей, отнесенныхъ къ кругу его вѣдомства, имѣетъ полное право освободить вовсе, или частію, нѣкоторыхъ лицъ отъ земскихъ повинностей. Отношенія сельскихъ обществъ къ земству по отбыванію различныхъ натуральныхъ повинностей совершенно ясны и опредѣлены въ положеніи 19 февраля, равно и въ земскомъ положеніи, но долженъ быть разрѣшенъ вопросъ, въ такомъ-же ли отношеніи къ земству находится городское общество; если земство признаетъ одинаковость отношеній, то тѣмъ самымъ должно признать дѣйствія Осташковскаго земства правильными и не выходящими изъ предѣла земскимъ положеніемъ очерченнаго. Предсѣдатель Осташковской управы гласн. Ельчаниновъ заявилъ, что Осташковское земство, принимая расходъ по

найму помѣщенія, отопленію и освѣщенію для инвалидной команды имѣло лишь въ виду уравнять повинность, такъ какъ городъ и безъ того еще несетъ всю тягость отъ квартированія резервнаго баталіона, и неточно лишь выразилось, назвавъ то пособіемъ. Гл. Чаплинъ предложилъ исключить изъ смѣты отдѣло по квартирному довольствію инвалидной команды и соотвѣтственно уменьшить налогъ съ города въ пользу земства. С. Д. Кваснинъ-Самаринъ возразилъ, что губернское земство имѣетъ право разсматривать вопросъ лишь въ предѣлахъ протеста, а такъ какъ протестъ относится лишь къ смѣтѣ, то собраніе и должно ограничиться разсмотрѣніемъ смѣты, не касаясь раскладки. Гл. Чаплинъ объяснилъ собранію, что, по его мнѣнію, настоящій вопросъ, если только сойти съ точки уравненія, имѣетъ весьма много общаго съ вопросомъ, разрѣшеннымъ въ прошедшемъ очередномъ собраніи, по протесту г. губернатора на внесеніе въ смѣту расхода по отправленію частной рекрутской повинности. Есть громадная разница между уравненіемъ повинностей земскихъ, выдачей пособія съ цѣлью достиженія пользъ и нуждъ земства и выдачей пособія исключительно съ филантропической цѣлью: выдача пособія въ первомъ случаѣ есть не больше, какъ предпріятіе со стороны земства, имѣющее всегда въ виду собственную пользу, тогда какъ послѣднее есть дѣяніе чисто отвлеченное и невозможно заранѣе опредѣлить его результатовъ. Князь Шутятинъ обратилъ вниманіе собранія на то, что земство, по своему внутреннему содержанію, имѣетъ цѣлью лишь оказывать помощь нуждающимся, и потому онъ и позволяетъ себѣ высказать, что г. А. А. Бакунину слѣдовало поставить вопросъ—имѣетъ ли право земство не помогать, когда кто либо нуждается въ его помощи, въ дѣлѣ общественномъ. Гл. Головинъ ссылался на ст. 15 прибав. къ ст. 3 времен. прав. пол., по которой земство въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязано городамъ оказывать пособія въ наймѣ полицейской стражи, и высказалъ предположеніе что и въ послѣднемъ случаѣ Осташковское земство вправѣ было оказать городу пособіе.

По окончаніи преній, собраніе постановило: съ протестомъ г. губернатора не согласиться, въ виду того, что Осташковское земство распоряженіемъ, подавшимъ поводъ къ протесту, не приняло на себя повинности, исключительно лежащей на городскомъ обществѣ, не нарушило 266 и 267 ст. IV т. уст. о зем. повин. и § 5 ст. 43 по прод. 1863 г., а совершенно согласно съ 10 ст. врем. прав. о нительно распредѣленію повинности.

б) По Калязинскому уѣзду внесено въ смѣту 3000 р. и по Старицкому—2000 р., вопреки 21 и 44 ст. вр. пр., въ пособіе крестьянамъ, отбывающимъ квартирную повинность.

Редакц. коммисія заключила, что, конечно, Калязинское и Старицкое земства имѣли въ виду 21 и 44 ст. вр. пр., воспрещающія вмѣшательство въ частныя повинности; если же они внесли означенныя суммы въ смѣты, то потому, что квартирная повинность лежитъ не на одномъ сословіи крестьянъ, а и на сословіи городскихъ обывателей, и называется по закону повинностію земскою натуральною, а не частною. Внесеніе этихъ суммъ въ смѣты свидѣтельствуетъ о желаніи земствъ уравнять повинности между всѣми сословіями, что по ст. 10 вр. пр. допускается. Полагая признать внесеніе вышеозначенныхъ суммъ въ смѣты, въ видахъ уравненія повинностей, правильнымъ, коммисія считаетъ необходимымъ предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ при внесеніи въ смѣты какого либо пособія яснѣе высказывать въ виду какой уравнительности вносится оно въ смѣту.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи, отвергнувъ предложеніе гл. Чаплина объ измѣненіи редакціи этого заключенія исключеніемъ слова „пособіе“.

При этомъ гл. Нероновъ заявилъ, что постойная повинность въ настоящее время есть общая, что по циркуляру министра можно привлекать къ ней и помѣщичьи усадьбы. Гл. Костылевъ возражалъ, что по закону помѣщичьи усадьбы отъ постойной повинности освобождены. Гл. Бакунинъ отвѣчалъ, что по циркуляру могутъ быть занимаемы воинской постойной повинностью лишь тѣ дома дворянъ, которые построены на земляхъ, пріобрѣтенныхъ не на основаніи существовавшаго крѣпостнаго права.

в) По Тверскому и Старицкому уѣздамъ внесено въ смѣты на наемъ сотскихъ при становыхъ квартирахъ, между тѣмъ, какъ вопросъ этотъ, представленный въ министерство вн. дѣлъ, не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія.

Редакц. коммисія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, полагала внесенныя неправильно суммы изъ смѣтъ исключить.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

г) По Новоторжскому уѣзду не подлежитъ внесенію въ смѣту сумма, опредѣленная собраніемъ на устройство исправительнаго пріюта, такъ

какъ удовлетворить ходатайство по сему предмету Новоторжскаго
ства министерство вн. дѣлъ не признало возможнымъ.

Редакц. коммисія, имѣя въ виду 6 ст. уст. о наказ., налагае
мировыми судьями, дозволяющую устройство исправительныхъ
товъ, заключила, что если ходатайство Новоторжскаго земства
открытіи исправительнаго пріюта не получило разрѣшенія, то
не потому, чтобы оно было незаконно, а, вѣроятно, по какой
другой причинѣ; почему и полагала внесеніе въ смѣту Новоторж
земствомъ суммы на устройство исправительнаго пріюта при
правильнымъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ коммисіи.

д) По нѣкоторымъ уѣздамъ обложены сборомъ такіе предметы
торые изъяты отъ сего по законамъ, именно по Тверскому, Вы
волоцкому и Осташковскому—земли, принадлежащія церквамъ
настырямъ.

Редакц. коммисія, не имѣя свѣдѣній чѣмъ руководствовались зе
собранія при обложеніи вышеозначенныхъ земель, не сочла во
нымъ судить о правильности или неправильности обложенія ихъ,
тому полагала обложеніе вышеозначенныхъ земель оставить въ
силѣ, такъ какъ, за исключеніемъ опредѣленной для церквей и
стырей пропорціи земли, остальныя земли могутъ быть облаг
земскимъ сборомъ.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

е) Изъ вѣдомости Тверскаго управленія госуд. имуществами
личествѣ земель въ Тверской губерніи, подлежащихъ обложенію
скимъ сборомъ на счетъ казны, между прочимъ, видно, что слѣ
обложить по Корчевскому уѣзду 3897 дес. 2110 с. и Калязин
165 д. 1061 с., обложено же земствомъ по первому 8441½ д.
второму 867 д. и по Кашинскому 23 дес.

Редакц. коммисія, сдѣлавъ подробную справку, нашла, что по
чевскому уѣзду обложеніе большаго количества земель, против
мостей Тверскаго управленія государственныхъ имуществъ, произ
отъ ошибки. Обложеніе излишняго количества земель по Калязин
уѣзду произошло отъ того, что 702 десятины отнесены управо
счетъ казны, вслѣдствіе неполученія увѣдомленія отъ управленія г
имуществъ въ вѣдѣніи какихъ именно обществъ находится эта з
Коммисія полагала, до полученія удовлетворительнаго отвѣта, 702

отъ обложенія освободить. Что же касается до 23 дес.. излишне обложенныхъ по Кашинскому уѣзду. то. вслѣдствіе объясненія предсѣдателя Кашинской управы, что свѣдѣніе о передачѣ этой земли монастырю получено послѣ того какъ была сдѣлана раскладка, коммисія полагала означенныя 23 десятины отъ обложенія освободить.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ коммисіи.

ж) Относительно замѣчанія губернатора, что по нѣкоторымъ уѣздамъ, именно: Корчевскому, Калязинскому, Бѣжецкому, Весьегонскому, Новоторжскому и Осташковскому не предетавлено подробнаго списка земель, находящихся въ собственности или постоянномъ пользованіи обществъ и принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. съ означеніемъ цѣнности и доходности ихъ, а равно. что по Тверскому, Вышневолоцкому. Весьегонскому. Старицкому и Новоторжскому уѣздамъ нѣтъ объяснительныхъ записокъ, а по Ржевскому и Калязинскому не доставлено списка селеній, назначенныхъ для расквартированія войскъ, расположенныхъ въ уѣздахъ, и что ни по одному изъ уѣздовъ не приложено къ раскладкамъ подробныхъ вѣдомостей о недвижимыхъ имуществахъ, съ объясненіемъ цѣнности и доходности ихъ. — коммисія полагала обязать уѣздныя управы при представленіи губернатору смѣтъ и раскладокъ исполнить въ точности требованіе губернатора.

Собраніе, соглашаясь вполнѣ съ замѣчаніями губернатора и съ заключеніемъ коммисіи о законности тѣхъ замѣчаній, въ виду заявленія гласнаго П. А. Бакунина о затруднительности представлять ежегодно подробныя вѣдомости съ указаніемъ количества взысканій. причитающихся съ каждаго отдѣльнаго лица. положило: ходатайствовать о предоставленіи права представлять однажды подробную вѣдомость. а объ измѣненіяхъ сообщать въ объяснительныхъ запискахъ.

(3 декабря, стр. 16—20).

Собраніе постановило: не исключать изъ уѣздныхъ смѣтъ статей расхода. опротестованныхъ губернаторомъ и непризнанныхъ собраніемъ. оставивъ ихъ къ зачету на 1871 годъ.

(9 декабря. стр. 63).

## 1870.

1) Г. губернаторъ обратилъ вниманіе собранія на неравномѣрность процента обложенія имуществъ по Весьегонскому уѣзду, что и вызвало

со стороны нѣкоторыхъ владѣльцевъ жалобы, препровожденныя имъ на разрѣшеніе собранія.

Собраніе признало протестъ этотъ заслуживающимъ уваженія, а потому 10% налогъ съ цѣнности винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ постановило уменьшить до 1%, согласно прежнихъ основаній, такъ какъ при увеличеніи налога Весьегонскимъ собраніемъ нарушена ст. 11 врем. прав., по которой основанія обложенія должны быть основательно и подробно объяснены въ самой раскладкѣ; по тѣмъ же причинамъ собраніе постановило уменьшить 8% налогъ съ водочныхъ заводовъ до 1%. Недостающую по раскладкѣ сумму 5850 р., въ случаѣ невозможности покрыть ея остатками отъ иныхъ статей смѣтнаго назначенія, собраніе уполномочило уѣздную управу занять.

2) Г. губернаторъ замѣтилъ, что по уѣздамъ Ржевскому, Старицкому, Калязинскому и Новоторжскому образовавшіеся остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ не приняты въ счетъ предположеннаго по раскладкѣ на 1871 г. сбора, вопреки 13 ст. прав. о земск. росп. прилож. къ 108 ст. полож. и циркулярнаго предложенія министра вн. дѣлъ, сообщеннаго управамъ за № 4082.

Собраніе признало протестъ неправильнымъ по уѣздамъ Старицкому, Калязинскому и Новоторжскому, такъ какъ остатки по нимъ показаны къ зачету, а по уѣзду Ржевскому постановило признать замѣчаніе правильнымъ, если остатокъ дѣйствительно имѣется, чего впрочемъ не видно ни изъ протоколовъ Ржевскаго у. з. собранія, ни изъ протеста губернатора. Если остатокъ имѣется, то долженъ быть показанъ къ зачету при послѣдующей смѣтѣ и раскладкѣ.

По поводу этого постановленія г. начальникъ губерніи сообщилъ, что изъ постановленій уѣздныхъ собраній, между прочимъ, усматривается: а) по Старицкому уѣзду на суммы, образовавшіяся отъ остатковъ смѣтныхъ назначеній, опредѣлено учредить банкъ: б) по Калязинскому, какъ видно изъ объяснительной записки, остатокъ, въ количествѣ 3815 р., отчисленъ въ запасный капиталъ: в) по Новоторжскому—остатокъ 1100 р., образовавшійся отъ прежнихъ сборовъ на мировыя по кр. дѣламъ учрежденія, въ смѣту на текущій годъ не зачисленъ: по Ржевскому же уѣзду опредѣлено, изъ состоящаго въ недоимкахъ остаточнаго капитала, въ суммѣ 10 т. р., учредить земскій банкъ.

Сопоставляя вышеприведенныя постановленія собраній съ циркулярным предложеніемъ министра вн. дѣлъ, отъ 15 іюня за № 157, и имѣя въ виду, что предложеніемъ этимъ министерство отнюдь не вводитъ новаго правила относительно зачисленія остатковъ, а сообщаетъ лишь о разъясненіи прав. сената, послѣдовавшемъ вслѣдствіе несоблюденія нѣкоторыми земскими собраніями 13 ст. прав. о земск. росп., прилож. къ ст. 108 полож. о земск. учр., губернаторъ находилъ, что циркулярное предложеніе это, обязательное для руководства земству на будущее время, имѣетъ съ тѣмъ не даетъ мѣста предположенію о томъ, чтобы тѣ остатки, которые образовались въ прежнее время отъ несоблюденія вышеприведенной статьи закона, были свободны отъ назначенія, указаннаго имъ циркуляромъ № 157.

Собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ губернатора на томъ основаніи, что остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній за истекшій годъ по Старицкому, Калязинскому и Новоторжскому уѣздамъ можетъ войти въ зачетъ; что же касается до остатковъ прежняго времени, то постановленія о семъ тогда не были опротестованы и остатки получили опредѣленное назначеніе, и потому въ настоящее время, за не опротестованіемъ въ свое время прежнихъ постановленій, должны имѣть то назначеніе, какое указано у. з. собраніями.

3) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по Вышневолоцкому, Зубцовскому, Старицкому и Тверскому уѣздамъ торговыя и промышленныя заведенія, подлежащія земскому налогу, подведены подъ общую норму оцѣнки, кромѣ того по Старицкому уѣзду винокуренные заводы обложены по емкости квасильныхъ чановъ, а по Тверскому доходность фабрикъ выведена по соображеніямъ тѣхъ условій, при которыхъ онѣ могли бы приносить доходъ, что не согласно съ 10 ст. врем. прав. (особ. прилож. къ IV т. по прод. 1868 г.) требующею, чтобы предметы обложенія привлекались къ земскому сбору не иначе, какъ по дѣйствительной цѣнности и доходности каждаго въ отдѣльности предмета, не принимая въ разсчетъ ни производства въ помянутыхъ помѣщеніяхъ, ни торговыхъ оборотовъ, и что при такомъ требованіи закона нельзя допустить, чтобы торговыя помѣщенія, хотя и одинаковыя между собою по роду и свойству, но различныя по цѣнности и доходности своей, подвелись подъ общую норму оцѣнки, не выражающей дѣйствительной стоимости каждаго, взятаго въ отдѣльности, предмета обложенія.

Собраніе постановило протестъ, относительно неправильности обло-

женія торговыхъ и промышленныхъ заведеній по Весьегонскому, Зу цовскому, Старицкому и Тверскому уѣздамъ по нормальному доход а не по дѣйствительному, признать неправильнымъ, такъ какъ и 10 ст. вр. прав. имущества облагаются по доходности и соразмѣрн повинностей натурою исполняемыхъ. а въ виду равномѣрнаго обл женія одного рода торговыхъ и промышленныхъ заведеній патентны сборомъ, заведенія одного рода и вида могутъ быть облагаемы одни ковымъ сборомъ и земскимъ налогомъ, тѣмъ болѣе, что налогъ опре дѣляется не по доходу, а по доходности, т. е. по способности давать доходъ, а способность выражается нормальнымъ доходомъ.

Замѣчаніе относительно неправильности обложенія по Старицком уѣзду винокуренныхъ заводовъ по емкости квасильныхъ чановъ собра ніе постановило признать неправильнымъ, такъ какъ выраженіе „по ем кости квасильныхъ чановъ“ послужило лишь къ обложенію 25% сбо ромъ съ патентовъ, и особо винокуренные заводы обложены не п емкости квасильныхъ чановъ, а на иныхъ основаніяхъ.

Протестъ по Тверскому уѣзду о неправильности обложенія заводов по предполагаемой доходности собраніе постановило признать непра вильнымъ, такъ какъ высчитанный доходъ есть доходъ дѣйствительный

Затѣмъ г. губернаторъ сообщилъ, что онъ не считаетъ себя в правѣ отступить отъ сдѣланнаго имъ замѣчанія, въ виду циркуляр министра вн. дѣлъ за № 12172.

Собраніе также не согласилось съ протестомъ губернатора, имѣя в виду, что, на осн. 11 ст. врем. прав., имущества облагаются по цѣн ности и доходности ихъ, которыя въ большинствѣ случаевъ одинаков для извѣстнаго рода имуществъ, хотя цѣна и доходъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности могутъ быть и различны.

4) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по Калязинскому уѣзд по смѣтѣ всѣхъ расходовъ назначено 53442 руб., а по раскладкѣ опр дѣлено къ сбору 55673 руб. и остатокъ зачисленъ въ запасный кап талъ; по Кашинскому же, сборъ на удовлетвореніе руб. повинност опредѣленъ по раскладкѣ болѣе, назначенной губ. управою суммы, 2320 руб.

Первый пунктъ протеста собраніе признало правильнымъ и пост новило, назначенные къ сбору свыше смѣты расходы 2231 руб., удовлетвореніи изъ нихъ расходовъ непредвидѣнныхъ, въ буду показать къ зачету; по Кашинскому же уѣзду, собраніе протѣ

знало неправильнымъ, такъ какъ, излишне подлежащіе къ сбору противу смѣты 2320 рублей., постановленіемъ земскаго собранія отъ 10 сентября, назначены въ отчетное распоряженіе управы на безплатное медицинское леченіе и другія пособія.

5) Губернаторъ опротестовалъ обложеніе сборомъ торговыхъ площадей по уѣздамъ: Старицкому, Кашинскому и Бѣжецкому.

Собраніе протесть признало неправильнымъ, такъ какъ площади эти обложены не по торговому ихъ значенію, а по земельной ихъ доходности, что согласно съ ст. 11 врем. прав., ибо законъ 21 ноября 1867 года установилъ порядокъ обложенія для торговыхъ и промышленныхъ заведеній, не опредѣливъ предѣла обложенія для земельной собственности.

Затѣмъ г. губернаторъ увѣдомилъ, что, вслѣдствіе предложенія министра вн. дѣлъ, отъ 21 августа 1868 г., имъ, г. губернаторомъ, сообщено было Бѣжецкой земской управѣ, что торговыя площади, какъ не поименованныя въ числѣ предметовъ, подлежащихъ, согласно 9 ст. вр. прав., по закону 21 ноября 1866 г., обложенію сборомъ на земскія повинности подлежать не могутъ, и хотя въ принятомъ собраніемъ докладѣ коммисіи изъяснено, что основаніемъ обложенія торговыхъ площадей принята поземельная ихъ доходность, почему собраніе и полагаетъ постановленіе это согласнымъ съ 11 ст. вр. прав., но г. губернаторъ съ замѣчаніемъ этимъ не можетъ согласиться въ виду того, что самая доходность земельныхъ участковъ, находящихся подъ торговыми площадями, обусловливается производимымъ на нихъ торгомъ.

Собраніе, принимая во вниманіе: 1) что торговыя площади, какъ торговыя помѣщенія, ни въ одной изъ раскладокъ сборомъ не обложены; 2) что обложена только земля, занятая этими площадями, по ея цѣнности и доходности, на что земство имѣетъ полное право, такъ какъ нигдѣ въ законѣ не сдѣлано исключенія, освобождающаго сего рода земли отъ обложенія; 3) что законъ 21 ноября, указавъ основанія и предѣлы обложенія для торговыхъ и промышленныхъ заведеній, оставилъ въ силѣ право земства опредѣлять основанія и размѣръ обложенія для всякаго рода земель, и 4) что замѣчаніе губернатора относительно того, что доходность земель, находящихся подъ торговыми площадями, обусловливается производимымъ на нихъ торгомъ, равно приложимо ко всякаго рода землямъ и другимъ имуществамъ, доходность коихъ обусловливается также продажею или торгомъ выручаемыхъ

произведеній,—принимая все это въ соображеніе, собраніе постановил съ замѣчаніемъ губернатора по сему предмету не соглашаться.

6) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по Корчевскому уѣзд причислены къ счету казенныхъ земель пустоши: Архангельская Киверово, въ количествѣ 153½ дес., и обложены земскимъ сборомъ между тѣмъ, какъ означенныя пустоши, по отзыву Тверскаго управ ленія госуд. имуществами, въ казенномъ лѣсномъ завѣдываніи не с стоятъ. Кромѣ того, Корчевскимъ земствомъ, по раскладкѣ на 1867, 1868 гг., перевзыскано съ казны земскаго сбора за каждый изъ озн ченныхъ годовъ по 118 р. 25½ к. за дровяной лѣсъ, въ количест 1893 дес., зачисленный земствомъ по 2 разряду на томъ будто б основаніи, что управленіемъ госуд. имуществами не было достав въ управу подробныхъ свѣдѣній о количествѣ казенныхъ земель, тог какъ помянутое управленіе увѣдомило г. губернатора, что свѣдѣнія количествѣ казенной земли съ раздѣленіемъ ея на лѣсную, удо ную и неудобную сообщены были въ управу еще въ 1866 году.

Первую часть протеста собраніе постановило признать правильно въ виду того, что пустоши Архангельская и Киверово не утвер дены еще за казною и не состоятъ въ фактическомъ владѣніи казн а потому и налогъ долженъ считаться на тѣхъ пустошахъ и бы взысканъ съ владѣльцевъ пустошей, или, при неимѣніи владѣльцев съ лицъ, за которыми будетъ признано право собственности суде ною властію.

Вторую часть протеста собраніе постановило признать исправи ною, такъ какъ доказательствъ о своевременности представленія св дѣній о качествѣ земли, со стороны управляющаго госуд. имущес вами, не представлено, да и самый зачетъ, въ виду циркуляра мин стра вн. дѣлъ отъ 15 іюля 1869 г. № 189, представляется для зе ства необязательнымъ.

7) Г. начальникъ губерніи опротестовалъ постановленіе Корче скаго у. з. собранія объ ассигнованіи на устройство земскаго бан 3400 р. изъ продовольственнаго капитала, тогда какъ капиталъ это долженъ быть употребляемъ исключительно сообразно съ его преди значеніемъ и расходуемъ согласно пр. правилъ для земск. учр. дѣламъ о нар. продов.

Собраніе признало протестъ неправильнымъ, такъ какъ ассигнов на сумма не изъ губернскаго продовольственнаго капитала, сос

ящаго лишь въ распоряженіи губ. земства и употребляемаго на народное продовольствіе, а изъ уѣзднаго продов. капитала, составленнаго изъ земскаго сбора, а потому и находящагося въ полномъ распоряженіи уѣзднаго земства.

Затѣмъ г. начальникъ губерніи увѣдомилъ, что, вполнѣ раздѣляя мнѣніе какъ Корчевскаго уѣзднаго собранія относительно полезности учрежденія земскаго банка, такъ равно и совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ губ. собранія относительно исключительности права на уѣздный продовольственный капиталъ уѣзднаго земства, онъ тѣмъ не менѣе считаетъ обязанностію, руководствуясь 10 ст. вр. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о народ. продов. прилож. къ XIII т. уст. о народн. продов. (по продолж. 1868 г.), обратить вниманіе земства, что такъ какъ порядокъ расходованія суммъ, собираемыхъ въ уѣздахъ на усиленіе продов. капитала, опредѣленъ правилами полож. о земск. учрежд., то за симъ всякое отступленіе отъ существующихъ на сей предметъ правилъ, если таковое предполагалось Корчевскимъ собраніемъ, могло почитаться законнымъ въ такомъ только случаѣ, когда оно было бы разрѣшено въ установленномъ порядкѣ, для чего собранію и слѣдовало бы обратиться съ ходатайствомъ.

Собраніе признало, что Корчевское земство для утвержденія устава предполагаемаго банка обязано испросить разрѣшеніе правительства, но отчисленіе въ банковый фондъ суммъ уѣзднаго продов. капитала можетъ сдѣлать безъ всякаго ходатайства, такъ какъ суммы эти не принадлежатъ къ переданному правительствомъ въ распоряженіе земства продов. капиталу, не собирались для усиленія уѣзди. продов. капитала, опредѣленнаго правилами о земск. учрежд., а состоятъ изъ суммъ, пожертвованныхъ земству ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ комитетомъ для подачи пособія голодающимъ и выручки отъ купленнаго и пожертвованнаго хлѣба.

8) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что Бѣжецкимъ земскимъ собраніемъ, между прочимъ, опредѣлено ходатайствовать предъ правительствомъ о производствѣ съ 1871 г. пріема земскихъ сборовъ по Бѣжецкому уѣзду въ уѣздной управѣ, помимо казначейства, вслѣдствіе чего и слѣдуемой суммы на вознагражденіе казначейства за взиманіе и храненіе земскихъ сборовъ въ смѣту на предстоящій годъ включено не было. Имѣя въ виду правила, указанныя на сей предметъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 6 марта 1867 г. мнѣніи

госуд. совѣта, г. губернаторъ не находилъ удобнымъ, какъ приводи постановленіе это въ исполненіе, такъ и дать дальнѣйшее движе вышеупомянутому ходатайству Бѣжецкаго земства, безъ предвар тельнаго обсужденія этого вопроса въ засѣданіяхъ г. з. собранія.

Собраніе признало протестъ правильнымъ, а потому постановил расходъ въ суммѣ 446 р. 25 коп. включить въ смѣту, уменьшивъ и ту сумму статью непредвидѣнныхъ надобностей, которая, за выч томъ, составитъ 3141 р. 77 к.

Заключеніе же г. губернатора о необходимости обсужденія ходата ства Бѣжецкаго у. земства, собраніе признало неподлежащимъ уд влетворенію, такъ какъ уѣздное земство имѣетъ право непосредстве но обращаться къ правительству съ ходатайствомъ, да и разрѣшен вопроса губ. собраніемъ, не согласное съ ходатайствомъ уѣздна земства, не дастъ губернатору права отклонить ходатайство Бѣже каго земства, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ постановленіе гу земства не обязательно для уѣзднаго.

9) Г. губернаторъ присовокупилъ, что въ виду возникшаго недор зумѣнія относительно законности очереднаго собранія, открытаго г. Весьегонскѣ лицомъ, не исправлявшимъ должности предводите дворянства, онъ вошелъ по этому предмету съ представленіемъ министру вн. дѣлъ, впредь до увѣдомленія котораго постановлен собранія не призналъ возможнымъ считать вошедшими въ законну силу (*).

(5 и 11 декабря, стр. 24, 67 и 68; жур. губ. управы 19 декабря, стр. 1—13).

## 1871.

1) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что, на основаніи циркуляр министра вн. д. отъ 15 октября 1870 г. за № 10950, сборъ на с держаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій долженъ упадать не на вс предметы земскаго обложенія, а на одинъ лишь земли, принадлежащі казнѣ (за исключеніемъ, впрочемъ, казенныхъ лѣсовъ), удѣлу, час нымъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ разныхъ наименованій; меж

(*) Постановленія Весьегонскаго у. з. собранія очередной сессіи признаны г. министро внутр. дѣлъ законными.

тѣмъ по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Новоторжскому, Ржевскому, Зубцовскому, Весьегонскому, Осташковскому и Кашинскому — на содержаніе мировыхъ учрежденій назначенъ сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія; по уѣздамъ же Старицкому и Вышневолоцкому, хотя сборъ назначенъ только съ однѣхъ земель, но неосвобождены отъ сбора казенные лѣса, а въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, хотя освобождены казенные лѣса, но за то привлечены къ сбору, кромѣ земель, всѣ остальныя имущества.

По разсмотрѣніи этого протеста г. начальника губерніи, редакц. коммисія, соглашаясь съ нимъ, полагала: не измѣняя раскладокъ на 1872 годъ, обязать уѣздныя управы, при составленіи раскладокъ на 1873 годъ, руководствоваться циркуляромъ министра вн. дѣлъ; сумму же, причитающуюся къ сбору съ предметовъ, не подлежащихъ обложенію на содержаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій, принять къ зачету.

Собраніе утвердило это заключеніе редакц. коммисіи.

Въ слѣдующее засѣданіе А. А. Кисловской заявилъ, что недавно обнародованъ указъ прав. сената въ томъ смыслѣ, что сборъ на содержаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій долженъ падать не на однѣ только земли, а на всѣ предметы обложенія. Если самъ сенатъ заявляетъ, что законъ, на которомъ г. начальникъ губерніи основалъ свой протестъ, какъ то нечаянно попалъ въ своды, то есть полнѣйшее основаніе протестъ г. губернатора передать въ редакц. коммисію на новое разсмотрѣніе.

Собраніе согласилось съ заявленіемъ гл. Кисловскаго.

Затѣмъ редакц. коммисія доложила слѣдующее свое вторичное заключеніе: рѣшеніемъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената, вслѣдствіе протеста С.-Петербургскаго и Орловскаго губернаторовъ на подобное же постановленіе губернскихъ земскихъ собраній, опредѣлено протестъ оставить безъ послѣдствій, при чемъ изложены слѣдующія основанія: «въ примѣчаніи къ ст. 3 т. IV уст. о земск. повин. (по прод. 1868 г.), сказано, что въ губерніяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., земскія повинности опредѣляются на основаніи изданныхъ для сихъ учрежденій временныхъ правилъ. Узаконеніе это подтверждено въ 8 ст. означенныхъ врем. правилъ. Въ виду приведенныхъ узаконеній, нѣтъ основанія руководствоваться

въ настоящемъ случаѣ правилами, изложенными въ уставѣ земскихъ повинностей (прим. 2 и 4 къ ст. 14 уст. земск. повин. по прод. 1863, 1868 и 1869 г.), и надлежитъ въ порядкѣ удовлетворенія земскихъ повинностей руководствоваться врем. прав. для земск. учрежд., на основаніи которыхъ земскія потребности, исчисленныя въ ст. 3 означенныхъ врем. прав., покрываются сборомъ со всѣхъ источниковъ земскаго обложенія, перечисленныхъ въ ст. 8 врем. прав., а не съ одного какого либо источника, и въ подлинныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ временныхъ правилахъ для земск. учрежд. (сбор. узакон. 1864 г. № 2 ст. 7, стр. 29), нѣтъ вовсе въ прил. къ ст. 3 § II п. 3 л. ж. ссылки на ст. 14 прим. 2 уст. земск. повин. по продолж. 1863 г., а сдѣлано это, по неизвѣстнымъ причинамъ, при внесеніи врем. прав. въ прод. къ свод. закон. 1868 г. Руководствуясь вышеизложеннымъ рѣшеніемъ общаго собранія департаментовъ правительствующаго сената, редакц. коммисія полагала смѣты и раскладки по уѣздамъ: Тверскому, Корчевскому, Новоторжскому, Ржевскому, Зубцовскому, Весьегонскому, Осташковскому, Кашинскому, Старицкому и Вышневолоцкому относительно расходовъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, оставить безъ измѣненія, отвергнувъ протестъ г. губернатора.

Собраніе, согласившись съ заключеніемъ коммисіи, рѣшило отмѣнить свое прежнее постановленіе.

2) Согласно протеста г. начальника губерніи, собраніе постановило: излишне обложенныя по Корчевскому уѣзду 153 дес. 1490 саж. казенныхъ земель изъ раскладки исключить.

3) Согласно протеста г. начальника губерніи, собраніе нашло, что свидѣтельства, выдаваемыя членамъ купеческихъ семействъ, въ виду циркуляра министра вн. д. отъ 14 іюля 1869 г. за № 187, сбору подлежать не могутъ, почему и постановило исключить ихъ изъ раскладки по Зубцовскому уѣзду.

4) Г. начальникъ губерніи опротестовалъ постановленіе Весьегонскаго у. з. собранія о пополненіи 3100 руб., недостающихъ до назначенной по смѣтѣ на народное образованіе суммы, 5% сборомъ съ каждаго, вырученнаго отъ продажи лѣсовъ, рубля,— такъ какъ предметы лѣсной торговли, какъ поименованные въ 9 ст. врем. пр., изъяты отъ обложенія земскимъ сборомъ, что и разъяснено циркуля-

ромъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 25 іюля 1867 г. за № 158.

Усматривая, что Весьегонское у. з. собраніе, ассигновавъ сумму на народное образованіе, въ количествѣ 1110 руб., положило 8 тыс. р. внести въ общую раскладку, а остальные должно быть 3100 р. пополнить 5% сборомъ съ каждаго, вырученнаго отъ продажи лѣса, рубля, съ тѣмъ чтобы при недостаточности такого сбора, недостающая сумма была пополнена изъ остатковъ смѣтнаго назначенія.— Губ. собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. губернатора, постановило: исключить изъ раскладки 3100 руб., предназначенные къ сбору съ продажи лѣсовъ, и предоставить уѣздной управѣ, согласно постановленія у. з. собранія, пополнить недостающую до 1110 р. сумму изъ смѣтныхъ остатковъ.

5) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по 15 ст. прав. о земск. росписи и разъясненію прав. сената, изложенному въ циркулярѣ министра вн. д. отъ 15 іюня 1870 г. за № 157, всѣ остатки отъ смѣты должны быть приняты зачетомъ на слѣдующій годъ, между тѣмъ: по Ржевскому уѣзду изъ 23101 р. 21½ к. зачтено на 1872 г. только 13101 р. 21½ к., а 10 тыс. руб. обращены на устройство земскаго банка; по Осташковскому уѣзду принято зачетомъ только 1807 р. 59 к., тогда какъ остатокъ равняется 6267 р. 93½ к., по Калязинскому же уѣзду остатки отъ прежнихъ лѣтъ (9157 р. 03 к.) отчислены въ запасный капиталъ.

По выслушаніи этого протеста, гласный отъ Ржевскаго земства П. П. Семеновъ заявилъ, что упомянутые въ протестѣ 10 тыс. руб. Ржевскимъ у. з. собраніемъ не приняты къ зачету потому, что сумма эта ассигнована на устройство земскаго банка, на что собраніе имѣло полное право, тѣмъ болѣе, что эти 10 тыс. руб. находятся въ недоимкахъ.

Губ. собраніе, по разсмотрѣніи протоколовъ Ржевскаго у. з. собранія, нашло, что обращеніе остатка отъ смѣты, въ количествѣ 10 тыс. руб., на устройство земскаго банка, послѣдовало по протоколу 26 сентября 1870 г. Протоколъ этотъ не былъ опротестованъ, и потому, за силою 91 ст. полож., постановленіе это должно считаться получившимъ согласіе начальника губерніи.

Что касается до остатка по Осташковскому уѣзду, то изъ объясненія гласнаго отъ Осташковскаго уѣзда А. П. Апостолова, даннаго имъ по порученію предсѣдателя управы, оказывается, что остатковъ по

я 1868 г. за № 15, обложенія сборомъ промышленныхъ и
ъ заведеній должны быть основаны на цѣнности ихъ и доход-
аходя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что при обложеніи этихъ заведеній
скому и Зубцовскому уѣздамъ принималась въ соображеніе и
ь и доходность, и только одна случайность подвергла ихъ оди-
оцѣнкѣ, — собраніе постановило обложеніе торговыхъ и про-
ныхъ заведеній по Тверскому и Зубцовскому уѣздамъ оставить
мѣненія.
кладки Вѣжецкаго и Весьегонскаго уѣздовъ собраніе постано-
тавить также безъ измѣненія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязать уѣзд-
равы произвести всѣмъ заведеніямъ вновь оцѣнку, опредѣлить
сть по каждому заведенію отдѣльно и, если окажется разница,
е перебранную сумму принять къ зачету на 1873 годъ, о чемъ
ставить вѣдомость губ. собранію.
женіе по Кашинскому уѣзду собраніе постановило оставить въ
илѣ, такъ какъ, по объясненію предсѣдателя Кашинской управы,
ли чистый доходъ, съ котораго обложены торговыя и промыш-
заведенія, по Кашинскому уѣзду, опредѣляется исключительно
ности строеній, а не съ оборотовъ самого заведенія.
оглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, собраніе по-
ло исключить изъ раскладки по Калязинскому уѣзду сборъ съ
ыхъ заведеній, опредѣленный съ сельскихъ обществъ, на зем-
оторыхъ содержатся заведенія, независимо отъ сбора съ вла-
ъ ихъ, такъ какъ обложеніе сборомъ питейныхъ заведеній исклю-
ю должно быть отнесено или къ владѣльцу заведенія, или къ
ву, но никакъ не вдвойнѣ.
ри разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи относительно
вленія къ смѣтамъ и раскладкамъ всѣхъ, требуемыхъ по закону,
еній, О. П. Медвѣдевъ, по отношенію къ вѣдомостямъ о город-
недвижимыхъ имуществахъ, заявилъ, что земство, на основаніи
6 марта 1867 г., опредѣляетъ лишь валовую сумму налога на го-
недвижимыя имущества, распредѣленіе же ея между владѣльца-
доставляется городу.
предложенію гласныхъ Максимова и Семенова собраніе добавило,
основаніи закона 6 марта 1867 г., дозволяющаго земству отсы-
ь городскія думы одинъ общій окладной листъ, а также, въ виду
врем. прав., предоставляющей раскладку внутри обществъ са-

Осташковскому уѣзду отъ прежнихъ смѣтъ не имѣется, кромѣ поим занныхъ по смѣтѣ 1807 р. 59 к., и сумма, ошибочно показанная в отчету, въ количествѣ 6267 р. 93½ к., остаточною, должна быть отне сена къ суммамъ невыполненныхъ расходовъ.

По объясненію предсѣдателя Калязинской управы оказалось, чт остатка отъ смѣты 1871 года нѣтъ, что и видно изъ докладовъ управы а потому собраніе постановило, что 9157 р. 03 к., какъ образовав шіеся изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ и своевременно не опротесто ванные, должны быть оставлены въ запасномъ капиталѣ Калязинскаг земства.

6) Г. начальникъ губерніи опротестовалъ: а) назначеніе по Кашин скому уѣзду 3158 р. 12½ к. (излишекъ раскладки противъ смѣты на случай недоборовъ, въ особенности съ патентовъ, на случай недо мокъ и, кромѣ того, на наемъ разсыльныхъ при полицейскомъ управ леніи и становыхъ квартирахъ, на продолженіе медицинской помощ народу изъ пріемныхъ покоевъ по 1 января 1872 г. и другія благ творенія, и б) назначеніе по Зубцовскому уѣзду 2636 р. 49¼ к. н непредвидѣнные расходы и также на случай недоборовъ въ земских сборахъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ губернатора, что, на основаніи разъяснені прав. сената отъ 26 марта 1868 г., земство не имѣетъ права опре дѣлять особыхъ суммъ на случай недоборовъ въ земскихъ сборах губ. собраніе постановило отнести ассигнованныя на недоборы сумм къ суммамъ, предназначаемымъ на непредвидѣнные расходы, что дозво ляется тѣмъ же разъясненіемъ прав. сената.

7) Г. начальникъ губерніи нашелъ неправильнымъ: а) подведені подъ одну общую норму оцѣнки торговыхъ и промышленныхъ заве деній по уѣздамъ: Зубцовскому, Весьегонскому, Бѣжецкому и Твер скому, и б) обложеніе этихъ заведеній сборомъ съ ренты или чи тан дохода по Кашинскому уѣзду.

Изъ объясненій предсѣдателя Тверской управы и гласнаго Зубцов скаго уѣзда С. Д. Квашнина-Самарина собраніе усмотрѣло, что хот оцѣнки заводскихъ и промышленныхъ строеній оказываются однообраз ными, но это произошло отъ того, что самыя постройки совершенн однообразны, точно также, какъ и доходность отъ нихъ получаемая со вершенно одинакова. Находя, что, въ виду ВЫСОЧАЙШЕ утверж мнѣнія госуд. совѣта, изъясненнаго циркуляромъ министра вн. д. от

23 января 1868 г. за № 15, обложенія сборомъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній должны быть основаны на цѣнности ихъ и доходности; находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что при обложеніи этихъ заведеній по Тверскому и Зубцовскому уѣздамъ принималась въ соображеніе и цѣнность и доходность, и только одна случайность подвергла ихъ одинаковой оцѣнкѣ,—собраніе постановило обложеніе торговыхъ и промышленныхъ заведеній по Тверскому и Зубцовскому уѣздамъ оставить безъ измѣненія.

Раскладки Вѣжецкаго и Весьегонскаго уѣздовъ собраніе постановило оставить также безъ измѣненія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязать уѣздныя управы произвести всѣмъ заведеніямъ вновь оцѣнку, опредѣлить доходность по каждому заведенію отдѣльно и, если окажется разница, излишне перебранную сумму принять къ зачету на 1873 годъ, о чемъ и представить вѣдомость губ. собранію.

Обложеніе по Кашинскому уѣзду собраніе постановило оставить въ своей силѣ, такъ какъ, по объясненію предсѣдателя Кашинской управы, рента или чистый доходъ, съ котораго обложены торговыя и промышленныя заведенія, по Кашинскому уѣзду, опредѣляется исключительно съ цѣнности строеній, а не съ оборотовъ самого заведенія.

8) Соглашаясь съ протестомъ г. начальника губерніи, собраніе постановило исключить изъ раскладки по Калязинскому уѣзду сборъ съ питейныхъ заведеній, опредѣленный съ сельскихъ обществъ, на земляхъ которыхъ содержатся заведенія, независимо отъ сбора съ владѣльцевъ ихъ, такъ какъ обложеніе сборомъ питейныхъ заведеній исключительно должно быть отнесено или къ владѣльцу заведенія, или къ обществу, но никакъ не вдвойнѣ.

9) При разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи относительно недоставленія къ смѣтамъ и раскладкамъ всѣхъ, требуемыхъ по закону, приложеній, О. П. Медвѣдевъ, по отношенію къ вѣдомостямъ о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, заявилъ, что земство, на основаніи закона 6 марта 1867 г., опредѣляетъ лишь валовую сумму налога на городскія недвижимыя имущества, распредѣленіе же ея между владѣльцами предоставляется городу.

По предложенію гласныхъ Максимова и Семенова собраніе добавило, что, на основаніи закона 6 марта 1867 г., дозволяющаго земству отсылать въ городскія думы одинъ общій окладной листъ, а также, въ виду статьи врем. прав., предоставляющей раскладку внутри обществъ са-

мимъ обществамъ, губ. собраніе не находитъ обязательнымъ для уѣздныхъ земствъ представленіе губернатору, въ числѣ приложеній къ раскладкамъ, именныхъ вѣдомостей о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, и что, если таковыя вѣдомости необходимы начальнику губерніи, то онъ можетъ потребовать ихъ отъ городскихъ думъ.

Г. начальникъ губерніи не согласился на приведеніе въ исполненіе этого постановленія и въ протестѣ своемъ объяснилъ слѣдующее.

Имѣя въ виду во 1-хъ, что, на основ. 11 ст. врем. прав. о земск. учрежд., основанія исчисленія повинностей, цѣнность облагаемыхъ предметовъ и размѣръ обложенія всякаго изъ нихъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ ней, и во 2-хъ, что раскладки земскихъ сборовъ, на осн. 20 ст. прав. о земск. росп., предетавляются губернатору со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, что установлено съ тою цѣлію, какъ видно изъ разъясненій правительствующаго сената, изложенныхъ въ циркулярахъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 іюня и 20 декабря 1869 г. за №№ 142 и 350, чтобы губернатору была возможность подробно и отчетливо провѣрить правильность составленія раскладокъ и чтобы онъ могъ войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе, начальникъ губерніи находитъ, что все это можетъ быть выполнено по отношенію обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ только въ такомъ случаѣ, если губернаторъ будетъ имѣть въ виду подробныя, именныя вѣдомости всѣмъ городскимъ недвижимымъ имуществамъ, съ показаніемъ ихъ цѣнности и доходности и размѣра обложенія каждаго изъ нихъ. Что же касается до того: земство или городское управленіе обязано доставлять таковыя вѣдомости губернатору, то вопросъ этотъ совершенно точно и определенно разъяснилъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ предложеніи его отъ 2 января 1869 г. за № 2, гдѣ, между прочимъ, сказано, что губернаторъ вправѣ требовать, чтобы въ приложеніяхъ къ раскладкамъ уѣзднымъ и губернскимъ были представляемы точныя данныя о цѣнности облагаемыхъ городскихъ имуществъ и размѣрѣ обложенія каждаго изъ нихъ.

Во время преній по этому вопросу, въ собраніи выяснилось, что г. губернатору необходимо имѣть именныя вѣдомости о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, но городскія имущества не каждый годъ подвергаются переоцѣнкѣ, поэтому нѣтъ необходимости каждый годъ переписывать именныя о нихъ вѣдомости, съ начала до конца, а

должно сообщать г. начальнику губерніи лишь о тѣхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ, кот послѣдовали въ однажды представленной ему вѣдомости.

Руководствуясь этими соображеніями, собраніе постановило, чтобы уѣздныя земства, не представившія именныхъ вѣдомостей о недвижимыхъ имуществахъ, доставили ихъ, но чтобы на будущее время, въ числѣ приложеній къ раскладкамъ, высылали г. губернатору лишь необходимыя приложенія и дополненія, ссылаясь на представленныя уже вѣдомости.

(8, 11, 13 и 18 декабря, стр. 2, 22, 23, 17, 85 и 87; журн. губ. управы 22 декабря, стр. 1-12.

## 1872.

1) Г. губернаторъ замѣтилъ, что по Весьегонскому уѣзду городскія недвижимыя имущества, мельницы и особо-доходные луга обложены сборомъ по $^1/_2$%, торговыя и заводскія помѣщенія, находящіяся въ городѣ, по 1%, а таковыя же помѣщенія въ уѣздѣ по 2% съ цѣнности этихъ недвижимыхъ имуществъ, съ ломки же, обжигаемаго на известь, камня — по 5% съ получаемаго отъ этого дохода, — тогда какъ, на основаніи 10 и 11 ст. врем. прав. и разъясненія прав. сената, изложеннаго въ указѣ его отъ 20 ноября 1869 г., всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени.

Собраніе постановило согласиться съ проектомъ г. губернатора, но, въ виду того, что почти всѣ разряды имуществъ обложены различнымъ процентомъ и измѣненіе этого процента для однихъ имуществъ повлечетъ за собою измѣненіе и для другихъ, собраніе нашло необходимымъ оставить раскладку Весьегонскаго уѣзда въ томъ видѣ, какъ она утверждена уѣзднымъ собраніемъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Весьегонской управѣ представить къ будущему уѣздному собранію новую раскладку съ однообразнымъ процентомъ обложенія, съ тѣмъ, чтобы уѣздное собраніе въ будущемъ году сдѣлало зачетъ тѣмъ изъ плательщиковъ, которые будутъ излишне обложены, и обложило бы дополнительнымъ сборомъ тѣ имущества, которыя будутъ обложены меньшимъ размѣромъ.

2) Собраніе согласилось съ замѣчаніемъ г. начальника губерніи, что по Ржевскому уѣзду торговыя и питейныя заведенія, городскія имущества, земли и прочія имущества обложены неравномѣрно и, кромѣ того, городскія имущества и земли освобождены отъ сбора на содержаніе мировыхъ по кр. дѣламъ учрежденій, тогда какъ, по разъясненію прав. сената, изложенному въ циркулярѣ министра вн. дѣлъ отъ 13 декабря 1871 г., сборъ на эту потребность долженъ быть производимъ со всѣхъ источниковъ, перечисленныхъ въ 9 ст. вр. прав.

Вслѣдствіе этого собраніе постановило: городскія недвижимыя имущества, а равно и городскія земли, обложить равномѣрнымъ процентомъ обложенія, наравнѣ съ прочими земельными имуществами; раскладку же на питейныя заведенія и прочія имущества, неравномѣрно обложенныя съ земельною собственностью, оставить въ своей силѣ, поручивъ Ржевской управѣ представить будущему уѣздному собранію подробный расчетъ о переборѣ и недоборѣ по настоящей раскладкѣ, для принятія къ зачету на будущій 1874 годъ.

3) Г. губернаторъ замѣтилъ, что по Корчевскому уѣзду обложенію, между прочимъ, подвергнуты: аптека въ Кимрѣ, бѣлошвейная мастерская, булочная, мѣдникъ, колесникъ, часовщикъ и др., т. е. самое производство ихъ, тогда какъ, на основаніи разъясненія министерства вн. д. отъ 2 августа 1866 г. и закона 21 ноября 1866 г., предоставлено земскимъ учрежденіямъ право облагать торговыя и промышленныя заведенія только какъ зданія, по ихъ цѣнности и доходности, не принимая въ расчетъ цѣнности и доходности ихъ производства. Затѣмъ, по жалобѣ жителей города на обременительное обложеніе земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ, г. губернаторомъ затребованы были отъ управы надлежащія свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что оцѣнка городскихъ имуществъ произведена управою въ текущемъ году, вопреки 10 и 11 ст. врем. прав. и разъясненія министра вн. д. отъ 25 іюня 1869 г. за № 5643, безъ участія депутатовъ отъ города, почему и слѣдуетъ вмѣнить земской управѣ въ обязанность произвести новую оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ и, если окажется разница съ послѣдней оцѣнкой, то соотвѣтствующія измѣненія въ суммѣ сбора съ нихъ должны быть приняты въ расчетъ при составленіи раскладки на 1874 годъ.

Собраніе, въ виду недостатковъ Корчевскою управою книгъ съ рас-

ной вѣдомости о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, не
убѣдиться, дѣйствительно ли обложены по Корчевскому уѣзду
одства, какъ указано въ протестѣ. Въ виду же заявленія глас-
Корчевскаго земства Чагина о томъ, что въ данномъ случаѣ
ъ вызванъ неточною редакціею статей обложенія, такъ какъ
ствительности обложены только помѣщенія, въ которыхъ помѣ-
производства,—собраніе постановило съ протестомъ начальника
уберніи не соглашаться, сдѣлавъ въ раскладкѣ исправленіе ре-
статей обложенія.

ую часть протеста собраніе, въ виду циркуляра министра вн. д.
іюня 1869 г., признало правильною и потому постановило: оста-
раскладку на недвижимыя имущества по Корчевскому уѣзду въ
илѣ, обязавъ Корчевскую управу вновь произвести оцѣнку не-
ыхъ имуществъ города Корчевы, при участіи городскихъ де-
въ, и сдѣланные по раскладкѣ переборы зачесть на будущій
одъ. Но, признавая протестъ основательнымъ, собраніе нашло,
ъ точнаго смысла 10 и 11 ст. пр. прав., на которыя ссылается
ернаторъ, вовсе не слѣдуетъ обязательное участіе город-
цепутатовъ при земскихъ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ.
яръ министерства, разъясняющій указанныя статьи, при-
необходимымъ участіе депутатовъ только въ тѣхъ случаяхъ,
имѣются въ виду жалобы обывателей на обременительное
ніе.

Собраніе, признавая правильнымъ замѣчаніе г. начальника
и, что по Старицкому уѣзду обложено казенныхъ земель на
. 419 саж. болѣе, постановило. излишне обложенныя 800 дес.
к . изъ раскладки исключить. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе нашло
имымъ просить г. управляющаго госуд. имуществами доста-
гарицкой управѣ подробныя свѣдѣнія о количествѣ казенныхъ
по Старицкому уѣзду и, если изъ этихъ свѣдѣній окажется земли
ою болѣе, чѣмъ облагается, то излишнее количество обложить
873 годъ по раскладкѣ будущаго 1874 года.

алѣе, г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что свободный остатокъ
ихъ расходовъ по Старицкому уѣзду, какъ это видно изъ до-
ревиз. коммисіи Старицкому у. з. собранію, равняется 17792 р.
. (въ недоимкахъ), зачислено же по смѣтѣ только 2037 р. 11 к.,
согласно съ 13 ст. прав. о земск. росп.

Изъ доклада ревиз. коммисіи Старицкому у. з. собранію, губ. собра ніе убѣдилось, что наличный остатокъ равняется 13477 р. 44 к., не 17792 р. 55¾ к., какъ показано въ протестѣ. Находя, что обстоя тельство это не измѣняетъ справедливости замѣчанія г. начальни губерніи, собраніе постановило остаточныя суммы по Старицкому уѣзд внести въ статью на непредвидѣнныя надобности и въ той же сумм показать къ зачету.

в) Наконецъ, г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что, вслѣдствіе жалоб Старицкой городской управы на неправильное обложеніе земски сборомъ мельничныхъ участковъ, имъ были затребованы свѣдѣнія от земской управы. Послѣдняя сообщила, что при взысканіи доходнос съ мельницъ, устроенныхъ на городской землѣ, земствомъ принима лось въ соображеніе не только число поставовъ и получаемая вл дѣльцами плата за помолъ съ каждой четверти, но и самая мѣстност Это несогласно съ закономъ 21 ноября 1866 г., а потому онъ, г. гу бернаторъ, находитъ, что въ этомъ случаѣ необходимо поступить та же, какъ объяснено выше по поводу неправильной оцѣнки недвижи мыхъ имуществъ г. Корчевы.

Протестъ г. начальника губерніи объ обложеніи земскимъ сборо мельничныхъ участковъ по цѣнности не только однихъ помѣщеній но и съ принятіемъ въ расчетъ получаемой владѣльцемъ платы з помолъ, собраніе признало основательнымъ. Но, при этомъ, собран не могло согласиться съ мнѣніемъ начальника губерніи, что при исчи сленіи цѣнности помѣщеній не должны быть принимаемы въ расчет мѣстныя условія, очевидно, имѣющія вліяніе на цѣнность строительна матеріала, а слѣдовательно на стоимость помѣщеній торговыхъ зав денія. Оставивъ раскладку Старицкаго уѣзда въ своей силѣ, собран постановило поручить Старицкой управѣ произвести новую оцѣнк мельничныхъ участковъ съ принятіемъ въ расчетъ одной стоимост помѣщеній, сообразно мѣстнымъ условіямъ, а вліяніе взысканнаг сборъ, буде таковый окажется по новой оцѣнкѣ, зачесть на будущ 1874 годъ.

5) По Зубцовскому уѣзду г. начальникъ губерніи обратилъ вниман ія то, что всѣ торговыя и промышленныя заведенія, также какъ въ прошломъ году, подведены подъ одну общую норму оцѣнки.

Хотя г. з. собраніе утвердило въ прошломъ году докладъ коммисс объ оставленіи раскладки безъ измѣненія, въ виду того, что при об

женіи означенныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній принималась во вниманіе ихъ цѣнность и доходность, и только одна случайность подвергла ихъ одинаковой оцѣнкѣ, тѣмъ не менѣе г. губернаторъ, на основаніи циркулярнаго предложенія министра вн. д. отъ 19 ноября 1870 года за № 12172, признаетъ необходимымъ просить собраніе вмѣнить Зубцовскому земству въ обязанность произвести оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ заведеній, на точномъ основаніи закона 21 ноября 1866 г., и, если окажется разница съ настоящимъ опредѣленіемъ доходности сихъ заведеній, то взятые перебранную сумму съ этихъ заведеній принять къ зачету на 1874 годъ.

Собраніе согласилось съ протестомъ г. начальника губерніи и постановило предложить Зубцовской управѣ въ будущемъ году непремѣнно произвести оцѣнку каждаго изъ торговыхъ заведеній отдѣльно, а могущіе быть переборы принять къ зачету по раскладѣ на будущій 1874 годъ.

Затѣмъ собраніе, согласно предложенію г.г. Максимова, постановило ходатайствовать объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ обязанности представлять ежегодно г. начальнику губерніи оцѣночныя вѣдомости городскихъ недвижимыхъ имуществъ, если въ нихъ не послѣдуетъ какихъ либо измѣненій: буде же таковыя окажутся, представлять не одни измѣненія, а полную раскладочную вѣдомость.

(1! декабря, стр. 12; журн. губ. управы 22 декабря, стр. 1—9).

## 1873.

1) Собраніе признало правильнымъ замѣчаніе г. губернатора, что по Зубцовскому уѣзду торговыя и промышленныя заведенія, а также заводы и мельницы, для обложенія земскимъ сборомъ на 1874 годъ, лишь раздѣлены по мѣстностямъ на разряды, безъ всякаго отношенія къ цѣнности и доходности каждаго изъ этихъ заведеній, что не согласно съ разъясненіемъ прав. сената, изложеннымъ въ циркулярѣ министра вн. д. отъ 19 ноября 1870 г., по которому каждому изъ названныхъ заведеній должна быть произведена отдѣльная оцѣнка, съ соблюденіемъ указанныхъ въ этомъ разъясненіи правилъ.

Вслѣдствіе этого собраніе постановило: обязать Зубцовскую управу въ скорѣйшемъ времени сдѣлать оцѣнку каждаго заведенія и пере-

платы текущаго года зачесть по раскладкѣ будущаго 1875 года.

2) Собраніе признало правильными замѣчанія г. губернатора: что по Ржевскому уѣзду городскія недвижимыя имущества, заво и промышленныя заведенія обложены неравномѣрно съ торговы и питейными заведеніями; б) что по Весьегонскому уѣзду жилыя и щества частныхъ лицъ въ городахъ обложены меньшимъ процентo чѣмъ остальныя имущества и земли; в) что по Корчевскому уѣ всѣ земли обложены по 5% съ доходности, а остальныя имущес по 1% со стоимости,—тогда какъ, на основаніи 10 и 11 ст. вр прав. и разъясненія прав. сената. изложеннаго въ указѣ его отъ ноября 1869 года за № 59951, всѣ предметы, подлежащіе къ сб въ пользу земства, должны быть облагаемы равномѣрно.

Вслѣдствіе этого собраніе постановило: раскладки земскихъ с ровъ по Ржевскому, Корчевскому и Весьегонскому уѣздамъ призн неправильными и въ исполненіе не приводить.

Во время преній по этому вопросу, членъ Ржевской управы О нинъ заявилъ, что Ржевское у. з. собраніе измѣнило процентъ об женія для нѣкоторыхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній по му, что не могло имѣть вѣрныхъ свѣдѣній о доходности этихъ за деній, что въ контрактахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ уменьшены дѣйст тельно уплачиваемыя арендныя цѣны. Вслѣдствіе этого Ржевс управа нашла необходимымъ прибѣгнуть къ распросамъ у окольн людей о доходности промышленныхъ и торговыхъ заведеній, и зультатомъ этихъ распросовъ были тѣ измѣненія въ раскладкѣ, п тивъ которыхъ протестуетъ г. начальникъ губерніи.

Гл. Апостоловъ просилъ собраніе дополнить вышеизложенное пос новленіе тѣмъ, что опротестованіе раскладокъ не относится до сб съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, такъ какъ и маніе земскаго сбора съ этихъ свидѣтельствъ и билетовъ производи въ однообразномъ процентѣ по всей губерніи, ни по одному изъ у довъ не опротестовано г. губернаторомъ и не имѣетъ отношенія прочимъ имуществамъ, подлежащимъ обложенію. Распространеніе п теста на эти части раскладокъ лишитъ уѣздныя земства возможно получить этотъ сборъ въ будущемъ времени, такъ какъ взиманіе производится при выдачѣ свидѣтельствъ и билетовъ въ концѣ го

Собраніе приняло предложеніе гл. Апостолова.

**Замѣчаніе г. губернатора о неправильности исключенія изъ**

кладки Весьегонскимъ у. з. собраніемъ двухъ винокуренныхъ заводовъ. по малоцѣнности и малодоходности ихъ, въ то время. когда они оцѣнены въ 11 тыс. руб.,—собраніе признало правильнымъ, о чемъ и постановило сообщить экстренному Весьегонскому у. з. собранію, передавъ на обсужденіе его раскладку и предложивъ ему сдѣлать уравнительную и процентную раскладку жилымъ имуществамъ и землямъ.

Прошеніе Весьегонской городской управы о повѣркѣ оцѣнки городскихъ имуществъ, собраніе постановило предоставить усмотрѣнію Весьегонскаго у. з. собранія.

3) По Осташковскому уѣзду г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что: а) не видно обложены ли земскимъ сборомъ торговыя заведенія; уѣздная же земская управа, на просьбу доставить вѣдомость этимъ заведеніямъ, сообщила, что такой вѣдомости управою составлено не было, и б) изъ доклада ревизіонной коммисіи видно, что остатокъ отъ смѣтнаго назначенія простирается до 19757 р. 32½ к., между тѣмъ къ зачету на 1874 годъ принято только 4000 р., что противорѣчитъ 13 ст. прав. о земск. росп.

Первый пунктъ протеста собраніе не нашло возможнымъ обсуждать, такъ какъ вѣдомостей обложенія Осташковскою управою не прислано; второй же пунктъ признало правильнымъ, почему и постановило внести въ смѣту Осташковскаго уѣзда, въ статью на непредвидѣнныя надобности, 15759 р. 32½ к. и на эту же сумму увеличить цифру зачета.

4) Замѣчаніе г. начальника губерніи, что по Кашинскому уѣзду, вопреки циркуляра министра вн. д. отъ 14 іюля 1869 г. за № 187, обложены земскимъ сборомъ свидѣтельства, выдаваемыя членамъ купеческихъ семействъ,—собраніе признало правильнымъ и постановило сборъ этотъ исключить изъ раскладки.

5) По протесту г. начальника губерніи относительно излишняго или неполнаго обложенія казенныхъ земель, собраніе постановило: а) по Бѣжецкому уѣзду признать протестъ правильнымъ и исключить по раскладкѣ на 1874 годъ изъ числа казенныхъ земель 2401 дес., включивъ ихъ для обложенія въ разрядъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ; б) по Осташковскому уѣзду признать протестъ правильнымъ и исключить изъ обложенія, изъ числа земель и лѣсовъ единственнаго владѣнія казны, а равно изъ числа казенно-крестьянскихъ дачъ, 21846 дес., оставивъ для обложенія 35481 дес.; в) при-

бавить къ уѣзднымъ раскладкамъ, къ числу казенныхъ земель и лѣсовъ, а равно и казенныхъ крестьянскихъ дачь: по Тверскому уѣзду—30 дес. къ числу казенныхъ и 17496 дес. къ числу казенно-крестьянскихъ лѣсныхъ дачь; по Калязинскому уѣзду—2483 дес. къ числу казенныхъ земель и 7058 дес. къ числу казенно-крестьянскихъ лѣсныхъ дачь; по Кашинскому уѣзду—143 дес. казенныхъ земель и 2713 дес. казенно-крестьянскихъ лѣсныхъ дачь; по Ржевскому уѣзду—1079 дес. къ числу казенно-крестьянскихъ дачь.

6) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по смѣтѣ денежныхъ расходовъ Весьегонскаго уѣзда на 1874 годъ, сумма на содержаніе землемѣровъ при съѣздѣ мировыхъ посредниковъ уменьшена на половину, противъ назначавшейся въ послѣдніе годы. Г. начальникъ губерніи можетъ согласиться съ этимъ только въ такомъ случаѣ, если, при недостаточности ассигновки, недостатокъ будетъ немедленно пополненъ Весьегонскимъ земствомъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе, не имѣя въ виду закона, опредѣляющаго количество суммы для землемѣра, состоящаго при мировомъ съѣздѣ, признало опредѣленную Весьегонскимъ собраніемъ сумму достаточною.

(4 декабря, стр. 12—13; 9 декабря, стр. 43—44; журн. губ. управы 17 декабря, стр. 1—9).

## 1874.

1) По протесту на включеніе въ смѣты по уѣздамъ: Вышневолоцкому, Корчевскому, Ржевскому, Осташковскому, Весьегонскому, Новоторжскому и Бѣжецкому—расходовъ на содержаніе мировыхъ посредниковъ, а по уѣздамъ: Зубцовскому, Калязинскому, Кашинскому и Тверскому расходовъ на вновь образуемыя уѣздныя по кр. д. присутствія, когда таковые должны быть отнесены на губ. сборъ,—собраніе постановило: перевести опротестованныя статьи смѣты въ статьи уѣздныхъ смѣтъ на непредвидѣнныя надобности, изъ которыхъ затѣмъ и удовлетворять содержаніе мировыхъ посредниковъ и съѣздовъ ихъ, до окончательнаго упраздненія. Въ случаѣ недостаточности суммъ, внесенныхъ въ уѣздныя смѣты на губернскія потребности, недостающую часть, не измѣняя раскладокъ, покрыть также изъ смѣтныхъ статей на непредвидѣнныя надобности.

2) Согласно протесту г. начальника губерніи, собраніе постановило: уѣздамъ—Весьегонскому, Зубцовскому. Тверскому и Вышневолоцкому, неключить статьи смѣты на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, внесенныя же суммы отнести къ суммамъ на предвидѣнныя надобности.

3) Согласно протесту г. начальника губерніи. собраніе постановило ключить, по уѣздамъ Новоторжскому и Осташковскому. статью смѣты удовлетворенію воинской квартирной повинности. прибавивъ эти ммы къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

4) По протесту на невнесеніе въ смѣты. по уѣздамъ: Корчевскому. жевскому. Весьегонскому. Новоторжскому. Бѣжецкому, Осташковому. Зубцовскому и Калязинскому. деньгъ на выписку для мѣстныхъ ѣздовъ мировыхъ судей и для самихъ мировыхъ судей вѣдомостей судимости. собраніе постановило. что нѣтъ никакой надобности носить эти расходы въ смѣты земства. такъ какъ мировые судьи лучаютъ суммы на содержаніе канцелярій и прочіе расходы по лжности. изъ коихъ и обязаны выписывать книги для справокъ о удимости.

5) Собраніе признало правильнымъ замѣчаніе г. начальника губерніи, что въ Корчевскомъ уѣздѣ. между прочимъ. обложены мѣдники. ортные. сапожный товаръ и т. п.. безъ поясненія—обложены ли они нно, или только одни занимаемыя ими помѣщенія,—почему собраніе остановило вышепоименованныя обложенія изъ раскладокъ неключить.

При этомъ гл. Карцевъ замѣтилъ, что онъ, съ своей стороны. проетъ г. начальника губерніи не можетъ считать правильнымъ. такъ какъ Корчевское земство имѣло въ виду обложить помѣщенія, занимаемыя мастерскими. На это Л. А. Кисловской возразилъ, что комиссія разсмотрѣла окладныя вѣдомости по Корчевскому уѣзду и тамъ вительно значится, что земскимъ сборомъ обложены портные, ѣники и сапожный товаръ.

Въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій, 27 гласныхъ внесли заявленіе пересмотръ вышеизложеннаго постановленія. Въ заявленіи этомъ г. гласные разъяснили собранію. что поводъ. послужившій для протеста г. губернатора и введшій въ недоразумѣніе самую коммисію. ключается единственно въ томъ. что въ перечневой вѣдомости, по ной изъ 16-ти волостей уѣзда, именно Кимрской. въ графѣ, озаавленной «наименованіе заведеній». помѣщены по ошибкѣ ог

чика и недосмотру и. д. предсѣдателя управы: «портной», «часо мастеръ» и т. п., вмѣсто: «заведеніе портнаго, часоваго мастера т. п. По тщательномъ разсмотрѣніи такихъ же вѣдомостей по вс прочимъ волостямъ и по справкѣ съ протоколами послѣдняго у. собранія, съ очевидностію доказывается, что облагались помѣ нія заведеній, а не мастеровые или промыслы.

Собраніе постановило: предоставить Корчевскому земству, въ 10 дневный срокъ, представить точныя вѣдомости о торговыхъ и п мышленныхъ заведеніяхъ; если же вѣдомости не будутъ предст лены, или будутъ неправильны, то первоначальное постановле оставить въ своей силѣ.

Впослѣдствіи г. начальникъ губерніи увѣдомилъ губ. управу, ч вѣдомости о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ по Корчевско уѣзду доставлены, и что, съ его стороны, не встрѣчается болѣе п пятствій къ приведенію въ исполненіе раскладокъ этого уѣзда.

6) Согласно замѣчанію г. начальника губерніи, собраніе поста вило обязать Старицкую и Осташковскую управы доставить нем ленно г. начальнику губерніи дополнительныя свѣдѣнія о % обло нія. Относительно непомѣщенія въ раскладкѣ всѣхъ торговыхъ и п мышленныхъ заведеній, по Осташковскому уѣзду, собраніе, призна протестъ правильнымъ, постановило уѣздную раскладку кассирова если уѣздная управа къ 24 декабря не доставитъ г. начальнику губерніи подробныхъ вѣдомостей объ обложеніи городскихъ и уѣздны недвижимыхъ имуществъ, и промышленныхъ и торговыхъ помѣщен

Впослѣдствіи г. начальникъ губерніи увѣдомилъ губ. управу, ч вѣдомости о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ по Осташк скому уѣзду доставлены, и что, съ его стороны, не встрѣчается бол пріятствій къ приведенію въ исполненіе раскладокъ этого уѣзда.

7) По протесту относительно неправильнаго обложенія казенны земель, собраніе нашло, что увѣдомленія о переходѣ земель во в дѣніе крестьянъ получены уѣздными земствами отъ управленія гос имуществами, по большей части, послѣ закрытія у. з. собраній, ч чему послѣднія и не могли составить раскладки на основаніи по ченныхъ свѣдѣній о новыхъ переходахъ земель; вслѣдствіе этого с раніе постановило признать замѣчанія губернатора правильными, не нарушая составленныхъ въ уѣздахъ раскладокъ, увѣдомить уѣ ныя управы о перечисленіи сбора съ земель, перешедшихъ во

дѣніе крестьянъ, на сихъ послѣднихъ, на основаніи принятыхъ раскладокъ. Замѣчаніе губернатора относительно излишняго обложенія казенныхъ земель 163 р. 58 к., по Бѣжецкому уѣзду, въ дополненіе къ раскладкѣ 1872 года, собраніе признало правильнымъ и постановило сложить эту сумму съ помянутыхъ земель, исключивъ ихъ изъ раскладки. Необложенныя же по раскладкамъ казенныя земли, по уѣздамъ: Осташковскому, Зубцовскому, Новоторжскому и Корчевскому, собраніе постановило обложить соразмѣрнымъ по качеству тѣхъ земель налогомъ, согласно принятымъ упомянутыми земствами основаніямъ. Въ отстраненіе же на будущее время затрудненій отъ несвоевременнаго доставленія управленіемъ госуд. имуществъ свѣдѣній о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ казенныхъ земляхъ, просить г. губернатора сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о доставленіи тѣхъ свѣдѣній не позднѣе времени, опредѣленнаго закономъ для составленія раскладокъ.

8) Относительно требованія губернатора о доставленіи уѣздными управами годовыхъ отчетовъ, собраніе, имѣя въ виду, что управы, заканчивая свои дѣйствія въ сентябрѣ мѣсяцѣ, не могутъ представить отчетовъ за истекающій годъ, нашло, что требованіе г. губернатора подлежитъ удовлетворенію въ томъ только случаѣ, если оно относится до отчетовъ за истекшій, т. е. 1873 годъ.

9) Не признавая протестомъ вопросъ г. начальника губерніи—правильно ли исчислены остатки земскаго сбора, принятые къ зачету,—собраніе нашло, что исчисленія, сдѣланныя уѣздными собраніями и не опротестованныя, не подлежатъ разсмотрѣнію губ. собранія; объясненіе же причинъ остатковъ собраніе не считаетъ нужнымъ, такъ какъ изъ годовыхъ отчетовъ управъ видны эти причины, а при зачетѣ суммъ за текущій годъ, всегда одинъ мотивъ—не ожидается расхода.»

(10 и 12 декабря, стр. 13 и 24; журн. губ. управы 26 декабря, стр. 1--10).

## 1875.

1) Протестъ г. губернатора относительно невнесенія въ смѣты по Тверскому, Новоторжскому, Кашинскому, Зубцовскому и Старицкому уѣздамъ, расходовъ на содержаніе землемѣровъ при уѣздныхъ присутствіяхъ,—

собраніе признало неправильнымъ на томъ основаніи, что зак
27 іюня 1874 г., обязательные расходы земства на содер
мѣстныхъ учрежденій по кр. дѣламъ точно опредѣлены
и 27 ст. ВЫСОЧАЙШІЕ утвержд. положенія объ измѣн
устр. мѣст. учрежд. по кр. дѣламъ; всѣ остальные ра
по сему предмету, въ томъ числѣ и на содержаніе землем
по смыслу существующихъ законоположеній, не могутъ относ
къ обязательнымъ расходамъ земства. По мнѣнію собранія
тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ мѣстное земство найдетъ необходи
наемъ землемѣра для уѣзднаго присутствія, оно не затруд
ассигновать на это необходимыя суммы, что и сдѣлано въ сем
тальныхъ уѣздахъ губерніи, что также сдѣлано въ Зубцовскомъ
дѣ, гдѣ земство держитъ землемѣра при управѣ съ тѣмъ, чтобы
исполнялъ порученія и уѣзднаго по кр. д. присутствія.

По закрытіи собранія г. губернаторъ увѣдомилъ губ. управу,
онъ не можетъ согласиться съ постановленіемъ губ. собранія,
какъ расходы на наемъ землемѣровъ при уѣздныхъ по кр. дѣ
присутствіяхъ, по мнѣнію г. министра вн. дѣлъ, обязательны
земства, въ виду признанія губернскимъ по кр. дѣламъ присутст
необходимости землемѣровъ при всѣхъ уѣздныхъ по кр. дѣламъ
сутствіяхъ.

2) Г. губернаторъ указалъ, что необходимо было бы внести
ходы на выписку для мѣстныхъ съѣздовъ мировыхъ судей
самихъ судей вѣдомостей и справокъ о судимости, въ смѣты по
дамъ: Калязинскому, Бѣжецкому, Весьегонскому, Зубцовскому, І
скому и Новоторжскому, подобно тому какъ это сдѣлано по в
остальнымъ уѣздамъ, согласно циркулярнаго предложенія г. ми
ра юстиціи отъ 26 декабря 1872 г. за № 3745. Хотя г. з. соб
прошлогодней сессіи и не согласилось съ подобнымъ же замѣчан
тѣмъ не менѣе онъ, г. губернаторъ, вновь проситъ объ этомъ с
ніе, въ виду того, что распоряженіе г. министра юстиціи объ
жаніи изъ содержанія каждаго мироваго судьи и съѣзда причи
щихся за такія изданія денегъ и о включеніи послѣднихъ въ
ты земскихъ расходовъ отдѣльною статьею послѣдовало имени
силу того, что только такимъ путемъ и возможно будетъ избѣ
всякихъ неудобствъ и излишней переписки при взысканіи де
**съ подлежащихъ лицъ и учрежденій.**

Собраніе постановило признать протестъ г. губернатора неправильнымъ, такъ какъ, ни въ приложеніи къ 3 ст. пр. прав., ни въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, расходы эти не отнесены къ обязательнымъ потребностямъ земства. По мнѣнію губ. собранія, расходы этого рода обязательны лишь для гг. мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, и должны быть удовлетворены изъ суммъ, отпускаемыхъ земствомъ на содержаніе судей и канцелярій съѣздовъ.

3) Г. губернаторъ указалъ, что изъ смѣты Ряжскаго уѣзда слѣдуетъ исключить 3000 р., назначенные мѣстному предводителю дворянства на разъѣзды его по городу и уѣзду, по званію предсѣдателя земскаго собранія, тюремнаго комитета, училищнаго совѣта и уѣздныхъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и по воинской повинности, ибо подобное назначеніе, какъ это разъяснено г. министромъ вн. д., выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, и противорѣчитъ указанію ст. 7 полож. о сихъ учрежденіяхъ.

Гл. Протопоповъ заявилъ, что, по его мнѣнію, этотъ пунктъ протеста г. губернатора слѣдуетъ разсмотрѣть въ самомъ собраніи, не передавая въ коммисію, такъ какъ г. губернаторъ по этому предмету не имѣлъ никакихъ основаній къ протесту.

Собраніе постановило передать всѣ протесты г. губернатора въ коммисію.

По выслушаніи доклада коммисіи, собраніе, не имѣя въ виду закона, который бы дозволялъ земству назначать квартирныя деньги лицамъ, неизбраннымъ земствомъ, а избраннымъ сословіями и исправляющимъ правительственныя обязанности, нашло, что назначеніе 3000 р., по Ряжскому уѣзду, мѣстному предводителю дворянства, выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, почему и постановило признать протестъ г. начальника губерніи правильнымъ и изъ Ряжской смѣты исключить 3000 р., причисливъ ихъ къ смѣтной статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

При этомъ гл. Потемкинъ заявилъ собранію, что, по его мнѣнію, этотъ пунктъ протеста г. губернатора совершенно неправиленъ, такъ какъ, во первыхъ, само правительство обязало земство выдавать суточныя и разъѣздныя предсѣдателямъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, и въ настоящемъ случаѣ дѣло останавливается лишь вслѣдствіе значительнаго размѣра суммы, ассигнованной Ряжев-

скимъ собраніемъ, и, во вторыхъ, если непремѣнному члену уѣзд по кр. д. присутствія законъ назначилъ содержаніе въ размѣрѣ 2 руб. въ годъ, то почему же предсѣдатель того же присутствія можетъ получать 3000 р.? Предсѣдатель собранія возразилъ на что суточныя и разъѣздныя предсѣдателямъ уѣздныхъ по воинс повинности присутствій уже назначены, согласно закону, по поста ленію г. з. собранія прошлой очередной сессіи, и содерж непремѣнныхъ членовъ по кр. д. присутствій принадлежитъ къ чи обязательныхъ для земства потребностей, на основаніи положенія измѣненіи учрежденій по кр. дѣламъ.

А. А. Безобразовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, въ подобн случаяхъ земскія собранія не имѣютъ права такимъ существенн образомъ, какъ ассигнованіе трехъ тысячъ содержанія, выражать с сочувствіе къ извѣстнымъ лицамъ, содержаніе которыхъ необязат но для земства по закону.

Собраніе, большинствомъ 34 голосовъ противъ 3, приняло заключ коммисіи и признало протестъ г. начальника губерніи правильнымъ.

4) По протесту г. губернатора относительно включенія Весьегонск земствомъ въ уѣздную смѣту расходовъ на суточное содержаніе п сѣдателя мѣстнаго воинскаго присутствія, по 1 р. въ сутки, глас отъ Весьегонскаго уѣзда П. А. Дементьевъ доложилъ собранію, дополнительныя суточныя деньги внесены въ смѣту по ошибкѣ уп вы, имѣвшей въ виду смѣту прошлаго года, когда расходъ по во ской повинности былъ отнесенъ Весьегонскимъ у. з. собраніемъ уѣздный счетъ, а суточныя деньги предсѣдателю присутствія п полагалось назначать въ размѣрѣ 2 р. 50 к. въ сутки, а не 1 50 к., какъ потомъ опредѣлило г. з. собраніе, постановившее отн ти эти расходы на губернскій счетъ.

Собраніе, въ виду того, что суточное довольствіе членовъ воинск присутствій отнесено къ губернскимъ потребностямъ, постано признать протестъ г. начальника губерніи правильнымъ, и, не мѣняя 5 ст. смѣты Весьегонскаго уѣзда: «270 р. на наемъ помѣ нія для воинскаго присутствія», исключить по этой статьѣ расход 1 р. въ сутки предсѣдателю воинскаго присутствія.

5) По отзыву г. губернатора, что онъ не встрѣчаетъ препятст къ оставленію въ смѣтѣ Бѣжецкаго уѣзда 500 р., назначенныхъ квартиру предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, только въ такомъ

чаѣ, если на эту должность избранъ не городской мировой судья, ибо въ противномъ случаѣ, при полученіи послѣднимъ содержанія въ 2200 р., общій окладъ получаемаго имъ содержанія не будетъ соотвѣтствовать требованіямъ 1 прилож. къ 238 ст. учр. суд. устан., —предсѣдатель Бѣжецкой управы Н. А. Чаплинъ заявилъ собранію, что предсѣдатель Бѣжецкаго съѣзда мировыхъ судей не состоитъ городскимъ участковымъ судьею.

Въ виду этого разъясненія собраніе постановило оставить въ Бѣжецкой смѣтѣ 500 р. на квартиру предсѣдателя съѣзда.

6) Губернаторъ замѣтилъ, что по смѣтѣ Тверскаго уѣзда назначено 103746 р. 04 к., на покрытіе которыхъ, какъ видно изъ утвержденной земскимъ собраніемъ раскладки, между прочимъ, поступаетъ: сбора съ торговыхъ документовъ 20 тыс. руб. и. изъ числа особыхъ доходовъ, 1500 р. процентовъ съ капитала Головинскаго. Между тѣмъ, изъ приложенной къ смѣтѣ подробной вѣдомости о суммѣ земскаго сбора съ торговыхъ документовъ, значится съ нихъ сбора всего только 15930 руб.; проценты же съ капитала Головинскаго, какъ имѣющіе спеціальное назначеніе и подлежащіе расходу не иначе, какъ по соглашенію съ мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, земское собраніе не имѣло права вносить въ общую раскладку, не внеся въ тоже время соотвѣтствующей суммы въ смѣту на учебную часть, согласно волѣ завѣщателя капитала. Слѣдовательно недостатокъ на покрытіе смѣты будетъ простираться до 5569 р. 95 к., что составляетъ прямое нарушеніе 13 ст. прав. о земск. росписи.

При этомъ начальникъ губерніи обратилъ вниманіе собранія на чрезмѣрное назначеніе по смѣтѣ Тверскаго уѣзда на непредвидѣнныя надобности, именно 20 тыс. руб., въ то время, какъ по всѣмъ остальнымъ 11 уѣздамъ губерніи, смѣтное назначеніе на такія надобности равняется всего только 41792 р. 04 к.

Собраніе постановило: признать протестъ правильнымъ; изъ раскладки исключить 1500 р. процентовъ на капиталъ Головинскаго; признать, что сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ ожидается не 20 тыс. руб., какъ показано въ раскладкѣ, а 15930 р. 05 к., какъ значится въ поименной вѣдомости, и на недостающую по раскладкѣ сумму 5569 р. 75 к. уменьшить статью на непредвидѣнныя надобности.

7) Протестъ о несоотвѣтствіи суммъ, ожидаемыхъ по раскладкѣ,

съ смѣтными назначеніями, по Калязинскому и Весьегонскому уѣздамъ, собраніе признало неправильнымъ, такъ какъ указанныя въ протестѣ суммы недостатка вполнѣ покрываются изъ источниковъ, показанныхъ въ раскладкахъ.

8) Протестъ относительно неправильнаго принятія въ разсчетъ по раскладкѣ Старицкаго уѣзда 176 руб. 71½ к. штрафныхъ суммъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и ихъ съѣзда, собраніе постановило признать правильнымъ въ виду того, что штрафы этого рода, имѣя опредѣленное назначеніе на устройство мѣстъ заключенія, принадлежатъ къ суммамъ губернскаго, а не уѣздныхъ земствъ,—почему и постановило 176 р. 71½ к. изъ раскладки Старицкаго уѣзда исключить, уменьшивъ на такую же сумму статью на непредвидѣнныя надобности.

9) Протестъ относительно несоставленія Зубцовскимъ у. з. собраніемъ подробностей раскладки, вслѣдствіе повышенія процента обложенія, собраніе постановило признать правильнымъ и постановило обязать Зубцовскую управу немедленно прислать г. начальнику губерніи и въ губ. управу раскладку, составленную для всѣхъ предметовъ обложенія, согласно утвержденнаго Зубцовскимъ земскимъ собраніемъ процента обложенія.

10) Губернаторъ замѣтилъ, что по Кашинскому и Бѣжецкому уѣздамъ принято, на точномъ основаніи 13 ст. прав. о зем. росп., къ зачету на 1876 годъ: по первому 10000 р. и по второму 21753 р. 41¾ к., но всѣ ли свободные остатки приняты къ зачету—судить нельзя, по не приложенію къ смѣтамъ отчетовъ управъ за 1875 годъ.

Предсѣдатель Бѣжецкой управы Н. А. Чаплинъ объяснилъ собранію, что отчетъ управы за 1874 годъ своевременно отпечатанъ, почему онъ и предполагалъ передать таковый г. губернатору по прибытіи въ г. Тверь, разсчитывая достать его въ г. з. управѣ, но въ ней его не оказалось. Что касается до свободныхъ остатковъ, то всѣ они показаны къ зачету, что ясно видно изъ того же отчета за 1874 годъ.

Собраніе признало протестъ правильнымъ и постановило обязать Бѣжецкую и Кашинскую уѣздныя управы немедленно доставить отчеты за 1875 годъ г. начальнику губерніи.

11) По протесту о неправильности обложенія по нѣкоторымъ уѣздамъ казенныхъ земель и лѣсовъ, губ. собраніе, свѣривъ уѣздны

раскладки съ вѣдомостью управленія госуд. имуществами и выслушавъ объясненіе депутата отъ казны г. Даумана, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Объ излишнемъ обложеніи по Вышневолоцкому уѣзду 42 дес. признать протестъ начальника губерніи неправильнымъ, такъ какъ, по объясненію депутата отъ казны и по вѣдомости, имѣвшейся въ виду Вышневолоцкаго собранія, количество казенной земли обложено совершенно вѣрно и поводомъ къ протесту послужила ошибка самаго управленія госуд. имуществами, которое въ своей вѣдомости, отосланной начальнику губерніи, показало по Вышневолоцкому уѣзду на 42 дес. земли болѣе, чѣмъ слѣдуетъ.

б) Объ излишнемъ обложеніи казенныхъ земель по уѣздамъ Бѣжецкому и Ржевскому протестъ начальника губерніи признать правильнымъ, такъ какъ по раскладкамъ въ этихъ уѣздахъ обложено казенной земли болѣе, чѣмъ показано въ вѣдомостяхъ, отосланныхъ въ августѣ мѣсяцѣ управленіемъ госуд. имуществами въ у. з. управы, почему собраніе постановило: исключить по Бѣжецкой раскладкѣ 150 дес. и по Ржевской 50 дес., уменьшивъ пропорціонально и цифру обложенія казенныхъ земель и лѣсовъ, а именно: по Бѣжецкой раскладкѣ съ 57006 ½ дес., которыя должны подлежать обложенію, назначить земскаго сбора на 1876 годъ 2362 р. 37 к., вмѣсто показанныхъ въ раскладкѣ 2368 р. 61 к.; по Ржевской раскладкѣ съ 665 дес. назначить сбора 76 р. 40 к., вмѣсто 82 р. 24 к.

в) Собраніе согласилось съ протестомъ г. губернатора относительно неправильности привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ земель единственнаго владѣнія казны, по Корчевскому уѣзду, въ количествѣ 6497 дес. 489 саж.

Затѣмъ 19 губернскихъ гласныхъ внесли въ собраніе заявленіе о пересмотрѣ вышеизложеннаго постановленія. Въ заявленіи этомъ гг. губернскіе гласные объяснили, что привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ 5734 дес. земли единственнаго владѣнія казны основано на увѣдомленіи самаго управленія госуд. имуществами, по которому земли единственнаго владѣнія казны состоитъ въ Корчевскомъ уѣздѣ, въ разныхъ пустошахъ, 5734 дес. удобной и 7350 неудобной. Первая изъ нихъ совершенно правильно обложена сборомъ, вторая — не обложена. Протестъ г. губернатора произошелъ вслѣдствіе ошибки въ раскладкѣ, именно: 5734 дес., вмѣсто казенныхъ земель, названы лѣсными дачами, находящимися въ пользованіи крестьянъ.

По разсмотрѣніи документовъ, собраніе постановило, въ отмѣну состоявшагося постановленія: признать обложеніе казенныхъ земель по раскладкѣ Корчевскаго уѣзда, въ количествѣ 5731 дес., правильнымъ и, не измѣняя уѣздной раскладки относительно цифръ обложенія, измѣнить рубрики, назвавъ то количество земли, которое обложено подъ именемъ лѣсныхъ дачъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ,—землями единственнаго владѣнія казны, а то, что значится подъ именемъ казенныхъ земель, — лѣсными дачами, отведенными въ пользованіе крестьянъ.

г) О неполномъ обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ по уѣздамъ: Осташковскому, Весьегонскому и Старицкому собраніе постановило признать протестъ г. губернатора правильнымъ и, недостающее по раскладкѣ количество земель, обложить пропорціонально земскимъ сборомъ на 1876 годъ, а именно: по Осташковской раскладкѣ съ 26675 дес., которыя подлежатъ обложенію, назначить земскаго сбора на 1876 годъ 669 р. 25 к., вмѣсто показанныхъ по раскладкѣ 661 р., 45 к.; по Весьегонской раскладкѣ съ 39714 дес.—2215 р. 40 к., вмѣсто 2196 р. 70 к., и по Старицкой раскладкѣ съ 13396 дес.—1284 р. 78 к., вмѣсто 1280 р. 18 к.

(8, 9, 12 и 13 декабря, стр. 3—4, 17—18, 44 и 54; журн. губ. управы 22 декабря, стр. 1—13).

Представитель вѣдомства госуд. имуществъ г. Дауманъ заявилъ редакц. коммиссіи, что губернаторъ упустилъ въ прошломъ году опротестовать постановленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній относительно налога на казенно-крестьянскія лѣсныя дачи, почему казна и до сихъ поръ не уплачиваетъ этого сбора. Докладывая объ этомъ собраніе, членъ редакц. коммиссіи П. А. Чаплинъ предложилъ требовать немедленной уплаты земскаго сбора въ виду того, что вышеуказанныя постановленія вошли уже въ законную силу. Г. Дауманъ указалъ собранію, что въ прошломъ году у. з. собраніями и г. з. собраніемъ обложены на счетъ казны, на 1875 годъ, лѣса, отданные госуд. крестьянамъ въ надѣлъ по владѣльческимъ записямъ и изъятые изъ владѣнія казеннаго лѣснаго управленія, каковые лѣса, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 25 іюня 1873 г., должны быть обложены на счетъ крестьянъ-владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ, почему онъ и проситъ собраніе сдѣлать постановленіе о перечисленіи этихъ сборовъ съ казны на крестьянъ.

аніе, не имѣя въ виду закона, дозволяющаго ему дѣлать подобстановленія, постановило отклонить ходатайство г. Даумана.

(9 декабря, стр. 19).

## 1877 январск. сессія.

изнавая, что размѣръ квартирнаго довольствія судебнымъ телямъ, на основаніи указа прав. сената отъ 11 марта 1875 № 11934, не долженъ быть менѣе установленнаго ст. 1071 и III св. зак. уст. о служб. по опред. отъ прав., т. е. менѣе въ сутки, или 109 р. 50 к. въ годъ, губ. собраніе, согласно нію губернатора, постановило внести квартирныя деньги въ азмѣрѣ въ смѣты уѣздовъ: Кашинскаго, Бѣжецкаго, Весьего, Вышневолоцкаго, Осташковскаго, Ржевскаго, Зубцовскаго горжскаго (по которымъ было внесено по 80 р.), отчисливъ ющія для этого суммы изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредія надобности.

изнавая суточное вознагражденіе присяжнымъ засѣдателямъ сным съ разъясненіемъ прав. сената 5 сентября 1873 г., анным въ № 92 собр. узак. и распор. прав. за тотъ же об. собраніе, согласно замѣчанію губернатора, постановило: нные для этой цѣли по смѣтѣ Осташковскаго уѣзда 100 руб. ить изъ смѣты, причисливъ къ суммамъ, опредѣленнымъ на ѣленныя надобности.

замѣчанію г. начальника губерніи о неравномѣрности раснія натуральной и квартирной повинности между городомъ и Тверскимъ уѣздомъ, собраніе, находя, что равномѣрность ки натуральныхъ повинностей между лицами и обществами, ыми отбывать эту повинность, согласно ст. 91 пол. о земск. подлежитъ разсмотрѣнію губернатора, постановило оставить ку натуральной квартирной повинности по Тверскому уѣзду мѣненія.

крытіи г. з. собранія, г. начальникъ губерніи увѣдомилъ раву, что онъ не можетъ согласиться съ вышеизложеннымъ вленіемъ собранія на томъ основаніи, что, по 91 ст. полож. к. учрежд., начальникамъ губерніи предоставлено право

разсматривать земскія смѣты и раскладки, которыя по 4 ст. прав. о земск. росписи, раздѣляются на смѣты денежныхъ доходовъ и расходовъ и на смѣты потребностей, удовлетворяемыхъ натуральною повинностію. Если же собраніе основывало свое заключеніе на томъ, что протестъ губернатора не подходитъ ни подъ одинъ изъ пунктовъ 91 ст. полож., указывающей предметы, на которые губернаторъ обязанъ обращать вниманіе при просмотрѣ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, то по этому поводу состоялось разъясненіе прав. сената, отъ 31 декабря 1869 г. за №67095, напечатанное на 43 стр. IV т. сбор. прав. распор. по дѣламъ до земск. повин. относящ., гдѣ указывается, что губернаторъ при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, а въ томъ числѣ и натуральныхъ повинностей, такъ какъ и о нихъ говорится въ означенной статьѣ, имѣетъ полное право входить во всѣ подробности подлежащихъ его утвержденію раскладокъ, не ограничиваясь одними только тѣми сторонами дѣла, которыя указаны въ ст. 91 полож.

Губ. управа, въ виду разъясненія прав. сената (сбори. прав. распор. по земск. дѣл. т. III, стр. 47) о томъ, что постановленіе г. з. собранія по протесту начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки должно признаваться вторичнымъ постановленіемъ земскаго собранія и начальникъ губерніи, при несогласіи съ постановленіемъ г. з. собранія объ оставленіи безъ измѣненія натуральной раскладки Тверскаго уѣзда, долженъ былъ руководствоваться 96 ст. полож о земск. учр., т. е. пріостановить подъ личною своею отвѣтственностію, приведеніе въ дѣйствіе означенной раскладки, чего въ данномъ случаѣ онъ не нашелъ нужнымъ сдѣлать,—заключила, что уѣздныя смѣты и раскладки, за сдѣланными въ нихъ измѣненіями, согласно 96 ст. полож., получили законную силу и должны быть приведены въ исполненіе.

4) Находя количество земель, принадлежащихъ казнѣ, показаннымъ въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ дѣйствительнымъ количествомъ, по уѣздамъ: Калязинскому на 31 дес. и Осташковскому на 567 дес., собраніе постановило измѣнить соотвѣтствующимъ образомъ раскладки вышепоименованныхъ уѣздовъ, обложивъ излишнія земли по писцовому разряду земель въ каждомъ уѣздѣ, а именно, по Калязинскому уѣзду съ 31 дес. назначить сбора 5 р. 92 к. и по Осташковскому съ 567 дес.—9 р. 87 к.

) Собраніе не согласилось съ замѣчаніемъ губернатора, что по рицкому уѣзду обложено казенныхъ земель менѣе противъ вѣдо-ги управленія госуд. имуществами на 183 дес. Находя, что коли-во земель, принадлежащихъ казнѣ, по Старицкому уѣзду, показа-совершенно согласно съ свѣдѣніями, доставленными управленіемъ д. имуществами, и объясняя замѣчаніе губернатора недоразумѣ-ь, собраніе постановило оставить раскладку денежныхъ земскихъ пностей по Старицкому уѣзду безъ измѣненія.

) На замѣчаніе губернатора относительно излишняго включенія въ кладку денежныхъ земскихъ повинностей Вышневолоцкаго уѣзда дес. земли казеннаго вѣдомства. г. управляющій госуд. имущест-и объяснилъ, что это излишнее включеніе произошло отъ того, Вышневолоцкая управа, получивъ свѣдѣнія объ открывшейся по вренію въ излишнемъ количествѣ землѣ въ пустоши Гаврильце-, вмѣсто причисленія къ окладу излишка, причислила всю гошь, заключавшую въ себѣ по прежнему измѣренію 42 дес., ему это послѣднее количество и оказалось зачисленнымъ вдвойнѣ. дсѣдатель Вышневолоцкой управы объяснилъ, что сообщеніе авляющаго госуд. имуществами о пустоши Гаврильцевой не могло ъ понято въ такомъ смыслѣ, такъ какъ управленіе указало гошь Гаврильцево въ числѣ дачъ, вновь поступившихъ въ казну владѣнія госуд. крестьянъ, не упомянувъ ничего объ исключеніи же пустоши въ размѣрѣ прежняго исчисленія. Такъ какъ раз-а въ количествѣ десятинъ казеннаго вѣдомства, обложенныхъ шневолоцкимъ земствомъ, произошла не по винѣ управы, а по щенію самаго управленія госуд. имуществъ, то г. Медвѣдевъ по-лъ просить это управленіе о своевременномъ и правильномъ до-леніи вѣдомостей въ уѣздныя управы.

обраніе приняло предложеніе г. Медвѣдева и постановило исклю-ь изъ раскладки денежныхъ земскихъ повинностей Вышневолоцка-уѣзда, излишне причисленныя, 42 десятины земли изъ послѣдняго ряда земель вѣдомства госуд. имуществъ и сложить начисленный нихъ сборъ 1 р. 10 к.

) По Весьегонскому уѣзду губернаторъ замѣтилъ, что за необо-леніемъ въ раскладкѣ, вопреки 15 ст. врем. прав. для земск. по дѣл. о земск. пов., количества десятинъ всѣхъ вообще земель, вленныхъ къ платежу земскаго сбора, нельзя судить—соотвѣт-

ствуетъ ли количество казенныхъ земель, обложенныхъ симъ сборомъ на 1877 г., количеству таковыхъ по вѣдомости управленія госуд. имуществъ.

Руководствуясь разъясненіемъ предсѣдателя Весьегонской управы, что количество земель вѣдомства госуд. имуществъ показано въ раскладкѣ въ различныхъ цифрахъ по разрядамъ земель, и что общее ихъ количество по раскладкѣ вполнѣ совпадаетъ съ свѣдѣніями полученными изъ управленія государственныхъ имуществъ, собраніе постановило—оставить раскладку денежныхъ земскихъ повинностей Весьегонскаго уѣзда безъ измѣненія.

(13 января, стр 22; журн. губ. управы 23 января, стр. 1—9).

## 1877 декабр. сессія.

1) Согласно протесту г. начальника губерніи, редакц. коммисія признала внесеніе въ смѣту Корчевскаго уѣзда 300 руб. на разъѣзды по обозрѣнію училищъ въ 1877 году предсѣдателю земскаго собранія Шугурову, какъ предсѣдателю Корчевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, по званію и. д. предводителя дворянства,—не согласнымъ съ 7 ст. полож. о земск. учр., имѣя въ виду, что предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ посѣщаютъ училища не по надобностямъ земства, а по исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, независимыхъ отъ земства. Признавая совершенно законнымъ принимать на земскій счетъ разъѣзды членовъ училищнаго совѣта, выбираемыхъ отъ земства, коммисія находитъ незаконнымъ удовлетворять разъѣздными деньгами прочихъ членовъ училищнаго совѣта.

П. А. Корсаковъ замѣтилъ, что хотя протестъ губернатора и основанъ на законѣ, но онъ полагаетъ, что принятіе заключенія коммисіи можетъ стѣснить предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ при надзорѣ ихъ за училищами. К. Ѳ. Головинъ возразилъ, что земскіе члены этихъ совѣтовъ и получаютъ путевые расходы: что же касается до административныхъ ихъ членовъ, то они могутъ получать на свои расходы изъ бюджетовъ своихъ вѣдомствъ. П. Н. Лодыженскій заявилъ, что Корчевское у. з. собраніе уже разсматривало этотъ протестъ и вполнѣ съ нимъ согласилось. С. Д. Кваснинъ-Самаринъ, въ виду заявленія гл. Лодыженскаго, предложилъ вовсе не

разсматривать протеста. Съ этимъ не согласился Л. А. Упаковъ, такъ какъ разсмотрѣніе протестовъ губернатора на уѣздныя смѣты подлежитъ вѣдѣнію не уѣзднаго, а губернскаго собранія.

Собраніе постановило согласиться съ протестомъ губернатора и изъ смѣты Корчевскаго уѣзда исключить ассигнованные г. Шугурову 300 р., причисливъ ихъ къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

2) Собраніе не согласилось съ протестомъ губернатора относительно внесенія въ смѣту по Тверскому уѣзду 840 р. на вознагражденіе завѣдывающихъ военно-конскими участками, основанному на томъ, что военно-конская повинность, считаясь натуральною повинностію населенія, не была еще отнесена, какъ того требуетъ 32 ст. вр. пр., г. з. собраніемъ къ разряду губернскихъ или уѣздныхъ повинностей и потому не можетъ быть, хотя и частью, переведена въ денежную до исполненія требованія, изложеннаго въ указѣ прав. сената отъ 8 марта 1867 г. за № 1554.

Собраніе нашло, что, ассигнуя денежныя средства на приведеніе въ исполненіе натуральной конской повинности, Тверское уѣздное земство тѣмъ самымъ не перевело еще этой повинности въ денежную, а въ виду того, что эта повинность г. з. собраніемъ не отнесена къ губ. повинностямъ включеніе въ Тверскую уѣздную смѣту расхода 840 руб. на разъѣзды завѣдывающихъ военно-конскими участками совершенно правильно, а потому собраніе постановило оставить смѣтную статью безъ измѣненія.

По закрытіи г. з. собранія г. начальникъ губерніи сообщилъ губ. управѣ, что онъ не считаетъ себя вправѣ согласиться съ вышеприведеннымъ постановленіемъ собранія, именно въ виду того, что повинность эта, будучи натуральной, не отнесена еще г. з. собраніемъ къ числу губернскихъ или уѣздныхъ повинностей и потому, на точномъ основаніи 32 ст. врем. прав. для земск. учр. и разъясненія прав. сената отъ 8 марта 1867 года № 1554, она не могла быть переводима, хотя и частію, въ денежную, властію у. з. собранія.

Губ. управа нашла, что разъясненіемъ прав. сената (сбори. прав. распор. по земск. дѣл. т. III, стр. 47) признано, что постановленія г. з. собранія по протесту начальника губерніи на уѣздныя смѣты и раскладки должны считаться вторичными постановленіями земскаго собранія и начальникъ губерніи, при несогласіи съ которымъ либо изъ сихъ постановленій, обязанъ, по точному выраженію сената, посту-

чить согласно 96 ст. полож., т. е., пріостановить, подъ личною своею отвѣтственностію, исполненіе постановленій собранія и, затѣмъ, все дѣло представить на разрѣшеніе прав. сената, чего въ данномъ случаѣ начальникъ губерніи не счелъ нужнымъ сдѣлать.

Губ. управа обязана, на основаніи 23 п. прилож. къ 108 ст. полож., сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ, признавая, что ни одно изъ постановленій г. з. собранія по протесту на уѣздныя смѣты и раскладки на 1878 г., въ указанный 96 ст. полож. срокъ, не остановлено въ исполненіи, положила, что уѣздныя смѣты и раскладки, за сдѣланными въ нихъ измѣненіями, согласно 96 ст. полож., получили законную силу, какъ утвержденныя порядкомъ, указаннымъ въ 94, 95 и 96 ст. полож., почему и должны быть приведены въ дѣйствіе, на точномъ основаніи 23 п. прилож. къ 108 ст. положенія.

3) Относительно внесенія въ смѣту по Ржевскому уѣзду, въ числѣ 700 р., ассигнованныхъ на расходы по воинскому присутствію, 300 р. на удовлетвореніе бывшаго предсѣдателя этого присутствія П. П. Семенова, тогда какъ расходы на означенныя надобности, по постановленіямъ г. з. собранія 1874 и 1875 г.г., приняты на счетъ губ. земства,—собраніе нашло, что помянутые 300 р. составляютъ передержку противъ ассигнованныхъ въ свое время суммъ изъ губ. сбора на содержаніе воинскаго присутствія. По мнѣнію собранія, передержка эта должна быть покрыта сборомъ съ уѣзднаго земства, почему собраніе постановило, не соглашаясь съ протестомъ губернатора, оставить Ржевскую смѣту безъ измѣненія. При этомъ гл. Чаплинъ замѣтилъ, что заключеніе редакц. коммиссіи о томъ, что подобный расходъ не долженъ былъ бы составлять особой смѣтной статьи, а могъ бы быть покрытъ изъ статьи на непредвидѣнныя надобности,—не правильно. Ржевское у. з. собраніе должно было предвидѣть этотъ расходъ, почему и слѣдовало бы внести его отдѣльной статьей.

4) Относительно невключенія въ смѣты Кашинскаго, Зубцовскаго, Старицкаго и Новоторжскаго уѣздовъ расходовъ на наемъ землемѣровъ для мѣстныхъ уѣздныхъ по кр. д. присутствій, между тѣмъ какъ губ. по кр. д. присутствіе находитъ необходимымъ имѣть землемѣровъ для всѣхъ этихъ присутствій.—собраніе, не отвергая права губ. по кр. д. присутствія опредѣлять дѣйствительную надобность въ землемѣрахъ при тѣхъ или другихъ уѣздныхъ присутствіяхъ (разъясненіе мин.

вн. д. отъ 2 мая 1875 г. № 3780), находитъ, что расходъ на наемъ землемѣровъ, ВЫСОЧАЙШЕ утв. 27 іюня 1874 г. мнѣніемъ госуд. совѣта объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по кр. дѣламъ, не отнесенъ къ обязательнымъ повинностямъ земства. Въ большинствѣ уѣздовъ, гдѣ есть дѣйствительная надобность въ землемѣрахъ, уѣздныя земства вносятъ на наемъ ихъ смѣтныя суммы; въ другихъ уѣздахъ хотя и не вносятся въ смѣты расходы на наемъ землемѣровъ, но таковые существуютъ по особымъ договорамъ. Во всякомъ случаѣ, признавая протестъ начальника губерніи неправильнымъ, собраніе постановило смѣты названныхъ уѣздовъ въ этомъ отношеніи оставить безъ измѣненія.

По закрытіи губ. собранія губернаторъ увѣдомилъ губ. управу, что онъ не согласенъ съ вышеприведеннымъ постановленіемъ собранія, такъ какъ, по разъясненію министра вн. дѣлъ, расходъ на наемъ землемѣровъ при уѣздныхъ по кр. д. присутствіяхъ относится къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ, на основаніи ст. 3 прил. § II ст. 3 пункт. времен. прав. для земск. учр. по дѣламъ о земск. повин. (Постановленіе губ. управы тоже, что и по пунк. 2 протеста).

5) Признавая неправильнымъ включеніе въ смѣту Калязинскаго уѣзда 200 р. на расходы по отсылкѣ порочныхъ людей, по приговорамъ сельскихъ обществъ, въ Сибирь, какъ выходящее изъ круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій (разъясненіе прав. сената 22 декабря 1870 г. № 9641), собраніе постановило согласиться съ протестомъ губернатора и смѣтную статью въ 200 р. исключить, причисливъ эту сумму къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Во время преній по этому протесту, гл. Ѳ. Ѳ. Балашевичъ замѣтилъ, что внесеніе въ Калязинскую смѣту 200 р. на отсылку порочныхъ людей въ Сибирь совершенно правильно и необходимо, такъ какъ казна не даетъ для этого средствъ, а крестьянскія общества часто не въ состояніи вынести такого значительнаго расхода; между тѣмъ, вредъ отъ такого сорта людей очевидно долженъ распространяться на все населеніе уѣзда.

6) Протестъ губернатора о неправильномъ исключеніи 744 дес. казенныхъ земель по раскладкѣ Осташковскаго уѣзда, собраніе признало правильнымъ, почему постановило: недопоказанное число десятинъ обложить по низшему разряду земель, принятыхъ Осташковскимъ земствомъ, а именно по 2-му разряду, съ оцѣнкой по 2 р. 25 к., что

составить дополнительнаго налога на казенныя земли - съ 50 р. 22 к. нормальнаго дохода по 28%—14 р. 06 к.

7) Собраніе, признавая правильнымъ протестъ губернатора о неправильномъ обложеніи казенныхъ земель, наравнѣ съ другими имуществами, по раскладкамъ Новоторжскаго, Корчевскаго, Бѣжецкаго и Ржевскаго уѣздовъ, на пожертвованія вызываемыя настоящею войной, но не имѣя возможности исправить эти раскладки, постановило: не измѣняя раскладокъ, поручить у. з. управамъ названныхъ уѣздовъ сдѣлать соотвѣтственныя уменьшенія налога съ земель казеннаго вѣдомства, и если бы при такомъ уменьшеніи смѣтные расходы не покрылись сборомъ, то предоставить уѣзднымъ управамъ недостающія суммы покрыть изъ ст. на непредвидѣнныя надобности.

8) Соглашаясь съ протестомъ губернатора о невѣрности итоговъ въ раскладкѣ Весьегонскаго уѣзда (смѣта не сходится съ раскладкою не на 49 р. 68¼ к., какъ сказано въ послѣдней, а на 570 р. 33 к., вслѣдствіе невѣрности итоговъ ея на 720 р. 01½ к.), собраніе постановило: итоги въ раскладкѣ Весьегонскаго уѣзда исправить.

(13 декабря, стр. 11—12; журн. губ. управы 28 декабря, стр. 4—12).

Членъ губ. управы Л. А. Ушаковъ доложилъ собранію содержаніе протеста г. губернатора по вопросамъ о раскладкѣ натуральныхъ повинностей по Тверскому уѣзду на 1877 г., и о ходатайствѣ Каширскаго земства о переводѣ угличскаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Собраніе признало оба вопроса неподлежащими разсмотрѣнію собранія по существу.

(21 декабря, стр. 71).

## 1878.

1) Признавая назначеніе содержанія двумъ городскимъ мировымъ судьямъ по смѣтѣ Тверскаго уѣзда, въ размѣрѣ 2500 р. каждому, несогласнымъ съ 1 п. примѣч. къ 1 прил. 238 ст. учр. суд. уст., по которому высшій размѣръ содержанія мировымъ судьямъ, внѣ столицъ, можетъ быть назначенъ не свыше 2200 р., собраніе постановило протестъ начальника губерніи по сему предмету признать

ымъ и изъ смѣты Тверскаго уѣзда исключить излишне вне-
00 р., причисливъ ихъ къ ст. на непредвидѣнныя надоб-

поводу протеста губернатора относительно назначенія по
му уѣзду на квартирное довольствіе двомъ судебнымъ слѣ-
ть всего 109 р. 50 к., тогда какъ каждому изъ нихъ должно
ачено не менѣе 109 р. 50 к., гласные С. Д. Квашнинъ-Самаринъ
Іанской объяснили собранію, что въ Ржевскомъ уѣздѣ со-
лько одинъ судебный слѣдователь, которому и опредѣлены
ыя деньги, въ размѣрѣ установленномъ закономъ; другой
ватель, хотя и имѣетъ участокъ, но занимаетъ въ тоже вре-
ость судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, и по-
квартирныя деньги имѣлись уже въ виду при утвержденіи
вующей статьи смѣты губ. земск. сбора. Предсѣдатель
коммисіи П. А. Чаплинъ заявилъ, что причиною протеста
роятно, описка въ смѣтѣ Ржевскаго уѣзда.
нявъ эти объясненія, собраніе опредѣлило цифру квартир-
егъ судебному слѣдователю по смѣтѣ Ржевскаго уѣзда оста-
измѣненія.

раскладкѣ Корчевскаго уѣзда г. начальникъ губерніи
слѣдующія замѣчанія:
раскладкѣ значится, что всѣ земли, подлежащія обложенію
сборомъ, распредѣлены на 4 разряда; между тѣмъ въ подроб-
ломостяхъ, въ которыхъ не обозначено ни цѣнности, ни сум-
противъ каждаго владѣльца, всѣ земли раздѣлены только
ряда, число же десятинъ земель 4-го разряда показано въ
домости лишь общимъ итогомъ и также безъ обозначенія
и суммы сбора съ нихъ, что не согласно съ 14 ст. врем.
земск. учр. и рѣшеніемъ прав. сената отъ 27 мая 1870 г.
3.
основаніяхъ раскладки не приведено никакихъ данныхъ,
оводствовалось мѣстное земство, относя земли къ тому или
разряду, вслѣдствіе чего и нельзя судить насколько правиль-
лена раскладка вообще и уяснить почему, напримѣръ, изъ
хъ земель отнесено къ 1 и 2 разрядамъ одинаковое количе-
ство по 41303¾ дес., тогда какъ прочія земли распредѣле-
имъ разрядамъ совершенно въ другой пропорціи.

в) Изъ общей вѣдомости торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ, въ которой также не обозначено суммы сбора съ каждаго заведенія, видно, что обложенію земскимъ сборомъ подвергнуты: сапожное мастерство, булочная, аптека, часовщикъ и т. п., т. е. самое производство ихъ, тогда какъ, на основаніи разъясненія министерства вн. дѣлъ отъ 2 августа 1866 г. и закона 21 ноября 1866 г., предоставлено земскимъ учрежденіямъ право облагать торговыя и промышленныя заведенія только какъ зданія, по ихъ цѣнности и доходности, не принимая въ разсчетъ цѣнности и доходности внутренняго ихъ производства.

По первому пункту собраніе признало протестъ г. начальника губерніи правильнымъ, почему и постановило предложить Корчевской управѣ немедленно доставить г. начальнику губерніи подробныя вѣдомости земскаго обложенія, съ указаніемъ въ нихъ: цѣнности, доходности, раздѣленія на разряды и земскаго сбора съ каждаго лица отдѣльно.

По второму пункту протеста, убѣдившись изъ объясненій предсѣдателя Корчевской управы и изъ сравненія раскладокъ за прежніе три года, что основанія обложенія имуществъ по Корчевскому уѣзду не подверглись измѣненію и что на будущій 1879 годъ Корчевское уѣздное земство также не сдѣлало никакого о семъ постановленія, собраніе постановило признать основанія обложенія по Корчевскому уѣзду на 1879 годъ въ томъ же видѣ, въ какомъ они были приняты въ послѣдніе три года.

По третьему пункту протеста, собраніе, изъ разсмотрѣнія вѣдомостей торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ по Корчевскому уѣзду, убѣдилось, что показанныя въ вѣдомостяхъ заведенія обложены только какъ зданія, хотя небрежность редакціи статей и могла служить основательнымъ поводомъ для замѣчанія начальника губерніи. Губ. собраніе усмотрѣло, что подобная же небрежность редакціи была уже разъ допущена Корчевской управой при составленіи смѣтъ и раскладокъ на 1876 годъ. Какъ въ то время, такъ и теперь, губ. собраніе постановило поручить Корчевской управѣ исправить редакцію статей въ вѣдомостяхъ о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ и немедленно доставить таковыя г. начальнику губерніи.

4) При разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи по неправильному обложенію казенныхъ земель Вышневолоцкаго уѣзда (нынѣ обл

в 90½ дес.), предсѣдатель Вышневолоцкой управы г. Медвѣдевъ представилъ копію съ отношенія управленія госуд. имуществами, изъ которой видно, что объ измѣненіи количества казенныхъ земель управленіе госуд. имуществами увѣдомило Вышневолоцкую управу, лишь спустя мѣсяцъ, послѣ утвержденія уѣзднымъ собраніемъ раскладки. Членъ отъ вѣдомства госуд. имуществъ Бѣдняковъ объяснилъ, что разница въ количествѣ земель произошла отъ того, что часть земли вѣдомства госуд. имуществъ, послѣ утвержденія раскладки у. собраніемъ, была продана частному лицу, и просилъ перенести слѣдующій съ нея окладъ на покупателей. Собраніе, имѣя въ виду, что по такому же обстоятельству, возникшему при разсмотрѣніи протеста начальника губерніи на раскладки 1875 года, оно просило уже губернатора принять мѣры къ тому, чтобы управленіе госуд. имуществами своевременно, до утвержденія уѣзднымъ собраніемъ смѣтъ и раскладокъ, доставляло свѣдѣнія о количествѣ казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію, постановило вновь просить о семъ же г. начальника губерніи, а количество казенныхъ земель по Вышневолоцкому уѣзду, какъ основанное на документахъ управленія госуд. имуществами, представленныхъ самимъ управленіемъ уѣздному земству, при утвержденіи раскладокъ, оставить безъ измѣненія.

5) Протестъ относительно излишняго обложенія казенныхъ земель по Осташковскому уѣзду собраніе признало правильнымъ, почему и постановило: изъ числа казенныхъ земель, показанныхъ по раскладкѣ, исключить изъ числа земель послѣдняго разряда излишнія 324½ дес., уменьшивъ соотвѣтственно цифру сбора, а именно: вмѣсто 744 р. 02¾ к. назначить 724 р. 82 к.

6) Протестъ относительно недоставленія, вопреки 20 ст. прав. о земск. росп., у. з. управами: Вышневолоцкой, Бѣжецкой, Осташковской и Старицкой отчетовъ ихъ за текущій 1878 годъ, собраніе признало неправильнымъ, такъ какъ, на основаніи 17 ст. прав. о земск. росп., смѣт. и раскл., обязательно лишь представленіе при смѣтахъ и раскладкахъ отчетовъ за истекшій годъ, что уѣздными управами названныхъ уѣздовъ исполнено; представленіе же при раскладкахъ, въ числѣ приложеній, отчетовъ за текущій годъ не указано въ законѣ.

(9 декабря, стр. 10—11; журн. губ. управы 21 декабря, стр. 6—11).

## 1879.

1) Г. начальникъ губерніи замѣтилъ, что по Корчевскому уѣз обложено сборомъ казенной земли 25814½ дес., болѣе проти раскладки 1879 года на 20093 дес., каковое количество земли, увѣдомленію управленія госуд. имуществами, числится въ Оршинско казенной дачѣ Тверскаго уѣзда и облагается Тверскимъ уѣздны земствомъ. Корчевское земство причислило эту землю къ своему у ду, на основаніи плана генеральнаго межеванія 1778 г., и отнесло к къ 2-му разряду облагаемыхъ земствомъ земель, на томъ основан что казенное управленіе не сообщило ему никакихъ о ней свѣдѣні Между тѣмъ, управленіе госуд. имуществами сообщило г. губернатору а) по плану генеральнаго межеванія означенная земля, вопредшая в составъ Оршинской дачи, значится въ Тверскомъ, а не въ Корчев скомъ уѣздѣ, а потому казеннымъ управленіемъ дача эта показыва лась въ прежніе годы и показана нынѣ для обложенія земски сборомъ, по Тверскому, а не Корчевскому уѣзду; б) хотя по новому послѣ генеральнаго, межеванію земель между уѣздами часть Орши ской дачи и попала въ Корчевской уѣздъ, но казенное управленіе, руководствуясь 428 ст. Х. т. св. зак. межев., въ видахъ своих хозяйственныхъ цѣлей, показало Оршинскую дачу по Тверскому уѣ ду, а показавъ по сему уѣзду, оно не находило нужнымъ во второй разъ сообщать о томъ Корчевскому земству, и в) Корчевское земство, кромѣ неправильнаго внесенія 20093 дес. въ раскладку, произвело оцѣнку этой земли неправильно, преувеличивъ ея слишкомъ въ десять разъ противъ дѣйствительной стоимости: земля оцѣнена имъ въ 602790 руб., между тѣмъ какъ вся Оршинская дача (32855 дес. 530 саж.) оцѣнена спеціальнымъ комитетомъ, на предметъ продажи ея Тверскому земству, въ 41706 р. 30 к.; но и за эту сумму Тверское земство отказалось купить дачу, въ виду изобилія въ ней болотъ.

Редакц. коммисія доложила собранію слѣдующее заключеніе по вышеизложенному протесту.

Само управленіе госуд. имуществами не отрицаетъ того, что часть Оршинской дачи находится въ предѣлахъ Корчевскаго уѣзда и не оспариваетъ при этомъ того, что въ Корчевскомъ уѣздѣ находится именно то количество земли, которое значится въ раскладкѣ Корчевскаго уѣзда (20093⅓ дес.), но домогается обложенія всей да

верскому уѣзду, основываясь на хозяйственныхъ своихъ соображеніяхъ и на 428 ст. т. X. ч. 3 св. зак. межевыхъ. Между тѣмъ, законоположеніе. указанное въ этой статьѣ, имѣло примѣненіе лишь при производствѣ генеральнаго межеванія; раздѣленіе же Орпинской дачи послѣдовало долгое время спустя послѣ генеральнаго ея обмежеванія, именно при образованіи Корчевскаго уѣзда, причемъ вновь образованная граница уѣзда прошла по Орпинской дачѣ, и нынѣ она числится въ двухъ уѣздахъ. На основаніи положенія о земск. учр., имущества подлежатъ обложенію налогомъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они расположены. Въ виду этого, та часть Орпинской дачи, которая находится въ Корчевскомъ уѣздѣ. подлежитъ обложенію по Корчевскому уѣзду. и въ этой части согласиться съ протестомъ г. начальника губерніи коммисія не находитъ возможнымъ.

Утвержденіе управленія госуд. имуществами, что Орпинская дача является обложенной налогомъ вдвойнѣ. въ двухъ уѣздахъ. опровергается раскладкой по Тверскому уѣзду. изъ которой видно. что по этому уѣзду обложено налогомъ казенной земли всего 4211 дес., тогда какъ во всей Орпинской дачѣ 32855 дес. 530 саж.. изъ коихъ обложено налогомъ по Корчевскому уѣзду 20093½ дес., а затѣмъ остальныя 12761 дес. 1730 саж. находятся въ Тверскомъ уѣздѣ, гдѣ и подлежатъ обложенію, а такъ какъ обложено только 4211 дес., то остальныя 8550 дес. 1730 саж. остаются въ Тверскомъ уѣздѣ свободными отъ налога.

Что касается до обложенія Корчевскимъ земствомъ Орпинской дачи налогомъ. несоотвѣтствующимъ ея цѣнности и доходности, то коммисія усматриваетъ. что, по утвержденнымъ Корчевскимъ уѣздным земствомъ правиламъ, дача эта должна быть отнесена къ 4-му, а не ко второму разряду земель. какъ то постановлено Корчевскимъ земскимъ собраніемъ 1879 года. Въ этомъ не могло служить основаніемъ уѣздному собранію принятое имъ общее правило причисленія ко 2-му разряду земель, о коихъ владѣльцами недоставлено необходимыхъ свѣдѣній. ибо правило это противорѣчитъ содержанію ст. 6 прав. о земск. росп.. смѣт. и раскл.. прим. къ ст. 1924 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.. по земск. учр. ст. 108 и ст. 10 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. повин., а въ данномъ случаѣ Корчевское уѣздное собраніе причислило Орпинскую дачу ко 2-му разряду

ль, не входя по этому предмету ни въ какія сношенія съ вѣдом-

ствомъ госуд. имуществъ, равно какъ и не произвело осмотра и пра
вильной оцѣнки земли въ Орининской дачѣ.

Соглашаясь, въ виду этихъ соображеній, со второю частью про
теста г. начальника губерніи, коммисія полагаетъ: 20093½ дес. зем
ли въ Орининской дачѣ, состоящія въ Корчевскомъ уѣздѣ, признать под
лежащими обложенію въ этомъ уѣздѣ, перечисливъ ихъ однако изъ
2-го въ 4-й разрядъ; причемъ измѣнить раскладку для покрытія смѣт
ныхъ расходовъ по Корчевскому уѣзду на 1880 годъ, на основаніи
изложенныхъ въ ней данныхъ о цѣнности и доходности предметовъ
обложенія, возвысивъ процентъ обложенія съ 11½ % съ доходнаго
рубля, какъ предположено Корчевскимъ земствомъ, до 12% съ дохо-
да отъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ и промышленныхъ
заведеній.

Членъ отъ вѣдомства госуд. имуществъ Т. П. Бѣдняковъ заявилъ,
что онъ не можетъ согласиться съ докладомъ редакц. коммисіи, такъ
какъ въ Орининской дачѣ числится, по свѣдѣніямъ управленія госуд.
имуществъ, всего 505 дес. удобной земли, остальная же земля, какъ
неудобная, по закону, не должна подлежать обложенію. Свѣдѣніямъ
управленія госуд. имуществъ необходимо отдать предпочтеніе передъ
свѣдѣніями, извлеченными изъ плановъ генеральнаго межеванія; вѣр-
ность первыхъ свѣдѣній подтверждается и тѣмъ, что вѣдомство госуд.
имуществъ соглашалось уступить всю дачу въ 32000 дес. Тверскому
земству за 41000 р. Гл. С. Д. Кваснинъ-Самаринъ отвѣчалъ на это,
что вопросъ объ исключеніи изъ оклада по Корчевскому уѣзду Ор-
ининской дачи, какъ неудобной земли, является въ первый разъ въ
губ. собраніи, тогда какъ онъ долженъ былъ быть возбужденъ въ мѣстномъ
уѣздномъ, и управленіе госуд. имуществами должно было знать въ
какомъ уѣздѣ находится дача. Гл. П. П. Ладыженскій заявилъ, что
только этотъ послѣдній вопросъ подлежитъ разрѣшенію собранія,
согласно протесту губернатора. Г. Бѣдняковъ, отвѣчая гл. Кваснину-
Самарину, заявилъ, что разграниченіе Орининской дачи между уѣз-
дами въ натурѣ невозможно по качеству почвы. Предсѣдатель Кор-
чевской уѣздной управы Заонѣжинъ замѣтилъ, что въ Орининской да-
чѣ, въ той части ея, которая находится въ Корчевскомъ уѣздѣ,
имѣется до 700 десятинъ строеваго лѣса. Гл. Ладыженскій заявилъ,
что возможность разграниченія дачи въ натурѣ удостовѣряется кар-
тою уѣзда: линія имѣетъ повороты, слѣдовательно она была и

ена съ астролябіей. Гл. П. А. Корсаковъ, соглашаясь съ тѣмъ, что вѣдѣнія управленія госуд. имуществами вѣрнѣе извлеченныхъ изъ планов генеральнаго межеванія, замѣтилъ, что цѣна 41000 р. указываетъ на количество удобной земли болѣе 505 дес. Гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что изъ объясненія члена отъ вѣдомства госуд. имуществъ въ коммиссіи видно, что Орпинская дача находится подъ лѣсомъ, а потому ее нельзя считать вполнѣ неудобною землею: такимъ образомъ, до полученія болѣе точныхъ свѣдѣній, остается обложить ее налогомъ, какъ землю низшаго разряда, что и предлагаетъ коммиссія. Гл. А. А. Бакунинъ заявилъ, что онъ вполнѣ довѣряетъ свѣдѣніямъ вѣдомства госуд. имуществъ, но находитъ, что г. з. собраніе не имѣетъ законнаго основанія ими воспользоваться. Собраніе, большинствомъ голосовъ, согласилось съ мнѣніями коммиссіи, изложенными въ ея докладѣ, и опредѣлило исправить раскладку по Корчевскому уѣзду, согласно замѣчаніямъ коммиссіи. Предложеніе члена отъ удѣльнаго вѣдомства К. В. Бабановскаго—дополнить состоявшееся постановленіе порученіемъ Корчевской управѣ собрать, посредствомъ мѣстнаго дознанія, точныя свѣдѣнія о качествѣ земли въ Орпинской дачѣ,—не принято собраніемъ.

Губернаторъ по закрытіи собранія сообщилъ губ. управѣ, что такъ какъ, по смыслу п. 7 и 8 прил. къ 55 ст. IV т. св. зак. уст. о зем. повин., данныя о количествѣ казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, должны быть получаемы отъ мѣстныхъ управленій госуд. имуществами, и такъ какъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ ему Тверскимъ управленіемъ госуд. имуществами, оказывается, что такихъ земель обложено по Корчевскому уѣзду болѣе, чѣмъ показано по вѣдомости управленія, то онъ не можетъ изъявить своего согласія на постановленіе г. з. собранія 13 декабря, тѣмъ болѣе, что если бы даже приводимыя въ утвержденномъ собраніемъ докладѣ коммиссіи по сему поводу соображенія и были правильны, все таки нельзя признать за Корчевскимъ земствомъ права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ казенной Орпинской дачи, въ количествѣ 20.093 дес., ибо, хотя въ ней значится по межевой книгѣ именно это число удобной земли, но часть таковой, по принадлежности Орпинской дачи къ Корчевскому и Тверскому уѣздамъ, непремѣнно должна отойти къ этому послѣднему уѣзду и подлежать обложенію въ пользу Тверскаго земства.

При этомъ г. губернаторъ дополнилъ, что хотя, возникшія между Корчевскимъ земствомъ и управленіемъ госуд. имуществами Тверской губерніи, разногласія относительно обложенія казенной Орининской дачи могутъ вызвать сложную и продолжительную переписку для окончательнаго ихъ разъясненія, тѣмъ не менѣе, онъ съ своей стороны не находитъ нужнымъ пріостанавливать приведеніе въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ по Корчевскому уѣзду на 1880 г., но съ тѣмъ однако условіемъ, что если по разъясненіи вышеприведеннаго обстоятельства окажется, что Орининская дача привлечена Корчевскимъ земствомъ къ платежу земскаго сбора въ указанномъ размѣрѣ неправильно, то весь, неправильно начтенный на 1880 г., земскій сборъ съ нея долженъ быть принятъ зачетомъ на 1881 годъ.

2) Собраніе согласилось съ протестомъ губернатора на внесеніе въ смѣту по Старицкому уѣзду расхода, въ суммѣ 100 р., на выдачу квартирныхъ денегъ дворянскому засѣдателю полицейскаго управленія, и постановило исправить смѣту, причисливъ 100 р. къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(13 декабря, стр. 20—22; журн. губ. управы 22 декабря, стр 1—7).

## 1880.

Принимая во вниманіе, что, по закону (прилож. къ 55 ст. о земск. повин.), земству предоставлено право облагать налогомъ удобныя земли, именуемыя таковыми по документамъ юридическаго межеванія, редакц. коммисія нашла опротестованное губернаторомъ включеніе въ Корчевскую уѣздную раскладку 2321/0 дес. казенной земли, находящейся въ Орининской и др. лѣсныхъ дачахъ, правильнымъ, такъ какъ на эту землю имѣется юридическій документъ межеванія — генеральный планъ, по которому вся площадь, обложенная Корчевскимъ земствомъ, показана въ числѣ удобной земли. Приложенныя при протестѣ таксаціонныя работы министерства госуд. имуществъ, изъ которыхъ видно, что вышеозначенныя 2321/0 дес. отнесены къ неудобной землѣ, — не могутъ служить основаніемъ къ измѣненію раскладки, такъ какъ, по существующему закону, таксаціонныя работы министерства госуд. имуществъ служатъ лишь для хозяйственныхъ цѣлей этого вѣдомства, но имъ не присвоено никакого юридическаго значенія.

коммисія полагала, не соглашаясь съ протестомъ губернатора, ъ раскладку Корчевскаго уѣзда правильной.
оводу доклада редакц. коммисіи въ собраніи возникли пренія. ь отъ вѣдомства госуд. имуществъ Бѣдняковъ заявилъ:
ы генеральнаго межеванія на Оршинскую дачу сдѣланы въ оду. Въ теченіи столѣтія, конечно, дача не осталась безъ из- и, я полагаю, что облагать ее должно по послѣднимъ вѣрнымъ свѣдѣніямъ. Такія свѣдѣнія представляютъ работы таксаціонартій министерства государственныхъ имуществъ. Эти работы я не въ видѣ обложенія и нѣтъ основанія имъ не вѣрить. Орская дача совершенно неудобная—это болото, испаряющее міазмы. ахъ санитарныхъ казна предлагала Тверскому уѣздному земпить ее за 40000 р., но Тверское земство нашло, что болота ть не стоитъ. На основаніи рѣшенія сената не облагаются зеизнанныя неудобными или не приносящія дохода. Корчевское за основаніе обложенія Оршинской дачи беретъ донесеніе землемѣра, который видѣлъ тамъ дровяной и строевой лѣсъ, ко его—не знаетъ. Лѣсу тамъ всего 194 дес.; онѣ облагапротивъ этого нѣтъ спора. Видѣлъ тамъ землемѣръ сѣнокоъ тамъ 22 дес., онѣ тоже облагаются. Но вѣдь это не вся же Видѣлъ тамъ землемѣръ сосенки отъ 2—4 саж., а какого воз--не знаетъ. Я могу сказать, что въ Оршинской дачѣ десявсу, въ возрастѣ 70 лѣтъ, даетъ 2—4 куб. саж. дровъ. Вотъ удобства Оршинской дачи! Въ ней 699 дес. озеръ, которыя давали доходу 19 р., но теперь арендаторы отказались. Озера, ъясненію сената, не включаются въ обложеніе. Прежде вся ская дача числилась въ предѣлахъ Тверскаго уѣзда и считаудобной. Почему же, будучи перечислена въ Корчевской уѣздъ, а сдѣлалась удобной? Наши спеціалисты цѣнили эту дачу-- рить безусловно даже судъ, почему же собраніе не будетъ имъ Къ тому же повѣренный уѣзднаго земства призналъ, что вся иносить дохода не болѣе 15 р.
ѣванишинъ-Самаринъ заявилъ, что, пожалуй, онъ готовъ не ься въ томъ, что десятина въ 70-ти лѣтнемъ возрастѣ дастъ бика; но вотъ въ чемъ сомнѣніе: онъ думаетъ, что собраніе ставляетъ инстанціи, рѣшающей споръ между корчевскимъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ—удобна ли

Оршинская дача или нѣтъ. Послѣдній голосъ въ этомъ вопросѣ принадлежитъ уѣздному земству. Въ виду этого права уѣздныхъ земствъ окончательно рѣшать вопросъ объ удобствѣ или неудобствѣ земли, они должны относиться къ этимъ вопросамъ съ большой осмотрительностью; но какъ бы неправильно ни было ихъ заключеніе, губернское собраніе не вправѣ его отмѣнять.

П. Н. Ладыженскій. Мы разсуждаемъ не о фактѣ, который коммисія разрѣшить не могла, а о вопросѣ права. Земство говоритъ — земля удобная; казна признаетъ ее неудобной. Земство опирается на планы генеральнаго межеванія, казна—на работы своихъ таксаторовъ. Эти свѣдѣнія таксаторовъ имѣютъ значеніе не болѣе, чѣмъ всякій частный планъ и земства. Таксаторы и въ судахъ играютъ роль не болѣе другихъ экспертовъ, которымъ судъ вправѣ и не вѣрить. Корчевское земство основало свое мнѣніе на планахъ генеральнаго межеванія и поступило вполнѣ правильно.

Гл. Ланской. Г. Бѣдняковъ указываетъ, что озера не правильно включены въ обложеніе. Этого вопроса коммисія не касалась. Ибо собраніе должно разсматривать этотъ вопросъ только въ предѣлахъ протеста губернатора, гдѣ нѣтъ ни слова объ озерахъ.

Гл. Храповицкій. Корчевское земство ни чѣмъ не обидѣло казну. Оно хотѣло купить Оршинскую дачу за 20000 р., но ему не продали. Казна сама цѣнитъ эту землю за 10000 р., т. е., примѣрно, по 2 р. за десятину. Дача все-таки приноситъ доходъ. Онъ можетъ указать массу земель въ Корчевскомъ уѣздѣ, которыя облагаются безъ спора и стоятъ не болѣе 1 р. за десятину. Если неключать изъ обложенія такія земли, какъ Оршинская дача, то, пожалуй, не останется земли для обложенія.

Засимъ докладъ редакц. коммисіи собраніемъ принятъ.

(13 декабря, стр. 13—15).

На постановленіе 13 декабря губернаторъ сообщилъ собранію, что, въ виду признанія управленіемъ госуд. имуществами 23210 дес. неудобной землей, онъ не можетъ согласиться съ правильностію постановленія г. з. собранія.

Управленіе госуд. имуществами заявило, что, такъ какъ изъ постановленій Корчевскаго уѣзднаго собранія не видно, чтобы 23210 дес. казенной земли, числящейся по имѣющимся въ управленіи таксаціон-

планамъ и описанію. составленнымъ въ 1858 и 1862 годахъ. ienno неудобною.—были обложены земскимъ сборомъ на 1881 о точнымъ. несомнѣннымъ даннымъ о ихъ доходности, какъ ebуется 1 прим. къ ст. 12 врем. прав. для земск. учрежд. и ъ прав. сената отъ 5 февраля 1873 г., то впредь до предъявгаковыхъ данныхъ земли эта должна быть изъ раскладки Корго уѣзда исключена.

Чаплинъ, отъ имени редакц. коммисіи, объяснилъ, что изъ ука-о количества казенной земли часть ея, именно занимаемую Ормъ озеромъ, слѣдовало бы признать неудобною и не принося-охода. но такъ какъ протестъ губернатора относился ко всей ой землѣ безъ исключенія, Оршинское же озеро не было выдѣне указаны размѣры его, то коммисія и собраніе вынуждены ризнать подлежащею обложенію всю казенную землю въ Кормъ уѣздѣ. въ количествѣ 23210 дес.

З. Вракій заявилъ, что, по его мнѣнію, отношеніе г. губернe имѣетъ значенія протеста, потому что въ такомъ случаѣ ы упомянуто въ немъ, на основаніи 96 ст. полож. о земск. о пріостановкѣ исполненія раскладки по Корчевскому уѣзду, а акъ этого не выражено, то онъ и полагаетъ доложенный простaвить безъ послѣдствій.

ашаясь съ мнѣніемъ г. Вракаго, собраніе постановило приго предложеніе.

(21 декабря, стр. 56--57; журн. губ. управы 28 декабря, стр. 1—3).

*Взиманіе земскихъ сборовъ.*

## 1866.

ская казенная палата увѣдомила губ. управу, что г. министръ овъ. чтобы предупредить. съ одной стороны. медленность въ къ общихъ окладныхъ листовъ. съ другой. чтобы не затруднить хъ учрежденій во взысканіи подлежащихъ имъ вѣдѣнію суммъ. сать казеннымъ палатамъ: 1) отнестись заблаговременно въ управы о доставленіи, не позже 15 ноября. свѣдѣній о земсборахъ, подлежащихъ. на основаніи утвержденныхъ зако-

ным порядком раскладок, включению въ общіе окладные лист
2) Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земскія собранія не составляли еще ра
кладокъ земскихъ сборовъ, переданныхъ въ завѣдываніе земства,
гдѣ по сему сборы сіи взимались въ 1866 году по прежнимъ раскла-
камъ, внести ихъ по симъ послѣднимъ раскладкамъ въ окладные лист
по предварительному о семъ сношенію съ губ. з. управою и съ ог
воркою, что оклады означенныхъ сборовъ могутъ измѣниться, по с
ставленіи новыхъ смѣтъ земскими собраніями. 3) Тамъ, гдѣ земск
сборы не будутъ включены въ общіе окладные листы по раскладкам
составленнымъ земскими собраніями, отнестись въ губ. з. управу о
доставленіи въ казенныя палаты окладныхъ листовъ симъ сборамъ. д
разсылки палатами, по сличеніи съ утвержденными раскладками, пл
тельщикамъ, чрезъ уѣздныя казначейства, и просить губ. управу, н
признаетъ ли она возможнымъ внести въ окладные листы на 1867 г
земскіе сборы по прежнимъ раскладкамъ съ оговоркою, что оклад
означенныхъ сборовъ могутъ измѣниться по составленіи новыхъ смѣт
земскими собраніями.

Губ. управа доложила, что изъ доставленныхъ уѣздными земскими собраніями протоколовъ и раскладокъ видно, что въ будущемъ году установляется сборъ по земскимъ повинностямъ совершенно различный отъ прежняго, а потому внесеніе въ окладные листы на 1867 годъ сборовъ по прежнимъ раскладкамъ, съ оговоркою о возможности ихъ измѣненій, по мнѣнію управы, не принесетъ никакой существенной пользы, а напротивъ повлечетъ за собою запутанность въ счетахъ и переводахъ, составитъ излишній трудъ и возбудитъ недоразумѣнія.

Губ. управа постановила: 1) увѣдомить казенную палату, чтобы она не вносила на 1867 годъ сборъ на губернскія и уѣздныя земскія повинности по окладу прежнихъ лѣтъ въ общіе окладные листы; 2) принимая въ соображеніе, что земскія учрежденія обязаны, на основ. 18 ст. пр. прав., какъ можно отсылать свои раскладки въ мѣстныя учрежденія для внесенія въ общіе окладные листы, и вслѣдствіе этого каждогодно встрѣчать объясненныя неудобства, просить г. Тверскаго губернатора ходатайствовать у г. министра финансовъ разрѣшеніе предоставить самимъ уѣзднымъ управамъ Тверской губерніи составить дополнительные для земскаго сбора окладные листы, примѣнясь къ порядку, изложенному г. министромъ финансовъ для тѣхъ губерній, въ которыхъ уже составлены раскладки земскаго сбора и, кромѣ того,

ыпить управамъ, по составленіи окладныхъ листовъ на 1867 г., ть ихъ плательщикамъ, представляя одновременно въ казенную ту копіи съ раскладокъ и расчетовъ, по которымъ составлены , для сличенія и передачи въ казначейства къ внесенію въ устаные книги.

браніе приняло заключеніе губ. управы.

(30 ноября, стр. 7).

я одинообразнаго порядка взиманія земскаго сбора при выдачѣ наъ, г. надзиратель акцизныхъ сборовъ 1-го округа предложилъ нію установить слѣдующій порядокъ: акцизное должностное лицо ю объяснить получателю патента, сколько именно онъ обязанъ и въ земскій сборъ, и самый патентъ выдавать не иначе, какъ ъявленіи квитанціи о взносѣ этихъ денегъ. Для устраненія же хъ недоразумѣній установить, чтобы у. з. управы съ требова- своимъ о взысканіи денегъ въ земскій сборъ, не ограничиваясь сылкою на ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 21 ноября, присылали ъ акцизныя управленія росписаніе, за подписомъ члена управы, чнымъ показаніемъ въ немъ: сколько именно и съ какого торгоили промысловаго свидѣтельства и патента должно быть взыскано ъ.

браніе нашло предложеніе г. надзирателя акцизныхъ сборовъ 1-го а полезнымъ и удобнымъ, о чемъ и постановило сообщить въ управы.

(2 декабря, стр. 25—26).

А. П. Шушинскій просилъ собраніе обратить вниманіе на то, слѣдствіе кассаціи раскладокъ уѣздныхъ собраній, нельзя ожидать женія новыхъ смѣтъ и раскладокъ ранѣе марта, между тѣмъ ная палата и казначейство отказываются взыскивать, законами ценный 25 и 10 процентный сборъ съ свидѣтельствъ, патентовъ стовъ, до утвержденія раскладокъ, а потому земскій сборъ не бувзыскать: вслѣдствіи же будетъ трудно или даже невозможно ать его, такъ какъ свидѣтельства, билеты и патенты будутъ уже ы. Гл. Шушинскій предложилъ собранію телеграммой просить нистра финансовъ разрѣшить Тверской казенной палатѣ и казнаямъ взыскать въ пользу земства 25 и 10 процентный, законо-

установленный, сборъ съ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, не ожидая утвержденія раскладокъ, для предупрежденія неизбѣжной, въ противномъ случаѣ, недоимки, съ тѣмъ, чтобы собранный излишекъ былъ зачтенъ въ слѣдующемъ году.

Собраніе приняло это предложеніе.

П. Д. Кишинскимъ и нѣкоторыми другими гласными было заявлено, что дѣло столь настоятельной необходимости требовало бы даже личнаго ходатайства.

Собраніе постановило: въ случаѣ недостаточности заявленія чрезъ телеграмму, поручить губ. управѣ, и въ особенности предсѣдателю ея, лично ходатайствовать въ смыслѣ заявленія г.г. Шупинскаго.

(5 декабря, стр. 49—50).

Управляющій акцизными сборами Тверской губерніи предложилъ собранію свое содѣйствіе во взиманіи земскаго сбора слѣдующимъ распоряженіемъ: онъ предпишетъ окружнымъ надзирателямъ взимать, закономъ установленный, сборъ съ лицъ, получающихъ патенты на продажу питей и другіе, при выдачѣ таковыхъ; собранныя деньги вмѣстѣ съ поименными списками лицъ, внесшихъ ихъ, будутъ храниться въ акцизномъ управленіи впредь до утвержденія раскладокъ и затѣмъ передаваться управамъ.

Собраніе постановило предложеніе г. управляющаго принять.

(6 декабря, стр. 52).

## 1867.

Собраніе приняло предложеніе редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія: для устраненія споровъ и недоразумѣній, нерѣдко возникающихъ между владѣльцами и арендаторами, по вопросу о томъ, кому изъ нихъ уплачивать налогъ, коимъ облагается арендуемое имущество,— принять за основное правило, что земскимъ налогомъ облагается имущество владѣльца, и если между нимъ и арендаторомъ не состоялось особаго условія, то налогъ долженъ оплачиваться всегда самимъ владѣльцемъ.

(4 декабря, стр. 8—9).

. П. Шупинскій выразилъ мнѣніе о непримѣнимости на практикѣ
гановленія собранія взыскивать налоги съ собственниковъ, а не
арендаторовъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія гл. Шупинскій
велъ слѣдующій примѣръ: крестьяне подъ Тверью сдаютъ свою
лю подъ выстройку двухъ фабрикъ, всего за 250 руб., тогда какъ
двѣ фабрики должны оплачивать до 3/т. р. налога въ земство.
Д. Кашининъ-Самаринъ возразилъ на это, что доходъ съ каждаго
гового заведенія заключаетъ въ себѣ доходъ съ недвижимой соб-
ености и доходъ съ торговаго оборота, изъ которыхъ послѣдній
ачивается арендаторомъ въ видѣ процентнаго сбора съ торговыхъ
дѣтельствъ; первый же долженъ лежать на обязанности владѣльца
вижимаго имущества. П. А. Чаплинъ замѣтилъ, что, въ приведен-
ъ г. Шупинскимъ примѣрѣ, собственниками должны считаться уже
крестьяне, сдавшіе только землю въ арендное содержаніе подъ
стройку фабрики, а лица выстроившія эту фабрику. На этомъ ос-
анія г. предсѣдатель предложилъ, что налогъ и окладные листы
жны быть обращены на владѣльца фабрики, а не на владѣльца
ли, который обязанъ вносить только отдѣльно съ количества при-
лежащей ему земли.
обраніе это предложеніе приняло окончательно.

(5 декабря, стр. 12—13).

## 1869.

ласный П. Ф. Курбатовъ (крестьянинъ) особымъ заявленіемъ
силъ собраніе обратить вниманіе на то обстоятельство, что суще-
ствующій въ настоящее время способъ взысканія земскаго сбора да-
о не одинаковъ для всѣхъ сословій. У сельскихъ обществъ способъ
сканія этого сбора точно такой-же, какой существуетъ у нихъ
платежа казенныхъ податей и прочихъ повинностей, именно: если
ое-либо сельское общество не заплатитъ къ назначенному земскими
авами сроку всѣхъ земскихъ повинностей, то оно, по сообщеніямъ
авъ. понуждается чрезъ полицію такъ настоятельно, что вынуж-
о бываетъ или тотчасъ же продать за безцѣнокъ что либо необ-
имое изъ своего хозяйства, или же занять денегъ за большіе про-
ты; если же тотчасъ, по требованію полиціи, денегъ не заплатитъ,

то послѣдняя распоряжается объ описи и продажѣ имущества к
янъ уже по круговой порукѣ. При этомъ способѣ взысканія зем
сборовъ съ сельскихъ обществъ, недоимки на нихъ едва ли бы
за 1 января слѣдующаго года, развѣ за немногими исключенія
гг. землевладѣльцевъ способъ взысканія земскаго сбора гораздо с
дительнѣе. Въ Новоторжскомъ уѣздѣ на нѣкоторыхъ изъ зем
дѣльцевъ есть довольно значительная недоимка за прошлые го
она терпится; вѣроятно, не могутъ похвалиться аккуратностію пл
и землевладѣльцы прочихъ уѣздовъ Тверской губерніи. Вслѣ
этого недоимка все болѣе и болѣе накопляется и легко может
копиться до того, что губ. з. собраніе, не говоря уже объ уѣзд
будетъ поставлено въ такое затруднительное положеніе въ денеж
отношеніи, что невольно вынуждено будетъ смѣту на непредвид
расходы,— на которые собраніе ежегодно ассигновываетъ и безъ
уже довольно почтенную цифру,— увеличить еще болѣе. Ассиг
ніемъ же значительной суммы на непредвидимые расходы ка
само собраніе даетъ поводъ тѣмъ, кто допускаетъ на себѣ нед
за годъ и за два, и впредь дѣлать тоже.

Вслѣдствіе этого гл. Курбатовъ просилъ собраніе изыскать
способъ взысканія земскаго сбора, который былъ бы совер
одинаковъ для всѣхъ сословій, и за тѣмъ ходатайствовать предъ
вительствомъ объ утвержденіи этого новаго общаго способа взыск
законодательнымъ порядкомъ.

По выслушаніи записки гл. Курбатова, гл. Нероновъ заявилъ,
по закону, порядокъ взысканія со всѣхъ лицъ, платящихъ зе
сборъ, одинаковъ; если же дѣйствительно нѣкоторые города или з
владѣльцы собственники не платятъ, то слѣдуетъ указать уѣзд
управамъ, чтобы онѣ наблюдали за своевременнымъ поступлен
А. А. Бакунинъ высказалъ, что съ городовъ получить нед
почти нѣтъ возможности, съ обществъ же она легко взыскива
такъ какъ взысканіе обезпечено движимымъ и недвижимымъ иму
вами. Какъ членъ коммисіи по выдачѣ пособія голодающим
Весьегонскомъ уѣздѣ, онъ видѣлъ самъ, что за недоимку у крест
продавали послѣднее имущество, такъ что необходимы были за
и усиленная просьба о томъ, чтобы не продавали предметовъ н
необходимости и не доводили бы до предѣловъ крайняго разор
Совсѣмъ не тотъ порядокъ взысканія съ землевладѣльцевъ:

владѣлецъ не уплатитъ въ срокъ, то описывается, по его ука-
, доходъ; если дохода нѣтъ, то описывается недвижимое имуще-
и публикуется о томъ въ газетахъ; по истеченіи года имущество
чается къ продажѣ; случайная ошибка при составленіи описи
ь къ отмѣнѣ продажи, новой описи, публикаціи,— и вотъ еще
дитъ слишкомъ годъ, такъ что нерѣдко могутъ быть случаи,
ество, въ теченіи трехъ лѣтъ, не получитъ съ нѣкоторыхъ
владѣльцевъ ни одной копѣйки обложенія, а потому онъ, гл. Баку-
вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе гл. Курбатова о необходимости хода-
вовать объ установленіи, относительно всѣхъ лицъ, мѣръ взысканія
аго сбора, приводящихъ къ одинаковымъ результатамъ. Предсѣ-
ь собранія заявилъ, что прежде чемъ воспользоваться ВЫСО-
ШЕ дарованнымъ правомъ ходатайства, онъ полагалъ бы не-
имымъ имѣть точныя свѣдѣнія о законахъ, коими установленъ
докъ взысканія, и положительные факты, вынуждающіе къ хода-
ву объ измѣненіи и дополненіи существующихъ на тотъ пред-
узаконеній. Гл. Костылевъ заявилъ, что ему, какъ предсѣдателю
вы, положительно извѣстно, что земскій сборъ поступаетъ съ
владѣльцевъ, городовъ и сельскихъ обществъ одинаково
вно; что законы, установленные на предметъ взысканія, хо-
и не слѣдуетъ просить объ измѣненіи ихъ; при взыска-
сегда принимается въ соображеніе невозможность уплаты, особен-
стороны сельскихъ обществъ, по неурожаю, пожарамъ или
мъ причинамъ. П. А. Бакунинъ высказалъ, что дѣйствительно
ицкій уѣздъ, по степени достатка, еще довольно аккуратно
тъ платежи, но совсѣмъ того нельзя сказать про бѣдный Но-
жскій уѣздъ: на городѣ всегда есть довольно значительная не-
ка, тогда какъ съ крестьянскихъ обществъ въ ноябрѣ земскій
поступаетъ сполна. Заявлено сомнѣніе: принимаются ли отно-
ьно всѣхъ плательщиковъ законныя мѣры взысканія? да, при-
ются. Но мѣра взысканія съ крестьянскихъ обществъ влечетъ
бою уплату; съ землевладѣльцевъ же — отсрочку уплаты на 2
а съ городовъ даже и неизвѣстно какіе могутъ быть приняты
взысканія, если только подлежащее платежу имущество дохода
иноситъ. Гл. Толстой заявилъ, что сказанное г. Бакунинымъ о
торжскомъ уѣздѣ вполнѣ подходитъ къ уѣздамъ Корчевскому и
скому; въ послѣднемъ, въ виду того, что недоимки слишкомъ

иного, положено публиковать въ газетахъ списокъ недоимщиковъ проси объ уплатѣ земскаго сбора, но г. губернаторъ протестовал находя мѣру эту незаконной. Гл. Трубниковъ заявилъ, что вызов къ уплатѣ земскаго сбора чрезъ публикаціи въ газетахъ принятъ в Тверскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ, по его предложенію. Г. губернатор протестовалъ, признавъ мѣру ту карательной, но Бѣжецкое земст въ своемъ экстреннемъ засѣданіи признало, что мѣра та принята в въ видѣ каранія, а какъ необходимое извѣщеніе отсутствующихъ будетъ ли согласенъ губернаторъ съ объясненіемъ земства,— неи вѣстно; публиковать предположено было о землевладѣльцахъ, город скихъ собственникахъ и ремесленникахъ, такъ какъ сельскія обществ сборъ уплачиваютъ. На вопросъ П. А. Бакунина: на чей счетъ бу детъ производиться расходъ на публикаціи, гл. Трубниковъ отвѣтилъ что на земскій.

Собраніе постановило мнѣніе гл. Курбатова передать на разсмотрѣ ніе коммисіи.

(8 декабря, стр. 49—51).

Редакціонная коммисія предложила собранію ходатайствовать, что бы при взысканіи всякихъ земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ принятъ былъ тотъ же самый порядокъ, какой дѣйствуетъ для судебныхъ оп редѣленій по уставамъ гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, что бы: 1) окладные листы имѣли по взысканіямъ одинаковую силу с исполнительными; 2) взысканія производились чрезъ полицію, без всякихъ расходовъ на счетъ недоимщиковъ по производству взыскані и 3) начало дѣйствій по окладнымъ листамъ принимается со времен публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ именнаго списка недоимщиковъ по распоряженію управъ.

Во время преній о взысканіи земскаго сбора съ городовъ, П. А Бакунинъ замѣтилъ, что города находятся въ полной зависимости от губернскаго правленія; что общественное городское управленіе сам не можетъ принять никакихъ мѣръ и все зависитъ отъ полиціи; в просъ же этотъ,—въ настоящее время неразрѣшимый,—можетъ удов летворительно разрѣшиться лишь при полученіи городами самоупра ленія. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ, въ виду того, что вопросъ о вв денія новаго управленія въ городахъ находится въ разсмотрѣніи

вительства, предложилъ обождать ходатайствовать объ установленіи закона о порядкѣ взысканія съ городовъ земскаго сбора.

Собраніе постановило: а) ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи мѣръ взысканія земскаго сбора съ землевладѣльцевъ по проекту, предложенному редакц. коммисіей, съ тѣмъ дополненіемъ, что къ указанному коммисіею способу взысканія переходить лишь при невозможности ареста оброка или аренды по дѣйствующимъ правиламъ; б) просить г. губернатора распорядиться о взысканіи полицією земскаго сбора съ городовъ, и в) поручить губ. управѣ къ будущему очередному собранію собрать отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о мѣрахъ, какія, по ихъ соображеніямъ, съ успѣхомъ могли бы быть приняты для взысканія земскаго сбора съ городовъ (*).

(9 декабря, стр. 54—55).

*Послѣдствіе ходатайства.* Въ отвѣтъ на ходатайство министерство вн. д. увѣдомило, что по сему предмету возбужденъ общій вопросъ, разрѣшеніе котораго должно послѣдовать въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ министерствомъ финансовъ и внесено уже представленіе въ государственный совѣтъ.

31 марта 1871 г. состоялось ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, напечатанное въ № 27 собранія узаконеній и распоряженій правительства, объ измѣненіи правилъ взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ.

(Докл. упр. 1871 г., стр. 104—105).

## 1870.

Губ. управа доложила слѣдующія заключенія у. з. управъ по вопросу о мѣрахъ ко взысканію земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ:

Бѣжецкая управа полагаетъ: а) примѣнить къ собственникамъ городскаго недвижимаго имущества мѣры, указанныя въ постановленіи

---

(*) Постановленіемъ 3 декабря 1870 года собраніе поручило губ. управѣ повторить ходатайство.

г. з. собранія относительно поземельныхъ собственниковъ; б) обяз городскую думу раздавать окладные листы земскаго сбора не по 1 февраля и затѣмъ, чрезъ особыхъ сборщиковъ, понуждать владѣ цевъ къ своевременному и исправному взносу платежей, а въ кон каждаго полугодія сообщать о взысканіи недоимки полиціи, пред вождая туда именные списки владѣльцевъ, на коихъ лежатъ недоим и такіе же списки сообщать управѣ.

По мнѣнію Весьегонской управы, городская дума, при составле росписи расходовъ, должна вносить въ смѣту статью расхода на лату земскихъ повинностей за общественныя недвижимыя имущест выставляя сумму по примѣру текущаго года, если же впослѣдст сумма эта окажется недостаточной, то включить недостающую ча въ дополнительную роспись; затѣмъ, къ 1 марта вносить полов сбора по окладному листу, а остальные къ 1 сентября. Относите но же взысканія земскаго сбора съ имуществъ обывателей слѣдуе немедленно по полученіи общаго окладнаго листа отъ управы, д или раскладочной коммисіи составить окладные листы на кажд владѣльца имущества, которые и выдавать по принадлежности. ловина сбора должна быть внесена къ 1 марта и половина сбора 1 ноября. Если же въ эти сроки сборъ не поступитъ, то да льготы одинъ мѣсяцъ, по прошествіи котораго дума обязана сообщ именной списокъ недоимщиковъ мѣстной полиціи, которая немедле приступаетъ ко взысканію недоимки чрезъ продажу имущества доимщика, сперва движимаго, а если этого послѣдняго окажется достаточно, или вовсе не окажется, то и недвижимаго.

Кашинская управа увѣдомила, что управа сообщаетъ думѣ об годовую цифру сбора, взысканіе же производится думою безъ всяк участія управы; сборъ вносится исправно.

Корчевская управа относитъ несвоевременность поступленія сбор къ неисправности полиціи и думы.

Вышневолоцкая управа лучшею мѣрою по взысканію земскаго с ра находитъ продажу имущества неплательщиковъ на пополне недоимки.

Осташковская управа полагаетъ, что самою успѣшною мѣрою взысканію земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имущес могла бы служить отмѣна нынѣ существующаго порядка состав и разсылки окладныхъ листовъ владѣльцамъ, вмѣстѣ съ листами

платежи государственнаго налога, которые, на основаніи закона 6 марта 1867 г., разсылаются уже къ концу года, начиная съ сентября мѣсяца. По мнѣнію Осташковской управы, слѣдуетъ владѣльцамъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ раздавать окладные листы одновременно съ разсылкою ихъ всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда, т. е. въ началѣ года. При такомъ порядкѣ, владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ, имѣя въ виду предположенный съ нихъ земской налогъ, были бы озабочены своевременною уплатою его, а чрезъ то и отстранилось бы неизбѣжное замедленіе во взносѣ платежей, отъ котораго происходитъ накопленіе недоимокъ въ земскомъ сборѣ.

Ржевская управа полагаетъ, что при буквальномъ исполненіи правилъ, указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 4 сентября 1866 г. положеніи о сборѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, мѣры эти совершенно достаточны для того, чтобы недоимки означенныхъ сборовъ пополнялись своевременно; лишь бы указанныя правила на этотъ предметъ исполнялись безъ всякихъ отступленій.

Старицкая управа полагаетъ, что мѣры для взысканія земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ удовлетворительны, если только со стороны городской думы и мѣстнаго полицейскаго управленія мѣры эти будутъ выполняться своевременно и неупустительно.

Новоторжская управа полагаетъ, что по отношенію къ лицамъ городскаго общества, по взысканію земскаго сбора съ принадлежащей имъ собственности, лучшими мѣрами должны быть признаны мѣры, принятыя относительно прочихъ землевладѣльцевъ. Что же касается до мѣръ взысканія съ имущества принадлежащаго не лицамъ, а самому городскому обществу, то вопросъ этотъ, находясь въ тѣсной связи съ предполагаемымъ новымъ устройствомъ городскаго самоуправленія и введеніемъ въ дѣйствіе новаго городскаго положенія, не можетъ быть разъясненъ въ настоящее время. Можно думать, что дѣйствительною мѣрою было бы обязательное для городскихъ управленій внесеніе въ смѣту расходовъ на предстоящій годъ всѣхъ суммъ, а также всѣхъ недоимокъ, состоящихъ за городомъ, за предшествовавшій годъ.

Остальныя управы заключеній не доставили.

Съ своей стороны, губ. управа, для установленія болѣе

ныхъ мѣръ взысканія сбора и недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и посадахъ, полагала необходимымъ ходатайствовать: 1) о томъ, чтобы городскія думы, по утвержденіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, немедленно составляли и разсылали окладные листы плательщикамъ, отдѣльно и совершенно независимо отъ окладныхъ листовъ на платежи въ государственный земскій сборъ, составляемыхъ обыкновенно во второй половинѣ года; 2) о томъ, чтобы при взысканіи земскаго сбора и недоимокъ съ лицъ городскаго общества за принадлежащія имъ недвижимыя имущества, были примѣнены мѣры, установленныя губ. собраніемъ 9 декабря 1869 г. для всѣхъ землевладѣльцевъ, и 3) о томъ, чтобы сборъ, слѣдующій съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ собственно городскимъ и посадскимъ обществамъ, вносился ежегодно въ ихъ смѣты расходовъ и уплачивался 15 марта и 15 октября, по половинѣ въ каждый срокъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(11 декабря, стр. 70).

## 1871.

Н. А. Чаплинъ заявилъ, что участіе казначейства въ храненіи и счетоводствѣ земскихъ суммъ иногда замедляетъ ихъ движеніе, почему онъ, какъ гласный отъ Бѣжецкаго земства, проситъ, чтобы губ. собраніе вошло къ правительству съ ходатайствомъ о предоставленіи самимъ уѣзднымъ земствамъ права непосредственнаго взиманія земскихъ сборовъ.

Собраніе постановило: принять предложеніе гл. Чаплина.

(9 декабря, стр. 13).

Руководствуясь рѣшеніемъ прав. сената, которымъ признана законность непосредственнаго поступленія земскихъ сборовъ въ управы помимо уѣздныхъ казначействъ, собраніе постановило отмѣнить свое прежнее рѣшеніе о ходатайствѣ.

(13 декабря, стр. 47 ).

## 1877 янв. сессія.

Собраніе отклонило ходатайство Бѣжецкаго у. з. собранія о невзысканіи пѣнныхъ денегъ съ землевладѣльцевъ и приняло предложеніе

**Н. А. Чаплина ходатайствовать объ измѣненіи 3 п. закона 22 ноября 1873 г., въ смыслѣ предоставленія у. з. собраніямъ, а не губернскому, сложенія пени за несвоевременный взносъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.**

(14 января, стр. 26).

*Послѣдствіе ходатайства.* Ходатайство представлено 31 января 1877 года и повторено 13 января 1878 года. 8 декабря 1879 г. губ. управа доложила собранію, что, вслѣдствіе означеннаго ходатайства министромъ вн. д. сдѣлано распоряженіе объ истребованіи отъ прочихъ земскихъ учрежденій заключеній по этому вопросу.

(Докл. губ. управы, стр. 28).

## 1879.

**Губернская управа доложила собранію что, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 23 мая 1878 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, для взноса крестьянами выкупныхъ платежей, подушной и оброчной подати, государственнаго поземельнаго налога и земскихъ сборовъ, т. е., вообще платежей, включаемыхъ въ посылаемый ежегодно каждому сельскому обществу окладной листъ, назначены, взамѣнъ существовавшихъ, новые сроки: за первую половину года съ 1 января по 30 іюня, а за вторую съ 1 іюля по 31 декабря.**

**Въ настоящее время, вслѣдствіе заявленія нѣсколькихъ земствъ, въ министерствѣ финансовъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи сроковъ для взноса окладныхъ платежей частными землевладѣльцами, не входящими въ составъ сельскихъ обществъ и волостей, а также городскими обывателями.**

**Принимая во вниманіе, что измѣненіе сроковъ, опредѣленныхъ въ ст. 29 т. V свод. зак. уст. о под., ст. 89 IV т. св. зак. о зем. пов. ст. 19 вр. прав. для земск. учрежд., могло бы быть полезно и для частныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ обывателей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствовать болѣе успѣшному поступленію начисляемыхъ на нихъ сборовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просило начальника губерніи собрать необходимыя, для всесторонняго обсужденія означеннаго вопроса, данныя.**

Вслѣдствіе чего настоящій вопросъ былъ переданъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Изъ протоколовъ уѣздныхъ земскихъ собраній видно, что по сему предмету высказались лишь три собранія: Корчевское, Калязинское и Весьегонское.

Первые два собранія нашли нужнымъ оставить прежніе сроки платежей, а Весьегонское собраніе постановило ходатайствовать о предоставленіи права уѣзднымъ земскимъ собраніямъ самимъ назначать сроки для платежей повинностей.

Не встрѣчая въ существующихъ срокахъ особенныхъ неудобствъ, губ. управа, съ своей стороны, полагала бы оставить сроки платежей безъ измѣненія.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ губ. управы.

(12 декабря, стр. 19).

## *Счетоводство и ревизія отчетности (*).*

## 1866.

§ 3-мъ инструкціи собраніе поручило губ. управѣ къ 1-му очередному собранію разобрать за прежнее время отчетность по всѣмъ невыполненнымъ расходамъ земскихъ сборовъ и опредѣлить—дѣйствительно необходимыя къ выдачѣ суммы и чистый остатокъ, которымъ земство можетъ располагать.

§ 8-мъ той же инструкціи собраніе обязало управу по *каждому* дѣлу, касающемуся пріобрѣтенія или израсходованія суммъ, принадлежащихъ земству, въ тоже время, печатать свои постановленія въ губ. вѣдомостяхъ.

(4 марта, стр. 104).

При обсужденіи статьи смѣты на содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ по дѣламъ и счетамъ земства, П. А. Чаплинъ замѣтилъ, что если счетоводство будетъ лежать на управахъ,

---

(*) Замѣчанія ревиз. коммисіи и правила счетоводства, относящіяся до спеціальныхъ капиталовъ, какъ напр. капитала общественнаго призрѣнія, продовольственнаго и т. п., отнесены къ соотвѣтствующимъ отдѣламъ.

а на обязанности палаты и казначействъ останется только сборъ и храненіе суммъ, то и расходъ на вознагражденіе чиновниковъ можетъ быть значительно сокращенъ.

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, признало выгоднымъ оставить за казначействами сборъ и храненіе земскихъ суммъ и веденіе по нимъ кассоваго счета; подробное же счетоводство по статьямъ постановило возложить на управы.

(30 ноября, стр. 5; 1 декабря, стр. 16—17).

Коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы о состояніи суммъ земства, нашла, что съ 1 января 1866 года по 1 января 1867 года:

| | | |
|---|---|---|
| Земство должно было получить губернскаго оклада | | 56,360 р. 28½ к. |
| Недоимокъ прежнихъ лѣтъ | | 84.076 — 92¼ — |
| Получено наличности | | 112.554 — 56¼ — |
| Въ теченіи года причислено | | 19,257 — 58¼ — |
| | Итого | 272,249 р. 35¼ к. |
| Поступило въ расходъ | | 14,757 р. 06½ к. |
| Перечислено въ депозитъ казенной палаты | | 39,179 — 13¼ — |
| Отпущено на прекращеніе холеры | | 1.600 — „ — |
| Особыхъ земскихъ расходовъ | | 23,296 — 43 — |
| На расходы по мировымъ учрежденіямъ | | 2,230 — „ — |
| Ожидается къ расходу | | 33,608 — 63 — |
| Къ исключенію излишне переплаченныхъ Гр. Шереметьевымъ поземельныхъ | | 2,698 — 65 — |
| Слѣдующіе въ депозитъ казенной палаты | | 45.570 — „ — |
| Отчислено изъ дохода | | 14,220 — 63¼ — |
| | Итого | 176.560 р. 54 к. |

Затѣмъ къ 1-му января 1867 года

| | | |
|---|---|---|
| стается | | 95,688 р. 81 к. |
| Остатокъ состоитъ изъ: | | |
| Недоимокъ прежнихъ лѣтъ | | 30,471 — 82¼ — |
| Оклада 1866 года | | 29.378 — 17¼ — |
| Наличныхъ | | 35,838 — 81½ — |
| | Итого | 95,688 р. |

Кромѣ того поступило въ счетъ 1867 г. 33 р. 89 к
Докладъ коммисіи принятъ собраніемъ.

(2 декабря, стр 19—20).

Коммисія. по разсмотрѣніи отчетовъ, книгъ и документовъ управы, составила слѣдующій балансъ денежнымъ суммамъ, щимся въ управѣ и уѣздныхъ казначействахъ.

Съ 12 марта (дня открытія дѣйствій губ. управы) по 12 1866 года:

| | | |
|---|---|---|
| Поступило: наличными . . . . . | | 629372 р. 6 |
| Возвращено изъ кредитныхъ установленій . . | | 1500 — |
| Возвращено изъ Корчевской у. з. управы полученныхъ изъ продовольств. капитала . . . | | 650 — |
| Балансъ . . | | 631522 р. 6 |
| Израсходовано: наличными . . . . | | 207684 р. 2 |
| Внесено въ кредитныя учрежденія . . . | | 287819 — 1 |
| Итого . | | 495503 р. 3 |
| Состоитъ на лицо: наличными въ губ. управѣ . | | 1225 р. 1 |
| Въ уѣздныхъ казначействахъ: депозитомъ казенной палаты . . . . . | | 45570 — |
| Депозитомъ губ. управы: губернскаго сбора . | | 71579 — 9 |
| На мировыя учрежденія . . . . . | | 6563 — 3 |
| Продовольственнаго капитала . . . . | | 11080 — 8 |
| Итого . | | 136019 р. 2 |
| Балансъ . . | | 631522 р. 6 |

Изъ записанныхъ на приходъ суммъ, коммисія полагала 1 питрафныхъ, присланныхъ Кашинскимъ мировымъ посредникомъ ключить и. согласно 83 ст. полож. о губ. и уѣзд. по кр. д учр., обратить къ мировому посреднику для возвращенія по н лежности въ мірскія суммы.

Собраніе утвердило докладъ коммисіи.

(5 декабря, стр. 47—48).

Губ. управа въ докладѣ своемъ по взаимному земскому стр ію проектировала отчетность по страхованію вести отдѣльно

отчетовъ по суммамъ земства, но примѣняясь къ принятому по оным порядку.

Собраніе приняло проектъ управы, въ видѣ опыта, на одинъ годъ.

(5 декабря, стр. 50).

## 1867.

Собраніе постановило считать на будущее время годъ при ревизіи суммъ не съ 1-го октября по 1-е октября, какъ составленъ отчетъ управы, а съ 1 января по 1 января, счетъ же съ 1 января по день повѣрки разсматривать какъ текущій счетъ.

(2 декабря утр., стр. 4).

•

Ревизіонная коммисія, при разсмотрѣніи отчета губ. управы, нашла: 1) по отчету губ. управы расхода на содержаніе предсѣдателя и членовъ управы показано 10586 р. 66 к., менѣе противу смѣты, вслѣдствіе того, что членъ управы Ситновъ удовлетворенъ по 5 декабря, умершій членъ управы Сухотинъ по 25 іюня, члену же управы Головинскому прекращено содержаніе съ 1 января 1867; затѣмъ въ сентябрѣ члены были удовлетворены только за 19 дней, такъ какъ управа начала получать содержаніе съ 12-го марта; 2) сверхъ смѣты произведенъ расходъ на содержаніе моста чрезъ р. Тьмаку въ г. Твери; 3) въ расходѣ значится 100 р., выданные въ сентябрѣ члену управы Максимовичу на покупку медикаментовъ и разъѣзды, и 100 р. члену управы Ушакову, отнесенные на вознагражденіе техниковъ.—отчета въ расходѣ этихъ денегъ управѣ не представлено: 4) изъ канцелярскихъ суммъ израсходовано 95 р. въ вознагражденіе землемѣрамъ за изысканія по ярославскому тракту.

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, постановило: 1) сверхсмѣтный расходъ на содержаніе моста чрезъ р. Тьмаку, въ количествѣ 100 р., признать произведеннымъ безъ нарушенія интересовъ земства; 2) разрѣшить губ. управѣ производить изысканія, которыя она признаетъ необходимыми, безъ постановленія собранія, на счетъ канцелярской суммы.

(2 декабря, стр. 4).

Губ. управа, докладывая, что ею, на основаніи циркуляра министра вн. дѣлъ отъ 27 сентября 1867 г. за № 202, внесено въ смѣту 1868 года 1/2 % съ смѣтнаго назначенія на вознагражденіе казначействъ за взиманіе и расходованіе по требованіямъ управъ губернскихъ земскихъ суммъ, просила собраніе, на основаніи 23 ст. прав. о земск. учр., помѣстить въ уѣздныя смѣты слѣдующіе 1/2 % на вознагражденіе казначействъ. Въ виду того, что въ 1868 году сборы на губернскія повинности будутъ соединены съ уѣздными, губ. управа полагала поручить уѣзднымъ управамъ, изъ каждой поступающей суммы отчислять въ депозитъ губернской то самое количество, какое составляетъ отношеніе цифры смѣты губернской къ уѣздной.

Собраніе приняло предложеніе губ. управы.

Затѣмъ губ. управа доложила, что такъ какъ ВЫСОЧАЙШЕ утвер. 6 марта 1867 г. мнѣніемъ госуд. совѣта самимъ земскимъ управамъ предоставлено право составленія и разсылки окладныхъ листовъ, взысканія недоимокъ и веденія отчетности по земскимъ сборамъ, и такъ какъ, вѣроятно, уѣздныя земскія управы воспользуются этимъ правомъ, то губ. управѣ необходимо получать всѣ свѣдѣнія по приходу и расходу губ. земск. сборовъ отъ уѣздныхъ управъ, по тѣмъ формамъ, какія она признаетъ для своего счетоводства болѣе удобными. Губ. управа предполагаетъ ввести новый порядокъ съ 1-го января 1868 года, въ виду чего находитъ нужнымъ просить уѣздныя управы, за исключеніемъ Тверской, 31 декабря текущаго года принять изъ уѣздныхъ казначействъ всѣ суммы, хранящіяся на депозитѣ губ. управы и, подраздѣливъ ихъ по счетамъ особыми статьями, вести и доставлять губ. управѣ, по составленнымъ ею формамъ, мѣсячныя вѣдомости о сборахъ, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Собраніе поручило губ. управѣ установить одну общую форму отчетности суммъ губ. сбора, по соглашенію съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

(7 декабря, стр. 22—23).

## 1868.

Предсѣдатель, имѣя въ виду новый составъ гласныхъ, предложилъ собранію разсмотрѣть вновь полный отчетъ за 1867 годъ, и такъ

какъ управа нашла возможнымъ вмѣсто текущаго счета за 1868 годъ представить полный отчетъ по 1 декабря, то также разсмотрѣть и этотъ отчетъ.

Собраніе съ предложеніемъ предсѣдателя согласилось и постановило отчетъ передать въ ревиз. коммисію.

(5 декабря, стр. 5).

Ревиз. коммисія, по повѣркѣ книгъ губ. управы и отчета за 1867 годъ доложила собранію, что расходовъ, не основанныхъ на постановленіяхъ земскаго собранія, или основанныхъ не на законныхъ требованіяхъ правительственныхъ учрежденій, а также превышающихъ смѣту, по отчету 1867 года, не замѣчено. Коммисія усмотрѣла только, что уѣздныя управы Калязинская и Осташковская не доставили отчетовъ въ израсходованныхъ ими суммахъ по 3 ст. смѣты на устройство и ремонтъ мостовъ, а послѣдняя управа, кромѣ того, не доставила отчетовъ по устройству мостовъ Верхневолжскаго водохранилища, изъ суммы, опредѣленной на непредвидѣнныя надобности.

По мнѣнію ревиз. коммисіи на будущее время въ книгахъ и отчетахъ губ. управы полезно было бы сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) при отсылкѣ денегъ по почтѣ не удовлетворяться роспискою чиновника въ книгѣ, а требовать непремѣнно почтовой квитанціи, подобно тому, какъ уже постановлено собраніемъ относительно суммъ взаимнаго земскаго страхованія. б) Въ отчетѣ каждый предметъ расхода показывать отдѣльно и послѣдовательно по статьямъ смѣты, а не одною цифрою по каждой статьѣ смѣты. в) Графу невыполненныхъ расходовъ въ отчетѣ раздѣлить на двѣ, изъ которыхъ въ одной показывать расходъ, подлежащій выполненію въ будущемъ году, а въ другой чистый остатокъ, подлежащій къ зачету на будущій годъ, и г) Причины остатка или передержки, если онѣ будутъ, объяснять въ окончаніи особыми примѣчаніями.

Заключенія коммисіи приняты собраніемъ.

(12 декабря, стр. 46).

Ревиз. коммисія, по обревизованіи расходной книги по исправленію зданій благотворительныхъ заведеній, доложила собранію, что подробнаго контроля она не могла произвести, между прочимъ, по разбросанности всѣхъ данныхъ въ дѣлахъ управы. По мнѣнію коммисіи.

слѣдовало бы на будущее время просить губ. управу къ очередному собранію приготовлять свои отчеты такъ, чтобы они были удобны для провѣрки во всѣхъ отношеніяхъ и не спеціалистами.

(Докл. комм. 15 декабря, стр. 283).

## 1869

Ревиз. коммисія доложила собранію, что ею обревизована: 1) главная кассовая книга губ. управы, по которой оказалось: въ приходѣ 290186 руб. 79¼ к., билетами 553919 р. 62¼ к., въ расходѣ: наличными 290030 р. 93¼ к., билетами 66752 р. 53 к. и въ остаткѣ къ 5 декабря наличными 155 р. 86 к. и билетами 387167 р. 9¼ к.; въ кассахъ уѣздныхъ управъ, въ депозитѣ губернской управы, въ приходѣ: 232840 р. 34¾ к., въ расходѣ 206014 р. 7 к. и въ остаткѣ 26826 р. 27¾ к.; 2) наличность денежныхъ суммъ и билетовъ по капиталамъ земства, которые оказались сполна въ ящикѣ управы; 3) находящіяся въ управѣ игральныя карты, которыя оказались сполна; 4) общій отчетъ за 1868 г., по которому расходы оказались произведенными согласно смѣтъ утвержденныхъ собраніемъ, при чемъ свободнаго остатка губернскаго земскаго сбора въ 1868 г. 17179 р 63¼ к. и экономіи отъ заведеній общественнаго призрѣнія 3210 р 57½ к. Отчетъ найденъ составленнымъ правильно и согласно с денежными книгами 1868 г., обревизованными коммисіею въ 1868 1869 г.г.

(9 декабря. стр. 59).

## 1870.

При обсужденіи доклада управы объ отчетности уѣздныхъ управ по расходованію суммъ, назначенныхъ на устройство и ремонтъ дорожныхъ построекъ и переправъ, собраніе постановило: расходъ по смѣтѣ текущаго года на заготовку матеріаловъ къ будущему не числит расходомъ въ текущемъ году; всѣ свободные остатки, имѣющіе обра

:я въ уѣздныхъ управахъ, причислить къ губ. дорожному ка-
. съ переводомъ на депозитъ губ. управы.

(4 декабря, стр. 16—20).

ваніе приняло слѣдующія предложенія коммисіи. ревизовавшей
ыя книги губ. управы:
окладные реестры совершенно излишни и лишь затрудняютъ
. По мнѣнію коммисіи, они могутъ быть вполнѣ замѣнены орде-
съ точнымъ обозначеніемъ суммы выдачи и названій капитала,
письмо члена управы. или резолюціею его.
ересылку всѣхъ суммъ относить на счетъ пересылаемыхъ ка-
въ.
ыдачу денегъ заимообразно уѣзднымъ управамъ, на удовлетво-
екущихъ расходовъ, производить не иначе, какъ за процентъ
і проценту государственнаго банка, на текущемъ счету.
плату денегъ за лѣченіе, для удобства больныхъ, въ видѣ
енія, допустить въ больницѣ, сосредоточивъ пріемъ этихъ де-
ъ рукахъ смотрителя, котораго и снабдить для этого особой
съ вырѣзными квитаціями.
ица, получающія деньги изъ управы для передачи другимъ,
ь представлять письменныя удостовѣренія своихъ довѣрителей.
олѣе важныя денежныя операціи управы, какъ напримѣръ по-
кредитныхъ бумагъ, должны производиться по журналу управы.
оммисіею замѣчено, что Тверская уѣздная управа не достав-
ежемѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ, принадлежащихъ
еству, а Калинская управа доставляетъ ихъ не по принятой
, что затрудняетъ ревизію. Коммисія полагаетъ просить означен-
правы доставлять ежемѣсячныя вѣдомости по установленной

Для облегченія ревизіи годовыхъ отчетовъ, измѣнить порядокъ ве-
разсчетныхъ книгъ такъ, чтобы разсчетъ по каждой статьѣ
и раскладки велся отдѣльно, и чтобы годовые итоги приходовъ
ходовъ по этимъ статьямъ переходили, по возможности безъ из-
й, въ годовые отчеты.
мѣ того, коммисія находитъ возможнымъ включить счетъ стра-
капитала въ главную кассовую книгу управы, замѣнивъ [illegible]
нигу страховаго капитала соотвѣтствующею р

послѣднее измѣненіе коммисія полагала оставить на усмотрѣніе управы.

(5 декабря, стр. 24).

## 1871.

При ревизіи губ. депозита въ уѣздныхъ кассахъ, ревиз. коммисія усмотрѣла, что нѣкоторыя управы расходуютъ суммы губ. депозита безъ разрѣшенія губ. управы; съ другой стороны губ. управа, при полученіи за счетъ уѣздныхъ земствъ суммъ за лѣченіе, налога на казенныя земли и др., переводитъ ихъ изъ наличнаго сбора въ уѣздныхъ кассахъ.

Собраніе постановило, что уѣздныя управы суммами губ. депозита могутъ распоряжаться не иначе какъ съ разрѣшенія губ. управы, а губ. управа для полученія недоимокъ (весьма значительныхъ за нѣкоторыми уѣздами) обязана при полученіи уѣздныхъ суммъ переводить таковыя не изъ наличности губ. депозита, а изъ недоимокъ, такъ какъ другимъ путемъ невозможно собрать недоимки губ. сбора. Перечисленіе изъ недоимокъ можетъ распространяться только на недоимки губ. сбора, слѣдовавшія къ поступленію съ уѣздовъ по губ. раскладкѣ, но не должно распространяться на недоимки прежнихъ лѣтъ, происшедшія до открытія земства.

Ревиз. коммисія замѣтила, что при пересылкѣ по почтѣ денегъ нѣкоторыя управы не всегда пересылаютъ деньги крупными билетами, чрезъ что приходится уплачивать совершенно непроизводительно значительныя вѣсовыя деньги. Такъ напр., Весьегонская управа выслала 2500 р., въ которыхъ оказалось 110 лотъ. Вслѣдствіе этого ревиз. коммисія предложила собранію просить гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ обратить вниманіе на пересылку денегъ, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ее менѣе убыточною.

Предсѣдатель Весьегонской управы Ф. П. Максимовъ заявилъ, что Весьегонская управа всегда соблюдала и соблюдаетъ интересы земства, но что въ то время, когда нужно было, по требованію губ. управы, съ первою отходящею почтою отослать около 2500 руб., случилось такъ, что ни въ казначействѣ, ни въ управѣ крупныхъ денегъ не нашлось.

виду исключительности такого случая, собраніе постановило оста-
возбужденный вопросъ безъ послѣдствій.

заключеніе ревиз. коммисія удостовѣрила, что отчетъ губ. упра-
1 января по 1 декабря 1871 г. составленъ правильно и что къ
бря состояло по всѣмъ капиталамъ:

| | | |
|---|---|---|
| Наличными . . . | 25244 р. | 59¼ к. |
| Разными % бумагами . | 636544 » | 94¼ » |
| Всего . . | 661789 р. | 53½ к. |

обревизованіи отчетовъ уѣздныхъ управъ по депозиту губ.
. оказалось: въ приходѣ къ 1 ноября по всѣмъ уѣздамъ 157549 р.
.. въ расходѣ 136852 р. 98¼ к., въ остаткѣ въ управахъ
р. 50 к.

держка губ. управы по губ. земск. сбору, показанная по отче-
суммѣ 42229 р. 82¾ к., происходитъ единственно отъ скопле-
чительныхъ недоимокъ въ губ. сборѣ, именно по уѣздамъ:

| | | |
|---|---|---|
| Весьегонскому . . . | 14899 р. | 89¾ к. |
| Новоторжскому . . . | 13306 » | 94¼ » |
| Вышневолоцкому . . . | 11023 » | 00 » |
| Калязинскому . . . | 9065 » | 00¼ » |
| Корчевскому . . . . | 6932 » | 70¼ » |
| Бѣжецкому . . . . | 6321 » | 52¾ » |
| Тверскому . . . . | 2694 » | 42¾ » |
| Ржевскому . . . . | 2627 » | 78½ » |
| Всего . . . | 66871 р. | 27½ к. |

сительно свободныхъ остатковъ, коммисія предложила поручить
правѣ на будущее время руководствоваться постановленіемъ со-
11 декабря, т. е., показывать остатокъ по смѣтѣ въ запасный
ль, покрывая его зачетомъ.

ніе приняло предложеніе коммисіи.

ть за 1870 годъ также разсмотрѣвъ коммисіею и при этомъ
ѣль, что расходъ губ. земск. сбора произведенъ совершенно
ю съ утвержденною т. з. собраніемъ смѣтою и передержекъ ни
ой статьѣ не встрѣчено.

## 1873.

Собраніе приняло предложеніе ревизіонной коммисіи: поста правиломъ, что всѣ статьи смѣты дѣйствуютъ только въ теченіи года, на который состоялось назначеніе, и что подлежащими к полненію слѣдуетъ показывать только суммы, необходимыя для уп по состоявшимся договорамъ, или же по неоконченнымъ счета заборамъ и заготовкамъ.

При ревизіи отчета за 1872 годъ, коммисія, между прочимъ, тила:

1) Что 274 р. 22 к., причитавшіеся въ безотчетное распоря Осташковскому земству по смѣтѣ 1871 года, еще не переведе депозитъ Осташковской управы.

2) Разносъ расхода по разъѣздамъ членовъ управы неправи такъ какъ часть разъѣздовъ по принятію мѣръ противъ падежа отдѣлена въ отдѣлъ по прекращенію эпидеміи, а другая поѣзд этому же дѣлу отнесена къ разъѣздамъ членовъ управы.

Собраніе постановило поручить управѣ сумму въ 274 р. 22 к., читающуюся Осташковскому земству, перевести немедленно по и ченію.

Затѣмъ собраніе согласилось съ докладомъ коммисіи относит неправильности въ разносѣ расхода по разъѣздамъ членовъ уп

(13 декабря, стр. 45—46).

## 1874.

Редакц. коммисія предложила собранію подтвердить постано 7 декабря 1867 года о томъ, что уѣздныя управы обязаны отчи изъ поступающихъ суммъ въ депозитъ губ. управы то самое ко ство, какое составляетъ отношеніе цифръ губ. сбора къ уѣздном

Гл. Карцевъ не согласился съ заключеніемъ коммисіи на том нованіи, что трудно требовать того, что пять лѣтъ не исполня Къ мнѣнію гл. Карцева присоединился Н. А. Чаплинъ. С. Д. К нинъ-Самаринъ замѣтилъ, что бываютъ случаи, когда уѣздныя уп и могли бы перечислить суммы губ. сбора, но не дѣлаютъ это и вотъ въ такихъ то случаяхъ и слѣдовало бы предоставить губ

авѣ право требовать перечисленія. Гл. Балашевичъ предложилъ принять докладъ коммисіи съ поправкой въ томъ смыслѣ, чтобы губ. управа не стѣсняла уѣздныхъ въ теченіи года, но въ концѣ года послѣднія должны очистить свои счеты съ губ. управою. Гл. Ушаковъ выразилъ, что подобную поправку онъ считаетъ излишней и стѣснительной для уѣздныхъ земствъ, такъ какъ можетъ случиться, что въ концѣ года денегъ не будетъ. А. И. Столпаковъ замѣтилъ, что поправка, предложенная гл. Балашевичемъ, весьма шатка, такъ какъ трудно опредѣлить — стѣсняетъ или не стѣсняетъ требованіе денегъ уѣздную управу.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило принять докладъ коммисіи безъ поправки.

(10 декабря, стр. 13—14).

Ревиз. коммисія доложила, что, приступая къ ревизіи, она прежде всего сочла необходимымъ точно опредѣлить способъ или пріемъ ревизіи отчета и нашла, что отчетъ долженъ повѣряться въ слѣдующихъ трехъ отношеніяхъ:

1) Вѣрно ли остатокъ прошедшаго года перенесенъ въ отчетъ ревизуемаго года.

2) Правильно ли расходы въ отчетѣ разнесены по параграфамъ, вѣрны ли цифры суммъ, показанныя не выполненными за смѣты прежнихъ лѣтъ, и правильно ли показано подлежащимъ къ расходу по смѣтѣ ревизуемаго года, съ утвержденной собраніемъ смѣтой.

3) Не произошла ли передержка, и если произошла, то по какимъ именно статьямъ и почему именно.

Повѣрка по первымъ двумъ пунктамъ — чисто контрольная, а по послѣднему — хозяйственная.

Указавъ на нѣкоторыя недостатки въ отчетѣ (между прочимъ, по губ. земск. сбору: въ балансѣ капитала не показано, что за капиталомъ общественнаго призрѣнія состоитъ долгу 16 т. р.; въ активѣ и соотвѣтственно въ пассивѣ показано свободнаго остатка 16 т. р., тогда какъ остатокъ этотъ долженъ быть зачисленъ въ запасный капиталъ), ревиз. коммисія доложила, что вообще все счетоводство ведено съ замѣчательной правильностію и отчетливостію, и если усмотрѣны нѣкоторыя неточности, то не слѣдуетъ забывать, что балансы капиталовъ сводятся всего два года, да и самые отчеты въ такой формѣ составляются лишь три года и значительно совершенствуются.

такъ что можно надѣяться. что къ будущему году бухгалтерія п ставитъ еще болѣе точный и ясный отчетъ о положеніи капитал и сведетъ счетъ позаимствованій капиталамъ. со времени осно земствъ.

Собраніе докладъ рев. коммисіи утвердило.

(17 декабря, стр. 45).

## 1875.

Членъ ревиз. коммисіи П. А. Чаплинъ прочелъ собранію док коммисіи по повѣркѣ отчетовъ губ. управы, которые призн вполнѣ правильными и крайне аккуратными.

Собраніе постановило принять докладъ къ свѣдѣнію и уполномо управу принять мѣры къ пополненію недоимокъ какъ губ. сбор нѣкоторыхъ уѣздовъ, такъ и запаснаго и продовольственнаго питаловъ.

(9 декабря, стр. 12).

## 1877.

Коммисія, по обревизованіи главной кассовой книги губ. упр за 1877 г.. признала практикуемую систему ордеровъ на кассу удовлетворительною. Ордеръ долженъ имѣть всѣ свойства крат постановленія, т. е. ссылку на документы, которые почему либо статьѣ не прилагаются, или же заключать въ себѣ основанія, ви вающія движеніе въ кассѣ. Кромѣ того, на нѣкоторыхъ сумм неопредѣленно поступающихъ въ губ. управу, нѣтъ постановлен томъ. въ силу чего именно и въ какой капиталъ слѣдуетъ зачис это поступленіе. Коммисія нашла также необходимымъ измѣнить дакцію статей. гдѣ записаны возвраты членамъ управъ израсходо ныхъ ими денегъ. При настоящей редакціи вовсе не упоминая тѣ оплоченные счеты, которые представлялись членами. а въ ки существуетъ только росписка члена управы въ томъ, что онъ дей получилъ; редакцію слѣдовало бы, по мнѣнію коммисіи. при такую: «Въ возвратъ такому то, по представленнымъ имъ опла нымъ счетамъ такихъ-то».

Собраніе приняло предложенія коммисіи.

(20 декабря, стр. 61).

Ревизіонная коммисія. по повѣркѣ отчета губ. управы за 1876 г., дѣлала слѣдующія замѣчанія:

1) Главная кассовая книга не заключаетъ въ себѣ ссылокъ на вспомогательную разсчетную, и потому провѣрка этой послѣдней книги съ кассовою возможна только совмѣстно съ повѣркой отдѣльныхъ разсчетныхъ книгъ каждаго капитала. и требуетъ столько времени, что ревиз. коммисіи часто ограничиваются повѣркою этихъ послѣднихъ книгъ. Коммисія полагаетъ необходимымъ просить губ. управу имѣть въ главной книгѣ ссылки на вспомогательную разсчетную, —тогда повѣрка прочихъ разсчетныхъ книгъ, особенно затрудняющая коммисію, сдѣлается излишнею.

2) Отчетъ содержитъ опечатки, неизбѣжныя въ типографскомъ дѣлѣ; но такъ какъ провѣренный отчетъ одного года принимается за основаніе при повѣркѣ отчета слѣдующаго года, то коммисія полагаетъ просить губ. управу, вмѣстѣ съ печатнымъ отчетомъ. представлять одинъ экземпляръ отчета рукописный. удостовѣренный подписями предсѣдателя и членовъ.

3) Въ случаяхъ переводовъ изъ одного капитала въ другой. сумма, переведенная изъ каждаго капитала, должна быть обозначена въ отчетѣ отдѣльно, такъ какъ повѣрка суммъ, переведенныхъ изъ разныхъ капиталовъ и показанныхъ въ отчетѣ одною цифрою, затруднитъ коммисію.

Собраніе приняло предложеніе коммисіи.

(21 декабря, стр. 68).

## 1878.

Ревизіонная коммисія предложила собранію акціи и облигаціи поземельныхъ обществъ. какъ то: акціи центральнаго банка и закладные листы общества поземельнаго кредита. находящіяся между $^0/_0{}^0/_0$ бумагами принадлежащими земству и состоящими въ его распоряженіи. вслѣдствіе измѣнчивости ихъ курса, замѣнить государственными бумагами.

Собраніе постановило предоставить управѣ замѣнить акціи и облигаціи поземельныхъ кредитныхъ обществъ государственными процентными бумагами.

(8 декабря, стр. 5).

## 1880.

При повѣркѣ отчета за 1879 годъ, ревиз. коммисія, между прочимъ нашла, что расходъ на содержаніе канцеляріи губ. управы превышаетъ смѣтную сумму на 708 р. 68 к., и, кромѣ того, на тотъ же предметъ израсходовано около 210 р. изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Провѣрив подробности расхода, коммисія убѣдилась, что превышеніе смѣтнаго расхода вызвано дѣйствительной потребностью, при чемъ замѣтила, что то же явленіе повторяется уже третій годъ, и можетъ быть объяснено только недостаточностью смѣтныхъ суммъ.

Собраніе приняло докладъ коммисіи къ свѣдѣнію.

(11 декабря. стр. 4—5).

### *Ревизія наличности въ кассѣ г. з. управы.*

## 1866.

Общая коммисія, по провѣркѣ приходорасходныхъ книгъ и документовъ губ. управы, доложила собранію, что провѣрить наличность суммы, хранящейся деньгами и документами въ г. з. управѣ, она не считала себя уполномоченною.

Собраніе постановило избрать изъ среды своей шесть членовъ для составленія ревизіонной коммисіи. съ тѣмъ, чтобы члены ея, прибывъ заблаговременно до открытія г. з. собранія, производили какъ ревизіонную провѣрку наличности суммъ з-мства, такъ и всѣ приготовительныя работы по отчетамъ г. з. управы, для представленія доклада собранію.

(5 декабря. стр. 48).

Коммисія по повѣркѣ наличности суммъ (по 12 ноября 1866 года), хранящихся въ г. з. управѣ, и по вѣдомостямъ въ уѣздныхъ казначействахъ, нашла:

| | | |
|---|---|---|
| Въ губ. управѣ состоитъ: наличными . . | 708 р. | 67 к. |
| По представленному предсѣдателю управы счету, не внесенному въ расходъ по книгѣ . . . | 516 — | 46 — |
| | **1225 р.** | **13 к.** |

| | | |
|---|---|---|
| Билетами кредитныхъ установленій: книжка государственнаго банка . . . . . | 282119 р. 11 | к. |
| Книжка Тверскаго отдѣленія государственнаго банка . . . . . | 3000 — „ | — |
| Въ билетахъ Тверскаго городскаго общественнаго банка . . . . . | 1200 — „ | — |
| | 286319 р. 11 | к. |
| По вѣдомостямъ казначействъ . . . . | 123713 р. 30 | к. |
| По сообщенію казенной палаты, продовольственнаго капитала, хранящагося въ казначействахъ . | 11080 — 86¾ | — |
| Всего . | 422338 р. 40¾ | к. |

Докладъ коммисіи принятъ собраніемъ.

(6 декабря, стр. 52).

## 1867—1880.

Ревизіонныя коммисіи ежегодно повѣряли наличность кассы губ. управы и изъ докладовъ ихъ видно, что наличность кассы постоянно соотвѣтствовала числящейся по книгамъ.

На 10 декабря 1880 года состояло на лицо въ разнаго рода процентныхъ бумагахъ и залогахъ 924027 р. 37 к., наличными и на текущихъ счетахъ 35845 р. 25 к.

(Докл. ревиз. ком. 1880 г., стр. 63).

*Пріемъ земскихъ капиталовъ и суммъ; недоимки земскихъ сборовъ, образовавшіяся до открытія земскихъ учрежденій; зачетъ сборовъ.*

## 1866.

Коммисія доложила собранію заключеніе свое по возбужденному министерствомъ вн. дѣлъ вопросу о сложеніи земскихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ земскими и сословными властями. не входя съ представленіями въ министерство. Не имѣя точныхъ свѣдѣній о количествѣ недоимокъ губернскихъ земскихъ повинностей и причинахъ ихъ накопленія, коммисія полагала поручить губ. управѣ собрать тѣ

дѣнія чрезъ уѣздныя управы. Представленную Вышневолоцкою у. з. управою вѣдомость земскихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, о сложеніи которыхъ управа докладывала уѣздному собранію, коммисія полагала передать на разсмотрѣніе губ. управы.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(20 февраля, стр. 17—19; 22 февраля, стр. 29).

Во время обсужденія вопроса о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія и здравія, П. В. Нероновъ предложилъ собранію, до сдачи капитала общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе земства, привести въ извѣстность,—въ какомъ положеніи находится этотъ капиталъ. Л. А. Кисловской напомнилъ при этомъ собранію объ извѣстной утратѣ 100,000 р. изъ суммъ приказа. С. Е. Ланской сообщилъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, долгъ приказа превышаетъ капиталъ.

Собраніе поручило коммисіи привести въ извѣстность, въ какомъ положеніи находятся средства приказа общественнаго призрѣнія.

(23 февраля, стр. 45—46).

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, обязало губ. управу принять въ вѣдѣніе земства денежныя суммы не иначе, какъ съ подробнымъ отчетомъ о ихъ назначеніи.

(28 февраля, стр. 73).

Коммисія доложила собранію, что, разсмотрѣвъ вѣдомости о движеніи суммъ губ. земск. сбора, доставленныя Тверскою казенною палатою и особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, она нашла, что сумма остатковъ этого сбора составляетъ значительный капиталъ, но въ наличности изъ него состоитъ только 12554 руб., остальная же большею частію состоитъ въ недоимкахъ и, по полученіи, должна поступить въ уплату произведенныхъ уже расходовъ. Отъ государственнаго же земскаго сбора по Тверской губерніи остатковъ на лицо никакихъ нѣтъ.

(Докл. ком. 29 февраля, стр. 67—68).

Коммисія доложила собранію, что средства приказа подраздѣляются на три главныя категоріи: 1) Суммъ принадлежащихъ приказу и подлежащихъ передачѣ земству числится 15358 р. 42 к.; изъ нихъ 224

47 к. находятся въ наличности. а 13113 р. 95 к. хранятся въ числѣ фондовъ приказа. въ билетахъ коммисіи погашенія долговъ. Еще подлежатъ передачѣ земству 4% билеты и свидѣтельства государственнаго банка на 18313 р., пожертвованные на богадѣльню въ г. Твери. и. кромѣ того, состоитъ въ недоимкѣ за лѣченіе больныхъ. штрафныхъ по судебнымъ приговорамъ, израсходованныхъ на содержаніе холерныхъ больницъ, выданныхъ подрядчикамъ задаточныхъ денегъ подъ залогъ рубль за рубль и на московской коммисаріатской коммисіи, всего 29520 р. 24 3/4 к., изъ числа которыхъ приказъ признаетъ безнадежными къ поступленію до 5000 рублей. 2) Вкладовъ въ пользу Тутолминской въ г. Старицѣ богадѣльни, въ пользу священно-церковнослужителей и пересыльчыхъ суммъ числится всего 48707 р. 56 1/4 к., изъ которыхъ Тутолминскіе 38272 руб. находятся въ 4% непрерывнодоходныхъ билетахъ, а остальные 10525 р. 56 1/4 к. состоятъ въ тѣхъ же фондахъ приказа. въ билетахъ коммисіи погашенія долговъ. Всѣ эти деньги имѣютъ особое назначеніе и безусловному распоряженію земства не подлежатъ, за исключеніемъ 7306 р. 99 к. священно-церковно служительскихъ, которые приносятъ по 6% въ годъ. а священно-церковно служителямъ выдается изъ нихъ лишь 2%. такъ что остальные 4% даютъ ежегодную прибыль 292 руб. 28 коп. 3) Апелляціонныхъ,—присылаемыхъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ. по тяжебнымъ дѣламъ,—числится 10923 р. 89 1/2 к. По неизвѣстности. какая часть изъ этихъ денегъ будетъ признана принадлежностью приказа и какая будетъ подлежать возвращенію тяжущимся. земство не можетъ въ настоящее время употребить этихъ денегъ по своему усмотрѣнію. по губ. управѣ слѣдуетъ разобрать эту сумму по документамъ и, по сношенію съ присутственными мѣстами. разъяснить,—не подлежитъ ли уже и нынѣ часть ея въ полную собственность приказа.

Кромѣ этихъ трехъ категорій. состоитъ въ приказѣ фондовъ въ билетахъ коммисіи погашенія долговъ и облигаціяхъ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ 228.436 р. 59 1/4 к.. которые въ сущности составляютъ принадлежность государственнаго банка. принявшаго при ликвидаціи приказа на свой счетъ удовлетвореніе вкладчиковъ. и оставлены въ приказѣ временно. для удовлетворенія изъ процентовъ текущихъ расходовъ приказа и во избѣжаніе перевода ихъ на имя другаго приказа; за всѣмъ тѣмъ, считая эти 228,436 р. 59 1/4 коп. на уплату-

долговъ приказа, остается на лемъ дефицита 454,062 р. 19 к., и потому, растраченныя по разнымъ случаямъ въ приказѣ деньги 91,321 р. 75 3/4 к. и взысканныя на пополненіе растраты 3346 р., должны будутъ поступить на пополненіе дефицита, и земство на нихъ расчитывать не можетъ; самый же дефицитъ, какъ объяснилъ приказъ, не падаетъ на отвѣтственность земства.

Такимъ образомъ изъ наличности приказа въ полное распоряженіе земства поступаетъ 33671 р. 42 к., которые ежегодно приносятъ процентовъ 1519 р. 35 3/4 к., а съ присоединеніемъ остатка процентовъ отъ капитала священо и церковно-служителей, земство можетъ разсчитывать на ежегодные проценты въ количествѣ 1811 р. 63 3/4 к. и на капиталы: 1) находящійся въ недоимкѣ 24520 р. 24 3/4 коп. и 2) на неизвѣстную часть штрафныхъ суммъ.

Обращаясь къ другимъ ежегоднымъ доходамъ приказа изъ разныхъ источниковъ и выключая суммы, которыя, поступая по законамъ въ пользу приказовъ, съ закрытіемъ оныхъ не будутъ уже поступать въ пользу земства, по неимѣнію на то закона, оказывается, что по расчету послѣднихъ 5-ти лѣтъ, доходовъ поступало среднимъ числомъ 14,573 р. 27 к. ежегодно, а присоединяя къ нимъ проценты съ капитала, имѣющаго быть переданнымъ въ вѣдѣніе земства, составится ежегоднаго дохода 16,384 р. 90 3/4 коп.

Слѣдуя тому же порядку и выключая тѣ расходы, которые съ закрытіемъ приказа не будутъ уже относиться къ обязанности земства, оказывается, что по разсчету послѣднихъ 5-ти лѣтъ, расходовъ было среднимъ числомъ 36,842 р. 7 коп. ежегодно.

Изложенный разсчетъ показываетъ, что на удовлетвореніе необходимыхъ расходовъ по содержанію заведеній общественнаго призрѣнія, не считая уѣздныхъ больницъ, содержимыхъ на свой счетъ съ пособіемъ отъ городовъ, земству ежегодно будетъ недоставать 20.157 руб. 16 1/4 коп., на пополненіе которыхъ требуется капиталъ 410.000 руб., помѣщенный изъ 5%.

Изложенныя соображенія приводятъ коммиссію къ тому убѣжденію, что земскому собранію слѣдуетъ ходатайствовать о назначеніи для Тверской губерніи изъ общаго по Имперіи капитала общественнаго призрѣнія, распредѣленіе котораго будетъ зависѣть, на основ. 77 ст. пр. пр., отъ усмотрѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ, 410,000 руб., и, не приступая нынѣ къ принятію заведеній приказа, просить г. министра

ренныхъ дѣлъ, впредь до ассигнованія означеннаго выше капитала, оставить эти заведенія на попеченіи правительства, такъ какъ земство не видитъ средствъ къ содержанію ихъ.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(2 марта, стр. 88—89).

Предсѣдатель Осташковской у. з. управы сообщилъ собранію, что Осташковскій уѣздъ переплатилъ въ число сборовъ на мировыя учрежденія 12420 р. 34¼ к., почему онъ, предсѣдатель управы, просилъ общій комитетъ земскихъ повинностей ходатайствовать о зачетѣ этой суммы въ счетъ предстоящихъ по Осташковскому уѣзду сборовъ на тѣ-же мировыя учрежденія.

Собраніе опредѣлило заявленіе г. предсѣдателя Осташковской земской управы передать на предварительное разсмотрѣніе губ. управы.

(4 марта, стр. 103).

§ 1-мъ инструкціи губ. управѣ, собраніе поручило управѣ принять заведенія, суммы и документы приказа общественнаго призрѣнія тѣмъ порядкомъ, который указанъ въ протоколѣ собранія 2 марта.

§§ 3 и 4-мъ той же инструкціи собраніе поручило губ. управѣ къ первому очередному собранію: разобрать за прежнее время отчетность по всѣмъ не выполненнымъ расходамъ земскихъ сборовъ и опредѣлить дѣйствительно необходимыя къ выдачѣ суммы и, затѣмъ, чистый остатокъ, которымъ земство можетъ располагать: собрать свѣдѣнія о всѣхъ недоимкахъ земскихъ сборовъ, надежныхъ и безнадежныхъ къ поступленію, принять мѣры ко взысканію первыхъ и доложить собранію о сложеніи послѣднихъ.

(4 марта, стр. 104).

Губ. управа доложила, что въ исполненіе порученія собранія, ею произведена выборка изъ книгъ казенной палаты о сборахъ, расходахъ и недоимкахъ съ 1860 года.

Оказалось, что: 1) по губернскимъ повинностямъ къ 1 января 1866 года состояло въ наличности 112554 р. 56¼ к., изъ которыхъ 79179 руб. 13¼ к. (а съ нарosшими на нихъ процентами 84749 р. 13¼ к.), составившіяся изъ остатковъ отъ смѣтъ 1853, 1857 и 1860 предназначены на устройство присутственныхъ мѣстъ и, по предписанію г. министра финансовъ, отчислены

Губ. управа доложила, что на ходатайство объ отпускѣ для Тверской губерніи 410000 руб. изъ капитала общественнаго призрѣнія и объ оставленіи, впредь до отпуска означенной суммы, заведеній общественнаго призрѣнія на попеченіи правительства, послѣдовало слѣдующее разъясненіе г. министра вн. дѣлъ: 1) Что, на основаніи 77 ст. врем. прав. для земск. учр., будетъ сдѣлано г. министромъ общее распредѣленіе капиталовъ общественнаго призрѣнія между губерніями, причемъ размѣръ капитала для земства каждой губерніи будетъ опредѣленъ сообразно, какъ общей суммѣ означеннаго капитала, такъ и потребностямъ каждой губерніи, а потому выдѣленіе изъ этой общей суммы капитала для одной Тверской губерніи нынѣ неудобно; 2) что, на основаніи 76 ст. врем. прав., земскія учрежденія, съ упраздненіемъ въ губерніяхъ приказовъ, пользуются всѣми тѣми доходами, которые по закону предоставлены приказамъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на земство переходятъ и всѣ обязанности по общественному призрѣнію, а потому Тверское г. з. собраніе, при опредѣленіи размѣра капитала, потребнаго на удовлетвореніе расходовъ по общественному призрѣнію, не имѣя основаній, исключило нѣкоторые доходы и расходы, которые, по его мнѣнію, съ закрытіемъ приказа не перейдутъ будто бы къ земству; 3) что, кромѣ того, впредь до распредѣленія капиталовъ общественнаго призрѣнія, земскимъ управамъ будутъ выдаваться, по мѣрѣ надобности, и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и приказамъ, пособія изъ особыхъ суммъ, ассигнуемыхъ отъ казны, въ вознагражденіе приказовъ за потерю ими прибылей отъ кредитныхъ операцій, и 4) что, на основаніи ст. 109 и 110 прав. о порядкѣ прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учр., приказы и подвѣдомственные имъ больничные совѣты обязаны передать земству всѣ дѣла, документы и самыя заведенія тотчасъ по открытіи г. з. управы.

Собраніе, согласно докладу редакц. коммисіи, разрѣшило губ. управѣ пріемъ приказа общественнаго призрѣнія въ завѣдываніе земства, такъ какъ, на основаніи 109 и 110 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учр., пріемъ приказовъ въ распоряженіе земства обязателенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило ходатайствовать, чтобы, при распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія, на Тверскую губернію былъ отдѣленъ капиталъ въ та-

омъ размѣрѣ, чтобы средства содержанія заведеній приказа не были меньшены противъ настоящихъ.

(5 декабря, стр. 46).

Предсѣдатель коммисіи П. А. Чаплинъ заявилъ собранію, что представленіе доклада по недоимкамъ, неблагонадежнымъ ко взысканію, затрудняется тѣмъ, что не отъ всѣхъ еще уѣздныхъ управъ получены требуемыя свѣдѣнія; при этомъ изъ полученныхъ свѣдѣній нельзя съ точностію заключить, почему считать ту или другую недоимку неблагонадежною къ полученію. Вслѣдствіе этого коммисія предлагаетъ собранію отложить представленіе доклада до будущаго собранія, передавъ дѣло на разсмотрѣніе въ губ. управу.

Предложеніе коммисіи принято собраніемъ.

(5 декабря, стр. 48).

## 1867.

Изъ доклада губ. управы о пріемѣ дѣлъ, имущества и заведеній приказа общественнаго призрѣнія и отчета за 1867 годъ, между прочимъ, видно, что губ. управа 31 декабря 1866 г. приняла отъ приказа:

| | |
|---|---|
| Наличными . . . . . | 2109 р. 33¾ к. |
| Облигаціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ . . . . . | 207000 — „ — |
| Билетами: коммисіи погашенія долговъ . . | 56000 — „ — |
| 4% непрерывно доходными . . . . | 16313 — „ — |
| Государственнаго банка . . . . . | 2000 — „ — |
| Недоимокъ . . . . . | 25769 — 26¾ — |
| Итого. | 309191 р. 59¾ к. |

Въ числѣ наличныхъ и билетовъ (76422 р. 33 к.) состояло капитала 1-го разряда, принадлежащаго собственно приказу . . . . . 23664 р. 63 к.

2-го разряда: кружечнаго сбора, хранящагося на особыхъ правилахъ . . . . . 946 р. 03¾ к.

принадлежащихъ богадѣльнѣ приказа . . . . . 18313 — „ —

3-го разряда, апелляціонныхъ . . . . 11600 — 09½—

Итого . . 54523 р. 76¼—

Капиталъ, заключающійся въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ и билетахъ государственнаго банка (18313 р.), принадлежитъ приказу условно, какъ пожертвованный на содержаніе въ богадѣльняхъ инвалидовъ и ихъ вдовъ.

Изъ апелляціонныхъ суммъ только часть, именно за неправыя апелляціи, переходитъ въ доходъ приказа.

Принадлежащіе богадѣльнямъ приказа 18313 р. могутъ быть переведены въ собственный капиталъ и, съ значущимся въ капиталѣ 1-го разряда 23664 р. 63 к., составляютъ принадлежность земства.

Билеты и облигаціи, состоящіе въ излишкѣ на 228898 р. 56¾ к., противъ наличности капиталовъ по разрядамъ, оставлены въ распоряженіи впредь до разсчета съ госуд. банкомъ и распредѣленія правительствомъ общаго по имперіи капитала общественнаго призрѣнія.

Кромѣ наличныхъ суммъ, по счетамъ приказа, къ 1 января 1867 года значилось въ недоимкѣ, подлежащихъ взысканію для причисленія къ собственности земства, 25769 р. 26¾ к. Изъ числа этой недоимки предполагается къ сложенію за смѣрть частныхъ лицъ, по неблагонадежности, и штрафныхъ съ разныхъ мѣстъ и лицъ, по ВЫСОЧАЙШЕМУ манифесту отъ 28 октября 1866 г., не болѣе 7 тыс. руб. Затѣмъ, остальные 18769 р. 26¾ к., по поступленіи, причислятся къ капиталу земства.

Слѣдовательно, изъ всѣхъ переданныхъ капиталовъ отъ приказа, въ полное распоряженіе земства поступило 42895 р. 87¼ коп.

Наличная сумма, документы и дѣла приказа переданы губ. управѣ въ должномъ порядкѣ.

(10 марта вст., стр. 29; отч. упр. за 1867 г.).

Выслушавъ докладъ коммиссіи о количествѣ недоимокъ губ. земск. повинностей прежняго времени (поземельнаго, процентнаго и подушнаго сборовъ), съ надлежащимъ обозначеніемъ на кого именно онѣ числятся и по какимъ причинамъ, собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи лишь относительно сложенія слѣдующихъ недоимокъ:

1) По ходатайству Весьегонскаго у. з. собранія, съ земель и подушнаго сбора: а) 2 р. 24 к. за смертію владѣльцевъ и несостя-

ленiемъ послѣ себя имущества; б) за неоказательствомъ имущества, 6 р. 67¼ к., и в) 1138 р. 36¾ к. за пропускомъ по сказкамъ VIII, IX и X ревизiи душъ (недоимка состоитъ съ 1822 года).

2) По Зубцовскому уѣзду, на основанiи доставленныхъ уѣздною управою свѣдѣнiй, 26 р. 67½ к.

Всѣ же прочiя недоимки собранiе постановило со счетовъ не слагать.

При этомъ П. А. Бакунинъ заявилъ, что подобныя причины какъ неизвѣстность владѣльцевъ, вслѣдствiе перехода имѣнiя отъ одного лица къ другому, никакъ не могутъ служить основанiемъ къ сложенiю недоимокъ, потому что за недоимки и всякiе земскiе сборы отвѣчаетъ самое имущество, а не владѣлецъ.

Собранiе, согласившись съ мнѣнiемъ П. А. Бакунина, поручило губ. управѣ, чрезъ уѣздныя, собрать болѣе точныя свѣдѣнiя о недоимкахъ и представить ихъ на разсмотрѣнiе послѣдующаго собранiя

(5 декабря, стр. 13—14).

## 1868.

Губ. управа, докладывая на разрѣшенiе собранiя сообщенiя разныхъ мѣстъ о недоимкахъ губ. земск. сбора прежняго времени, подлежащихъ сложенiю по закону, вслѣдствiе смерти лицъ, съ которыхъ недоимка взыскивалась и неоказательства по смерти ихъ имѣнiя, на которое можно было бы обратить взысканiе; а также и о зачетѣ излишне переплаченныхъ въ счетъ губ. сбора денегъ,—просила собранiе разрѣшить ей на будущее время самой слагать подобныя недоимки, не обременяя докладами губ. собранiе о каждой подлежащей, на основанiи закона, къ сложенiю недоимкѣ, показывая лишь объ томъ въ представляемыхъ собранiю отчетахъ.

Собранiе согласилось съ докладомъ губ. управы.

(13 декабря, стр. 57).

*Займы губернскаго и уѣздныхъ земствъ.*

а) Заемъ на содержаніе уѣздныхъ и губернской управъ.

## 1866.

Коммисія доложила собранію заявленія предсѣдателей уѣздныхъ управъ о невозможности получить дополнительные на содержаніе уѣздныхъ управъ сборы, по несоставленію раскладокъ уѣздными земскими собраніями, такъ что уѣздныя управы не могутъ продолжать своей дѣятельности, сопряженной съ неотлагательными и значительными расходами. Раскладка дополнительныхъ сборовъ, хотя и должна бы быть сдѣлана уѣздными собраніями, на основаніи 64 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе пол. о земск. учр., но, имѣя въ виду указъ правительствующаго сената, оставившаго въ силѣ постановленія тѣхъ уѣзд. собраній Костромской губерніи, которыя, не сдѣлавъ никакой раскладки дополнительныхъ сборовъ, положили ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ потребныхъ на содержаніе управъ суммъ, у. з. собранія Тверской губерніи, не находя возможности, по неимѣнію данныхъ, сдѣлать уравнительныя раскладки дополнительнаго сбора, и изъ опасенія подвергнуть свои постановленія кассаціи, такъ какъ раскладки не могли быть сдѣланы согласно 11 ст. врем. пр., циркуляръ же министерства внутреннихъ дѣлъ, допускающій раскладку на прежнихъ основаніяхъ, полученъ былъ по закрытіи собраній, поручили своимъ управамъ ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ на содержаніе ихъ суммъ.

Коммисія, разсмотрѣвъ вѣдомости о движеніи суммъ губернскаго земскаго сбора Тверской губерніи, нашла. что сумма остатковъ этого сбора составляетъ значительный капиталъ, но въ наличности изъ него имѣется только 112554 р. 56¼ к. (*), а остальные большею частію состоятъ въ недоимкахъ и, по полученіи, должны поступить въ уплату произведенныхъ уже расходовъ. Отъ государственнаго же земскаго сбора по Тверской губерніи остатковъ на лицо никакихъ нѣтъ. По-

---

(*) Изъ этой суммы капиталъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, въ количествѣ по 1865 годъ 79179 р. 13¼ к., согласно предписанія г. министра финансовъ отъ 26 мая 1865 г., долженъ оставаться неприкосновеннымъ, впредь до особаго распоряженія министерства.

(Докл. губ. управы 29 ноября 1866 г., стр. 1).

у. въ видахъ неотлагательныхъ нуждъ уѣздныхъ, а также губерий. управъ, коммисія заключила, что губ. земск. собранію нѣтъ кого исхода для удовлетворенія заявленій уѣздныхъ управъ какъ, основаніи ст. 67 и 68 п. 5 пол. о земск. учр., разрѣшить б. управѣ немедленно, по открытіи ея дѣйствій, на основаніи 85 ст. о пор. пр. въ дѣйствіе пол., ходатайствовать объ отпускѣ пособной на содержаніе уѣздныхъ и губернской управъ суммы, въ количествѣ 87025 р., изъ поименованныхъ выше суммъ губернскаго земаго сбора, не требующаго скораго употребленія; если же не послѣдуетъ разрѣшенія на отпускъ этихъ суммъ, то просить о позаимствоніи изъ общихъ государственныхъ сборовъ, съ возвратомъ изъ перхъ поступившихъ дополнительныхъ сборовъ, назначенныхъ на соржаніе управъ.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(28 февраля, стр. 73).

Предсѣдатель казенной палаты 10 мая сообщилъ губ. управѣ, что партаментомъ государственнаго казначейства разрѣшенъ запмообразный отпускъ 87025 руб. изъ общихъ государственныхъ доходовъ, по рѣ надобности, на текущіе расходы по содержанію губернской и здныхъ земскихъ управъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были пополны при первомъ поступленіи сбора, установленнаго на этотъ предтъ.

(Журн. упр. 11 мая № 70).

Губ. управа доложила собранію, что министръ вн. д., отъ 17 іюля 66 г., въ виду того, что по многимъ губерніямъ на содержаніе земхъ управъ разрѣшены изъ государственныхъ сборовъ значительные имы, и несвоевременный возвратъ ихъ неизбѣжно затруднитъ удовлетвоніе расходовъ изъ государственнаго земскаго сбора, согласно отзыва нистра финансовъ,—просилъ о возвратѣ, позаимствованныхъ изъ гоар. сбора на содержаніе управъ, суммъ въ теченіи 1866 года.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами и казначействами свѣдѣній азывается, что находящихся въ наличности и ожидаемыхъ къ поилію суммъ едва только достаточно будетъ на удовлетвореніе стныхъ расходовъ, на уплату же въ 1866 году, позаимствованныхъ государ. сбора 87025 р., не предвидится никакихъ суммъ и нѣтъ

даже надежды на уплату ихъ въ будущемъ году, не смотря на назначеніе этой суммы къ сбору, такъ какъ таковой, по предположенію управы, не поступитъ весь сполна. Вслѣдствіе этого губ. управа полагала ходатайствовать о разсрочкѣ уплаты позаимствованныхъ суммъ еще на два года, предполагая возможнымъ уплатить въ текущемъ году до одной трети долга.

Собраніе приняло предложеніе губ. управы.

(4 декабря, стр. 43).

## 1867.

Собраніе поручило губ. управѣ ходатайствовать о разсрочкѣ возврата, позаимствованнаго изъ государственныхъ сборовъ, капитала 87025 руб.

(12 марта, стр. 37).

Собраніе опредѣлило просить уѣздныя управы принять мѣры къ скорѣйшему пополненію, позаимствованной изъ государственныхъ сборовъ, суммы.

(2 декабря веч., стр. 7).

### б) Заемъ на принятіе мѣръ для предупрежденія холерной эпидеміи.

## 1866.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ для предупрежденія холерной эпидеміи, Д. А. Кисловской замѣтилъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, приказъ общественнаго призрѣнія ни какихъ суммъ не имѣетъ. П. Н. Головинъ предложилъ ассигновать на этотъ предметъ особую сумму и просить объ отпускѣ изъ суммъ госуд. сбора вмѣстѣ съ суммою на первоначальные расходы управъ.

Собраніе опредѣлило передать вопросъ въ коммиссію.

(28 февраля, стр. 77).

Коммиссія предложила собранію уполномочить губ. управу безостановочно отпускать въ уѣздныя управы, по требованію ихъ, до 1500 р на каждый уѣздъ, изъ суммъ продовольственнаго капитала; при

мѣніи же оныхъ, ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ нужной суммы изъ общихъ государственныхъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя собранія сдѣланное ими позаимствованіе включили въ первую же раскладку уѣздныхъ сборовъ для пополненія продовольственнаго капитала, равно какъ и суммъ изъ общихъ государственныхъ сборовъ.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(2 марта, стр. 89—90).

*Займы уѣздныхъ земствъ у губернскаго.*

## 1866.

Губ. собраніе постановило разрѣшить выдачу изъ губ. суммъ Калязинскому и Бѣжецкому уѣздамъ 10116 р. 3¾ к. заимообразно, срокомъ на два года, въ томъ случаѣ, если уѣзды эти не найдутъ возможности исполнить обязательныхъ расходовъ по мировымъ учрежденіямъ собственными средствами.

(2 декабря, стр. 24).

## 1867.

По ходатайству Ржевской уѣздной земской управы объ отчисленіи части продовольственнаго капитала, причитающейся на Ржевскій уѣздъ, въ основной фондъ сельскаго банка, по проекту П. В. Тулубьева, собраніе, на точномъ основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 25 апрѣля 1866 года о распредѣленіи капитала народнаго продовольствія, согласно предложенію Н. А. Чаплина, постановило предоставить Ржевскому земству капиталъ до 10 т. р., въ видѣ позаимствованія, съ возвратомъ въ 10 лѣтъ и съ уплатою тѣхъ же процентовъ, какіе даетъ этотъ капиталъ въ кредитныхъ установленіяхъ; съ тѣмъ, наконецъ, чтобы, въ крайнихъ случаяхъ, капиталъ этотъ зачислялся въ счетъ ссудъ по Ржевскому уѣзду.

(8 марта, стр. 11).

Предсѣдатель Тверской у. з. управы А. П. Шупинскій заявилъ о желаніи земства Тверскаго уѣзда устроить сельскій банкъ съ помощію

капитала народнаго продовольствія и просилъ объ отпускѣ для Т скаго уѣзда той же суммы и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и Р скому уѣзду.

Собраніе изъявило на это свое согласіе.

(9 марта, стр. 12).

Калязинское у. з. собраніе постановило ходатайствовать предъ собраніемъ о разсрочкѣ на три года 4735 р. 55 к., перерасходо ныхъ противъ сборовъ по Калязинскому уѣзду на мировыя учрежде съ тѣмъ, чтобы первый сборъ начать въ 1868 году.

Губ. управа доложила, что ею уже сообщено уѣзднымъ управа зачисленіи суммы по уѣзднымъ казначействамъ, причемъ сумма должна поступить въ депозитъ Осташковской управы въ пополн причитающагося остатка и въ губ. сборъ въ пополненіе позаимс ванія.

Съ своей стороны она встрѣчаетъ затрудненія удовлетворить х тайство Калязинскаго земства, такъ какъ большая часть суммъ губ. смѣтѣ на непредвидѣнные расходы уже имѣетъ назначеніе и н зя предполагать, что оставшіяся недоимки къ сбору на 1867 г назначенныя на губернскіе расходы, поступятъ всѣ сполна.

П. В. Нероновъ заявилъ, что Калязинское земство не могло вн въ смѣту на 1867 годъ слѣдующей къ возврату суммы потому, увѣдомленіе объ этомъ отъ губ. управы получено въ февралѣ мѣся Кромѣ того, уплату вдругъ суммъ, накопившихся на уѣздѣ вслѣдс неправильной раскладки, слѣдовательно по причинѣ отъ уѣзда н висящей, гл. Нероновъ находилъ обременительною.

Собраніе постановило, что Калязинское земство должно въ 186 произвести уплату въ томъ размѣрѣ, какъ было постановлено со ніемъ, а въ 1869 году должно произвести уплату и по разрѣшаем позаимствованію.

(9 марта, веч., стр. 17—18).

## 1868

Редакц. коммисія доложила собранію ходатайство Новоторжск земства о взаимообразной ссудѣ изъ губ. суммъ 15 тыс. руб.

бленіе бывшихъ станціонныхъ домовъ въ с. Выдропужскѣ и Мѣд-
для помѣщенія войскъ.
имисія находила возможнымъ, въ случаѣ отказа въ выдачѣ денегъ
осударственнаго земскаго сбора, выдать Новоторжскому земству
с. руб. изъ губ. земскаго сбора заимообразно, безъ %%, сро-
на три года, съ тѣмъ, чтобы уплата производилась по 5 т. руб.
ъ.

С. Самаринъ возбудилъ вопросъ о томъ,—слѣдуетъ ли выдавать безъ %% или съ %%. П. Бакунинъ заявилъ, что Новоторжское ю прилагаетъ въ этомъ случаѣ всѣ свои усилія къ достиженію цѣли, ой для всего общества, и потому едва ли умѣстно будетъ обре- ь его за это еще уплатою процентовъ. Ссуду за %% не свыше согласенъ выдать и Новоторжскій городской банкъ, но, такимъ мъ, пришлось бы заплатить лишнихъ 1800 р., и поэтому только оржское земство обратилось къ губернскому съ своимъ хода- вомъ.
раніе постановило выдать 15 тыс. руб. Новоторжскому земству роцентовъ, въ случаѣ, если на перестройку сказанныхъ зданій детъ выдана ссуда изъ государственныхъ сборовъ.

(11 декабря, стр. 37).

## 1869.

раніе разрѣшило губ. управѣ, приходящуюся на долю уѣздныхъ-
ъ, сумму за содержаніе учительской и технической школъ (2387 р.)
ь изъ губ. земскаго капитала заимообразно земству тѣхъ уѣз- въ которыхъ будутъ учреждены школы, съ тѣмъ, чтобы эти были возвращены губ. земству въ теченіи 1871 года.

(7 декабря, стр. 42).

## 1872.

раніе постановило отказать Весьегонскому земству въ ходатай- выдачѣ ссуды изъ суммъ губ. земства (10 т. р.) на учрежде- ескаго банка.

(16 декабря, стр. 43—44).

Собраніе постановило выдать заимообразно Новоторжскому земству на устройство школъ 1500 р., за 4%, съ уплатою по равной части въ пять лѣтъ.

(12 декабря, стр. 15).

## 1877 январ., сессія,

Собраніе постановило выдавать по ходатайству уѣздныхъ собраній, каждый разъ съ разрѣшенія губ. собранія, въ помощь уѣздамъ, заимообразно, для постройки училищъ, до 2000 р. на каждое училище, изъ капитала на народное образованіе.

Согласно этому постановленію, собраніе разрѣшило на будущій годъ выдачу по ходатайству Весьегонскаго у. з. собранія.

(12 января, стр. 18).

# ЗЕМСКІЕ КАПИТАЛЫ (*).

## Капиталы земства къ 1 января 1882 года

---

(*) Губ. земск. сборъ и общій обзоръ всѣхъ земскихъ капиталовъ, за періодъ 1866—1881 гг., приложены въ концѣ сборника, а подробные счеты каждаго отдѣльнаго капитала помѣщены въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ; здѣсь же помѣщаются только капиталы земства къ 1 января 1882 г. и губ. запасный капиталъ.

| КАПИТАЛЫ. | Активъ. | Пассивъ. |
|---|---|---|
| | Въ рубл | |
| I. Губернскій земскій сборъ . . | 134261,38¼ | 158645,12 |
| Къ зачету въ 1882 году . . | 3500,00 | » |
| II. Общественнаго призрѣнія . . | 99854,73¼ | 115572,78¾ |
| Неприкосновеннаго фонда . . | 230820,00 | » |
| III. Губ. продовольственный . . | 516383,89½[1] | » |
| IV. Почтовый . . . . . | 68756,44¾ | 2233,46 |
| V. На развитіе промысловъ . . | 82275,96¼ | 23595,39 |
| VI. Губернскій запасный . . . | 145341,95 | » |
| VII. Стипендіи имени А. И. Сомова . | 6086,30 | » |
| VIII. Эмеритальной кассы . . . | 87946,67 | » |
| IX. Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія . . . | 74541,36¼[2] | 1000,00 |
| X. На устройство пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ . . . | 7657,90 | » |
| XI. Земской типографіи . . . | 12330,86½ | 3562,39 |
| XII. Стипендіи имени князя В. В. Мещерскаго. . . . . | 7514,78 | » |
| XIII. На устройство зданій для душевнобольныхъ въ с. Бурашевѣ. . | 84236,20½ | 9977,00[3] |
| XIV. Запасный страховой капиталъ . | 175482,77½ | 66463,72¼ |
| XV. Пересылочный капиталъ . . | 31174,35¾ | 31174,35¾ |
| XVI. Залоговыя суммы . . . | 25255,88 | 25255,88 |
| Итого . . | 1793421,46½ | 137480,10¾ |

| Счетъ капитала. | | Примѣчанія. |
|---|---|---|
| Дѣйствительный капиталъ. | Дефицитъ. | |
| Я Я Х Ъ. | | |
| » | 24383,73¾ | |
| 3500,00 | » | |
| » | 15718,05½ | |
| 230820,00 | » | |
| 516383,89½[1]) | » | [1]) Въ томъ числѣ особаго продовольственнаго капитала 1111 р. 25 к. |
| 66522,98¾ | » | |
| 58680,57¼ | » | |
| 145341,95 | » | |
| 6086,30 | » | |
| 87946,67 | » | |
| 73541,36¼ | » | [2]) Изъ этого числа отпущено въ отчетное распоряженіе уѣздныхъ управъ на постройку арестныхъ домовъ 14780 р. 25 к. |
| 7657,90 | » | |
| 8768,47½ | » | |
| 7514,78 | » | |
| 74259,20½ | » | [3]) Субсидіи отъ казны 9977 р. |
| 109019,05¼[4]) | » | [4]) Къ 1882 году осталось запаснаго капитала: а) по обязательному страхованію наличными и билетами 109019,05¼ р. и за добровольнымъ страхованіемъ 23388.56¼: б) по добровольному страхованію осталось долга обязательному страхованію 23388.56¼ р. |
| » | » | |
| » | » | |
| 1396043,15 | 40101,79¼ | |
| 1355941,35¾ | | |

# Вѣдомость о недоимкахъ по уѣзднымъ управамъ къ 1 января 1882 г.

| Уѣздныя управы. | По какимъ капиталамъ недоимки. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Губ. земск. сбору. | Губ. продовольствен. | Губ. запасному. | Страховому. |
| | въ рублях ъ. | | | |
| Тверская . | 14895.02¾ | 11909.55 | 5054.03¼ | 10761.34¼ |
| Корчевская . | 8760.00 | 309,88½ | 254.20¼ | 3674.16 |
| Калязинская . | 14787.61¼ | » | 184.47¼ (2) | 7908,25½ |
| Кашинская . | » | » | » | 699.85 |
| Бѣжецкая . | 100.57¾ | 22122,16 | 89,71½ | 175,72½ |
| Весьегонская . | 10700.00 | 3948,29¼ | 37,58 | 19.74 |
| Вышневолоцк. | 3500,00 | 2615,54¼ | 1112.04¾ | 94.25¾ |
| Осташковская | 998.68 | 2103.13½ | 2658,04¼ | 587.08¾ |
| Ржевская . | 9469,77 | 17213,33¼ | 2258.00 (3) | 1284,87½ |
| Зубцовская . | 10202,76 | 30353,13¾ | 554,15 | 1254,90 |
| Старицкая . | 18502,89 | 14279.72¼ | 11,06¾ | 3738,18 |
| Новоторжская | 13040.28 | 5199,59¼ | 185,46½ | 1212.23½ |
| Всего . | 104957.59¾ (1) | 110054,65 | 12398,77½ | 31410.60¾ (4 |
| | 258821,63 | | | |

(1) Кромѣ того, неправильно израсходованныхъ: по Тверской управѣ 3092,25 р., Корчевской—7,50 р., Кашинской—27,00 р., Осташковской—61.00 р. и Новоторжской—32,11½ р., всего 3219,86½.

(2) Кромѣ того, въ долгу, выданныхъ заимообразно на постройку школъ 2625 р.

(3) Кромѣ того, въ долгу, за проданный Ржевской управѣ домъ бывшей технической школы, 6400 р

(4) Кромѣ того въ судахъ за крестьянами разныхъ селеній, на покупку огнегасительныхъ снарядовъ, 830,42 р. и въ судахъ, на перенесеніе построекъ, за селеніями Тверскаго уѣзда 2603 р 61 к.

## *Губернскій запасный капиталъ.*

### 1867.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя о необходимости составленія запаснаго земскаго капитала, въ виду какихъ либо экстренныхъ или непредвидѣнныхъ расходовъ, и чтобы избѣжать въ такихъ случаяхъ затруднительнаго положенія управы, постановило: изъ всѣхъ свободныхъ капиталовъ, которые окажутся къ 1-му января 1868 года въ распоряженіи губ. управы, образовать запасный земскій капиталъ.

(5 декабря. стр. 14).

### 1870.

Собраніе постановило проценты, получаемые по текущему счету банка за суммы губ. сбора и разныя переходныя суммы, причислять къ губ. запасному капиталу.

(10 декабря, стр. 65).

Гл. Ушаковъ возбудилъ общій вопросъ о составленіи земскихъ запасныхъ капиталовъ. Съ одной стороны, образованіе подобныхъ капиталовъ составляетъ самую надежную гарантію прочности земскаго хозяйства. съ другой стороны, быстрое составленіе запасныхъ капиталовъ могло бы быть слишкомъ обременительно для платящаго населенія. Поэтому гл. Ушаковъ находилъ нужнымъ точнѣе опредѣлить право земства составлять запасные капиталы, напр. такъ, чтобы въ нихъ могли отчисляться остатки, равные не болѣе какъ десятой части смѣты.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ гл. Ушакова, постановило поручить управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному собранію, по соглашенію съ уѣздными управами.

(11 декабря, стр. 69).

### 1871.

Въ исполненіе порученія г. з. собранія губ. управа доложила слѣдующее. На основаніи 13 ст. прав. о земск. росп., смѣт. и раскл.

и циркуляра министра вн. дѣлъ, сообщеннаго управамъ губернаторомъ 15 іюня за № 4082, остатки отъ смѣтныхъ назначеній, по смѣтамъ предшествующаго года. и даже земскія недоимки, подлежащія взысканію въ смѣтномъ году, должны быть причисляемы къ смѣтнымъ доходамъ. Въ 1870 году губернаторъ въ первый разъ опротестовалъ нарушеніе 13 ст. вр. прав. четырьмя уѣздными собраніями. Губ. собраніе, хотя согласилось съ протестомъ губернатора, но, въ виду важности вопроса о составленіи земскихъ запасныхъ капиталовъ, невозможнаго при строгомъ исполненіи 13 ст. вр. прав. о земск. смѣт. и раскл.. поручило туб. управѣ разработать этотъ вопросъ, по соглашенію съ уѣздными управами.

На запросъ губ. управы о томъ, какая часть остатковъ. относительно смѣтныхъ назначеній каждаго года, можетъ быть ежегодно отчисляема въ запасный капиталъ, отъ уѣздныхъ управъ послѣдовали отвѣты слѣдующаго содержанія:

1) По мнѣнію Тверской управы, размѣръ отчисленія остатковъ въ запасный капиталъ былъ бы достаточенъ въ 5% съ ежегодной суммы расходовъ г. з. сбора.

2) Корчевская управа, находя вполнѣ цѣлесообразнымъ составленіе запаснаго капитала, полагаетъ возможнымъ вносить для того ежегодно въ смѣту сумму, равную 5% всей цифры предполагаемыхъ смѣтныхъ расходовъ, или соотвѣтствующую сумму отчислять отъ остатковъ предшествовавшаго года.

3) Кашинская управа считаетъ образованіе запаснаго капитала весьма важнымъ для обезпеченія въ будущемъ земскаго хозяйства.

4) По мнѣнію Бѣжецкой управы, необходимо имѣть запасный капиталъ до половины смѣтнаго назначенія и отнюдь не менѣе одной трети; капиталъ этотъ слѣдуетъ составить въ два трехлѣтія.

5) По мнѣнію Весьегонской управы, въ запасный капиталъ можетъ быть отчисляемо до 7% смѣтной суммы.

6) Вышневолоцкая управа полагаетъ необременительнымъ для плательщиковъ отчисленіе 6% смѣтной суммы; поэтому слѣдуетъ, въ случаѣ, если остатокъ будетъ превышать 6%, излишекъ назначать къ зачету; если же остатокъ не будетъ достигать 6%, то недостающую сумму внести въ смѣту.

7) По мнѣнію Ржевской управы, для образованія запаснаго капитала слѣдуетъ отчислять вначалѣ никакъ не менѣе 10% смѣтнаго

ченія. а когда капиталъ достаточно увеличится, то процентъ
енъ, по опредѣленію земскаго собранія, понижаться до 2%.

Старицкое у. з. собраніе постановило отчислять въ запасный
талъ ежегодно, начиная съ 1871 года, отъ всего смѣтнаго назна-
1 2½ %.

Зубцовская управа полагаетъ возможнымъ для образованія за-
аго капитала отчислять 10% смѣтныхъ потребностей.

б. управа, съ своей стороны, находитъ, что образованіе запас-
ь капиталовъ составляетъ необходимую потребность безостановоч-
и правильнаго хода земскаго хозяйства, и что дѣятельность
кихъ учрежденій и удовлетвореніе закономъ возложенныхъ на
, обязанностей, при исполненіи 7-ой и 13 ст. прав. о земск.
. и раскладкахъ, парализуется въ самыхъ важныхъ случаяхъ.
статья обязываетъ, при смѣтныхъ исчисленіяхъ на слѣдующій
, сообразоваться съ отчетами объ употребленіи земскихъ суммъ
ослѣдній годъ и отчетными вѣдомостями за 6 мѣсяцевъ текуща-
ода, а потому эта статья даетъ рамку для размѣра земскихъ
ъ и размѣра потребностей, подлежащихъ удовлетворенію, пред-
гая всегда размѣръ потребностей въ будущемъ и прошедшемъ
ымъ; статья же 13-ая обязываетъ всѣ остатки отъ предыдущаго
, и даже имѣющія поступить недоимки, показывать къ зачету.

земскому хозяйству присущи случайности, которыхъ, по край-
мѣрѣ вполнѣ, предвидѣть невозможно, и притомъ здѣсь слу-
остей болѣе и устраненіе ихъ неотложнѣе, чѣмъ во всякомъ
омъ хозяйствѣ. Достаточно прослѣдить по 2 ст. полож. о земск.
предметы вѣдомства земскихъ учрежденій, чтобы судить о
очисленности и важности случайностей, которыхъ устраненіе для
гва обязательно. Сверхъ того, несвоевременное поступленіе зем-
ь сборовъ, при неимѣніи другихъ источниковъ, можетъ ставить
вы въ невозможность удовлетворять содержаніемъ должностныхъ
, отчего можетъ прекратиться административная дѣятельность и
авленіе правосудія въ цѣлыхъ уѣздахъ.

такъ очевидно, чтобы земство могло успѣшно бороться со всякими
обѣдствіями и правильно удовлетворять всѣ потребности своего
образнаго хозяйства, ему необходимо располагать сверхсмѣтны-
**иногда значительными средствами.**

Съ другой стороны, неосмотрительное составленіе запасныхъ капиталовъ можетъ чрезмѣрно обременить плательщиковъ, вообще достаточно уже обремененныхъ земскими и другими повинностями, а потому, въ огражденіе общихъ интересовъ, законъ долженъ опредѣлить размѣръ земскихъ запасныхъ капиталовъ, способъ составленія ихъ, правила расходованія и пополненія.

По мнѣнію губ. управы, какъ губернскому, такъ и уѣздному земству, должно быть предоставлено право составить свой запасный капиталъ, въ размѣрѣ полной смѣтной суммы, требуемой на удовлетвореніе годичныхъ обязательныхъ потребностей. Порядокъ образованія запаснаго капитала долженъ состоять въ ежегодномъ отчисленіи остатка отъ смѣты предыдущаго года, въ размѣрѣ 6% смѣтнаго назначенія, назначая остальную часть остатка къ зачету, а въ случаѣ недостатка или неимѣнія вовсе остатка, во внесеніи слѣдующей по разсчету суммы въ смѣту. Запасный капиталъ, большею частію, долженъ состоять въ %% бумагахъ, пріобрѣтаемыхъ на имя подлежащаго земства, и до третьей части въ билетахъ государственнаго банка. Запасный капиталъ долженъ имѣть свой особый счетъ. Расходованіе запаснаго капитала должно быть предоставлено подлежащему земскому собранію, которое постановленіями опредѣляетъ, какая часть его, и при какихъ условіяхъ, можетъ быть израсходована управою безвозвратно; собраніе же должно опредѣлить на какой предметъ и въ какомъ размѣрѣ могутъ быть производимы ссуды изъ запаснаго капитала, а также указать и способъ возврата ихъ.

На основаніи вышеизложеннаго, губ. управа полагаетъ, въ видахъ признаваемой Тверскимъ земствомъ необходимости составить запасные капиталы и невозможности достигнуть того, при исполненіи 13 ст. прав. о земск. росп. смѣтъ и раскл., ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы ст. 13 прав. была соотвѣтственно измѣнена, чтобы земствамъ было предоставлено право составленія запасныхъ капиталовъ на изложенныхъ основаніяхъ.

По выслушаніи доклада губ. управы, С. Д. Самаринъ замѣтилъ, что коммиссія, разсматривавшая протестъ губернатора, пришла къ заключенію, что ни въ законѣ, ни въ циркулярѣ министра нѣтъ запрещенія вносить извѣстныя суммы на составленіе запаснаго капитала, но закономъ и циркуляромъ требуется, чтобы свободные остатки зачислялись по смѣтамъ на удовлетвореніе общихъ потреб-

юстей, а потому слѣдуетъ ассигнуемую на запасный капиталъ сумму, вносить, на общемъ основаніи, въ смѣту и покрывать зачетомъ.

Собраніе вполнѣ согласилось съ заявленіемъ гл. Самарина.

(11 декабря, стр. 30).

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, предложило губ. управѣ, относительно свободныхъ остатковъ, на будущее время руководствоваться постановленіемъ собранія 11 декабря, т. е., показывать остатокъ по смѣтѣ въ запасный капиталъ, покрывая оный зачетомъ.

(13 декабря, стр. 46).

## 1873.

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, постановило запасный дорожный и запасный губернскій капиталы соединить въ одинъ общій запасный губернскій капиталъ.

(3 декабря, стр. 10).

## 1878.

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, поручило губ. управѣ, совмѣстно съ уѣздными, разобрать недоимки запаснаго капитала, образовавшіяся еще до открытія земскихъ учрежденій; о сложеніи безнадежныхъ ко взысканію—представить собранію и принять мѣры относительно взысканія остальныхъ.

(8 декабря, стр. 4).

---

Къ 1 января 1882 г., какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, состоитъ г. з. запаснаго капитала 145341 р. 95 к. Въ томъ числѣ заключаются:

а) *Недоимки прежних лѣтъ* за у. з. управами, именно:

| | | |
|---|---|---|
| Тверской | 5054 р. | 03¼ к. |
| Корчевской | 254 » | 20¼ » |
| Калязинской | 184 » | 47¼ » |
| Бѣжецкой | 89 » | 71½ » |
| Весьегонской | 37 » | 58 » |
| Вышневолоцкой | 1112 » | 04¾ » |
| Осташковской | 2658 » | 04¼ » |
| Ржевской | 2258 » | — » |
| Зубцовской | 554 » | 15 » |
| Старицкой | 11 » | 06¾ » |
| Новоторжской | 185 » | 46½ » |
| Всего | 12398 р. | 77½ к. |

б) *Доли.*

За у. з. управами:

| | |
|---|---|
| Калязинскою (отпущ. на постройку училищъ) | 2625 р. |
| Ржевскою (за проданный ей домъ техн. школы) | 6400 » |

За капиталами:

| | |
|---|---|
| Общественнаго призрѣнія | 83000 » |
| Губ. земск. сборовъ | 27000 » |
| Всего | 119025 р. |

в) *Остальные* 13918 р. 17½ к. состоять въ наличности.

Губернскій земскій запасный капиталъ образовался изъ слѣдующихъ суммъ:

Къ 1 января 1869 года въ г. з. сборѣ состояло суммъ, подлежащихъ, на основаніи постановленія собранія 5 декабря 1867 г., отчисленію въ запасный капиталъ:

| | | |
|---|---|---|
| Наличными | 3698 р. | 72¾ к. |
| Билетами | 6000 » | — » |
| Въ недоимкахъ за у. з. управами | 30890 » | 82¾ » |
| Итого | 40589 р. | 55½ к. |

**Въ 1869 году поступило въ уплату недоимокъ 6577 р. 06¼ к**

причислено къ недоимкамъ 63 р. 72½ к. и исключено изъ нихъ 217 р. 31¼ к., слѣдовательно къ 1 января 1870 года составилось:

| | | |
|---|---|---|
| Наличными и билетами . . . | 16275 р. | 79 к. |
| Въ недоимкахъ . . . . . | 24160 » | 17¾ » |
| Итого . | 40435 р. | 96¾ к. |

Изъ этого числа переведено въ 1869 году въ запасный капиталъ:

| | | |
|---|---|---|
| Наличными. . . . . | 1198 р. | 72¾ к. |
| Билетами . . . . . | 8500 » | — » |
| Недоимокъ . . . . . | 24160 » | 17¾ » |
| Итого . | 33858 р. | 90½ к., |

а 6577 р. 06¼ к. осталось въ г. з. сборѣ (переведены въ зап. кап. въ 1870 г.).

Всего въ теченіи 1869—1881 гг. въ запасный капиталъ *поступило:*

| | | |
|---|---|---|
| Изъ г. з. сбора . . . . . | 40435 р. | 96¾ к. |
| Причислено недоимокъ къ сбору . . . | 250 » | 64¾ » |
| %%% на капиталъ . . . . . | 13426 » | 56 » |
| Свободныхъ остатковъ отъ смѣтъ . . . | 132042 » | 94¼ » |
| Запаснаго дорожнаго капитала . . . | 22475 » | 01¼ » |
| Капитала народнаго образованія . . . | 15313 » | 30 » |
| За рабочія книжки . . . . . | 218 » | 29¼ » |
| Случайныхъ поступленій . . . . | 1060 » | 06½ » |
| Итого . | 225222 р. | 78¾ к. |

Въ тотъ же періодъ *израсходовано*:

Сложено со счетовъ:

| | | |
|---|---|---|
| Недоимокъ, безнадежныхъ къ поступленію . | 2160 р. | 74½ к. |
| Израсходованныхъ на постройки при учительской школѣ и передачу ея въ вѣдѣніе министерства(*) . . . . . | 36079 » | 88½ » |

(*) За исключеніемъ вырученныхъ отъ продажи учебныхъ пособій школы 4429 р. 07 к. и полученныхъ отъ казны за добавочныя постройки 12000 р.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Передержанныхъ противъ смѣтъ на содержаніе стипендіатовъ учительской школы . . . | 5283 | » 66 | » |
| Убытка отъ продажи дома въ Ржевѣ (*) . | 11001 | » 53 1/3 | » |
| **Переведено:** | | | |
| На образованіе капитала стипендіи князя Б. В. Мещерскаго . . . . . | 6000 | » 00 | » |
| На образованіе капитала стипендіи А. И. Сомова . . . . . | 6000 | » 60 | » |
| Въ ссудный капиталъ (на покупку земель крестьянамъ) . . . . . | 10000 | » 00 | » |
| *Израсходовано* на содержаніе госпиталя для больныхъ и раненыхъ . . . . . | 3053 | » 50 1/3 | » |
| Разныхъ расходовъ . . . . . | 301 | » 50 3/4 | » |
| Итого . . | 79880 | р. 83 3/4 | к. |

Слѣдующіе капиталы заимствовались (съ возвратомъ) изъ запаснаго капитала:

| Губ. земск. сборъ. | | Кап. общ. призрѣн. | |
|---|---|---|---|
| Въ 1871 г. | 20000 р. 00 к. | Въ 1871 г. | 11000 р. |
| » 1873 » | 10262 » 00 » | » 1872 » | 5000 » |
| » 1874 » | 11852 » 67 3/4 » | » 1877 » | 48000 » |
| » 1875 » | 6400 » 00 » | » 1879 » | 51000 » |
| » 1878 » | 59000 » 00 » | » 1880 » | 83000 » |
| » 1881 » | 27000 » 00 » | | |

| Страховой кап. | | Почтовый кап. | |
|---|---|---|---|
| Въ 1872 г. | 4000 р. 00 к. | Въ 1876 г. | 2300 р. |
| » 1873 » | 9410 » 00 » | | |
| » 1874 » | 20550 » 00 1/4 » | | |
| » 1876 » | 10500 » 00 » | | |

Въ 1873 г. капиталы: на народное образованіе . 485 р. 00 к.
эмерит. кассы . . . 260 » 00 »

(*) За исключеніемъ 542 р. 65 к.—избытка платы, полученной за отдачу въ наемъ дома технической школы, надъ расходами по ремонту дома.

Въ 1873 г. капиталы: на устройство мѣстъ заключенія . . . . 45 » 00 »
строительный . . . 341 » 83½ »
пересылочный . . . 6985 » 00 »
ссудныхъ товариществъ . 272 » 00 »

Кромѣ того, выдано было изъ запаснаго капитала заимообразно: въ 1870 году Тверской уѣздной управѣ 3000 р., г. Верещагину для расходовъ по школѣ сыроваренія 4000 р. въ 1872 году и 1500 р. въ 1873-мъ, Калязинской управѣ въ 1879 году 3000 р. на постройку школъ. Новоторжскому земству выдавались суммы на расходы по устройству и содержанію учительской школы, и на покупку дома для земской технической школы. Ржевскому земству выдано 18544 р. 18½ к. въ 1873-мъ году.

(Отчеты губ. управы 1868—1881 гг.).

## Состояніе запаснаго губернскаго капитала.

| Годъ. | Къ 1 января состояло запаснаго капитала губ. земск. сбора. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Наличными. | Въ билетахъ. | Въ недоимкахъ и долгахъ. По счетамъ уѣздныхъ управъ [1]). | Въ недоимкахъ и долгахъ. По счетамъ губ. управы [2]). | Итого запаснаго губ. капитала. |
| | Въ рублях. | | | | |
| 1870 | 0,00¼ | 9616,25¼ | 24160,17¾ | » | 33776,43¼ |
| 1871 | 48,81½ | 16316,33 | 20466,63¼ | » | 36831,77¾ |
| 1872 | 502,64 | 23900,00 | 17482,22¾ | 31000,00 | 72884.86¾ |
| 1873 | 1632,32 [3]) | 23900,00 | 17631,42 | 36000,00 | 79263,74 |
| 1874 | 1606,77 [4]) | 2900,00 | 16314,67¾ | 91593,27½ | 112414,72¼ |
| 1875 | 173,28¼ | 1100,00 | 15814,77 | 98450,56 | 115538,61¼ |
| 1876 | 161,19¼ | 300,00 | 15193,33¼ | 82874,30 | 98528,82½ |
| 1877 | 4747,37¾ | 5300,00 | 14738,93¾ | 52946,85½ [5]) | 77733,17 |
| 1878 | 897,45½ | 5100,00 | 14507,10¾ | 71146,85½ | 91651,41¾ |
| 1879 | 14,85¼ | 19500,00 | 14177,96½ | 81146,85½ | 114839,67¼ |
| 1880 | 1305,48 | 20800,00 | 12706,29¼ | 75278,10½ [6]) | 110089,87¾ |
| 1881 | 841,83 | 15800,00 | 12454,18¾ | 92400,00 | 121496,01¾ |
| 1882 | 418,17½ | 13500,00 | 12398,77½ | 119025,00 | 145341,95 |

[1]) Недоимки прежнихъ лѣтъ.

[2]) Позаимствованныя другими капиталами, у. з. управами и разными лицами.

[3]) 599 р. 82¼ к. въ г. з. сборѣ.

[4]) 599 р. 82½ к., показанные въ отчетѣ за 1872 годъ наличными, переведены въ недоимку за г. з. сборомъ, гдѣ сумма эта находилась къ 1873 году въ наличности.

[5]) Въ томъ числѣ расходовъ по дому техн. школы въ гор. Ряжскѣ 19544 р. 18½ к., остальные за другими капиталами.

[6]) Въ томъ числѣ домъ, принадлежащій губ. земству, въ гор. Ряжскѣ (бывшей техн. школы) 19544 р. 18½ к. и за Калязинскою управою, выданные на постройку сельскихъ школъ, 3131 р. 25 к.

# ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.

*Устройство и содержаніе губернскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій.*

## 1866.

**Собраніе постановило обязать губ. управу, по пріятіи дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ вѣдѣніе земства, представить слѣдующему очередному собранію проектъ раскладки денежныхъ и натуральныхъ повинностей для содержанія путей и сооруженій, отнесенныхъ къ числу губернскихъ.**

**(28 февраля, стр. 73).**

Губ. управа доложила собранію, что, находившіяся въ завѣдываніи строительной и дорожной коммисіи, дороги раздѣлялись на почтовыя, торговыя и этапныя; изъ нихъ 9 почтовыхъ, 2 этапныхъ и 24 торговыхъ и перешедшихъ изъ почтовыхъ исправлялись натуральною повинностію крестьянами по участкамъ, и только части этихъ дорогъ, пролегавшія по городскимъ дачамъ, и сооруженія, требовавшія для своего устройства и содержанія техническихъ знаній, содержались на губернскій сборъ. Двѣ же дороги:—Гжацкая—отъ Старицы до границы Смоленской губерніи и, въ Осташковскомъ уѣздѣ, Торопецкая —отъ станціи Бревенецъ до границы Холмскаго уѣзда, Псковской губерніи,—содержались владѣльцами земель, чрезъ дачи которыхъ онѣ проходили.

Представляя проектъ раздѣленія путей и сооруженій на губернскія и уѣздныя губ. управа полагала, что губернскіе пути и сооруженія должны находиться въ завѣдываніи губ. управы, которая должна принимать своевременно мѣры къ ремонтировкѣ путей, постройкѣ и ремонту лежащихъ на нихъ сооруженій.

По мнѣнію губ. управы, ширина, содержимыхъ въ исправности для проѣзда, частей дороги совершенно достаточна слѣдующая: сухого грунта и мостовой 6 саж.. гатей, настилки. трубъ и незначительныхъ мостовъ 3 саж.. мостовъ значительныхъ 3½ саж. и дамбъ при нихъ 4 саж. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать объ уменьшеніи опредѣленной для дорогъ 9-ти саженной ширины.

Губериская дорожная повинность, какъ и всякая другая, требуетъ равномѣрной раскладки между уѣздами, пропорціонально цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ. Равномѣрное распредѣленіе дорожной повинности возможно не только при переводѣ натуральной повинности въ денежную, но и при повинности смѣшанной, т. е., отбываемой отчасти натурою, отчасти деньгами.

Въ настоящее время смѣшанное отправленіе дорожной повинности губ. управа считаетъ наиболѣе удовлетворительнымъ. Сухой грунтъ можетъ содержаться въ исправности натуральною повинностію тамъ, гдѣ она не переведена въ денежную; въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ эта повинность переведена, уѣздныя управы, на причитающуюся за исправленіе сухого грунта сумму, будутъ производить таковое наймомъ. Мосты же, жердевая или пластинная стилка, трубы, гати и перевозы должны устроиваться и содержаться на денежную повинность.

Губ. управа составила вѣдомость, въ которой, по уѣздамъ, опредѣлена стоимость погонной сажени обыкновенныхъ дорожныхъ сооруженій. Извѣстнымъ процентомъ съ этой стоимости ($^1/_{12}{}^0/_0$ стоимости для гатей и настилки и $^1/_{10}{}^0/_0$ для мостовъ и трубъ) опредѣленъ ежегодный расходъ на исправное ихъ содержаніе. Для содержанія въ исправности сухого грунта, губ. управа признала необходимымъ на 42 кв. саж. или на 7 погонныхъ, считая дорогу въ 6 саж., назначить одного рабочаго и, сообразуясь съ поденною платою, существующею въ маѣ мѣсяцѣ по уѣздамъ, опредѣлила цѣнность содержанія сухого грунта.

По этому разсчету ежегодно на содержаніе всѣхъ частей губерискихъ дорогъ, за исключеніемъ сооруженій значительныхъ, содержавшихся на губерискій земскій сборъ и прежде, потребуется 40769 р. 31 к.

Принимая доходность всѣхъ окладныхъ единицъ губерніи, согласно проекта раскладки губ. сбора на 1867 годъ, въ 6726995 р. 86 к., на каждую единицу доходности причтется 0,00606.

Изъ общей суммы 40769 р. 31 к. исключится за натуральную повинность по содержанію сухого грунта 19025 р. 96 к. и останется къ сбору на содержаніе остальныхъ частей дорогъ 22106 р. 02 к. Такъ какъ дорожныя сооруженія находятся въ состояніи весьма неудовлетворительномъ, то сборъ этотъ необходимо временно увеличить на 20%, а потому причтется съ уѣздовъ 26527 р. 23 к.

нскій дорожный сборъ предполагается вносить въ мѣстныя
казначейства въ депозитъ губ. управы, по распоряженію
онъ будетъ отчасти пересылаться въ другія казначейства для
ія расходовъ по ремонтированію сооруженій.
одно, въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, губ. управа озабочивается
мъ всѣхъ почтовыхъ дорогъ и сооруженій и составляетъ смѣту
равленіе ихъ въ слѣдующемъ году; при чемъ, если мѣстныя
и средства будутъ позволять, она можетъ замѣнять по ча-
ранинныя гати и жердевую стилку—каменною мостовою, или
ширина которыхъ признается достаточною въ $7^1/_2$ арш.
подлежитъ утвержденію губ. собранія, послѣ чего, съ насту-
ъ весны. губ. управа, или непосредственно, или приглашая
я уѣздныя управы, приступаетъ къ производству работъ по
ленной смѣтѣ тѣмъ способомъ, который найдетъ выгоднѣйшимъ
лѣе удовлетворительнымъ. Исправленія сухого грунта произ-
всегда по распоряженію и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ у. з.
По окончаніи работъ, полный отчетъ представляется на ут-
ie губ. собранія.
управа находитъ полезнымъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ необ-
мъ, для проведенія отводныхъ канавъ, при устройствѣ частей
пролегающихъ по мѣстамъ низменнымъ, если добровольнаго
нія не состоится, отчуждать земли. а потому полагаетъ хо-
вовать предъ правительствомъ, чтобы подобное отчужденіе отъ
казенныхъ могло дѣлаться земствомъ безплатно, а изъ част-
общественнаго владѣнія—за вознагражденіе по оцѣнкѣ экспер-
если ихъ оцѣнка не будетъ превышать среднюю цѣну, опредѣ-
для десятины положеніемъ 19 февраля къ обязательному вы-
ъ противномъ же случаѣ по сей послѣдней.
ствующіе верстовые столбы необходимо, для сокращенія из-
, постепенно замѣнять другими, меньшихъ размѣровъ, упот-
вмѣсто краски осмолку газовою смолою, или даже замѣняя
ce посадкою деревъ.
ты и смѣты на постройку новыхъ значительныхъ сооруженій,
ченію губ. собранія, и требующихъ капитальнаго исправле-
заключеніямъ губ. управы, составляются подъ непосред
аблюденіемъ управы и представляются на утвержденіе
и съ мнѣніемъ о наивыгоднѣйшемъ способѣ выполненія

зависѣть уравненіе денежныхъ расходовъ между уѣздами. А. А. Ко нинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Чаплина, высказалъ мнѣ ніе, чтобы цифры расхода, вносимыя въ смѣту, основывались дѣйствительныхъ данныхъ. Гл. Чаплинъ указалъ на невозмож получить эти цифры и на необходимость составить смѣту въ оп дѣленный закономъ срокъ.

Въ виду этой необходимости, собраніе опредѣлило оставить въ с тѣ прежнюю цифру расхода на содержаніе и ремонтъ мостовъ. Квашнинъ-Самаринъ обратилъ вниманіе собранія на то, что, по с тамъ расходовъ на дорожную повинность, полагались мосты чр большія рѣки въ городахъ, только на почтовыхъ трактахъ, а на т говыхъ—перевозы. Такимъ образомъ былъ уничтоженъ и замѣн паромомъ мостъ въ г. Зубцовѣ, тотчасъ послѣ проведенія тра изъ гор. Ржева въ Сычовку, минуя Зубцовъ. Вслѣдствіе этого З цовское земство, участвуя въ расходахъ на содержаніе мостовъ другимъ городамъ, и возобновивъ свой по постановленію земскаго бранія, будетъ содержать его на свой счетъ. Подобная класси каціи переправъ, по мнѣнію гл. Квашнина-Самарина, соверше неправильна. Какъ иловучій мостъ, такъ и паромъ одинак обезпечиваютъ почтовыя сообщенія, но при этомъ выгоды. дост ляемыя мостомъ городу и уѣзду. до того значительны, что тѣ большія неудобства. которыя доставляетъ онъ сравнительно съ ромомъ для движенія почтъ. совершенно ничтожны и не могутъ с жить основаніемъ для дѣленія переправъ на два разряда. Осно ваясь на этомъ, слѣдовало бы. если невозможно имѣть мосты въ родахъ на всѣхъ переправахъ, содержимыхъ изъ губернскаго сбо безъ различія почтовыхъ и торговыхъ дорогъ. не имѣть ихъ вовс отдѣлять изъ губернскаго сбора только ту сумму, которая потребу ся на содержаніе переправъ. предоставляя уѣздамъ доплачив остальное, если они найдутъ нужнымъ замѣнить ихъ мостами.

Собраніе вполнѣ согласилось съ этимъ мнѣніемъ и опредѣл принять его къ соображенію при составленіи смѣтъ.

Затѣмъ гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ собранію, что на посл нихъ торгахъ Зубцовская управа, по разнымъ причинамъ, им возможность сдать перевозъ за 585 р.,—цѣну сравнительно съ пр ней до того низкую, что она никакимъ образомъ не может вториться; а такъ какъ отдаваться съ торговъ будетъ не

гъ. то сумма 585 р., не вошедшая въ смѣту, и будетъ зачтена изъ губернскаго сбора. Такимъ образомъ экономія, разъ сдѣ- я Зубцовскою управою въ расходованіи губернскаго сбора, ь имѣть послѣдствіемъ постоянный убытокъ для уѣзда. Основы- на этомъ, гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что для опредѣ- суммы, которая должна быть ассигнована изъ губ. сбора на каніе этого перевоза, должна быть принята въ соображеніе дѣй- льная его стоимость, а не послѣдняя случайная цѣна. раніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Квашнина-Самарина.

(1 декабря, стр. 14—16).

раніе опредѣлило удовлетворить изъ суммы, опредѣленной по на устройство и ремонтъ мостовъ, г. Осташковскаго уѣзднаго вника суммою 16 р. 80 к., за произведенное имъ на собствен- счетъ исправленіе мостовъ въ Осташковскомъ уѣздѣ, и г. архи- ра Гельбиха—90 р. 70 к., за произведенное имъ, также на енный счетъ, изысканіе по устройству моста на р. Шлинѣ.

(1 декабря, стр. 17).

раніе исключило изъ статьи смѣты на устройство и ремонтъ въ 862 р. 15 к., ассигнованные на мость черезъ рѣку Горянку, не находящійся ни на почтовомъ, ни на торговомъ трактѣ. За измѣненіемъ собраніе утвердило 3 ст. смѣты въ суммѣ 12224 к., вмѣсто 13086 р. 32 к.

(4 декабря, стр. 38).

## 1867.

доклада губ. управы о путяхъ и дорожныхъ сооруженіяхъ, прочимъ, видно, что управа, на основ. 92 и 94 ст. прав. о прив. въ дѣйств. земск. учрежд. и въ исполненіе инструкціи ія, съ апрѣля мѣсяца 1866 года, неоднократно относилась въ ельное отдѣленіе при губ. правленіи и особое о земск. повин- ъ присутствіе съ просьбой о доставленіи свѣдѣній и описей путей и сооруженій, выстроенныхъ и содержимыхъ на губ. сборъ, или натуральную повинность,—но отвѣта на эти отно- не получила.

| | б) Въ городахъ и на выгонной землѣ: | в) Въ уѣздахъ: |
|---|---|---|
| Сухого грунта . | 48 в. 136½ с. | 666 в. 290½ с. |
| Мостовой . . | 10— 180½— | » — » — |
| Мостовъ . . | »— 61 — | 7— 167½— |
| Трубъ . . | »— 63 — | 1— 416 — |
| Настилки . . | »— 51 — | 3— 70 — |
| Гатей . . | 3— 372 — | 95— 255½— |
| Переправъ. . | »— » — | » — 152 — |
| | 837 в. 215½ с. | |

839—214

24 торговыхъ тракта, въ томъ числѣ три переведенныхъ изъ почтовыхъ послѣ 1849 г. (*), и два этапныхъ (**), протяженіемъ . . . . 1964 в. 125 с.

Въ томъ числѣ:

а) Значительныхъ сооруженій, содержащихся:

| | |
|---|---|
| На счетъ губ. сбора . . . . . | » в. 417½ с. |
| На счетъ другихъ вѣдомствъ и обществъ . . | 3— 82½— |
| | 4— 00 — |

| | б) Въ городахъ и на выгонной землѣ: | в) Въ уѣздахъ: |
|---|---|---|
| Сухого грунта. . | 36 в. 426 с. | 1633 в. 121 с. |
| Мостовой . . | 4— 398— | » — » — |
| Мостовъ. . . | »— 18— | 16— 90— |
| Трубъ . . . | »— 16— | 4— 234— |
| Настилки . . | »— »— | 17— 13— |
| Гатей . . . | »— 262— | 245— 317— |
| Переправъ . . | »— 25— | 1— 205— |
| | 42— 145— | 1917— 480— |
| | 1960 в. 125 с. | |

1964—125—

Сверхъ того, два торговыхъ тракта содержались владѣльцами дачъ, по которымъ они проходятъ. Всѣ остальные тракты по уѣздамъ исправлялись крестьянами натуральною повинностью.

(*) Протяженіемъ 141 в.

(**) Протяженіемъ 70 в.

На губ. сборъ содержались значительные мосты, постоянные и пло-
ніе въ городахъ, на соединительныхъ трактахъ и всѣ части дорогъ,
олегавшія по городскимъ дачамъ; кромѣ того, мостъ въ посадѣ По-
вѣломъ Городищѣ, черезъ р. Горянку, въ Зубцовскомъ уѣздѣ, не
стоящій ни на торговомъ, ни на почтовомъ трактѣ.

По неимѣнію данныхъ о стоимости содержанія почтовыхъ и торго-
хъ дорогъ натуральною повинностію, стоимость эта приблизитель-
опредѣлена губ. управою, извѣстнымъ процентомъ со стоимости
руженій, исчисленной согласно урочнаго положенія.

туральная повинность опредѣляется для губерніи въ слѣдующемъ
змѣрѣ:

| | | |
|---|---|---|
| По 9 | почтовымъ трактамъ . . . . . | 36365 р. |
| — 24 | торговымъ и 2 этапнымъ трактамъ . . | 92200 р. |
| | Итого . . . | 128565 р. |

Относительная доходность поземельной собственности, которая одна
ла привлечена къ отправленію дорожной повинности, по оцѣнкѣ
б. управы, представляется по губерніи въ слѣдующихъ цифрахъ и
кладныхъ единицахъ 9-ти рублевой доходности.

| | |
|---|---|
| Доходность . . . . . | 3588717 р. |
| Окладныхъ единицъ . . . . . | 398717 |

Ежегодная натуральная повинность въ матеріалахъ и работѣ по
ѣмъ почтовымъ и торговымъ трактамъ оцѣнена на основаніяхъ,
нятыхъ губ. управою, въ 128565 р., а потому на окладную еди-
цу 9-ти рублевой доходности должно по всей губерніи упадать по
1/4 коп., между тѣмъ какъ по протяженію дорогъ и сооруженій,
кодящихся въ уѣздахъ, упадаетъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ | Тверскомъ нѣсколько болѣе . . . . | 30 к. |
| — | Корчевскомъ . . . . . | 49 — |
| — | Калязинскомъ . . . . . | 39 — |
| — | Кашинскомъ . . . . . | 44 — |
| — | Бѣжецкомъ . . . . . | 31 — |
| — | Весьегонскомъ . . . . . | 25 — |
| — | Вышневолоцкомъ менѣе. . . . . | 14 1/2 — |
| — | Осташковскомъ нѣсколько болѣе . . . | 44 — |
| — | Ржевскомъ . . . . . | 38 — |
| — | Зубцовскомъ менѣе . . . . . | 38 — |

— Старицкомъ болѣе . . . . . 27 —
— Новоторжскомъ около . . . . . 21½—

Изъ этой таблицы видно, какъ неравномѣрно отправлялась дорожная повинность поуѣздно.

Затѣмъ губ. управа доложила, что плавучіе мосты и переправы, содержимые на счетъ г. з. сбора, на 1867 годъ сданы съ торговъ по цѣнамъ, ниже цѣнъ 1865 года.

Мостъ чрезъ р. Горянку, въ Погорѣломъ Городищѣ, губ. управа, согласно мнѣнію Зубцовской уѣздной управы, полагала не оставлять въ вѣдѣніи земства, какъ не лежащій ни на торговомъ, ни на почтовомъ трактѣ, а сдать въ вѣдѣніе Погорѣльскаго посадскаго общества, какъ сооруженіе общественное.

Мостъ черезъ р. Селижаровку, на трактѣ изъ Ржева въ Осташковъ, пришелъ въ совершенную ветхость, а потому губ. управа, ассигновавъ на временную вмѣсто него переправу 200 р., предложила Осташковской управѣ составить проектъ и смѣту на устройство новаго моста упрощенной конструкціи, вмѣсто составленныхъ строительнымъ отдѣленіемъ. Осташковская управа представила проектъ и смѣту на устройство Селижаровскаго моста по раскосной системѣ, на сумму 1332 р. 66 к., меньше противъ смѣты строительной и дорожной коммиссіи на 8458 р. 24 к. Одобряя проектъ и смѣту, губ. управа находила необходимымъ устройство моста къ будущему году.

Кашинская управа представила отчетъ объ исправленіи Московскаго моста черезъ р. Кашинку, въ гор. Кашинѣ; отчетъ этотъ подлежитъ утвержденію губ. собранія. Суммы на исправленіе Гурьевскаго и Ильинскаго мостовъ внесены въ смѣту 1867 года.

Гл. А. П. Шупинскій возбудилъ вопросъ, будутъ ли возвращены уѣзднымъ земствамъ издержки на капитальное исправленіе сооруженій въ 1867 г. Гл. І. А. Ушаковъ замѣтилъ на это, что дороги должны быть приняты губ. земствомъ отъ уѣздныхъ въ исправномъ видѣ. П. А. Чаплинъ указалъ на необходимость гарантировать уѣздамъ возвращеніе суммъ, употребленныхъ на исправленіе дорогъ, подъ опасеніемъ, что иначе необходимыя исправленія не будутъ произведены. П. А. Бакунинъ замѣтилъ, что земству слѣдуетъ гарантировать только самые необходимые расходы; остальные же должны лежать

гвенности уѣздовъ. Гл. Ушаковъ указалъ на необходимость го разграниченія предметовъ вѣдомства губернскаго и уѣзднаго ь.

ваніе опредѣлило возвратить уѣздамъ расходы, употребленные питальное исправленіе сооруженій въ 1867 г., если они будутъ ны очереднымъ г. з. собраніемъ необходимыми.

(10 марта, стр. 23).

проектъ объ измѣненіи направленія Ярославско-Тверскаго трак- Трубниковъ, между прочимъ, указалъ на пользу устройства одѣ Твери, ниже устья рѣки Тверцы, постояннаго, на первое на сваяхъ, моста съ прочными ледорѣзами и подъемнымъ омъ для пропуска судовъ. Польза постояннаго моста для без- ственнаго сообщенія Заволжья съ Тверью, по мнѣнію губ. ı, неоспорима, Но, чтобы можно было судить о возможности йки моста средствами земства, губ. управа полагала полезнымъ ести изысканіе. Изысканіе это, по мнѣнію губ. управы, во ъ случаѣ будетъ необходимо земству, если не теперь, то впо- вiи.

(Докл. губ. управы 10 марта, стр. 237).

вопросу объ отчужденіи земель для устройства отводныхъ ка- ри дорожныхъ участкахъ, собраніе приняло мнѣніе губ. уп-

раніе приняло также мнѣніе губ. управы о верстовыхъ стол- При этомъ членъ губ. управы Ушаковъ заявилъ собранію, что права сдала поставку верстовыхъ столбовъ отъ Твери до Ржева ) руб. Цѣна собраніемъ признана весьма дешевою.

осительно опредѣленія сбора для ежегоднаго ремонта дорогъ, іе постановило: постоянно вносить на ежегодный ремонтъ, пред- ый губ. управою, процентъ сооруженія (см. выше докладъ губ. ы).

(11 марта, стр. 32–33).

разсмотрѣніи доклада губ. управы о содержаніи дорожныхъ ений въ 1868 году, П. В. Нероновъ и А. А. Бакунинъ обра- иманіе на большую цифру расхода, исчисленнаго на содержа- рожныхъ сооруженій и изъявили желаніе, чтобы земство огра-

ничилось на первое время только выполненіемъ расходовъ самыхъ необходимыхъ. С. А. Недовѣковъ и А. Н. Толстой замѣтили, что собраніе почти не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о томъ, какіе изъ предстоящихъ расходовъ особенно необходимы. (см. выше стр. 297).

(2 декабря, стр. 4 - 5).

(Постановленіе 4 декабря и пренія см. выше стр. 298).

Редакц. коммисія предложила опредѣлить дорожную повинность по тѣмъ даннымъ, которыя образовались до постановленія губ. собранія объ отнесеніи ея въ разрядъ губернскихъ, и предоставить право уѣзднымъ собраніямъ измѣнять направленія торговыхъ дорогъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ непринятія измѣненія губ. собраніемъ, расходъ по этому измѣненію не вносился въ губ. повинность, и уѣздъ пользовался бы прежнимъ пособіемъ.

Гл. Ушаковъ выразилъ мнѣніе о необходимости установленія общихъ правилъ, по которымъ должны производиться дорожныя сооруженія, прочныя и экономичныя.

П. А. Бакунинъ, раздѣляя мнѣніе коммисіи о передачѣ дорожной повинности въ вѣдѣніе уѣздовъ, замѣтилъ, что суммы, ассигнуемыя по разсчетамъ губ. управы, до того не велики, что излишняя роскошь при исправленіи дорогъ невозможна. Л. А. Ушаковъ замѣтилъ, что участіе губ. управы въ дорожной повинности, переданной въ уѣзды, достаточно опредѣлено 7 § 64 ст. полож.

(4 декабря, стр. 8).

По проекту смѣты на дорожныя сооруженія и переправы на 1863 годъ губ. управою исчислено:

1) По почтовымъ трактамъ.

На устройство и ремонтированіе сооруженій . . 163360 р. 16 к.

(Изъ этой суммы отчисляется въ дорожный капиталъ 7498 р. 33 к.).

На проведеніе новыхъ трактовъ и устройство новыхъ сооруженій . . . . . 163310 — 13—

2) По торговымъ трактамъ.

На содержаніе и ремонтированіе . . . . 38835 — 80—

(Изъ этой суммы отчисляется въ дорожный капиталъ 16318 р. 72 к.).

На приведеніе въ исправность Вѣжецко-Тверскаго тракта . . . . . 2999 — 18—

На устройство новыхъ сооруженій . . . 621 — 47—

На ремонтъ и перестройку мостовъ чрезъ рр. Пожарышню и Волгу въ с. Вселукахъ, переданныхъ земству изъ вѣдѣнія казны . . . . . 1750 — 00—

Смѣта по дорожнымъ сооруженіямъ составлена на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Собраніе постановило, чтобы къ 1868 году губ. управа составила смѣту на содержаніе всѣхъ сооруженій на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ.

Соображаясь съ постановленіями губ. собранія, относящимися до доклада управы 1866 года, по содержанію и ремонтированію дорожныхъ сооруженій на губернскихъ трактахъ, губ. управа, руководствуясь цѣнами, доставленными нѣкоторыми изъ у. з. управъ, составила вѣдомость о цѣнахъ. Согласно этимъ новымъ цѣнамъ и получена цѣнность обыкновенныхъ сооруженій для каждаго уѣзда.

2) Какъ для ежегоднаго исправленія, такъ и для перестройки значительныхъ сооруженій, собраніе признало достаточнымъ вносить въ смѣту 10% капитальной стоимости для тѣхъ, которыя будутъ выстроены вновь, и 10% съ суммы, употребленной на послѣднее капитальное исправленіе по смѣтѣ строительной и дорожной коммисіи; для содержанія гатей и настилки—$^1/_{12}$ % стоимости погонной сажени обыкновенныхъ дорожныхъ сооруженій и $^1/_{10}$ % для мостовъ и трубъ.

А потому собственно для ремонтированія сооруженій должно быть отдѣляемо 25% смѣтнаго назначенія, а 75% для перестройки ихъ. Принимая въ соображеніе, что дорожныя сооруженія находятся въ весьма неудовлетворительномъ положеніи, губ. управа полагаетъ отдѣлять въ дорожный капиталъ, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, не 75 а только 50%, назначая 50% къ расходу. а именно: на ремонтированіе—отъ 20 до 25% и на капитальное исправленіе—отъ 25 до 30% смѣтнаго назначенія.

При составленіи смѣты на дорожныя сооруженія принята одобренная собраніемъ ширина ихъ. а именно: обыкновенныя гати, стилка, мосты и трубы—3 саж., мосты значительные—$3^1/_2$ саж., гати и дамбы, возвышающіяся надъ полотномъ дороги болѣе 1саж.—4 саж.,

полоса проведенныхъ вновь дорогъ—10 саж., сухой грунтъ (на уѣздной повинности)—6 саж.

3) На отчужденіе земель и устройство новыхъ частей Ярославско-Тверскаго тракта, по особой смѣтѣ, исчислено 22296 р. 52 к.

4) На устройство постояннаго моста при дер. Рудинахъ и на проведеніе Вышневолоцко-Осташковскаго тракта по новымъ мѣстамъ и проселкамъ исчислено Осташковскою управою 10391 р. 35 к.

5) Бѣжецкій торговый трактъ губ. управа полагаетъ необходимымъ обратить въ почтовый.

6) Въ смѣту внесены суммы на гатированіе по Калязинско-Тверскому тракту.

7) Для устройства новыхъ трактовъ и сооруженій губ. управа внесла 25% ихъ стоимости. Подобное назначеніе управа полагаетъ необходимымъ дѣлать въ продолженіи 4-хъ лѣтъ. Для скорѣйшаго же устройства трактовъ можетъ быть отпущена необходимая сумма изъ дорожнаго капитала, съ возвратомъ, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, изъ ежегоднаго назначенія. Для приведенія въ скорѣйшее время торговыхъ трактовъ, которые предполагается обратить въ почтовые, въ исправное состояніе, губ. управа полагаетъ возможнымъ, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, не отдѣлять по этимъ трактамъ ничего въ дорожный капиталъ и, сверхъ обыкновеннаго, вносить по 50% ежегоднаго назначенія.

На содержаніе сооруженій на старомъ Ярославско-Тверскомъ и этапномъ Клинскомъ, впредь до устройства новыхъ линій, предполагается вносить половину смѣтнаго назначенія для другихъ трактовъ.

На тракты Бѣльскій (по Осташковскому и Ржевскому уѣздамъ) и Угличскій (по Тверскому и Корчевскому уѣздамъ) содержанія не назначается, по ихъ неважности. Эти тракты управа полагаетъ имѣть же перевести въ разрядъ уѣздныхъ.

8) Назначенныя, за исключеніемъ отчисляемыхъ 5% въ губ. дорожный капиталъ, суммы на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій предполагается расходовать по существующимъ и вновь устраиваемымъ почтовымъ трактамъ по распоряженію губ. управы, примѣняясь при томъ къ ст. 61 п. 7 полож.

Суммы, причитающіяся на постройку и ремонтъ сооруженій на торговыхъ трактахъ, расходуются уѣздными управами, съ представленіемъ, не позже 1 ноября, отчета губ. управѣ.

На ассигнованіе суммъ изъ дорожнаго капитала, какъ по почтовымъ, такъ и по торговымъ дорогамъ, испрашивается разрѣшеніе губ. собранія, съ представленіемъ доказательствъ о необходимости работъ и подробныхъ смѣтъ на оныя.

Обыкновенныя гати и стилку, по мѣрѣ возможности и сообразуясь съ цѣнностію камня и песка, управа полагаетъ выгоднымъ замѣнять или мостовою, или шоссе; при чемъ, по ея мнѣнію, выгодно допустить даже $1^1/_2$ саженную ширину одежды полотна, ибо разъѣздъ по грунту не представитъ особыхъ затрудненій.

Редакц. коммисія сдѣлала слѣдующія измѣненія въ проектѣ управы.

1) Устройство новыхъ трактовъ и сооруженій исключено изъ смѣты на томъ основаніи, что собраніе, постановляя объ изъятіи всѣхъ сооруженій на губ. сборъ, имѣло въ виду докладъ губ. управы, по которому назначеніе на сооруженія для Вышневолоцко-Осташковскаго тракта сдѣлано было по старымъ сооруженіямъ и остальной расходъ по измѣненію тракта долженъ былъ покрыться Осташковскимъ уѣзднымъ земствомъ. Поэтому исключено изъ смѣты устройство Вышневолоцко-Осташковскаго и Кашинско-Корчевскаго трактовъ, улучшеніе Бѣжецко-Тверскаго, сооруженій, существовавшихъ по первымъ двумъ трактамъ, устройство новыхъ гатей по Калязинско-Весьегонскому и двухъ мостовъ по Ржевско-Осташковскому трактамъ.

2) По старому Ярославскому тракту ежегодное назначеніе внесено сполна.

3) По Бѣльскому и Углицкому торговымъ трактамъ, вслѣдствіе заявленій Ржевскаго и Корчевскаго у. з. собраній о совершенной безполезности трактовъ для уѣздовъ, назначенія не внесено только по этимъ уѣздамъ, по остальнымъ же внесено сполна.

4) На устройство и ремонтъ мостовъ черезъ Волгу при Волукахъ и чрезъ Пожарышно, исчисленная г. управою сумма 1750 р. внесена въ 3-ю ст. смѣты.

5) Первыя три статьи смѣты, по прибавленіи къ 3-ей 1750 р., измѣненію не подлежатъ.

6) На основаніи вышеизложеннаго, въ 4-ой статьѣ смѣты оставить сумму 59589 р. 91 к., назначенную на устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на почтовыхъ и торговых
тахъ, которыя и подлежатъ общей раскладкѣ.

7) Затѣмъ редакц. коммисія, въ видахъ уравненія повинности, принимая въ разсчетъ и повинность по сухому грунту, предложила, въ теченіи 1868 года, чрезъ особыхъ техниковъ, подъ наблюденіемъ губ. управы, провѣрить планы дорогъ съ ихъ сооруженіями и описаніями 1849 года, съ дѣйствительнымъ протяженіемъ въ натурѣ, исправить планы и составить описанія вновь.

По исправленіи плановъ и описаній дорогъ, произвести выверстку между уѣздами, согласно утвержденной на 1868 годъ раскладкѣ.

Излишекъ, который получится отъ сбора по 4-мъ первымъ статьямъ смѣты, не распредѣлять на уѣзды, а состоять ему въ губернскомъ сборѣ.

Собраніе приняло всѣ предложенныя редакц. коммисіею измѣненія въ проектѣ губ. управы и заключенія ея. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе, находя, что. для совершеннаго уравненія между уѣздами дорожной повинности, необходимо перевести повинность сухого грунта въ денежную, опредѣлило передать вопросъ о переводѣ этой повинности въ денежную на разсмотрѣніе у. з. собраній.

(6 декабря, стр. 18—19).

При разсмотрѣніи собраніемъ смѣты губернскихъ денежныхъ земскихъ потребностей гл. Квашнинъ-Самаринъ обратилъ вниманіе собранія на то, что въ смѣту не включена переправа черезъ рѣку Осугу, на Смоленскомъ почтовомъ трактѣ, которая была прежде на натуральной повинности Зубцовскаго уѣзда, а въ прошедшемъ году отдана была съ торговъ на счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

Собраніе опредѣлило стоимость на содержаніе переправы на рѣкѣ Осугѣ представить къ зачету къ слѣдующему очередному собранію.

(7 декабря, стр. 21).

Предсѣдатель сообщилъ, что въ смѣту губернскихъ денежныхъ земскихъ потребностей не внесенъ расходъ на ремонтъ верстовыхъ столбовъ.

Собраніе опредѣлило производить этотъ расходъ, въ случаѣ. если онъ потребуется, изъ суммы назначенной на непредвидѣнныя надобности.

(8 декабря, стр. 38—39).

## 1868.

При разсмотрѣніи смѣты губернскихъ денежныхъ земскихъ повинностей гл. Шупинскій заявилъ собранію, что по Тверскому уѣзду въ смѣту не включены двѣ переправы. На это членъ губ. управы Упаковъ объяснилъ, что по Ярославско-Тверскому тракту дѣйствительно не внесены по 4 ст. смѣты двѣ весенних переправы потому, что таксаторы, составляя вѣдомость, по которой составлялась смѣта, сдѣлали пропускъ.

(5 декабря, стр. 5—6).

Губ. управа доложила, что, въ исполненіе постановленія собранія 6 декабря 1867 года, въ маѣ мѣсяцѣ 1868 года были командированы два, состоящіе при губ. управѣ, таксатора для производства измѣренія трактовъ и сооруженій на нихъ въ натурѣ. Работы ими были окончены въ концѣ сентября, а въ октябрѣ и ноябрѣ составлены описанія трактовъ. Протяженія трактовъ и сооруженій на нихъ видны изъ приложенной къ докладу вѣдомости.

Въ проектъ смѣты на 1869 годъ не внесены 3037 р. 87 к. на содержаніе дорожныхъ сооруженій по 6 трактамъ, которые губ. управа полагаетъ перевести въ уѣздные.

Повинность по сухому грунту переведена въ 1868 году въ денежную, въ уѣздахъ: Тверскомъ, Калязинскомъ, Бѣжецкомъ, Вышневолоцкомъ, Осташковскомъ, Ржевскомъ, Зубцовскомъ и Новоторжскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ повинность эта остается натуральною.

На содержаніе сооруженій и переправъ по первымъ тремъ статьямъ общей смѣты введены суммы прошлаго года, съ прибавленіемъ 60 руб. на наемъ сторожа при Ильинскомъ и Московскомъ мостахъ въ Кашинѣ.

Основанія, принятыя губ. управою для смѣтнаго назначенія на 1869 годъ по сооруженіямъ, содержащимся по 4-ой ст. смѣты, тѣ же, на которыхъ составлена утвержденная собраніемъ смѣта на 1868 г.

Основанія эти слѣдующія: для годоваго назначенія опредѣляется 8,5% стоимости пог. саж. жердевой стилки и гати и 10% стоимости обыкновеннаго моста. Въ проектѣ смѣты на 1869 годъ губ. управа не дѣлаетъ различія между трубами и обыкновенными мостами, но сочла правильнымъ, соображаясь съ дѣйствительными расходами въ

1867 году по Бѣжецкому,, Вышневолоцкому и Осташковскому уѣздамъ, прибавлять къ обыкновенному назначенію по мостамъ значительнымъ, выше 1 саж. до 1½ саж. включительно, 40% и выше 1½ саж.—60%. По гатированнымъ гравіемъ мѣстамъ и каменной мостовой назначеніе внесено одинаковое, какъ и по гатямъ, для того, чтобы дать возможность уѣздамъ, приступившимъ къ замѣнѣ фашинныхъ гатей шоссированными и мостовыми, продолжать подобныя работы.

Назначеніе на содержаніе переправъ вносится сообразно дѣйствительной стоимости и согласно прошлогодней смѣты. Такъ какъ по Осташковскому уѣзду на переправахъ взимается уѣзднымъ земствомъ плата по таксѣ, то губ. управа полагаетъ исключить изъ губ. смѣты статью на содержаніе переправъ по Осташковскому уѣзду (300 р.) и зачесть 630 р., отпущенные ему на 1868 годъ, въ счетъ назначенія на 1869 годъ.

Если собраніе не найдетъ возможнымъ удерживать въ дорожный губ. капиталъ по 50% изъ ежегоднаго назначенія на содержаніе сооруженій, то губ. управа полагаетъ уменьшить смѣтную цифру, по крайней мѣрѣ, на 30%, по всѣмъ сооруженіямъ, исключая переправъ.

Для исчисленія повинности по сухому грунту, губ. управа приняла, что полотно должно содержаться въ исправности на 6-ти саженную ширину; протяженіе сухого грунта въ саженяхъ дѣлится на 7 (принимая, что одинъ рабочій можетъ привести въ исправное состояніе 7 пог. саж. полотна, т. е. 42 кв. саж.) и частное умножается на заработную плату. Губ. управа находитъ справедливымъ, до перевода во всѣхъ уѣздахъ повинности по содержанію сухого грунта въ денежную, освободить Калининскій уѣздъ отъ приплаты въ губ. сборъ за содержаніе сооруженій 383 р. 7 к. на томъ основаніи, что онъ значительнѣе всѣхъ обремененъ повинностію по сухому грунту.

Ходатайство земства объ упрощеніи устройства верстовыхъ столбовъ уважено правительствомъ, а такъ какъ почти всѣ столбы по дорогамъ упали, то губ. управа съ будущаго года предполагаетъ приступить къ устройству ихъ. Первоначально предполагается поставить столбы на почтовыхъ дорогахъ черезъ 5 верстъ, а на торговыхъ черезъ 10. На устройство столбовъ предполагается употребить свободные остатки по 3 ст. смѣты.

Въ заключеніе доклада губ. управа обратила вниманіе собранія на пользу правильнаго производства работъ по исправленію и

стройкѣ сооруженій, особенно на отводъ воды отъ полотна дороги и замѣну фашинныхъ гатей посеированіемъ гравіемъ. Составленіе собраніемъ общихъ правилъ для содержанія и перестройки дорожныхъ сооруженій и обязательное соблюденіе ихъ въ уѣздахъ, по мнѣнію губ. управы, немпуемо улучшитъ дороги и избавитъ земство отъ непроизводительныхъ расходовъ.

По выслушаніи доклада губ. управы собраніе, послѣ преній, пришло къ заключенію, что, прежде чѣмъ приступить къ окончательному постановленію по поводу этого доклада, слѣдуетъ, между прочимъ (см. раздѣл. дорож. соор. на губ. и уѣздн.), съ точностію опредѣлить по каждому уѣзду стоимость работъ и стоимость единицы каждаго матеріала, и затѣмъ опредѣлить отношенія мѣстныхъ управъ къ землевладѣльцамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для осушки полотна данной дороги явится потребность сдѣлать спускъ воды посредствомъ канавъ, по прилегающимъ къ дорогѣ землямъ, а также и потребность въ добываніи на тѣхъ земляхъ матеріаловъ.

Вопросы эти и докладъ губ. управы собраніе передало для предварительнаго обсужденія въ редакц. коммисію. Г.г. Упаковъ указалъ на тѣсную связь вопроса объ опредѣленіи цѣнности погонной сажени каждаго сооруженія съ вопросомъ о смѣтѣ и потому предложилъ, чтобы оба они разсмотрѣны были въ редакц. коммисіи. Собраніе приняло это предложеніе.

Относительно способовъ содержанія дорогъ, редакц. коммисія, согласно съ предположеніями гласныхъ Шиманскаго и Трубникова, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Гати, шириною въ 3 сажени, слѣдуетъ устраивать не изъ вязанаго фашинника, а изъ мелкаго хвороста (не болѣе 1 вершка толщины) слоемъ въ 8 вершк. толщины, съ боковыми канавами (шир. 2 арш., глуб. 1 арш. и въ коветъ ½ арш.), съ заравниваніемъ фашинника землею изъ канавъ, съ выпуклостію поперечнаго профиля и съ засыпкою полотна, по возможности, крупнымъ и безъ глины пескомъ или гравіемъ. На подобную отдѣлку 1 погонной сажени потребно: за 2 пог. саж. канавъ 8 коп., хворосту ½ куб. саж., песку ¼ куб. саж. и 3 дня рабочихъ.

2) Жердевыя стлаки неудобны для устройства на губернскихъ дорогахъ, имѣющихъ значительное движеніе. Онѣ могутъ быть допущены развѣ только въ мѣстностяхъ, гдѣ весьма дорого обойдется осу-

теніе полотна; въ этихъ немногихъ случаяхъ можно допустить разцѣнку губ. управы, какъ правильную.

4) Въ общей разцѣнкѣ губ. управы какъ мостовъ, такъ и трубъ простой хозяйственной конструкціи, слѣдуетъ уменьшить цѣны на 25%. Для опредѣленія цѣнности значительныхъ мостовыхъ сооруженій должны на каждый случай составляться особыя проекты и смѣты.

4) Слѣдуетъ обращать особое вниманіе на тщательное осушеніе полотна дороги отводомъ воды поперечными канавами. Дабы не встрѣчалось затрудненій въ дозволеніи проводить эти водоотводныя канавы по прилегающимъ къ дорогѣ землямъ, слѣдуетъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о предоставленіи земству этого права отвода воды отъ дорогъ, безъ нарушенія частныхъ интересовъ (*).

5) Назначеніе для ремонтнаго содержанія гатей и настилокъ $8^1/_2$% стоимости ихъ, а для мостовъ и трубъ—10%, коммисія признаетъ правильнымъ. Но такъ какъ дороги находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, то коммисія признаетъ нужнымъ увеличить на 1869 годъ средства ремонта. Съ другой стороны, такъ какъ цѣнность исчисленія губ. управы на ремонтъ дорогъ превышаетъ цѣнность, вытекающую изъ данныхъ, представляемыхъ коммисіею, то

---

(*) *Послѣдствіе ходатайства.* Въ отвѣтъ на ходатайство объ обязательномъ отчужденіи земель подъ отводныя канавы, проводимыя для осушки земскихъ дорогъ (отъ 31 марта и 22 августа 1867 г. и 25 сентября 1868 г.), г. министръ вн. дѣлъ увѣдомилъ, что какъ по общему смыслу существующихъ узаконеній недвижимыя имущества, въ случаѣ надобности въ оныхъ для какой либо государственной или общественной пользы, отводятся безмездно, съ вознагражденіемъ не за самое имущество, а лишь за убытки тѣхъ лицъ, въ пользованіи коихъ онѣ находятся, то такимъ же порядкомъ и способомъ могутъ отводиться земли и для указанныхъ Тверскою г. з. управою надобностей. Порядокъ же и способъ отчужденія для общественной надобности частныхъ земель положительно разрѣшается постановленіемъ, изложеннымъ въ ст. 575, 591, X т. 7. 1, въ измѣненіи или дополненіи каковыхъ постановленій едва ли представляется надобность. Возбужденный управою вопросъ, если и требовалъ бы особаго разрѣшенія, то только касательно земель, состоящихъ во владѣніи госуд. крестьянъ; но и этотъ вопросъ окончательно уже разрѣшенъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 31 октября 1868 г. положеніемъ г.г. комитета об устр. сельск. состоянія, касательно отчужденія земель, входящихъ въ составъ надѣла госуд. крестьянъ, подъ полосы желѣзныхъ дорогъ и объявлено этого положенія примѣняется во всѣмъ вообще случаямъ, когда земли, предоставленныя во владѣніе крестьянъ, потребуются для какой либо государственной или общественной пользы.

Собраніе постановило ходатайство прекратить и принять къ руководству ВЫСОЧАЙШЕ утв. 31 октября 1868 г. положеніе г.г. ком. объ устр. сел. состоянія.

**(2 декабря 1869 г., стр. 10).**

правильно будетъ оставить на 1869 годъ исчисленія смѣты губ. управы, увеличивъ ихъ на 10% для устройства отводныхъ канавъ.

Коммисія находитъ полезнымъ указать управамъ на значительную перевозочную силу порожнихъ подводъ, возвращающихся въ зимнее время съ базаровъ; подводы эти могутъ быть нанимаемы агентами земства для перевозки балласта изъ карьеръ, открываемыхъ вблизи дорогъ.

Затѣмъ коммисія предложила нѣкоторыя измѣненія въ проектѣ управы по содержанію переправъ.

Собраніе постановило всѣ пункты доклада редакц. коммисіи утвердить.

(5, 7 и 9 декабря, стр. 6, 7, 17, 25).

По поводу ходатайства Ржевскаго у. з. собранія объ устройствѣ на губернскій счетъ, вмѣсто временной переправы, постояннаго моста чрезъ р. Кошу, на Ржевско-Селижаровскомъ трактѣ, на границѣ съ Осташковскимъ уѣздомъ, губ. управа, докладывая, что на весеннее содержаніе переправы внесено въ смѣту по 4 ст. 60 руб.,— указала на постановленіе собранія 1 декабря 1866 года, которымъ опредѣлено, въ случаѣ, если уѣздъ признаетъ необходимымъ для себя замѣнить переправу постояннымъ мостомъ, назначеніе изъ губ. сбора дѣлать не по стоимости содержанія моста, а по стоимости содержанія переправы. Постановленіе это состоялось при обсужденіи въ собраніи вопроса о замѣнѣ постоянными мостами переправъ, содержимыхъ по 1 ст. смѣты (на содерж. значительныхъ врем. мостовъ и переправъ). По мнѣнію губ. управы. постановленіе это должно относиться и до 4 ст. смѣты (на устройство и ремонтъ обыкнов. сооруженій и переправъ).

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммисіи—внести въ смѣту, по Осташковскому уѣзду, вмѣсто 100 р., 180 р. съ тѣмъ, чтобы уѣзды Осташковскій и Ржевскій обязались выстроить мостъ, получая ежегодно означенную сумму въ тотъ уѣздъ, который возметъ на себя затрату по постройкѣ моста.

По разсмотрѣніи смѣты на содержаніе дорожныхъ сооруженій, редакц. коммисія включила въ смѣту 1131 р. 72 к. на содержаніе, исключенныхъ управою, трактовъ: Угличскаго, по Калязинскому уѣзду, Клинско-Старицкаго и Волоколамско-Зубцовскаго, и на

не помѣщенный въ смѣту управою, Холмской трактъ, по Осташковскому уѣзду, на сумму 1185 р. 25 к., такъ что расходъ противъ смѣты управы уменьшился на 53 р. 53 к.

Вслѣдствіе произведенныхъ коммисіею измѣненій въ смѣтѣ по переправамъ, предназначенная губ. управою сумма на содержаніе ихъ увеличилась на 860 р.

По заявленію г.г. Шушинскаго относительно двухъ временныхъ переправъ, не внесенныхъ губ. управою въ смѣту, редакц. коммисія пришла къ заключенію, что расходъ на временныя переправы долженъ заключаться въ расходѣ на устройство и ремонтъ мостовъ; особыхъ же суммъ для этого уѣздамъ не отпускается.

Собраніе утвердило докладъ редакц. коммисіи.

(5 и 9 декабря, стр. 7, 10 и 25.)

Гл. Воробьевъ просилъ исправить пропускъ въ смѣтѣ на дорожныя сооруженія, происшедшій по ошибкѣ писца, объ отпускѣ суммы на исправленіе Бѣжецкой дороги.

Собраніе постановило исправить эту ошибку.

(13 декабря веч., стр. 54).

По прочтеніи протокола вечерняго засѣданія 13 декабря, гл. Упаковъ просилъ исправить слѣдующія неточности: въ докладѣ управы было сказано, что, вслѣдствіе ошибки писца, въ вѣдомости о распредѣленіи между уѣздами суммъ, назначенныхъ на исправленіе дорогъ, три уѣзда, а именно: Калязинскій, Кашинскій и Бѣжецкій, не получили слѣдующихъ имъ денегъ. Коммисія по этому предмету не высказала своего заключенія, вслѣдствіе чего гл. Воробьевъ и просилъ дополнить этотъ пропускъ.

Собраніе постановило: исправивъ ошибки, выдать сказанныхъ уѣздамъ слѣдующія деньги изъ общей остаточной суммы.

(15 декабря, стр. 63).

Гл. Упаковъ возбудилъ вопросъ объ устройствѣ верстовыхъ столбовъ на пятиверстномъ разстояніи.

Собраніе поручило губ. управѣ опредѣлить точными свѣдѣніями стоимость этого устройства и затѣмъ доложить слѣдующему собранію.

(14 декабря, стр. 62).

## 1869.

Губ. управа доложила собранію о расходѣ суммъ, ассигнованныхъ на дорожныя сооруженія въ 1869 году и проектъ смѣты на содержаніе ихъ въ 1870 году.

По 1 и 2 ст. смѣты (содерж. временныхъ мостовъ и переправъ; содержаніе одиѣхъ переправъ) внесены суммы, согласно дѣйствующихъ контрактовъ.

По 3 ст., на устройство и ремонтъ постоянныхъ мостовъ и верстовыхъ столбовъ, по постановленію собранія, слѣдуетъ вносить 10% со стоимости ихъ; но такъ какъ управа, послѣ почти годовой переписки съ строительнымъ отдѣленіемъ и особымъ о земск. повин. присутствіемъ, не могла получить ни чертежей, ни смѣтъ на мосты этого рода, а слѣдовательно не могла узнать стоимости ихъ, то и принуждена была опредѣлить ее для однихъ приблизительно, а для другихъ довольствоваться суммою капитальнаго исправленія, производившагося въ годъ введенія земскихъ учрежденій. Внося въ смѣты прежнихъ лѣтъ суммы весьма недостаточныя, управѣ не приходилось, до 1869 года, дѣлать передержекъ и быть въ затрудненіи при внезапныхъ поврежденіяхъ сооруженій; но въ этомъ году управа по содержанію Ильинскаго моста въ Кашинѣ, сдѣлала передержку въ 28 р. 65 к., а по Мологскому и Острѣченскому въ Бѣжецкѣ, не могла произвести необходимыхъ работъ.

Дамба при Мологскомъ мостѣ была размыта весенними водами, на протяженіе 180 саж. съ низовой стороны. Въ виду того: что стоимость Мологскаго моста съ дамбою не можетъ быть ниже 12 тыс. руб., и Острѣченскаго 7 тыс. руб.; что, по случаю постройки желѣзной дороги, мосты выдержали чрезвычайную перевозку матеріаловъ и настилки на нихъ припили въ совершенную негодность; что наложеніе откосовъ дамбъ при этихъ мостахъ менѣе высоты, а потому прочность ихъ недостаточна, и одежда должна быть устроена болѣе устойчивая,—губ. управа полагала необходимымъ на 1870 годъ внести въ смѣту на исправленіе самаго Мологскаго моста 365 р., на исправленіе откосовъ 1300 р. и на устройство заплавней 300 р., всего 1965 р.; на Острѣченскій же мостъ внести въ смѣту 700 р.

**Въ 1869 году сняты съ натуры на планъ мосты—Мологскій,**

рѣченскій и Овселугскій, а въ 1870-мъ губ. управа полагаетъ сд всѣ остальные, чтобы вѣрнѣе опредѣлить ихъ стоимость.

Работы по Острѣченскому мосту были произведены Бѣжец управою, по Кашинскимъ мостамъ—Кашинскою, по порученію г управы, а по Овселугскому и Пожарицкому — Осташковскою, б извѣщенія губернской управы о необходимости работъ.

Въ исполненіе постановленія собранія 15 декабря 1867 года, г управа доложила, что, по собраннымъ ею свѣдѣніямъ, устрой верстовыхъ столбовъ на 5-ти верстномъ разстояніи (изъ 5-ти вер ваго лѣса, 3-хъ аршинной вышины надъ землею, съ постановкой мѣсто, обжиганіемъ комля ($1^1/_2$ арш.), окраскою дикою масл краскою и написаніемъ на щитѣ сурикомъ двухъ разстояній ( ближайшихъ станцій) будетъ стоить 1063 р. 20 к. Всѣхъ столб на 2821 версту протяженія почтовыхъ трактовъ потребуется 5 стоимость постановки столба колеблется отъ 1 р. 35 к. (въ Осташ скомъ уѣздѣ) до 2 р. 75 к. (въ Кашинскомъ уѣздѣ).

Губ. управа находитъ болѣе удобнымъ вмѣсто постановки вер выхъ столбовъ сажать деревья, огораживая ихъ отъ поврежденій.

Въ проектъ смѣты на дорожныя постройки, содержимыя по 4 смѣты (обыкновенныя сооруженія и переправы на губ. тракта на основаніи постановленія собранія 9 декабря 1868 года, внес всѣ почтовые и тѣ торговые тракты, значеніе которыхъ было п знано общегубернскимъ при утвержденіи смѣты на 1869 г. Г управа составила два проекта смѣты на эти сооруженія: по одно составленному на основаніяхъ, предложенныхъ коммисіею въ 1 году, требуется 61064 руб. 21 коп.; по другому, составленному основаніи исчисленій новаго, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, урочн положенія,—56924 р. 70 к. Губ. управа полагала бы утвердить слѣдній, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) На отдѣлку 1 погон. саж. гати, при 3-хъ саженной ширн коммисіею исчислено значительно болѣе рабочихъ силъ, чѣмъ по но му урочному положенію; вслѣдствіе этого смѣтная цифра значител повысилась. По мнѣнію губ. управы, правильнѣе держаться исчи ній урочнаго положенія, тѣмъ болѣе, что выработанная на практ въ уѣздахъ стоимость погонной сажени гати ближе подходитъ стоимости имъ опредѣляемой. Такъ напр., Кашинская управа оп дѣляетъ стоимость погонной сажени гати 3 р. 58 к., смѣта по Уг

кому положенію 3 р. 79 к., разцѣнка коммисіи 4 р. 43 к.; Бѣкецкая управа—2 р. 40 к., смѣта 2 р. 95 к., разцѣнка коммисіи 3 р. 53 к. и т. д.

2) Составивъ нормальную смѣту на стоимость 1 погонной сажени обыкновеннаго моста, для каждаго уѣзда, согласно вновь утвержденнаго урочнаго положенія, губ. управа нашла, что стоимость, опредѣляемая коммисіею для мостовыхъ построекъ (скидкою 25% съ разцѣночной вѣдомости губ. управы, служившей основаніемъ прежнимъ смѣтамъ), недостаточна. Уѣздныя управы, доставившія, по просьбѣ губернской, свѣдѣнія о практической стоимости мостовъ и трубъ, опредѣляютъ стоимость одинъ значительно выше опредѣленной губ. управою, а другія даже ниже оцѣнки коммисіи. Такъ напр., Кашинская управа опредѣлила стоимость погонной сажени обыкновеннаго моста въ 28 р. 18 к., губ. управа, въ Кашинскомъ уѣздѣ, въ 20 р. 76 к., коммисія—13 р. 73 к.; Новоторжская—6 р. 62 к., губ. управа для Новоторжскаго уѣзда—13 р. 74 к., коммисія—9 р. 83 к.

Что касается до заключенія коммисіи о ненужности раздѣленія мостовъ на разряды и о составленіи въ каждомъ данномъ случаѣ проектовъ и смѣтъ на исправленіе значительныхъ мостовъ, то губ. управа, съ своей стороны, находитъ болѣе удобнымъ раздѣлять въ смѣтахъ обыкновенныя мостовыя постройки на три разряда, относя къ 1-му—мосты и трубы, на основаніи не свыше сажени надъ днемъ, ко 2-му—мосты отъ 1 до $1^1/_2$ саж. включительно и къ 3-му—всѣ стальные, имѣющіе основаніе выше $1^1/_2$ саж. и содержимые по 4 ст. смѣты,—съ разцѣнкой 2-го разряда на 40 и 3-го на 60 % дороже 1-го. Губ. управа находитъ, что раздѣленіе это избавитъ управы отъ ложной переписки и неминуемаго увеличенія издержекъ, вслѣдствіе командировки техниковъ, составленія проектовъ и смѣтъ, и часто отъ упущенія благопріятнаго для работъ времени. Если же уѣздныя земства найдутъ, что нѣкоторые изъ мостовъ, содержимыхъ по 4 ст. смѣты, для перестройки или устройства вновь, дѣйствительно требуютъ спеціальныхъ знаній и цѣнныхъ матеріаловъ, то они могутъ ходатайствовать предъ г. з. собраніемъ объ отнесеніи ихъ къ разряду мостовъ содержимыхъ по 3 ст. смѣты.

Назначеніе по содержанію жердевой стилки, каменной мостовой и шесть шоссированныхъ гравіемъ внесено въ проектъ смѣты по содержанію обыкновенныхъ гатей; но такъ какъ собраніе, у

мѣвніе коммиссіи о неудобствѣ устройства на губернскихъ дорогахъ жердевой стилки, допустило исключенія, въ случаяхъ трудности отвода воды, то губ. управа полагаетъ внести по 5 ст. расхода смѣты 1 тыс. руб., на случай представленія уѣздными управами о невозможности, въ какомъ либо мѣстѣ, замѣнить существующую стилку обыкновенною гатью.

Обращаясь къ основаніямъ расходованія суммъ по 4 ст. смѣты (устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на губ. трактахъ), губ. управа вновь обратила вниманіе собранія на предложеніе свое расходовать собственно на ремонтъ отъ 25 до 30% ежегоднаго назначенія, отчисляя остальные 75—70 % въ запасный дорожный капиталъ. Собраніе, въ виду дурнаго состоянія дорожныхъ построекъ, при пріемѣ ихъ земскими учрежденіями, постановило все назначеніе отпускать въ безотчетное распоряженіе уѣздныхъ земствъ. Съ тѣхъ поръ прошло два года и большая часть перестроекъ должна быть окончена. Это подтверждается тѣмъ, что по нѣкоторымъ уѣздамъ имѣются значительные свободные остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1868 и 1869 гг. Остатки эти по нѣкоторымъ уѣздамъ назначены къ зачету по уѣздной смѣтѣ на губернскую повинность.

Вообще, всѣ уѣзды заботятся о приведеніи земскихъ дорогъ въ лучшее состояніе, но на отчетность обращаютъ на столько мало вниманія, что только одинъ Вышневолоцкимъ уѣздомъ отдѣляются губернскія дорожныя суммы отъ уѣздныхъ, хотя во многихъ уѣздахъ повинность на содержаніе сухаго грунта переведена изъ натуральной въ денежную, и суммы не должны смѣшиваться. Деньги, ассигнуемыя на дорожныя постройки изъ губ. сбора, получаютъ другое назначеніе: однимъ уѣзднымъ собраніемъ предположено устроить мостъ на проселочномъ трактѣ, хотя на дорожную повинность денегъ по уѣздной смѣтѣ не назначено; другимъ принято за правило смѣтные расходы покрывать суммою губ. сбора на дорожную повинность предыдущаго года. Изъ протоколовъ у. з. собраній не видно, устроены ли гдѣ отводныя канавы или нѣтъ, хотя на устройство ихъ въ 1869 году прибавлено 10% къ исчисленію губ. управою ежегоднаго назначенія по 4 ст., что составляетъ до 6 тыс. руб., и губ. собраніе постоянно обращаетъ вниманіе на зависимость производительности расходовъ по исправленію гатей отъ осушенія полотна отводомъ воды.

На основаніи выше изложеннаго губ. управа просила собраніе:

1) На 1870 годъ утвердить проектъ смѣты на дорожныя постройки, составленный губ. управою на основаніи вновь утвержденнаго урочнаго положенія и среднихъ цѣнъ на рабочія силы и матеріалы, по уѣздамъ;

2) Ассигновать въ распоряженіе губ. управы 1 тыс. руб. на устройство жердевыхъ стилокъ и 1500 р. на устройство отводныхъ канавъ при гатяхъ;

3) Исчисленныя по проекту смѣты суммы, на содержаніе обыкновенныхъ дорожныхъ построекъ, отпустить въ уѣздныя управы, но въ отчетное распоряженіе уѣзднаго земства, и съ тѣмъ, чтобы передержекъ, какъ по всей суммѣ, причитающейся на уѣздъ, такъ и по отдѣльнымъ трактамъ и сооруженіямъ, не допускалось. Затѣмъ, всѣ остаточныя суммы, имѣющія быть по содержанію дорожныхъ построекъ къ 1 января 1871 года, отчислить въ запасный дорожный губернскій капиталъ;

4) Опредѣлить обязанности губ. управы по исполненію правилъ производства работъ, указанныхъ губ. собраніемъ протоколомъ 2 декабря 1868 года;

5) Разрѣшить губ. управѣ въ 1870 году произвести снова повѣрку описанія губ. дорогъ, въ присутствіи уполномоченныхъ уѣздныхъ управъ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ управъ о невѣрности описанія 1868 года. Расхода на это потребуется около 500 р.

Въ заключеніе губ. управа доложила, что заявленій отъ у. з. управъ о принятіи на губ. сборъ содержанія по сухому грунту не поступало; а потому сухой грунтъ и на будущій годъ къ уравненію принять быть не можетъ. Содержаніе при заравниваніи колей и выбоинъ потребуетъ до 52 рабочихъ на версту, въ шесть незимнихъ мѣсяцевъ.

Расходъ по 1 ст. смѣты, въ суммѣ 3610 р., и по 2 ст., въ суммѣ 2735 р., собраніемъ утвержденъ.

По выслушаніи доклада по 4 ст. смѣты, на устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на губернскихъ трактахъ, г. Недовѣсковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, суммы, ассигнуемыя на устройство и ремонтъ дорогъ, должны быть въ безотчетномъ распоряженіи уѣздныхъ земствъ, ибо тогда лишь они получатъ в
**съ пользою, экономично, ихъ употребить на предназнач**

такъ, въ Каширскомъ уѣздѣ лѣсной матеріалъ можетъ быть за выгодную цѣну пріобрѣтенъ лишь зимой и, при существованіи безотчетнаго распоряженія, уѣздное земство остатокъ одного года въ теченіи зимы затратитъ на покупку матеріала къ будущему году; при немѣніи же остатка, оставалось бы или вовсе отказаться отъ исправленія дорогъ или затрачивать несравненно большую сумму, такъ какъ земскій сборъ текущаго года поступитъ въ управу не ранѣе іюня мѣсяца.

Гл. Трубниковъ противъ доклада управы объ измѣненіи способа исчисленія суммы на содержаніе обыкновенныхъ дорогъ, предложеннаго коммисіей прошедшаго собранія, возразилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ долженъ быть поставленъ не объ измѣненіи способа, предложеннаго коммисіей, и о принятіи ныиѣ предлагаемаго управою, а о томъ, не угодно ли будетъ собранію отмѣнить свое постановленіе и руководствоваться новыми данными, предлагаемыми управой. Гл. Неронов объяснилъ, что предложеніе управы, объ отчетности въ расходахъ суммъ по дорожнымъ сооруженіямъ, влечетъ за собою отмѣну прежняго постановленія собранія. Гл. Недовѣсовъ высказалъ, что отдавать отчетъ губернскому земству ежегодно до крайности неудобно, такъ какъ случайная непроизводительность траты отъ некомпетентности лицъ, въ земствѣ служащихъ, можетъ поставить губернское земство въ сомнѣніе о степени полезности дальнѣйшихъ тратъ, тогда какъ, уѣздное земство, ближе стоящее къ дѣлу, отнесется снисходительнѣе, а опытъ покажетъ лучше, къ какому способу въ конечномъ результатѣ слѣдуетъ прибѣгнуть, и чрезъ 3 года дороги будутъ въ совершенномъ порядкѣ. С. Д. Кваппинъ-Самаринъ заявилъ, что отчетность вещь хорошая; въ настоящее время уѣздныя управы расходуютъ деньги и даютъ отчетъ уѣздному земскому собранію; когда же суммы будутъ отпускаться въ отчетное распоряженіе предъ губернскимъ земствомъ, то все производство и распоряженіе должно быть отнесено къ обязанностямъ губ. управы, а уѣздныя могутъ лишь оказывать содѣйствіе чрезъ наблюденіе за производствомъ починокъ и построекъ. Гл. Упаковъ возразилъ, что, по его мнѣнію, уѣздныя земства и управы могутъ распоряжаться какъ имъ угодно, не выходя лишь изъ предѣловъ ассигновокъ и давая отчетъ въ расходѣ суммъ губернскому земству: остатокъ же долженъ быть причисляемъ къ запасному капиталу на дорожныя сооруженія, а при необход

сти произвести расходъ, превышающій смѣту, уѣздныя земства обязаны испросить разрѣшеніе губернскаго. П. А. Бакунинъ заявилъ, что передержки могутъ быть отъ экстренныхъ случаевъ, и должны быть постоянныя, такъ какъ выдача денегъ производится по силѣ уѣзда, а не сообразно его дѣйствительной потребности. Гл. Квашнинъ-Самаринъ объяснилъ, что нельзя согласиться на передачу суммъ въ отчетное распоряженіе еще и потому, что тогда уѣздныя управы въ своихъ дѣйствіяхъ стали бы въ такое же отвѣтственное положеніе предъ губернскимъ собраніемъ, какъ и губ. управа, что незаконно.

Собраніе положило расходы по 3, 4, 5 и 6 ст. смѣты, прежде утвержденія, передать на обсужденіе редакц. коммисіи.

Редакц. коммисія доложила слѣдующія заключенія свои по вопросамъ, переданнымъ на ея разсмотрѣніе:

1) Относительно мостовъ на Мологѣ и Острѣчинѣ въ Бѣжецкѣ, коммисія считаетъ нужнымъ привести въ исполненіе предположенія губ. управы.

2) По вопросу о замѣнѣ верстовыхъ столбовъ деревьями, коммисія признаетъ полезнымъ имѣть столбы только на почтовыхъ станціяхъ, на дорогахъ же почтовыхъ и торговыхъ—на каждой верстѣ устроить земляныя пирамидальныя насыпи, въ полъ-кубика, съ положеніемъ на каждую по одному камню, около 2-хъ пудовъ вѣсу, и съ надписью на камняхъ цифрами, масляною краскою, числа верстъ.

3) По вопросу о способахъ производства работъ на губернскихъ трактахъ и разсчетовъ между губ. управою и уѣздами,—коммиссія полагаетъ, на основаніи 7 п. ст. 64 полож., обязать уѣздныя земства отчетомъ въ употребляемыхъ на дороги суммахъ, предоставляя имъ полное распоряженіе отпускаемыми по смѣтѣ суммами; остатки смѣтныхъ назначеній зачитать на слѣдующій годъ, на этотъ же предметъ; дефициты пополнять изъ запаснаго дорожнаго капитала, имѣющаго образоваться изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. Ревизію работъ на дорогахъ производить чрезъ члена губ. управы, по докладамъ котораго собранію, имѣетъ быть производимо измѣненіе въ нормахъ смѣтныхъ назначеній на уѣзды.

Необходимыя по работамъ передержки, противъ смѣтнаго назначенія, разрѣшаются губ. управою; по заявленію уѣздовъ о предстоящемъ дефицитѣ, губ. управа командируетъ для производства мѣстнаго дознанія своего члена.

На дорожныя сооруженія коммисія полагаетъ ассигновать 63841 р. 4 к., какъ и въ 1868 году, а отпускъ въ уѣзды произвести въ количествѣ 56924 р. 70 к.; изъ разницы 6916 р. 40 к. отчислить 1000 р. на жердевыя стилки, 1500 р. на отводныя канавы, а остальныя отчислить въ фондъ запаснаго дорожнаго капитала.

Утвердивъ предположенія редакц. коммисіи, собраніе, согласно заявленій гл. Линда и Квашнина-Самарина, постановило: около верстовыхъ столбовъ сажать ивовыя деревья, съ тѣмъ, чтобы расходъ на устройство столбовъ не вышелъ изъ смѣтнаго назначенія.

(2 и 3 декабря, стр. 5—8 и 20).

Гласный отъ города Бѣжецка г. Ревякинъ заявилъ Бѣжецкому у. з. собранію, что, для уравненія въ отбываніи дорожной повинности города съ уѣздомъ, слѣдуетъ принять мостовую города на счетъ земства. Бѣжецкое у. з. собраніе постановило передать заявленіе гл. Ревякина на разсмотрѣніе г. з. собранія.

Докладывая объ этомъ собранію, губ. управа выразила, что заявленіе гл. Ревякина сдѣлано въ такомъ неопредѣленномъ видѣ, что невозможно даже судить, подлежитъ ли оно обсужденію г. з. собранія.

Если онъ желалъ принятія въ завѣдываніе земства полотна губернскихъ дорогъ, шириною до 3-хъ саж., пролегающихъ городскими улицами, то, по мнѣнію губ. управы, ходатайство это можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ всѣ сооруженія, кромѣ мостовыхъ въ городахъ, приняты на г. з. сборъ; если же ходатайство касается принятія всѣхъ городскихъ мостовыхъ, то, очевидно, оно не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ земство завѣдуетъ только земскими дорогами и сооруженіями, на нихъ находящимися.

При обсужденіи предложенія гл. Ревякина въ собраніи. С. Д. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что вопросъ этотъ есть общій для всѣхъ уѣздовъ. Гл. Упаковъ предложилъ принять на счетъ земства мостовое полотно въ 3 саж. ширины. П. А. Бакунинъ заявилъ, что наблюденіе за чистотой и порядкомъ въ городахъ и за исправнымъ содержаніемъ мостовыхъ лежитъ на обязанности полиціи, а потому и земство, приявъ содержаніе полотна въ городахъ на свой счетъ, тѣмъ самымъ подчинило бы себя распоряженіямъ полиціи: гораздо лучше наблюдать, чтобы частные собственники, обязанные содержать въ исправности мостовыя противъ своихъ домовъ, исполняли ту обязанность, а при неисполненіи

блюденія за тѣмъ полиціей, необходимо обращаться въ губ. прав-
. Гл. Чаплинъ возразилъ, что вопросъ былъ возбужденъ не о
, какъ карать горожанъ за неисправное содержаніе мостовыхъ, а
ть,—слѣдуетъ ли принять на земскій счетъ устройство и ремонтъ
овыхъ въ улицахъ, гдѣ пролегаютъ дороги, содержимыя на счетъ
ва; что, по его мнѣнію, слѣдуетъ принять все полотно дороги, а
ь 3 саж. ширины; что города съ земствомъ слились совершенно,
ресы лицъ и обществъ слѣдуетъ непремѣнно обобщать; если Бѣ-
ое земство обратилось съ ходатайствомъ о принятіи расхода на
нскій счетъ по содержанію мостовой въ гор. Бѣжецкѣ, то это ясно
даетъ, что они обременены болѣе другихъ. С. Д. Квашининъ-
ринъ предложилъ собрать чрезъ у. з. управы къ будущему соб-
о точныя свѣдѣнія о количествѣ мостовыхъ въ городахъ по трак-
, содержимымъ на губернскій земскій сборъ и поручить губ. уп-
представить исчисленіе потребнаго на тотъ предметъ расхода.
слѣ преній собраніе передало вопросъ этотъ на обсужденіе ком-
и для спеціальной разработки и для соображенія съ законами,
отъ предметъ существующими.

дакц. коммисія доложила, что, въ силу 287 ст. уст. строит., сум-
потребная на первоначальное устройство въ городахъ улицъ и
овыхъ, должна опускаться изъ городскихъ доходовъ; поддержаніе
ицъ и мостовыхъ отнесено къ обязанности владѣльцевъ домовъ,
которыхъ онѣ пролегаютъ. А потому, въ виду закона и справед-
ти въ отношеніи другихъ обывателей, которые проживаютъ не
очтовыхъ трактахъ и которые обязаны также закономъ починкою
, и мостовыхъ противъ своихъ домовъ, коммисія полагала заяв-
г. Резякина оставить безъ послѣдствій.

браніе приняло заключеніе редакц. коммисіи.

(2 и 3 декабря, стр. 11—13. 15—16 и 24).

## 1870.

дорожную смѣту на 1871 годъ губ. управа внесла слѣдующія
я: по 1-ой ст. (содерж. врем. мост. и перепр.) 3360 р., по 2-ой
ж. однѣхъ переправъ)—2735 р., по 3-ей (устр. и рем. значит.
ян. мостовъ)—7268 р. 10 к., по 4-ой—на содержаніе от

дорожныхъ построекъ и переправъ—47872 р. 15 к., на устройство отводныхъ канавъ — 2500 р. и на устройство жердевыхъ стилокъ—500 р., и по 5-ой ст. (устр. и ремонтъ верст. столбовъ)—1000 р.

Размѣръ смѣтнаго назначенія по 4-ой ст. губ. управа измѣнила въ слѣдующемъ: а) устройство временныхъ мостовъ и переправъ чрезъ Неледину и Могочу, по Калязинско.-Весьегонскому тракту, какъ не требующее особыхъ техническихъ свѣдѣній, исключено изъ 1-ой ст. смѣты и причислено къ 4-ой; б) Сибирскій трактъ, по уѣздамъ: Кашинскому, Бѣжецкому и Вышневолоцкому, исключенъ изъ числа губернскихъ; в) работы по устройству Вышневолоцко-Осташковскаго тракта, по измѣненному направленію, окончены и потому назначеніе сдѣлано согласно описанія новаго тракта; г) часть Смоленско-Тверскаго тракта, отъ Ржева до границы Смоленской губерніи, чрезъ дер. Шандалово, исключена изъ разряда губернскихъ, вслѣдствіе разрѣшенія правительствомъ ходатайства губ. собранія объ измѣненіи направленія тракта; д) Осташковско-Новоторжскій трактъ исключенъ изъ разряда губернскихъ.

Въ 1870 году израсходовано по 3-ей ст. смѣты 2814 р. 71 к. Дорожныя постройки по 4-ой ст. смѣты содержались уѣздными управами, которымъ, согласно постановленію собранія 3 декабря 1869 года, отпущено было въ отчетное распоряженіе, изъ ассигнованныхъ 63841 р. 4 к.,—56924 р. 61 к. Произведенныя уѣздными управами работы по 11 трактамъ, въ 10-ти уѣздахъ, осмотрѣны членомъ губ. управы Ушаковымъ (результаты осмотра см. стр. 89—102 докл. управы). Отчеты доставлены всѣми уѣздными управами, за исключеніемъ Осташковской, по неокончанію работъ и разсчетовъ (отчеты у. з. управъ см. стр. 110—112 докл. управы).

Изъ ассигнованныхъ на устройство жердевыхъ стилокъ 1000 р. расхода не было.

Изъ числа 1500 р., ассигнованныхъ на устройство отводныхъ канавъ, израсходовано 1241 р. 8 к.

По 5-й ст. смѣты, на устройство и ремонтъ веретовыхъ столбовъ, ассигновано было 1063 р. 20 к. Губ. управа нашла болѣе выгоднымъ для прочности устраивать насыпи не пирамидальныя, а усѣченно-коническія и употребить на верхъ ихъ камня не менѣе 7 пудовъ вѣса. Подрядчикъ объявилъ цѣну веретовой насыпи въ 3 р. 75 к. (болѣе исчисленной на 1 р. 50 к.); губ. управа согласилась на эту цѣну, но

ь видѣ опыта, положила устроить только 15 верстовыхъ насыпей, по Волоколамско-Тверскому тракту, на что и израсходовано 59 р. 5 к.

Чистые остатки по 3-ей и 5-ой статьямъ смѣты причислены къ запасному дорожному капиталу.

По осмотру работъ членомъ губ. управы Ушаковымъ оказалось, что ѣздныя земства вездѣ озаботились устройствомъ надежныхъ переправъ перестройкою мостовъ и трубъ; мостовыя работы особенно хороши ь Ржевскомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ, но расходы на постройку, обенно въ Весьегонскомъ уѣздѣ, значительны; трубы устраиваются асто не на мѣстѣ, особенно въ Ржевскомъ уѣздѣ. На устройство гаей вообще обращалось меньше средствъ; только Стражсковская гать, ь Кашинскомъ уѣздѣ, устроена очень хорошо. Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, астію по старой бревенчатой стилкѣ, частію по новой, произведено оссированіе хрящеватымъ пескомъ. Хотя изрѣдка встрѣчаются фашинныя гати засыпанныя пескомъ, особенно по Вышневолоцкому ракту, Осташковскаго уѣзда, но фашинникъ почти повсемѣстно разилается неправильно, безъ предварительной опрофилевки полотна, достаточно толстымъ слоемъ, и комлями къ боковымъ канавамъ; поому, послѣ осадки, гать не имѣетъ выпуклой профили, а, обратно, огнутую, — причемъ вода отводится по фашиннику не въ канавы, а ь средину, и гать, въ дождливое время, дѣлается не проѣздною. На водъ воды, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и обращено вниманіе, но водныя канавы проводятся безъ нивеллировки и длина ихъ опредѣется на глазъ, вслѣдствіе чего цѣль отвода воды не достигается.

По мнѣнію губ. управы, слѣдуетъ обратить вниманіе уѣздовъ на бое правильное производство дорожныхъ работъ. Тѣ участки дорогъ, о которымъ имѣется въ виду произвести капитальную перестройку атей и трубъ, слѣдуетъ первоначально пронивеллировать. Нивеллировка укажетъ длину и глубину боковыхъ и глубину отводныхъ канавъ, тогда ясно опредѣлится высота и длина гатей, число и длина трубъ. ри устройствѣ фашинныхъ гатей слѣдуетъ обратить особенное внианіе, чтобы полотно было опрофилевано выпукло и фашинникъ разилаемъ слоемъ не менѣе $^1/_2$ арш., причемъ комли (нѣскол ивая ихъ) непремѣнно располагались бы на оси гати. П изнѣ песка, можно заваливать фашинникъ землей, но непре тельной, а не глиной; сверхъ же земли, хотя на 3 верш

насыпать хрящеватаго песка. Если возможно, не слѣдуетъ допускать ѣзды по вновь устроеннымъ гатямъ до ихъ осадки.

По закону дороги должны имѣть 30 саж. ширину. но въ натурѣ онѣ. большею частію. имѣютъ до 10. а не рѣдко и менѣе 6 саж.; остальною же частію полосы завладѣли частныя лица и общества. На многихъ трактахъ. особенно на Смоленско-Тверскомъ, съуженная полоса дороги обнесена еще съ обѣихъ сторонъ изгородями. отчего она медленнѣе просыхаетъ лѣтомъ, а въ зимнее время положительно портится; заносы во время мятелей бываютъ такъ велики. что на дорогѣ выбиваются глубокіе ухабы, дѣлающіе ее не удобною и часто опасною для проѣзда. По мнѣнію губ. управы, нельзя допустить постановку изгородей по сторонамъ губ. дорогъ ближе 30 саж.. а существующія изгороди должны быть снесены.

Что касается до отчетовъ у. з. управъ въ суммахъ, отпускаемыхъ по 4 ст. смѣты, то главный недостатокъ ихъ заключается въ томъ, что собраніями не утверждены подлежащіе къ выполненію расходы по 1 января, вслѣдствіе чего нельзя судить о чистыхъ остаткахъ. Изъ отчетовъ, между прочимъ. видно. что Ржевскою управою произведенъ неподлежащій удовлетворенію расходъ на устройство значительнаго моста на р. Ракитнѣ, по проселку: по Зубцовскому уѣзду показано израсходованными 142 р. 07 к. за содержаніе построекъ въ 1869 г.; по Тверскому уѣзду предполагается употребить весь остатокъ на законтрактовку леса зимою: по Калязинскому уѣзду остатокъ 455 р. 19 3/4 к. управа просить оставить въ ея распоряженіи: по Кашинскому уѣзду въ числѣ расходовъ показано за яжку условій у нотаріуса и актовую бумагу 31 р.,—весь остатокъ 773 р. 77 1/2 к. необходимъ для производства работъ въ текущемъ году: по Весьегонскому уѣзду передержано 1193 р. 02 к.—по отчету. по докладу же управы. утвержденному у. з. собраніемъ. предполагалась передержка на 375 р. 56 1/2 к. менѣе: по Осташковскому же уѣзду отчета не представлено.

Вслѣдствіе этого губ. управа просила собраніе постановить: 1) признаетъ ли собраніе не выполненнымъ расходомъ расходъ по смѣтѣ настоящаго года на заготовку зимой строительныхъ матеріаловъ для употребленія въ будущемъ году; 2) подлежитъ ли передержка по Весьегонскому уѣзду удовлетворенію изъ губ. дорожнаго капитала; 3) о возвратѣ неправильно израсходованныхъ у. з. управами суммъ въ губ. сборъ; 4) признаетъ ли собраніе ходатайство Калязинской у. з. управы объ

ставленіи остатка отъ 1870 года въ распоряженіи земства подлежащемъ удовлетворенію, и 5) всѣ свободные остатки, имѣющіе образоваться въ уѣздныхъ управахъ, причислить къ губ. дорожному капиталу, съ переводомъ на депозитъ губ. управы.

Придавая особую важность скорѣйшему накопленію дорожнаго капитала, губ. управа полагала полезнымъ на 1871 годъ ассигновать въ безотчетное распоряженіе уѣздовъ не всю, назначенную по 4 ст. смѣты, сумму 47872 р. 15 к., а только опредѣленную по надобности для ремонта и крайне необходимыхъ перестроекъ часть ея, именно 60%, въ виду того, что большая часть цѣнныхъ мостовъ и трубъ почти во всѣхъ уѣздахъ перестроена. Въ случаѣ недостатка этого назначенія, предоставить губ. управѣ право разрѣшать, по требованіямъ у. управъ, подкрѣпленнымъ надлежащими данными, отпускъ еще 30%; требованія свыше 60% могутъ быть удовлетворены не иначе, какъ по производствѣ дознанія на мѣстѣ чрезъ члена губ. управы или уполномоченнаго ея; въ отпущенныхъ сверхъ ассигновки деньгахъ долженъ быть представленъ отчетъ, предварительно утвержденный у. собраніемъ, съ точнымъ опредѣленіемъ остающихся къ выполненію расходовъ по 1 января.

По выслушаніи доклада губ. управы, собраніе утвердило 1 и 2 ст. смѣты, а по 3 и 4 ст. постановило передать докладъ на разсмотрѣніе коммиссіи.

П. А. Бакунинъ заявилъ собранію, что со времени открытія Новоторжской ж. д. движеніе по дорогѣ отъ Останкова на Торжокъ значительно увеличилось и назначенныхъ средствъ на исправное содержаніе ея не будетъ достаточно. Гл. Толстой предложилъ устроивать верстовыя насыпи мѣстными жителями. Гл. Упаковъ объяснилъ, что устройство верстовыхъ насыпей требуетъ особенной тщательности и сложной разбивки, а потому мѣстнымъ жителямъ сдавать его неудобно. Гл. Линдъ полагалъ пріостановить дальнѣйшее устройство верстовыхъ насыпей, въ виду предполагаемой телеграфной сѣти, такъ какъ телеграфными столбами можно было бы впослѣдствіи воспользоваться и для означенія на нихъ верстовыхъ надписей. Тоже подтвердилъ гл. Упаковъ.

Собраніе постановило утвердить назначенную по 5 ст. сумму, но пока не расходовать ее.

Гл. Самаринъ находилъ, что, въ виду отчетности въ отпускаемыхъ по

4 ст. на дорожныя сооруженія суммахъ, нѣтъ надобности, чтобы посредственное завѣдываніе трактами внутри уѣзда было возлаг на мѣстную управу; что нѣкоторые тракты, находясь на грани уѣздовъ, ближе къ сосѣдней уѣздной управѣ, могли бы быть пр этою послѣднею въ свое завѣдываніе. Такъ, въ Зубцовскомъ у Старицко-Волоколамскій трактъ идетъ по границѣ уѣзда, нѣско разъ входитъ въ уѣздъ и опять изъ него выходитъ. Завѣды этимъ трактомъ внутри Зубцовскаго уѣзда несравненно удобнѣе Старицкой управы, чѣмъ для Зубцовской. Поэтому гл. Самаринъ лагалъ, ремонтныя суммы на этотъ трактъ передать Старицкой равѣ, если она на это согласится, возложивъ на нее и наблюд за нимъ. Предсѣдатель Старицкой управы изъявилъ на это согл

Собраніе постановило передать въ распоряженіе Старицкой упр завѣдываніе Старицко-Волоколамскимъ трактомъ внутри Зубцовск уѣзда, отпустивъ ей по разсчету и ремонтныя суммы; въ виду закона, возлагающаго на уѣздное земство обязанность завѣдыв дѣлами только внутри своего уѣзда,—ходатайствовать предъ пр тельствомъ о дозволеніи губ. земству, смотря по мѣстнымъ у ствамъ и возможности, возлагать наблюденіе и распоряженіе по ис ненію губ. повинностей на уѣздныя управы не только внутри уѣздовъ, но и въ сосѣдственныхъ.

(3 декабря, стр. 5—8).

*Послѣдствіе ходатайства.* Управляющій министерствомъ дѣлъ,—имѣя въ виду, что, по закону, кругъ дѣйствій земскихъ уч деній ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ с учрежденій подвѣдомственныхъ (ст. 3 полож. о земск. учр.). и законъ, относя къ вѣдомству у. з. учрежденій мѣстныя распоряж и надзоръ по устройству губернскихъ путей сообщенія, именно о ничиваетъ эти распоряженія и надзоръ предѣлами уѣзда (ст. 64 VII),—не призналъ возможнымъ дать дальнѣйшій ходъ ходатай губ. собранія, за отсутствіемъ подобнаго ходатайства со стороны ства другихъ губерній, тогда какъ обстоятельства, подавшія по къ возбужденію ходатайства Тверскаго земства, существуютъ и другимъ губерніямъ. Указанное же г. з. собраніемъ затрудненіе членовъ нѣкоторыхъ у. з. управъ наблюдать за содержаніемъ дор пролегающихъ въ мѣстностяхъ уѣзда, удаленныхъ отъ уѣзд

ца, можетъ быть устранено способомъ, указаннымъ въ положеніи о ескихъ учрежденіяхъ, именно--избраніемъ со стороны губернскаго, ли подлежащихъ уѣздныхъ собраній, изъ ихъ среды особыхъ уполно-ченныхъ для надзора за дорогами; причемъ, въ случаѣ, если членъ ядной управы состоитъ гласнымъ г. з. собранія, это послѣднее мо-ъ избрать и такихъ членовъ, для исполненія порученій по надзору губ. дорогами въ сосѣднихъ уѣздахъ.

(Докл. губ. управы 8 декабря 1871 года, стр. 107—108).

Собраніе постановило 1) отклонить ходатайство Корчевскаго у. з. бранія объ увеличеніи отпуска суммъ по 4 ст. смѣты, по неопре-ленности его; 2) принять, согласно ходатайства Бѣжецкаго у. з. бранія, освѣщеніе Острѣченскаго моста (находящагося между гор. жецкомъ и станціею Рыбинской ж. д.) на губ. счетъ; но съ тѣмъ, бы статья смѣты на этотъ мостъ не была увеличена; 3) откло-ть ходатайство Бѣжецкой городской думы о принятіи на губ. сборъ держанія существующей мостовой по Калязинско-Весьегонскому ракту, на ширину 3 саж. При этомъ г. предсѣдатель предложилъ бранію поручить мѣстнымъ у. з. управамъ, по сношеніи съ город-ими думами, собрать свѣдѣнія и опредѣлить, въ какой степени зможно участіе какъ городовъ, такъ и земства въ содержаніи дорож-ыхъ сооруженій въ городахъ и на городской землѣ. Гл. Толстой мѣтилъ, что при этомъ непремѣнно слѣдуетъ имѣть въ виду отмѣ-у существующихъ таксъ. Гл. Безобразовъ, соглашаясь съ высказан-ыми предложеніями, находилъ полезнымъ собрать свѣдѣнія и о раз-рѣ городскихъ капиталовъ, образовавшихся изъ сборовъ по таксамъ ь мостовъ и переправъ; 4) отклонить ходатайство Весьегонскаго . з. собранія о разрѣшеніи произвести капитальную перестройку оста черезъ р. Звину и перенесеніе моста черезъ р. Ламу на другое сто, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ особыхъ суммъ.

(4 декабря, стр. 11—12).

При разсмотрѣніи доклада губ. управы объ отчетности уѣздныхъ правъ по расходованію суммъ, назначенныхъ по 4-й ст. смѣты, г. Костылевъ заявилъ, что по Старицкому уѣзду включенъ въ отчетъ расходъ на проселочную дорогу: расходъ этотъ незначителенъ; уѣзд-ая управа просила губернскую разъяснить, можетъ ли онъ

земства. Съ другой стороны, отчетность необходима и въ виду равномѣрнаго распредѣленія суммъ между уѣздами. Послѣ преній собраніе постановило передать вопросъ объ отчисленіи 30% въ коммисію.

(4 декабря, стр. 16—20).

Гласный Корбутовскій внесъ въ собраніе слѣдующее заявленіе: Докладъ г. члена губ. управы относительно дорожныхъ работъ и вообще о состояніи дорогъ по Осташковскому уѣзду далеко не сходится съ дѣйствительностію. Г. членъ управы, освидѣтельствовавши тракты въ уѣздѣ, нашелъ ихъ болѣе чѣмъ удовлетворительными, а въ постановленіи уѣзднаго собранія значится, что за непроѣздностію дорогъ, собраніе не находитъ возможнымъ пріостановить дорожныя работы до приведенія въ извѣстность гдѣ, сколько и что сдѣлано на дорогахъ на израсходованныя съ 1867 г. около 20/т. р. Членъ губ. управы говоритъ въ своемъ докладѣ, что отчеты по дорожнымъ работамъ доставлены Осташковской управой, а у. з. собраніе, добиваясь пятый годъ этихъ отчетовъ, какъ и печатанія докладовъ управы до собранія, такъ и осталось въ полномъ невѣдѣніи относительно всѣхъ дорожныхъ работъ, вслѣдствіе чего, кажется, и постановленію собраніемъ отчетовъ и описанія состоянія дорогъ губ. собранію не представлять,—вѣроятно, до поры (время не опредѣлено). Изъ приведенныхъ обстоятельствъ, кажется, ясно, что мы съ г. членомъ губ. управы доставляемъ совершенно противоположныя свѣдѣнія губ. собранію, хотя изъ одного и того же уѣзда и по одному и тому же предмету. Г. членъ губ. управы говоритъ, что дороги въ уѣздѣ болѣе чѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи, а я все-таки имѣю честь доложить губ. собранію, что дороги въ Осташковскомъ уѣздѣ доведены до непроѣзднаго состоянія, какъ то сказано и въ протоколахъ у. з. собранія.

Затѣмъ гл. Корбутовскій просилъ собраніе передать въ коммиссію представленную Осташковскою управою отчетность, для разсмотрѣнія ея совмѣстно съ протоколами у. з. собранія.

Въ отвѣтъ на заявленіе гласнаго Корбутовскаго, Ушаковъ высказалъ слѣдующее: я не буду касаться отчетовъ Осташковской управы, которые уже переданы въ коммиссію, а скажу лишь о томъ, что мнѣ извѣстно по личному моему осмотру.

Гл. Корбутовскій говоритъ о всѣхъ дорогахъ Осташковскаго уѣзда;

же видѣлъ изъ нихъ только двѣ—Ржевскую и Вышневолоцкую. смотрѣнныя мною дороги я сравнивалъ не съ тѣмъ, какъ онѣ должа были бы быть, по предположенію Осташковскаго земства, а съ ѣмъ, въ какомъ состояніи находятся дороги въ другихъ уѣздахъ,— могу сказать, что Вышневолоцкая дорога одна изъ лучшихъ, какъ носительно грунта, такъ и мостовыхъ сооруженій. Я не отрицаю, го гати въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣланы неправильно, что въ нѣоторыхъ мѣстахъ по дорогѣ есть выбоины; но можно ли назвать рную дорогу, по которой я, дѣлая замѣтки и записывая въ книгу уть не на каждомъ шагу, все таки проѣхалъ 50 верстъ въ 5¾ ча-
а. Что не все на этой дорогѣ выполнено такъ, какъ желало уѣздное ѣмство, напр. не сдѣлано мостовой, то это уже дѣло уѣзднаго земгва, которое ассигновало на это свои средства. Кн. Путятинъ выразилъ сожалѣніе, что по сравненію съ другими дорогами, содержимыи земствомъ Тверской губерніи, оказывается возможнымъ назвать чень хорошею такую дорогу, на которой, по словамъ самаго . Ушакова, на нѣсколькихъ верстахъ выбоины и дурныя гати. Онъ вѣренъ, что Вышневолоцкій трактъ въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ ораздо лучше, чѣмъ въ предѣлахъ Осташковскаго уѣзда. Гл. Ушаковъ амѣтилъ на это, что, во время его осмотра, дорога по Вышневолоцому уѣзду была гораздо хуже, чѣмъ по Осташковскому. А. А. Бакунинъ замѣтилъ, что изъ словъ гл. Корбутовскаго возникаетъ вопросъ правильности израсходованія дорожныхъ суммъ. Необходимо переать въ коммисію данныя, приведенныя гл. Корбутовскимъ, для равненія ихъ съ отчетомъ Осташковской управы. П. А. Бакунинъ возразилъ, что дѣло въ настоящемъ случаѣ касается уѣздныхъ ммъ.

обраніе постановило передать заявленіе гл. Корбутовскаго въ комсію, къ участію въ которой по этому вопросу пригласить и его амого.

(5 декабря, стр. 21—23).

Редакц. коммисія, разсмотрѣвъ 3 и 4 ст. смѣты, пришла къ слѣующимъ заключеніямъ:

1) Не имѣя данныхъ для опредѣленія стоимости ремонта Вселукаго моста, коммисія, въ виду заявленія Осташковской управы и л. Корбутовскаго о безотлагательной необходимости ремонта, полагала ассигновать на этотъ предметъ ту же сумму, какъ и въ прош-

домъ году, предоставивъ управѣ, въ случаѣ необходимости, увеличить ассигновку на счетъ остатка отъ той же статьи смѣты. При этомъ коммисія обратила вниманіе на то обстоятельство, что земство содержитъ весьма цѣнный мостъ на проселочномъ трактѣ, а потому предложила поручить губ. управѣ собрать точныя свѣдѣнія о стоимости капитальнаго исправленія Вселугскаго моста. о томъ на сколько необходимо подтержаніе его въ прежнемъ видѣ и не можетъ ли онъ быть замѣненъ дамбою или объѣздомъ.

2) Коммисія согласилась съ мнѣніемъ губ. управы относительно исключенія изъ разряда губернскихъ Сибирскаго тракта. Коммисія разсматривала этотъ вопросъ въ связи съ заявленіемъ гл. Недовѣскова объ отдачѣ Калининскаго участка этого тракта въ долгосрочную аренду. и съ ходатайствомъ Калининскаго земства объ устройствѣ тракта между гор. Калининомъ и Савельевскою станціею Рыбинско-Бологовской ж. д. Коммисія нашла, что долгосрочные контракты ставятъ земство въ необходимость производить расходы на поддержаніе трактовъ, и потому заключила. въ случаѣ, если законное уничтоженіе контракта окажется невозможнымъ или невыгоднымъ, производить расходъ на поддержку тракта изъ статьи на непредвидѣнныя надобности и поступить такимъ же образомъ. если какой либо другой участокъ Сибирскаго тракта окажется также отданнымъ по контракту. Гл. Недовѣсковъ заявилъ коммисіи, что. впредь до устройства тракта изъ Кашина къ Савельевской станціи, часть Калининскаго участка Сибирскаго тракта можетъ служить для соединенія этихъ двухъ пунктовъ, и что при устройствѣ новой станціи Рыбинско-Бологовской ж. д. въ дер. Пищалкинѣ, находящейся при пересѣченіи дороги съ Бѣлозерскимъ трактомъ, гор. Кашинъ будетъ имѣть вполнѣ удобное сообщеніе съ желѣзною дорогою. Коммисія заключила поручить губ. управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ Пищалкинской станціи; въ ожиданіи чего отложить разрѣшеніе вопроса о соединеніи гор. Кашина съ Савельевской станціей. а въ случаѣ, если Калининскій участокъ Сибирскаго тракта будетъ выключенъ изъ числа губернскихъ. предоставить Калининской управѣ ремонтировать ту часть его. которая необходима для соединенія гор. Кашина и Савельевской станціи, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ трактамъ.

3) Устройство отводныхъ канавъ возложить на уѣздныя управы

здоставивъ губернской опредѣлить ихъ направленіе и произвести
зелированіе.
По мнѣнію коммисіи, устройство канавъ должно быть произведено
будущемъ году на Кушалинскомъ трактѣ.
4) Отдѣльную ассигновку на шоссированіе дороги изъ смѣты ис-
ючить, поручивъ уѣзднымъ управамъ производить постепенное
ссированіе на ремонтныя средства губ. земства.
5) Предложеніе губ. управы объ ассигнованіи въ распоряженіе
здныхъ управъ 30% смѣтнаго назначенія на ремонтъ дорогъ, ком-
сія нашла преждевременнымъ и полагала ремонтировать дороги на
нованіяхъ, опредѣленныхъ предъидущимъ губ. собраніемъ. Точно
кже коммисія не согласилась съ предложеніемъ гл. П. А. Бакунина
носить 50% общаго назначенія по дорожной смѣтѣ на уѣздный
оръ, находя, что подобнымъ порядкомъ не достигается полной
авительности.
6) По всѣмъ прочимъ пунктамъ доклада коммисія согласилась съ
ѣніемъ губ. управы.
Собраніе приняло заключеніе коммисіи.
Затѣмъ гл. Корбутовскій, по поводу доклада редакц. коммисіи,
очелъ заявленіе свое о неравномѣрномъ распредѣленіи дорожныхъ
мъ между уѣздами. Осташковскому уѣзду ассигновалось на доро-
въ 1868 году—10015 р., въ 1869-мъ—8645 р., въ 1870-мъ—
71 р., и на 1871-ый ассигнуется уже только около 6000 р. Меж-
тѣмъ, изъ г. з. сбора, падающаго на Осташковской уѣздъ
0589 р.), половина причитается на губ. дорожную повинность. Изъ
)2 верстъ почтовыхъ и торговыхъ дорогъ въ уѣздѣ, отнесено на
б. счетъ только 329 верстъ, при населеніи по 11 душъ на квадр.
рсту; въ другихъ же уѣздахъ, съ населеніемъ до 44 душъ на квад-
тную версту, принято дорогъ на губ. счетъ до 250 верстъ. Кромѣ
го, другіе уѣзды имѣютъ еще другіе пути сообщенія, не требую-
іе никакихъ расходовъ со стороны уѣздныхъ земствъ (пароходство,
лѣзныя дороги, шоссе); Осташковскій же уѣздъ, не имѣя ничего
ого, несетъ еще убытки, въ видахъ государственной пользы, отъ
топленія верхневолжскимъ бейшлотомъ лучшихъ его угодій. Въ
ду этого, гл. Корбутовскій просилъ собраніе: 1) не сокращать
ссигновки на дорожныя потребности Осташковскаго уѣзда впредь
принятія Вышневолоцкаго тракта на губ. счетъ; 2) подвергнуть

пересмотру вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности между уѣздами; 3) пріостановить дорожныя работы въ Осташковскомъ уѣздѣ до приведенія въ извѣстность исполненныхъ работъ, что крайне необходимо для губернскаго и уѣзднаго земствъ во всѣхъ отношеніяхъ, и чтобы отдѣлить работы, произведенныя на деньги, предоставленныя уѣзднымъ земствамъ въ безотчетное распоряженіе, отъ ассигнуемыхъ съ прошлаго года уже въ отчетное распоряженіе, и 5) принять расходы по содержанію новаго Вышневолоцкаго тракта на губ. счетъ.

По поводу заявленія г.г. Корбутовскаго, г.г. Упаковъ замѣтилъ, что такъ какъ оно основано на цифрахъ, то цифрами же должно быть и опровергнуто. Чтобы не затруднять собраніе, г.г. Упаковъ просилъ передавать такого рода заявленія предварительно въ губ. управу, которая тогда въ состояніи будетъ отвѣчать на нихъ. Въ самомъ же содержаніи заявленія г.г. Упаковъ находилъ много неточностей.

Г.г. Корбутовскій просилъ собраніе повѣрить и прежніе расходы Осташковской управы на устройство и ремонтъ трактовъ. Гласные Упаковъ и Безобразовъ возразили на это, что, по ихъ мнѣнію, губ. собраніе не вправѣ повѣрять уѣздныхъ расходовъ; причемъ, г.г. Безобразовъ находилъ, что, если собраніе имѣетъ право переводить губ. дороги въ число проселочныхъ, то за нимъ остается и право исключать изъ смѣты ассигнуемыя на нихъ суммы.

Затѣмъ собраніе утвердило 3-ью ст. смѣты въ суммѣ 6263 р. 10 к. и 4-ую въ суммѣ 50872 р. 15 к.

П. А. Бакунинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г.г. Корбутовскаго о неравномѣрномъ распредѣленіи суммъ по уѣздамъ, предложилъ при составленіи дорожныхъ смѣтъ принимать во вниманіе отношеніе дорогъ къ площадямъ уѣздовъ. Г.г. Упаковъ находилъ, что такое распредѣленіе по площадямъ невозможно, въ виду неравномѣрнаго распредѣленія водныхъ, желѣзныхъ и другихъ путей сообщенія. Г.г. Толстой также не согласился съ мнѣніемъ г.г. Бакунина и поставилъ въ примѣръ Тверской уѣздъ, гдѣ къ губернскому городу стекаются дороги изъ уѣздовъ, а потому и отношеніе ихъ слишкомъ велико къ площади. Г.г. Бакунинъ объяснилъ, что мысль свою онъ проситъ принять не за единственное основаніе, а имѣть въ виду управѣ, какъ важный элементъ, при разработкѣ этого вопроса.

Собраніе постановило къ слѣдующему съѣзду поручить губ. упр представить процентное отношеніе губ. дорогъ къ площадямъ уѣз

По прочтеніи протокола гл. Корбутовскій замѣтилъ, что въ протоколъ не внесено постановленія собранія о передачѣ заявленія его въ коммисію, по вопросу о повѣркѣ отчетовъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ Осташковскомъ уѣздѣ.

(7 декабря, стр. 31—37).

Гл. Шупинскій снова возбудилъ вопросъ о дорогахъ, предложивъ перечислить губернскія дороги въ уѣздныя. Это предложеніе вызвало возраженіе со стороны гл. Ушакова, который находилъ неудобнымъ собранію мѣнять свои постановленія. Цѣль земства—уравнивать повинности—достигается предложеніемъ гл. Шупинскаго, такъ какъ уѣзды неравномѣрно надѣлены водными и желѣзными путями, исключающими грунтовыя дороги, а Осташковскій уѣздъ несетъ тяжесть ремонта сданныхъ ему правительствомъ мостовыхъ сооруженій. Соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Ушакова, гл. Самаринъ указалъ на Новоторжскій уѣздъ, имѣющій мало грунтовыхъ, но за то много желѣзныхъ дорогъ. Главное неудобство передачи губ. дорогъ уѣздамъ, по мнѣнію гл. Самарина, заключается въ 1-хъ въ томъ, что всякій уѣздъ, безъ вниманія къ общей пользѣ, будетъ стоять за ту изъ желѣзныхъ дорогъ, которая избавитъ его отъ содержанія большаго протяженія грунтовыхъ; и во 2-хъ въ томъ, что подобное колебаніе системъ дурно отзывается, и врядъ ли дороги будутъ хороши. Гл. Путятинъ поддерживалъ предложеніе гл. Шупинскаго, причемъ добавилъ, что всякій уѣздъ, при перемѣнѣ трактовъ, разсчитываетъ на губ. сборъ,—что весьма несправедливо.

Гл. Путятинъ полагалъ, что даже Осташковскій уѣздъ будетъ доволенъ, если избавятъ его отъ необходимости вносить ежегодно 5 тыс. руб. на губ. сборъ; измѣнять же свои постановленія находилъ натуральнымъ, такъ какъ это дѣлается вслѣдствіе опыта, отъ котораго отказываться не слѣдуетъ. Гл. Перовскій также поддерживалъ предложеніе гл. Шупинскаго, доказывая, что контроль въ уѣздахъ удобнѣе и выдача денегъ на необходимые матеріалы своевременнѣе. П. А. Бакунинъ, раздѣляя то же мнѣніе, предложилъ вопросъ—возможно ли перечислить дороги изъ губернскихъ въ уѣздные теперь же. Предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на 62 ст. пол. о земск. учрежд. Гл. Безобразовъ полагаетъ, что вопросъ о переводѣ дорогъ находится въ связи съ предстоящимъ разрѣшенію собранія вопросомъ о гарантіи желѣзной доро-

ги, которую собраніе вѣроятно не дастъ, принявъ подобное предложеніе. А. А. Бакунинъ не находитъ возможности связывать эти два вопроса и усматриваетъ непослѣдовательность въ томъ, что собраніе держится раскладки, которая найдена имъ неудовлетворительной. и предлагаетъ обратиться къ естественному распредѣленію и затѣмъ ждать пока опытъ не покажетъ необходимости принятія нѣкоторыхъ путей на губернскій счетъ. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, князь Путятинъ прибавилъ, что гарантія не изъ дорожнаго капитала, а изъ смѣты на народное образованіе, такъ какъ дивидендъ поступаетъ на образованіе. Гл. Безобразовъ сомнѣвается, чтобы удобно было дожидаться, пока опытъ покажетъ необходимость принять дороги на губернскій счетъ. Гл. Ушаковъ сопоставляетъ уѣзды Новоторжскій и Осташковскій: первый богатъ и дорогихъ дорожныхъ сооруженій мало, второй напротивъ бѣденъ, но богатъ сооруженіями; считая раскладку удовлетворительной, ставитъ вопросъ: желаетъ собраніе дороги имъ признанныя исправлять на счетъ губернскаго сбора? Гл. Самаринъ не видитъ возможности безъ выдачи вспомоществованія уравнять Осташковскій уѣздъ съ прочими. Если же уѣзды будутъ распоряжаться дорогами, то полагаетъ, что возможны будутъ случаи переведенія такихъ дорогъ въ проселочныя, которыя необходимы сосѣднему уѣзду. Такой случай гл. А. Бакунинъ и Шушинскій считаютъ невозможнымъ, такъ какъ этого не допуститъ почтовое вѣдомство. Гл. Самаринъ полагаетъ, что въ торговыхъ дорогахъ властно уѣздное собраніе. Во избѣжаніе подобныхъ переводовъ, гл. Трубниковъ предложилъ переводить дороги изъ одного разряда въ другой не иначе, какъ съ согласія г. з. собранія.

Вопросъ о переводѣ губернскихъ дорогъ въ уѣздныя принятъ собраніемъ большинствомъ 25 голосовъ противъ 10.

Предсѣдатель спросилъ: угодно ли собранію привести въ исполненіе это рѣшеніе съ будущаго года, или же немедленно. Гл. Коробутовскій просилъ смѣту на 1871 годъ оставить безъ измѣненій. А. Бакунинъ предложилъ приступить немедленно къ исполненію рѣшенія губ. собранія, для чего суммы губернскаго сбора по ст. 4 смѣты раздѣлить между уѣздами. П. Бакунинъ дополнилъ, чтобы суммы эти были предоставлены уѣзднымъ управамъ подъ контролемъ у. з. собраній. Гл. Безобразовъ заявилъ, что дорожный запасный капиталъ тоже долженъ быть раздѣленъ между уѣздами. Предсѣдатель замѣтилъ, что такъ какъ сумму губернскаго дорожнаго сбора предполагается исключить изъ гу-

рской смѣты, то придется включить ее въ уже составленныя уѣзд-
ія смѣты. для чего необходимо созвать экстренныя у. з. собранія.
. Линдъ предложилъ передать сумму въ безотчетное распоряженіе
здныхъ собраній. Гл. Корбутовскій опять обратилъ вниманіе собра-
. что въ уѣздныхъ смѣтахъ не помѣщено статьи на губернскія до-
ги, чрезъ что созывъ уѣздныхъ собраній является во всякомъ слу-
ѣ необходимостью. Гл. П. Бакунинъ, обращая вниманіе на исклю-
гельное, по отношенію къ дорожнымъ сооруженіямъ, положеніе Осташ-
вскаго уѣзда, заявилъ собранію о необходимости назначить изъ гу-
ернскаго земскаго сбора пособіе этому уѣзду. Гл. Самаринъ видитъ
этомъ предложеніи приближеніе къ тому порядку вещей, отъ
гораго только что отказались, а Безобразовъ и Ушаковъ, разви-
я эту мысль далѣе, предвидятъ подобныя же требованія и отъ
гальныхъ уѣздовъ, получавшихъ до сихъ поръ прилаты изъ
бернскаго сбора. П. А. Бакунинъ объяснилъ, что необходимость
собія Осташковскому уѣзду вытекаетъ вовсе не изъ того, что
ь и прежде получалъ прилату. а изъ дѣйствительно изъ ряду вонъ
ключительнаго положенія этого уѣзда. Служа водохранилищемъ
жскаго бассейна, затопленный для общегосударственной пользы,
ъ принужденъ содержать множество мостовъ, объ отнесеніи кото-
хъ, въ видахъ справедливости, на государственный счетъ уже без-
лѣпно ходатайствовало г. з. собраніе. Гл. Самаринъ, соглашаясь
Бакунинымъ. призналъ справедливымъ принять на губ. счетъ
ько мосты, но отнюдь не дороги. Корбутовскій изъявляетъ согла-
ія предложеніе Бакунина, если на губ. сборъ будетъ обращено
ержаніе всѣхъ мостовъ верхневолжскихъ водохранилищъ въ Осташ-
вскомъ уѣздѣ. Предсѣдатель предложилъ собранію постановить: если
слѣдствіе рѣшеніе собранія не будетъ опротестовано губернаторомъ,
основ. ст. 90, то губ. дорожный сборъ раздѣлить по уѣздамъ, пе-
давъ ихъ уѣзднымъ управамъ, съ отвѣтственностью предъ у. з. со-
ліями: если же будетъ опротестовано, то, впредь до разрѣшенія
атомъ, принять къ руководству рѣшеніе 7 числа по тому же во-
су. Гл. Безобразовъ полагаетъ, что деньги эти, во всякомъ случаѣ,
жны быть помѣщены въ смѣты уѣздовъ и не пересылаться въ губ.
аву. Гл. Самаринъ, на основаніи принятаго рѣшенія, просилъ
ключить изъ смѣты расходъ на канавы и жердевую стилку по Ку-
линскому тракту. Гл. Ушаковъ обратилъ вниманіе собранія на то,

что вопросъ этотъ уже рѣшенъ утвердительно предъидущей баллотировкой по 4 ст. смѣты. Предсѣдатель остановилъ пренія по этому вопросу повтореніемъ предложенія, чтобы, согласно принятому рѣшенію, суммы на дорожныя сооруженія изъ сбора губернскаго, передать уѣзднымъ управамъ съ отвѣтственностію въ нихъ предъ уѣздными собраніями.

Вопросъ этотъ рѣшенъ единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель, обращаясь къ пререканію, возникшему по поводу различнаго пониманія редакціи вопроса о перечисленіи всѣхъ губернскихъ дорогъ и сооруженій въ уѣздныя, просилъ собраніе рѣшить, слѣдуетъ ли подъ этимъ разумѣть и всѣ дорожныя сооруженія по ст. 1, 2, 3 и 4 или же только одинъ дороги. Предложеніе это вызвало оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гласные Самаринъ, Безобразовъ, П. Бакунинъ и Недовѣсковъ, предлагавшіе подвергнуть баллотированію вопросъ о перечисленіи губернскихъ дорожныхъ сооруженій въ уѣздныя по ст. 1, 2, 3 и 4. отдѣльно по каждой статьѣ, и Щупинскій, заявившій, что, дѣлая свое заявленіе, онъ подразумѣвалъ не только дороги, но и всѣ дорожныя сооруженія. Гл. Ушаковъ и особенно гл. Путятинъ, указывая на ясность редакціи вопроса, вторично прочтеннаго по просьбѣ собранія предсѣдателемъ, полагаютъ, что бывшій вопросъ рѣшенъ вполнѣ ясно и безповоротно.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ князя Путятина, признавъ, что всѣ дорожныя сооруженія, по всѣмъ статьямъ смѣты, переведены въ разрядъ уѣздныхъ.

По поводу вопроса о необходимости для уѣздовъ техниковъ для исправленія дорожныхъ сооруженій, гл. Ушаковъ заявилъ, что таковые имѣются при губернской управѣ—они нанты на ассигнованные земствомъ 3, г. р.—и предложилъ уѣздамъ ими воспользоваться. Предсѣдатель предложилъ собранію передать въ коммисію работы по распредѣленію суммы губернскаго сбора на дорожныя сооруженія между уѣздами и разработать вопросъ о вспомоществованіи Осташковскому уѣзду, согласно заявленія гласнаго П. А. Бакунина.

Предложеніе предсѣдателя было собраніемъ принято единогласно.

(7 октября, стр. 40—44).

Коммисія, вновь разсмотрѣвъ статьи 1—4 дорожной смѣты, пришла къ единогласному заключенію, что собраніе, въ видахъ согласне-

нія уѣздныхъ смѣтъ съ постановленіемъ 8 декабря, не имѣетъ законнаго основанія къ измѣненію ихъ, какъ не опротестованныхъ губернаторомъ, и потому полагала оставить 1—4 ст. смѣты временно, на 1871 годъ, безъ измѣненія, съ тѣмъ, чтобы суммы, отпускаемыя по этимъ статьямъ въ уѣзды, остались въ безотчетномъ распоряженіи у. з. собраній. Расхода на устройство жердевыхъ стилокъ и отводныхъ канавъ коммисія (больш. голосовъ), въ виду того, что статьи эти не имѣютъ связи съ прочими и безпрепятственно могутъ быть исключены изъ смѣты.—полагала не производить, впредь до дѣйствительнаго перехода дорожной повинности въ разрядъ уѣздныхъ.

Гл. Шушинскій заявилъ, что онъ видитъ въ постановленіи коммисіи отмѣну рѣшенія собранія 8 декабря.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило принять мнѣніе коммисіи объ оставленіи, на 1871 годъ, ассигнуемыхъ по 1—4 ст. смѣты суммъ въ безотчетномъ распоряженіи уѣздовъ.

Гл. Толстой не согласился съ мнѣніемъ коммисіи относительно отводныхъ канавъ, которыя, исключая улучшенія дорогъ, несомнѣнно осушаютъ мѣстность, чѣмъ улучшаютъ ее въ санитарномъ и прочихъ отношеніяхъ. Онъ полагалъ вообще рытье канавъ отнести на губ. счетъ и для успѣнія этого дѣла, въ видахъ пользы губерніи, внести въ смѣту особую сумму. На это А. Бакунинъ согласился только въ томъ случаѣ, если канавы для осушенія почвы будутъ разсматриваемы какъ отдѣльный вопросъ, исключающій канавы, служащія для улучшенія дорогъ. Гл. Самаринъ поддерживалъ мнѣніе коммисіи. Гл. Трубниковъ замѣтилъ, что если неполненіе постановленія собранія откладывается на годъ, то справедливо оставить въ смѣтѣ расходъ на отводныя канавы по Кушалинскому тракту. Гл. Безобразовъ возражалъ, что не дѣло губ. собранія исправлять и осушать уѣздныя дороги, а буде приметея предложеніе гл. Толстаго, то на 2500 р., ассигнованные на Кушалинскій трактъ, начать осушеніе Осташковскаго уѣзда. Гл. Толстой не согласился съ мнѣніемъ гл. Безобразова, въ виду невозможности осушать затопленный для государственной пользы Осташковскій уѣздъ. Гл. Ушаковъ предложилъ, такъ какъ смѣты утверждены, перевести деньги, о которыхъ идетъ рѣчь, въ статью на непредвидѣнные расходы.

Предсѣдатель предложилъ собранію вопросы: угодно-ли употребить

2500 р. исключительно на Кушалинской трактъ, или расходовать ихъ по податной силѣ каждаго уѣзда, по предложенію гл. Толстаго, исключительно на канавы. Собраніе отвѣчало на первый вопросъ отрицательно большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, второй же приняло единогласно.

Затѣмъ собраніе, согласно мнѣнія коммисіи, постановило. суммы. ассигнованныя по 1—4 ст. смѣты, сдать въ уѣзды.

(9 декабря, стр. 50—51.)

## 1871.

Губ. управа доложила собранію слѣдующія постановленія у. з. собраній, по поводу постановленія г. з. собранія 8 декабря 1870 года.

Осташковское у. з. собраніе.—въ виду рѣдкости населенія, бѣдности жителей, особенно въ виду многочисленныхъ мостовъ и сооруженій, построенныхъ по дорогамъ близъ Верхневолжскаго водохранилища, служащихъ для пользъ государственныхъ, а не Осташковскаго уѣзда.—единогласно постановило ходатайствовать предъ г. з. собраніемъ о субсидіи Осташковскому уѣзду и о принятіи на счетъ губ. земства всѣхъ мостовъ и сооруженій, устроенныхъ въ Осташковскомъ уѣздѣ не вслѣдствіе его нужды, а въ интересахъ государственныхъ.

Ржевское у. з. собраніе постановило ходатайствовать о переводѣ дорогъ на губ. счетъ.

Зубцовское у. з. собраніе постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія относительно передачи содержанія всѣхъ дорогъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

По мнѣнію губ. управы. Осташковскій уѣздъ обремененъ дорожною повинностію дѣйствительно болѣе всѣхъ остальныхъ уѣздовъ: по есть не мало уѣздовъ, которые, не имѣя сообщеній желѣзнодорожныхъ и шоссейныхъ, обязаны поддерживать грунтовыя дороги собственными средствами, тогда какъ другіе уѣзды пользуются путями совершенствованными, не ими устроенными и содержимыми. Вопросъ о неравномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности между уѣздами долженъ обратить на себя полное вниманіе губ. собранія. Въ виду важности исправныхъ сообщеній, какъ бы трудно ни было, но

обременный дорогами уѣздъ будетъ тратиться на содержаніе ихъ, отказывая въ назначеніи суммъ на другія, можетъ быть важнѣйшія, потребности—народное образованіе и санитарную часть. По этимъ соображеніямъ, постановленіе губ. собранія 8 декабря 1870 года непремѣнно должно невыгодно повліять даже на самыя существенныя пользы тѣхъ уѣздовъ, которые надѣлены однѣми грунтовыми дорогами. Губ. управа, съ своей стороны, полагала бы справедливымъ удовлетворить ходатайство Ржевскаго и Зубцовскаго у. з. собраній объ отмѣнѣ этого постановленія, тогда и ходатайство Осташковскаго у. з. собранія можетъ быть удовлетворено безъ всякой субсидіи, принятіемъ всѣхъ мостовъ и гатей верхневолжскаго водохранилища на губ. сборъ.

Относительное обремененіе уѣздовъ дорожною повинностію по содержанію только однихъ сооруженій и построекъ на бывшихъ губ. дорогахъ видно изъ слѣдующей вѣдомости.

На окладную единицу приходится расхода на дорож. повинность.

| | По 1, 2 и 3 ст. смѣт. | | По 4 ст. смѣт. | Числ. окл. ед. |
|---|---|---|---|---|
| Въ Тверскомъ | 5,19 к. | 400 р. | + 4187 р. 90 к. | 88249 |
| — Корчевскомъ | 5,26 » | — » | 3475 » 51 » | 65972 |
| — Калязинскомъ | 6,25 » | 124 » | + 4140 » 04 » | 68189 |
| — Кашинскомъ | 7,97 » | 2493 » 22 к. | + 3269 » 67 » | 72229 |
| — Бѣжецкомъ | 5,47 » | 2147 » 62 » | + 5073 » 58 » | 131810 |
| — Весьегонскомъ | 5,56 » | 50 » | + 4271 » 76 » | 77660 |
| — В. Волоцкомъ | 1,80 » | — | 1613 » 40 » | 89279 |
| — Осташковскомъ | 12.25 » | 1903 » 26 » | + 6250 » 73 » | 66541 |
| — Ржевскомъ | 7.07 » | 850 » | + 5415 » 18 » | 88562 |
| — Зубцовскомъ | 8.78 » | 1710 » | + 3625 » 85 » | 60749 |
| — Старицкомъ | 6.13 » | 1435 » | + 3653 » 65 » | 82996 |
| — Новоторжскомъ | 3.09 » | 1250 » | + 2894 » 88 » | 103981 |

Если же принять въ разсчетъ содержаніе на этихъ дорогахъ и сухого грунта, то неравномѣрность повинности по уѣздамъ будетъ, конечно, еще значительнѣе.

П. В. Нероновъ высказалъ, что вопросъ о перечисленіи дорожной повинности изъ губ. смѣты въ уѣздныя рѣшенъ собраніемъ только въ прошломъ году, а потому было бы весьма неудобно перерѣшать его. С. Е. Ланской заявилъ: губ. управа въ своемъ докладѣ доказала, что при нынѣшнемъ способѣ отбыванія земствомъ дорожной по-

винности, земство не достигаетъ равномѣрности и справедливости въ распредѣленіи этой повинности. При существующемъ порядкѣ вещей, уѣзды Новоторжскій и Вышневолоцкій, пользующіеся хорошими желѣзными путями, находятся въ особенно выгодномъ положеніи, между тѣмъ какъ уѣзды, имѣющіе однѣ только грунтовыя дороги, обременены непосильными тратами на ихъ поддержку. При отнесеніи же дорогъ на губернскій счетъ, вся эта неравномѣрность изгладится. Заявляя это свое убѣжденіе, я не имѣю въ виду исключичительно пользъ и нуждъ Ржевскаго уѣзда; я имѣю въ виду лишь справедливость. Гл. Шупинскій замѣтилъ, что у всякаго уѣзда свои нужды: если Осташковскій обремененъ дорогами, то Тверской—военно-постойною повинностію. Гл. С. Д. Самаринъ высказалъ: со времени перечисленія дорожной повинности въ смѣты уѣздныхъ земствъ прошелъ уже годъ, и земство имѣло достаточно времени, чтобъ убѣдиться въ неудобствахъ новой системы. При ней нѣкоторые уѣзды, по которымъ пролегаютъ хорошія дороги, и притомъ содержимыя не на счетъ земства, пользуются особенно выгоднымъ, исключительнымъ положеніемъ: между тѣмъ какъ уѣзды обширные, рѣдко населенные тратятся на дороги, служащія не для ихъ пользы: ибо извѣстно, что, въ большинствѣ случаевъ, дорога приноситъ выгоды не тѣмъ пунктамъ, чрезъ которые она проходитъ, а тѣмъ, которые ею соединяются. Такъ Волоколамско-Старицкій трактъ, проходящій по Зубцовскому уѣзду, не приноситъ этому послѣднему никакой пользы, но на протяженіи въ одномъ мѣстѣ семи, въ другомъ—четырехъ верстъ, требуетъ такихъ затратъ на починку мостовъ, гатей и полотна, что земство, не имѣя нужды въ этомъ трактѣ, перевело его въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Но хорошо-ли отъ этого будетъ Старицкому уѣзду? Въ виду такихъ неудобствъ новой системы, желательно возвратиться къ старой, которая основана на болѣе справедливомъ началѣ. А. А. Бакунинъ, поддерживая принятый въ 1870 г. порядокъ отбыванія земствомъ дорожной повинности, заявилъ, что, безъ достаточныхъ основаній, никакія изъятія, въ пользу уѣздныхъ земствъ, не могутъ быть допущены. Осташковское земство не представило такихъ основаній: но если бы представило, то исключеніе въ пользу его могло бы имѣть мѣсто. Возвратиться же къ старой системѣ нѣтъ никакихъ причинъ, такъ какъ она основана не на дѣйствительномъ исчисленіи неудобствъ и преимуществъ различныхъ уѣздовъ, а на

фикціяхъ, на теоретическихъ вычисленіяхъ. Возражая г. Бакунину, гл. Ланской замѣтилъ, что вовсе не на фикціяхъ основана была прежняя раскладка, а на дѣйствительности и на здравомъ смыслѣ; несправедливость перечисленія дорогъ на счетъ уѣздныхъ земствъ очевидна и безъ всякихъ вычисленій. Что Новоторжскій и другіе уѣзды, находящіеся, по отношенію къ дорогамъ, въ такомъ же положеніи, пользуются несправедливой привиллегіей,—это ясно. Отмѣна существовавшей до 1870 г. системы тяжело отозвалась и на Ржевскомъ уѣздѣ; это видно изъ того, что, лишенное поддержки изъ губернскаго сбора, Ржевское уѣздное земство отказалось поддерживать находящійся на р. Волгѣ Ржевскій мостъ и рѣшилось замѣнить его паромомъ.

Л. А. Ушаковъ, поддерживая докладъ управы, заявилъ, что принципъ выдачи субсидій отягощеннымъ дорогами уѣздамъ не выдерживаетъ критики, что слѣдуетъ воздержаться отъ благотворительныхъ подаяній однимъ уѣздамъ на счетъ другихъ. Гл. Апостоловъ высказалъ, что послѣ всѣхъ, только что происходившихъ, преній, онъ не считаетъ удобнымъ утомлять собраніе изложеніемъ общихъ принциповъ; но, обращаясь къ частностямъ, онъ находитъ, что Осташковское земство представило достаточно основаній для разрѣшенія вопроса о субсидіи Осташковскому уѣзду, сильно обремененному необходимостью поддерживать мосты и сооруженія, построенные для чисто государственныхъ, а не для уѣздно-земскихъ цѣлей, что если угодно губернскому земству принять поддержку всѣхъ этихъ сооруженій на свой счетъ, то это будетъ равносильно тому, чего Осташковское собраніе проситъ: что же касается субсидіи, то въ данномъ случаѣ въ выдачѣ и принятіи ея не заключается никакой обиды ни для дающихъ, ни для получающихъ, а на противъ достигается справедливость. С. Д. Самаринъ замѣтилъ, что самъ защитникъ существующей системы, А. А. Бакунинъ, ничего не говоритъ противъ принципа отнесенія дорожной повинности къ губернскимъ, въ томъ случаѣ, когда эта повинность соразмѣряется съ дѣйствительными, точно вычисленными, производительными силами и нуждами уѣздовъ. Въ настоящее время этихъ вычисленій нѣтъ. Но какъ ни ошибочны вычисленія, которыми мы пользовались при старой системѣ, все же на нихъ основать распредѣленіе губернскихъ дорожныхъ тягостей лучше, чѣмъ оставить существующій порядокъ. А. П. Шупинскому могу возразить

что много разъ губернскіе гласные отъ Тверскаго уѣзда возбуждали здѣсь, въ этомъ собраніи, ходатайство о перечисленіи обременяющей Тверской уѣздъ постойной повинности, и никогда не говорили мы имъ: намъ до васъ нѣтъ дѣла! И такъ губернское земство должно обобщать интересы уѣздовъ; оно обобщило бы ихъ, если бы приняло докладъ управы въ настоящемъ случаѣ. Гл. А. Н. Извѣковъ, въ отвѣтъ А. А. Бакунину, заявилъ: Осташковская управа представила всѣ необходимыя данныя для того, чтобы губернское земство уяснило себѣ вопросъ о необходимости и справедливости субсидіи Осташковскому уѣзду. Сколько мнѣ помнится, по представляемой смѣтѣ, на поддержку всѣхъ сооруженій въ мѣстахъ затопленныхъ Верхневолжскимъ водохранилищемъ, необходимо въ нынѣшнемъ году 2201 р. 99 коп. У меня здѣсь имѣются документы, изъ коихъ видно, что всѣ сооруженія на затопленныхъ мѣстахъ стоили болѣе 34218 р., поддержка же ихъ обходится очень дорого, такъ какъ сваи на многихъ изъ нихъ, напр. на Овселугскомъ и Пожарицкомъ мостахъ, подвергаются быстрому гніенію, вслѣдствіе неодинаковаго уровня воды во время спуска и поднятія шлюза и отъ болотистаго грунта. Земство не можетъ даже паромами и плотами замѣнить эти дорогіе мосты, такъ какъ берега въ то время, когда поднятъ шлюзъ, слишкомъ топки и вязки; къ водѣ не подъѣдешь иначе, какъ по гати. Терпя такъ много отъ сооруженій, устроенныхъ не для пользы уѣзда, Осташковское земство имѣетъ право на субсидію отъ губернскаго. Н. А. Чаплинъ высказалъ: нельзя не порадоваться, что земство уже двинулось по вѣрной и настоящей дорогѣ, всякій разъ отказываясь отъ рѣшенія важныхъ вопросовъ на основаніи одностороннихъ фикцій, а требуя вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ. Прежняя система расходованія денегъ, взимавшихся на дорожную повинность, имѣла тотъ существенный недостатокъ, что деньги выдавались губернскимъ земствомъ, а расходовались уѣздными: вслѣдствіе чего строгая экономія въ расходованіи и контроль были крайне затруднительны. Другое неудобство заключалось въ томъ, что уравненіе повинности дѣлалось не на основаніи дѣйствительныхъ, а отвлеченныхъ, фиктивныхъ данныхъ. При такой раскладкѣ легко впасть въ ошибку. Чтобы не ошибиться, необходимо узнать дѣйствительную потребность каждаго уѣзда въ дорогахъ и дѣйствительныя силы каждаго уѣзда. До тѣхъ же поръ слѣдуетъ остаться при существующей системѣ, т. е. предоставить самостоятель-

и каждаго уѣзда въ отправленіи дорожной повинности. Но при ъ, для уравненія очевидной неуравнительности, слѣдуетъ до- ить систему субсидій, которыя и выдавать на основаніи дѣйстви- ыхъ и точныхъ данныхъ. Л. А. Упаковъ заявилъ, что свѣдѣ- доставленныя Осташковскимъ земствомъ въ губ. управу, не прямо, ишь косвенно, касаются обсуждаемаго вопроса, а потому и не ѣнены въ докладѣ губ. управы. Что касается до испрашиваемой ідіи, то какъ давать, такъ и принимать ее крайне неудобно; ь болѣе, что не одинъ, а три уѣзда оказываются, судя по заяв- мъ, обиженными новою, существующею съ 1870 г., системою. авъ пособіе одному уѣзду, мы должны будемъ оказать его и ому, а это и приведетъ насъ къ прежней системѣ уравненія жной повинности, т. е. къ тому порядку, отъ котораго мы не- о отказались. А. А. Бакунинъ высказалъ: въ субсидіи уѣзду, а онъ докажетъ свое исключительное положеніе, нѣтъ никакого янія, а есть только справедливость; но я не замѣчаю, чтобы шковское земство представило точныя фактическія данныя о сво- йствительной потребности на ремонтъ верхневолжскихъ соору- й. Гл. Извѣковъ заявилъ, что болѣе подробныхъ данныхъ, чѣмъ кои представлены, онъ не можетъ представить. Гл. Бакунинъ, етъ быть, желаетъ подробныхъ техническихъ смѣтъ, но на состав- е ихъ нужны затраты, которыхъ земство наше не рѣшилось сдѣ- , не зная, согласится ли губернія дать ему субсидію. Впрочемъ, шковское земское собраніе ходатайствуетъ лишь о томъ, чтобы бодится отъ затратъ на ненужныя для него сооруженія, какимъ бразомъ это освобожденіе ни совершилось. Если губернское зем- просто приметъ на себя устройство этихъ сооруженій, то шковское земское собраніе этимъ вполнѣ удовлетворится. Л. А. овскій высказалъ: во всякомъ уѣздномъ земствѣ, какъ и во вся- обществѣ, есть свои доходы и свои расходы. Насъ собралось ь 50 человѣкъ, и что будетъ, если каждый изъ насъ закричитъ: ! больно!“ между тѣмъ какъ нѣкоторымъ и совсѣмъ не больно. кажется, всѣ доходы и расходы уѣзда, какъ и одного частнаго вѣка, тѣсно связаны между собою; всякій живетъ, соображаясь воими средствами. Намъ говорятъ: въ такомъ то уѣздѣ есть мно- отребностей,—мы ихъ видимъ, но средствъ къ удовлетворенію ъ потребностей не видимъ, а потому и не можемъ рѣшить: на

сколько справедливы высказанныя требованія. А. И. Извѣковъ заявилъ, что лучшимъ мѣриломъ низкаго уровня благосостоянія Осташковскаго уѣзда можетъ служить его ежегодный земскій бюджетъ, простирающійся до 26% съ нормальнаго дохода. Н. П. Бочкаревъ заявилъ: много разъ уже въ собраніи возбуждался вопросъ объ исключительномъ, весьма неблагопріятномъ положеніи Осташковскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе, считаю необходимымъ обратить вниманіе губ. земства на рѣдкость населенія въ Осташковскомъ уѣздѣ, на удаленіе его отъ всевозможныхъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ, на отсутствіе въ немъ хорошихъ путей сообщенія и на неурожаи, часто въ немъ повторяющіеся. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, субсидія губернскаго земства этому уѣзду—дѣло чистой справедливости. Полагаю, что выдача этой временной субсидіи будетъ гораздо менѣе убыточна для губерніи, чѣмъ постоянная помощь. Ходатайствуя о ней, какъ гласный отъ Осташкова, я не остаюсь безучастнымъ къ заявленіямъ тѣхъ земствъ, которыя также не по силамъ отягощены своими повинностями. Если они—эти земства—представятъ доказательства своего тяжкаго, исключительнаго положенія, то ходатайство ихъ должно быть уважено. Л. А. Кисловской заявилъ: мы слышимъ теперь, что говорятъ намъ о нуждахъ Осташковскаго уѣзда и готовы вѣрить этимъ рѣчамъ, но скоро и Весьегонцы закричатъ: «охъ, больно!». У насъ, у Весьегонцевъ, есть свои нужды, свои непріятные расходы. Недавно мы, нѣсколько лѣтъ сряду, чинили топкія болота, мостили ихъ гатями на протяженіи многихъ верстъ. Стало быть, и намъ нужна помощь. Разсуждая такъ, мы возвратимся къ системѣ, уже отвергнутой. Гл. Максимовъ высказалъ: что до меня, то я думаю, что Л. А. Кисловской выразился не совсѣмъ вѣрно: намъ уже теперь «больно», нашъ уѣздъ и теперь находится въ весьма невыгодныхъ экономическихъ условіяхъ. А. А. Бакунинъ, защищая уже высказанную имъ мысль, добавилъ, что при существующей системѣ расходованія дорожныхъ денегъ, каждое уѣздное земство можетъ лучше распорядиться ими, такъ какъ уѣздному земству легче знать свои нужды. Система эта имѣетъ неудобства? можетъ быть. Если она ставитъ нѣкоторые уѣзды въ исключительно невыгодное положеніе, то возстановить справедливость и равновѣсіе—дѣло г. з. собранія. Такой системы губернское земство всегда держалось. Такъ, во время голода въ Весьегонскомъ уѣздѣ, г. з. собраніе весьма сочувственно, весьма живо отнеслось къ обѣдственному

кенію этого края и принесло, для облегченія его значительныя
кныя жертвы. Гл. Самаринъ, отстаивая разъ высказанное свое
деніе, добавилъ: чѣмъ шире районъ, тѣмъ уравнительнѣе
о сдѣлать раскладку повинностей; на этомъ основаніи прежнюю
му слѣдуетъ предпочесть нынѣ предлагаемой системѣ. Гл. А. Н.
яковъ высказалъ: каждому уѣзду слѣдуетъ предоставить самому
ивать у себя дороги, но этимъ не исключается удовлетвореніе
ведливыхъ требованій тѣхъ или другихъ уѣздовъ. То, что сказали
бесьегонскіе гласные о своемъ уѣздѣ, которому „больно“, не при-
мо къ Осташковскому. Обширныя пространства земли затоплены
омъ послѣднемъ чисто для государственной пользы. Но если не-
имо удовлетворить справедливое требованіе Осташковскаго уѣзда,
ъ этого еще не слѣдуетъ, будто нужно возвратиться къ отверг-
системѣ обложенія уѣздовъ дорожною повинностью. При той си-
ъ не было для губ. земства никакой гарантіи въ правильномъ
одованіи губ. суммъ. Гл. Ланской, отстаивая высказанное имъ
деніе, что нужно воротиться къ прежнимъ порядкамъ, замѣтилъ,
стройство дорогъ—дѣло первой необходимости, что оно гораздо
ве учрежденія артелей, отъ которыхъ пользы пока не видно. А,
у тѣмъ, на артели тратятся губернскимъ земствомъ значительныя
ы. Возражая гл. Ланскому, гл. Бакунинъ заявилъ: не слѣдуетъ
ивать артели съ дорогами. Артели устраиваются на суммы про-
ьственнаго капитала, а этотъ капиталъ всегда былъ губернскимъ.
Ушаковъ, возражая гл. Бакунину, заявилъ, что, помимо продо-
твеннаго капитала, въ губернской смѣтѣ есть двѣ статьи, прямо
ящіяся къ артельному дѣлу. Обращаясь затѣмъ къ защитѣ док-
управы, гл. Ушаковъ высказалъ: правда, что нормальная смѣта
ядовъ по дорожной повинности составлена на основаніи теорети-
ихъ данныхъ, но она провѣрена техниками-спеціалистами изъ числа
нскихъ гласныхъ,—подтверждена практикою уѣздныхъ управъ и,
всему мнѣнію, вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребно-
ь. На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ, выведена
я цифра дорожнаго сбора, назначаемаго съ уѣздовъ, соотвѣтственно
податной силѣ, отпускъ же денегъ производился сообразно дѣй-
ельному протяженію сооруженій въ уѣздахъ. Гл. Ланской, возвра-
ь къ своему сравненію артелей съ дорогами, заявилъ: полагаю,

что дороги насущная наша потребность; но дурнымъ дорогамъ мы до артелей и не доѣдемъ.

Находя, что прения достаточно выяснили вопросъ, г. предсѣдатель предложилъ собранію, не желаетъ ли оно приступить къ голосованію. Гл. В. П. Покровскій заявилъ, что, въ виду важности и сложности затронутаго въ докладѣ вопроса о дорогахъ, необходимо передать докладъ управы на предварительное обсужденіе коммисіи.

Собраніе не согласилось съ этимъ заявленіемъ и, по предложенію г. предсѣдателя, постановило баллотировать вопросъ: перевести дорожную повинность на губернскій счетъ, или оставить ее на уѣздахъ? Большинствомъ 34 голосовъ, противъ 18, было рѣшено: оставить дорожную повинность на уѣздахъ.

По окончаніи баллотировки, собраніе приступило къ обсужденію вопроса о субсидіяхъ. Гл. Толстой заявилъ, что есть возможность удовлетворить ходатайство Осташковскаго земства и ассигновать ему субсидію въ размѣрѣ указанномъ гл. Извѣковымъ. Гл. Кисловской замѣтилъ, что, такъ какъ вопросъ рѣшенъ категорически, и собраніе постановило оставить дороги за уѣздами, то о субсидіи вопроса быть не можетъ. Къ этому мнѣнію присоединился гл. Ланской, добавивъ, что Ржевское земское собраніе не поручило своимъ губернскимъ гласнымъ просить о субсидіи. Гл. Апостоловъ заявилъ: Осташковское земское собраніе не ходатайствуетъ объ отнесеніи дорожной повинности къ губернскимъ, не потому, чтобы оно не хотѣло уравненія,—напротивъ, оно въ немъ болѣе другихъ земствъ нуждается,—а на томъ основаніи, что не хотѣло испытывать прежняго порядка вещей, при которомъ, вслѣдствіе требуемой отчетности, приходилось или подавать невѣрные отчеты, или же, безъ особенной нужды, тратить деньги. Оно находило, что отъ введенія такого неискренняго начала въ земское хозяйство, произойдетъ гораздо больше вреда, чѣмъ пользы отъ денежной прибыли со стороны губернскаго земства. Обремененное содержаніемъ сооруженій, устроенныхъ для государственной надобности, Осташковское земство сперва просило объ отнесеніи этихъ сооруженій на государственный счетъ, но получило отказъ: тогда оно обратилось въ губ. собраніе о принятіи этихъ сооруженій на губ. счетъ и также получило отказъ, хотя, при этомъ, и выражались мнѣнія, что, по отношенію къ дорогамъ, уѣздъ находится въ исключительномъ положеніи. Уѣздному земству оставалось одно: просить субсидію, о чемъ оно и

ходатайствуетъ. Гл. Кисловской заявилъ: мнѣ говорятъ, что не слѣдуетъ переводить дорожную повинность на губ. счетъ, но нужно дать Осташковскому уѣзду субсидію: почему же губ. гласные отъ Осташковскаго уѣзда согласились съ мнѣніемъ большинства, пожелавшаго остаться при прежнемъ порядкѣ? Всякое исключеніе въ пользу какого бы то ни было уѣзднаго земства есть компромиссъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній о постановкѣ вопроса, собраніе постановило баллотировать вопросъ, открытою подачею голосовъ, о томъ: давать ли вообще субсидіи на пути сообщенія или не давать. Большинствомъ 30 голосовъ противъ 24, вопросъ рѣшенъ отрицательно и, согласно предложенію гл. Максимовича, постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ объ отнесеніи всѣхъ мостовъ Верхневолжскаго водохранилища на государственный счетъ.

Предсѣдатель собранія, князь В. В. Мещерскій заявилъ, что въ протоколѣ не точно редактированъ подвергнутый баллотировкѣ вопросъ о переводѣ дорожной повинности изъ уѣздной въ губернскую. Поставляя въ баллотировкѣ вопросъ, онъ предупредилъ, во 1-хъ, что если будетъ рѣшено перевести дороги на губернскій счетъ, то это не значитъ, чтобы такой переводъ былъ исполненъ сейчасъ же, что отъ этого никакихъ суммъ въ губернскую смѣту на 1872 г. введено не будетъ и что на какихъ основаніяхъ будетъ сдѣланъ переводъ, этотъ вопросъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе коммисіи. Многіе изъ гласныхъ подтвердили, что предсѣдателемъ дѣйствительно эти слова были сказаны. Гл. Бакунинъ заявилъ, что предложенія предсѣдателя онъ лично не слышалъ и, въ виду происходившихъ преній, при подачѣ голоса, разумѣлъ вопросъ о переводѣ въ практическомъ его примѣненіи, что, относительно общаго принципа перевода дорожной повинности, онъ неоднократно выражалъ свое мнѣніе за такую систему. Гл. Апостоловъ подтвердилъ слова г. Бакунина и высказалъ, что подавая голосъ, онъ имѣлъ въ виду одно лишь практическое примѣненіе принципа, что и вытекало изъ бывшихъ въ собраніи преній. Гл. Бочкаревъ просилъ занести, что послѣ баллотировки общаго вопроса о субсидіяхъ, онъ предлагалъ разрѣшить частный вопросъ по ходатайству Осташковскаго земства, въ виду исключительныхъ, неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится Осташковскій уѣздъ.

(11 декабря, стр. 30—41).

По выслушаніи доклада губ. управы о передержкѣ Весьегонскою у. з. управою 1193 р. 02 к. на постройку моста при дер. Кремневѣ, на р. Кесьмѣ, по Петербургско-Ярославскому тракту, собраніе единогласно постановило: передержку удовлетворить изъ запаснаго дорожнаго капитала.

(15 декабря, стр. 73—74).

## 1872.

Кашинское у. з. собраніе постановило передать на обсужденіе губ. собранія распоряженіе управленія путей сообщенія, чтобы при приходѣ туэровъ убирались канаты и снасти на переправахъ. Распоряженіе это увеличило расходы по содержанію переправъ, потребовавъ увеличенія числа рабочихъ.

Собраніе утвердило предложеніе губ. управы просить министерство путей сообщенія назначить спеціальную коммисію, съ участіемъ уполномоченнаго отъ земства, для опредѣленія возвышенія расходовъ перевозчиковъ по содержанію земскихъ переправъ, вызваннаго проложеніемъ туэрной цѣпи на р. Волгѣ, съ тѣмъ, чтобы разность между прежними расходами и настоящими была возмѣщаема обществомъ туэрнаго пароходства земству или тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя завѣдуютъ переправами, по принадлежности.

(14 декабря, стр. 31—32).

*Послѣдствіе ходатайства.* Г. министръ путей сообщенія отозвался, что, по смыслу нашего законодательства относительно судоходства, направленнаго къ обезпеченію легчайшаго и безпрепятственнаго плаванія судовъ по водянымъ путямъ имперіи, содержатели переправъ на рѣкахъ должны приноровляться къ условіямъ рѣки и судоходства, не требуя за то какого либо вознагражденія. Въ виду этого и за отсутствіемъ числовыхъ данныхъ, коими подкрѣплялось бы ходатайство губ. земства, г. министръ нашелъ ходатайство это не подлежащимъ удовлетворенію.

(Докл. губ. упр. 8 декабря 1879 года, стр. 33—34).

## 1874

Останковское у. з. собраніе постановило ходатайствовать о разрѣшеніи ему взимать плату по таксѣ за проѣздъ по Рудинскому мосту, строенному черезъ разливъ озера Селигера, на Вышневолоцкомъ трактѣ.

Собраніе отклонило это ходатайство.

(18 декабря, стр. 50).

### *Мосты и переправы переданные въ вѣдѣніе городовъ.*

## 1866.

Собранію доложено ходатайство Ржевскаго у. з. собранія о переда-чѣ моста черезъ р. Волгу въ гор. Ржевѣ въ вѣдѣніе земства и о принятіи содержанія этого моста на счетъ губ. земск. сбора.

До 1862 года всѣ мосты и переправы въ городахъ, въ количествѣ 14-ти, содержались на счетъ земства и стоили въ годъ 16771 руб. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 15 января 1862 года мнѣніемъ госуд. совѣта постановлено, содержимые на счетъ земскихъ сборовъ, паромные мосты и перевозы на соединительныхъ трактахъ въ городахъ и ихъ частяхъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуютъ особыхъ технических знаній и искусства,—передать въ вѣдѣніе городовъ, съ предоставленіемъ послѣднимъ права взимать съ проѣзжающихъ черезъ эти переправы сборъ въ пользу городскихъ доходовъ. На этомъ основаніи общее присутствіе губернскаго правленія, особаго присутствія и строительной коммиссіи заключило передать въ вѣдѣніе городовъ мосты и переправы: въ Твери черезъ р. Тьмаку, черезъ Волгу въ Торчевѣ, черезъ Волгу и Кабну въ Калязинѣ, черезъ Волгу въ Ржевѣ и Старицѣ, черезъ Неледину и Могочу въ Красномъ Холму и черезъ Рвань и Мологу въ Весьегонскѣ; мостъ же черезъ р. Тверцу въ гор. Торжкѣ передать въ вѣдѣніе вѣдомства путей сообщенія, такъ какъ подобный же мостъ въ Твери содержится на счетъ того вѣдомства.

Въ силу этого распоряженія расходы земства должны были уменьшиться на 11697 руб.; но въ дѣйствительности они уменьшились только на 7930 руб., такъ какъ переправы и мосты въ Твери, Ста-

рицѣ, Краснымъ-Холму и Торжкѣ до сихъ поръ не приняты городами и вѣдомствомъ путей сообщенія.

Признавая всю важность возбужденнаго Ржевскимъ земствомъ вопроса, собраніе постановило: поручить губ. управѣ собрать по этому вопросу нужныя свѣдѣнія и затѣмъ представить собранію свои заключенія о томъ, насколько возможно и выгодно для земства принятіе вновь на свое попеченіе пловучихъ мостовъ и переправъ, находящихся въ городахъ на соединительныхъ трактахъ; насколько косвенный налогъ, собираемый съ горожанъ и поселянъ посредствомъ установленныхъ таксъ, стѣсняетъ развитіе промышленности и торговли, и обременяетъ земство и, наконецъ, какія причины препятствуютъ освобожденію земства отъ содержанія мостовъ въ Твери, Старицѣ, Краснымъ-Холму и Торжкѣ.

(25 февраля, стр. 61—62).

Предсѣдатель Осташковской у. з. управы С. Шиманскій, на основаніи 8 п. 68 ст. полож. о земск. учр., представилъ на разсмотрѣніе собранія предложенія управы объ установленіи таксы на переправахъ: черезъ Волгу въ д.д. Лоховѣ и Извековѣ, черезъ Двину на границѣ Торопецкаго уѣзда, черезъ разливъ оз. Селигера при с. Ельцахъ и д. Нижнихъ-Рудинахъ и черезъ р. Селижаровку въ посадѣ Селижаровѣ.

Собраніе опредѣлило поручить губ. управѣ составить свои соображенія относительно установленія таксъ на переправахъ.

(2 марта, стр. 92).

Въ исполненіе постановленія 25 февраля, губ. управа доложила собранію слѣдующія, полученныя отъ у. з. управъ свѣдѣнія и заключенія:

1) Зубцовская управа считаетъ удобнымъ мостъ черезъ Волгу, переправы черезъ Вазузу и Шешму оставить на губ. сборѣ, отдавая ихъ съ торговъ. Взиманіе за проѣздъ по такѣ управа считаетъ крайне стѣснительнымъ.

2) Осташковская управа находитъ, что Котицкая переправа можетъ остаться въ вѣдѣніи гор. Осташкова, въ виду измѣненія направленія Вышневолоцкаго и Новоторжскаго трактовъ и устройства моста при с. Рудшахъ. Переправа эта съ давнихъ поръ находится

ь вѣдѣніи города и отдается въ арендное содержаніе (за 65 р. въ
ду въ послѣднее время), съ правомъ взимать съ проѣзжающихъ
юръ по такс. утвержденной министромъ вн. дѣлъ. Въ 1857 году
ородская дума ходатайствовала о передачѣ Котицкой переправы на
етъ губ. сбора, но ходатайство это не было уважено.

3) Корчевское у. з. собраніе полагаетъ оставить переправу черезъ
олгу въ вѣдѣніи города, которымъ она сдана по контракту за 160 р.

4) Ржевское у. з. собраніе постановило ходатайствовать объ изъя-
и плавучаго моста черезъ Волгу (на Смоленскомъ и Зубцовскомъ
чт. тракт.) изъ вѣдѣнія города и пріемъ содержанія его на счетъ
б. сбора, безъ взиманія какого бы то ни было сбора за проѣздъ.
обраніе находитъ, что сборъ на мостахъ и переправахъ, въ какомъ
и то ни было размѣрѣ, не столько можетъ принести пользы, сколько
иѣетъ вредное вліяніе, стѣсняя промышленность и торговлю, осо-
нно сельскихъ обывателей.

5) Старицкое городское общество рѣшительно отказалось отъ при-
тія моста и переправы (на Смоленскомъ почт. трактѣ) въ вѣдѣніе
рода. Такъ какъ содержаніе переправы въ Старицѣ всегда состояло
губ. повинности, то Старицкое у. з. собраніе и впредь полагаетъ
тавить ее на оной. Переправу въ с. Холохольѣ предполагается также
тавить на губ. повинности.

6) Новоторжское земство переправу черезъ р. Тверцу полагаетъ
нести на уѣздную повинность.

7) Калязинское земство желаетъ возвращенія переправы черезъ
олгу въ вѣдѣніе земства, потому что оно можетъ уменьшить раз-
ръ таксы и облегчить этимъ обывателей.

8) Весьегонское у. з. собраніе полагаетъ переправы чрезъ Неле-
ну и Могочу, въ Красномъ Холму, оставить въ вѣдѣніи земства;
реправы же чрезъ Рѣнь, Мологу и Отоку, въ Весьегонскѣ, собра-
е опредѣлило принять отъ города въ вѣдѣніе земства, предоставивъ
равѣ сдать ихъ по контракту, за 350 р., съ предоставленіемъ контра-
нту права взимать сборъ по таксѣ, утвержденной земскимъ собра-
емъ.

Губ. управа, съ своей стороны, полагала: мостъ и весеннюю пере-
аву черезъ р. Тьмаку въ гор. Твери, на почтовомъ Смоленскомъ
актѣ, сдать въ вѣдѣніе города; мостъ черезъ Волгу въ гор. Ржевѣ,
весеннюю переправою, оставить въ вѣдѣніи города; переправу

черезъ Волгу въ гор. Зубцовѣ, вслѣдствіе бѣдности жителей города, признать сооруженіемъ губернскимъ, если дорожная повинность Зубцовскаго уѣзда превыситъ общую норму, если же нѣтъ,— то сдать въ вѣдѣніе Зубцовскаго земства; съ переправами черезъ Вязузу и Шлемму поступить также, если направленіе Смоленскаго почтоваго тракта не будетъ измѣнено на Зубцовъ и Сычевку, въ противномъ же случаѣ признать ихъ сооруженіями губернскими, безусловно; переправу черезъ Волгу въ гор. Старицѣ, на почтовомъ Смоленскомъ трактѣ, по бѣдности города, признать сооруженіемъ губернскимъ; переправу черезъ Волгу въ Холохольнѣ, на торговомъ трактѣ изъ Старицы въ Торжокъ, признать сооруженіемъ губернскимъ, если дорожная повинность Старицкаго уѣзда выше общей нормы, въ противномъ же случаѣ — уѣзднымъ; переправу и ловучій мостъ черезъ р. Тверцу въ Торжкѣ отнести на уѣздную повинность, если размѣръ дорожной повинности по Новоторжскому уѣзду будетъ ниже общей нормы; переправу черезъ плесъ озера Селигера, у Котицъ, оставить въ вѣдѣніи города Осташкова; переправу черезъ Волгу въ гор. Корчевѣ, на почтовомъ трактѣ, оставить въ вѣдѣніи города. переправу черезъ Волгу въ гор. Калязинѣ, на почтовомъ трактѣ, признать сооруженіемъ губернскимъ, равно какъ и переправы черезъ Нелединку и Могочу. и черезъ Рѣнь и Мологу. въ Весьегонскѣ.

Объ обратной передачѣ въ вѣдѣніе земства тѣхъ. изъ переданныхъ въ вѣдѣніе городовъ. ловучихъ мостовъ и переправъ. которые будутъ признаны сооруженіями губернскими. губ. управа полагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ.

Что касается до источниковъ содержанія ловучихъ мостовъ и переправъ, которые будутъ признаны сооруженіями губернскими. то губ. управа находитъ болѣе правильнымъ. для покрытія расходовъ. взимать съ переѣзжающихъ и переправляющихся сборъ по таксѣ. потому что. если взиманіе сбора и сопряжено иногда съ затрудненіями и непріятностями для проѣзжающихъ. то. конечно. взиманіе налога сопряжено еще съ большею непріятностію. а иногда и не меньшимъ затрудненіемъ для плательщика. если онъ переправою никогда не пользуется. Если сбора по таксѣ не будетъ достаточно. то излишекъ долженъ быть по необходимости принятъ на губ. сборъ.

Для окончательнаго заключенія объ удобствѣ или неудобствѣ содержанія губернскихъ ловучихъ мостовъ и переправъ сборомъ съ

переправляющихся, губ. управа полагаетъ ввести сборъ по таксѣ, въ видѣ опыта, на три года. (При этомъ губ. управа представила и проектъ таксы).

При обсужденіи доклада губ. управы, гласными Квашинымъ-Самаринымъ и А. А. Бакунинымъ высказано было мнѣніе о вредѣ таксъ, послѣдствіемъ которыхъ будетъ стѣсненіе промышленности и неизбѣжныя злоупотребленія при взиманіи платы на переправахъ.

Собраніе единогласно опредѣлило не устанавливать таксъ на переправахъ, содержимыхъ изъ губ. сбора.

(1 декабря, стр. 16).

## 1867.

Гл. Тулубьевъ предложилъ вопросъ: оставить ли ловучіе и плашкоутные мосты, переданные въ вѣдѣніе городовъ, за городами, или принять ихъ на счетъ земства.

Собраніе.—имѣя въ виду: что дорожная повинность, переведенная уже въ денежную, ложится равномѣрно на все земство; что отъ таксъ терпитъ болѣе всего сельское населеніе, и что всѣ мосты лежатъ на почтовыхъ или торговыхъ трактахъ. — нашло правильнымъ принять мосты въ вѣдѣніе земства на счетъ г. з. сбора.

Ржевскому городскому обществу собраніе постановило предложить сдать мостъ въ вѣдѣніе земства, выразивъ при этомъ, что земское собраніе, постановивъ не учреждать таксъ для проѣзда по мостамъ, не можетъ налагать обязательствъ на будущій составъ земства.

(11 марта, стр. 32).

Гл. Шиманскій предложилъ собранію допустить сборъ по таксѣ на мостахъ и переправахъ, основываясь на томъ, что по справедливости ремонтъ на содержаніе переправъ долженъ падать на тѣхъ, кто ими пользуется, и что сборъ, не болѣе 1 коп. съ лошади, ни для кого не можетъ быть затруднителенъ. Гл. Квашининъ-Самаринъ заявилъ, что всякій сборъ на переправахъ въ городахъ слишкомъ обременителенъ, а потому обсужденію собранія могъ бы подлежать только сборъ на переправахъ внѣ городовъ. П. А. Бакунинъ, замѣтивъ, что сборъ на переправахъ существуетъ повсемѣстно въ Европѣ, предложилъ, для

черезъ Волгу въ гор. Зубцовъ, вслѣдствіе бѣдности жителей города, признать сооруженіемъ губернскимъ, если дорожная повинность Зубцовскаго уѣзда превыситъ общую норму, если же нѣтъ,— то сдать въ вѣдѣніе Зубцовскаго земства; съ переправами черезъ Вазузу и Шлемму поступить также, если направленіе Смоленскаго почтоваго тракта не будетъ измѣнено на Зубцовъ и Сычевку, въ противномъ же случаѣ признать ихъ сооруженіями губернскими, безусловно; переправу черезъ Волгу въ гор. Старицѣ, на почтовомъ Смоленскомъ трактѣ, по бѣдности города, признать сооруженіемъ губернскимъ; переправу черезъ Волгу въ Холохольнѣ, на торговомъ трактѣ изъ Старицы въ Торжокъ, признать сооруженіемъ губернскимъ, если дорожная повинность Старицкаго уѣзда выше общей нормы, въ противномъ же случаѣ — уѣзднымъ; переправу и иловучій мостъ черезъ р. Тверцу въ Торжкѣ отнести на уѣздную повинность, если размѣръ дорожной повинности по Новоторжскому уѣзду будетъ ниже общей нормы; переправу черезъ плесъ озера Селигера, у Котицъ, оставить въ вѣдѣніи города Осташкова; переправу черезъ Волгу въ гор. Корчевѣ, на почтовомъ трактѣ, оставить въ вѣдѣніи города, переправу черезъ Волгу въ гор. Калязинѣ, на почтовомъ трактѣ, признать сооруженіемъ губернскимъ, равно какъ и переправы черезъ Неледину и Могочу, и черезъ Рвань и Мологу, въ Весьегонскѣ.

Объ обратной передачѣ въ вѣдѣніе земства тѣхъ, изъ переданныхъ въ вѣдѣніе городовъ, иловучихъ мостовъ и переправъ, которые будутъ признаны сооруженіями губернскими, губ. управа полагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ.

Что касается до источниковъ содержанія иловучихъ мостовъ и переправъ, которые будутъ признаны сооруженіями губернскими, то губ. управа находитъ болѣе правильнымъ, для покрытія расходовъ, взимать съ переѣзжающихъ и переправляющихся сборъ по таксѣ, потому что, если взиманіе сбора и сопряжено иногда съ затрудненіями и непріятностями для проѣзжающихъ, то, конечно, взиманіе налога сопряжено еще съ большею непріятностію, а иногда и не меньшимъ затрудненіемъ для плательщика, если онъ переправою никогда не пользуется. Если сбора по таксѣ не будетъ достаточно, то излишекъ долженъ быть по необходимости принятъ на губ. сборъ.

Для окончательнаго заключенія объ удобствѣ или неудобствѣ содержанія губернскихъ иловучихъ мостовъ и переправъ сборомъ съ

переправляющихся, губ. управа полагаетъ ввести сборъ по таксѣ, въ видѣ опыта, на три года. (При этомъ губ. управа представила и проектъ таксы).

При обсужденіи доклада губ. управы, гласными Квашнинымъ-Самаринымъ и А. А. Бакунинымъ высказано было мнѣніе о вредѣ таксъ, послѣдствіемъ которыхъ будетъ стѣсненіе промышленности и неизбѣжныя злоупотребленія при взиманіи платы на переправахъ.

Собраніе единогласно опредѣлило не устанавливать таксъ на переправахъ, содержимыхъ изъ губ. сбора.

(1 декабря, стр. 16).

## 1867.

Гл. Тулубьевъ предложилъ вопросъ: оставить ли ловучіе и плашкоутные мосты, переданные въ вѣдѣніе городовъ, за городами, или принять ихъ на счетъ земства.

Собраніе.—имѣя въ виду: что дорожная повинность, переведенная уже въ денежную, ложится равномѣрно на все земство: что отъ таксъ терпитъ болѣе всего сельское населеніе, и что всѣ мосты лежатъ на почтовыхъ или торговыхъ трактахъ, — нашло правильнымъ принять мосты въ вѣдѣніе земства на счетъ г. з. сбора.

Ржевскому городскому обществу собраніе постановило предложить сдать мостъ въ вѣдѣніе земства, выразивъ при этомъ, что земское собраніе, постановивъ не учреждать таксъ для проѣзда по мостамъ, не можетъ налагать обязательствъ на будущій составъ земства.

(11 марта, стр. 32).

Гл. Шиманскій предложилъ собранію допустить сборъ по таксѣ на мостахъ и переправахъ, основываясь на томъ, что по справедливости ремонтъ на содержаніе переправъ долженъ падать на тѣхъ, кто ими пользуется, и что сборъ, не болѣе 1 коп. съ лошади, ни для кого не можетъ быть затруднителенъ. Гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что всякій сборъ на переправахъ въ городахъ слишкомъ обременителенъ, и потому обсужденію собранія могъ бы подлежать только сборъ на переправахъ внѣ городовъ. Н. А. Бакунинъ, замѣтивъ, что сборъ на переправахъ существуетъ повсемѣстно въ Европѣ, предложилъ, для

избѣжанія злоупотребленій при взиманіи таксы, ввести въ употребленіе контрмарки, которыя могли бы выдаваться ближайшимъ сельскимъ начальствамъ. А. А. Бакунинъ возразилъ на это, что при выдачѣ контрмарокъ могутъ быть также злоупотребленія, которыя такимъ образомъ будутъ только перенесены съ одного мѣста на другое, и потому сборъ съ переправъ должно считать вообще несвоевременнымъ. Гл. Шиманскій предложилъ предоставить рѣшеніе вопроса объ удобопримѣнимости таксы практикѣ, замѣтивъ, что такса была введена въ Осташковскомъ уѣздѣ, гдѣ переправы, благодаря ей, приведены въ порядокъ и населеніе было довольно: а потому въ настоящее время она могла бы быть возобновлена на нѣкоторыхъ переправахъ Осташковскаго уѣзда, по желанію уѣзднаго земства, при чемъ переправы эти будутъ исключены изъ числа содержащихся на губ. сборъ. Гл. Кисловской заявилъ, что при безграмотности народа злоупотребленія при взиманіи таксы достигнутъ большихъ размѣровъ. Гл. Головинъ замѣтилъ, что взиманіе таксы не можетъ считаться справедливымъ, такъ какъ она падаетъ преимущественно на окрестныхъ жителей. Гл. Васильевъ напомнилъ собранію объ извѣстныхъ всей губерніи злоупотребленіяхъ на переправѣ черезъ Волгу въ гор. Ржевѣ. Затѣмъ гл. Кашинцевъ-Самаринъ замѣтилъ, что вопросъ объ установленіи сбора должно считать преждевременнымъ, такъ какъ собраніе не знаетъ положительнаго желанія Осташковскаго земства принять переправы въ свое вѣдѣніе съ установленіемъ таксы.

Собраніе опредѣлило: отложить разсмотрѣніе вопроса о таксѣ на переправахъ до разрѣшенія его Осташковскимъ у. з. собраніемъ.

[illegible]

[illegible]

## 1868.

Ходатайство Ржевскаго у. з. собранія объ отпускѣ изъ губ. сбора о 900 руб. въ годъ въ дополненіе къ 2500 р., ассигнуемымъ уѣздымъ земствомъ въ пользу города, для содержанія безплатной переправы черезъ Волгу въ городѣ Ржевѣ, губ. управа находила незаслуживающимъ уваженія, въ виду постановленія собранія ходатайствовать объ обратной передачѣ въ вѣдѣніе земства переправъ, находящихся въ чертѣ городовъ и ихъ земель; причемъ Ржевскую переправу собраніе опредѣлило принять отъ города безусловно.

Исчисленную Ржевскою городскою думою на содержаніе пловучаго моста и переправы сумму (3400 р.), губ. управа находила слишкомъ высокою.

При обсужденіи этого вопроса въ собраніи, гласные Ржевскаго уѣзда: Чаплинъ, Ловягинъ, Крамаревъ, Вауличъ-Чупятовъ, Кардо-Сысоевъ и Давыдовъ, указали собранію на настоятельную надобность въ безплатной переправѣ, на все неудобство и непріятности, которымъ подвергаются проѣзжающіе по мосту при сборѣ мостовыхъ, въ особенности на крайнее обремененіе и стѣсненіе крестьянъ сборомъ, наконецъ на то, что соглашеніе Ржевскаго земства съ городскимъ обществомъ о передачѣ переправы въ вѣдѣніе земства уже состоялось.

Г.г. вышепоименованные гласные доказывали необходимость участія губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ и просили собраніе согласиться на отчисленіе изъ губ. сбора ежегодно 900 р. Гл. Безобразовъ заявилъ, что, по мнѣнію его, Ржевское земство не имѣло права входить въ соглашеніе съ городскимъ общественнымъ управленіемъ о передачѣ послѣднимъ въ его распоряженіе переправы чрезъ рѣку Волгу, на условіи невзиманія сбора съ проѣзжающихъ. Послѣ преній о преждевременности рѣшенія по этому вопросу, такъ какъ оффиціальнымъ образомъ переправа земству еще не передана, собранію было предложено приступить къ баллотированію. Вопросъ былъ поставленъ такъ: годно ли собранію, чтобы Ржевское земство имѣло въ г. Ржевѣ свою переправу, съ участіемъ въ расходѣ на этотъ предметъ изъ губернскаго сбора. Собраніе открытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ, постановило: переправу имѣть. Относительно же самой цифры размѣра изъ губернскаго сбора постановило: эту часть вопроса пере-

дать на обсужденіе редакціонной коммисіи. Причемъ гласный Самаринъ замѣтилъ, что цифра эта должна быть опредѣлена приблизительно равною той, которая назначена изъ губернскаго сбора на содержаніе переправъ въ г. Зубцовѣ и скорѣе менѣе, чѣмъ болѣе.

Предсѣдатель Зубцовской управы А. Н. Поповъ заявилъ редакц. коммисіи, что хотя соглашеніе между Ржевскимъ городскимъ обществомъ и земствомъ состоялось, но соглашеніе это можетъ быть и не утверждено, и потому постановленіе у. з. собранія не можетъ быть приведено въ исполненіе впредь до оффиціальной передачи переправы въ вѣдѣніе земства.

По мнѣнію г. Попова, опредѣливъ цифру добавочной суммы изъ губ. сбора, выдачу ее слѣдуетъ начать не прежде, какъ со времени передачи.

Редакц. коммисія заключила: опредѣлить Ржевскому земству добавочную сумму въ размѣрѣ 800 р., такъ какъ на переправу въ Зубцовѣ, которая шире Ржевской, отпускается та же сумма; выдачу денегъ начать по принятіи земствомъ переправы оффиціальнымъ образомъ.

Собраніе опредѣлило: назначенныя Ржевскому земству 800 р. на устройство переправы въ гор. Ржевѣ, выдать немедленно.

Губ. управа полагала возможнымъ удовлетворить ходатайство Зубцовскаго у. з. собранія о постройкѣ моста въ Погорѣломъ Городищѣ черезъ р. Горянку, изъ остатка смѣтнаго назначенія по 4 ст. губ. смѣты на 1868 годъ по Зубцовскому уѣзду (870 р.), не принимая моста въ разрядъ сооруженій губернскихъ. Мостъ этотъ содержался прежде на губ. сборъ и переданъ въ вѣдѣніе посада совершенно въ ветхомъ состояніи.

Собраніе утвердило заключеніе губ. управы.

По поводу ходатайства Весьегонскаго у. з. собранія о передачѣ изъ вѣдѣнія земства въ вѣдѣніе города Краснаго-Холма переправы черезъ р. Пелединy, съ предоставленіемъ городу права взимать на переправѣ по таксѣ, губ. управа доложила, что переправа содержится по 1 ст. смѣты г. з. повинностей и ходатайство о передачѣ ея въ вѣдѣніе города совершенно противорѣчитъ постановленіямъ губ. собранія, которое отвергло предложеніе губ. управы о взиманіи на переправахъ сбора и само ходатайствовало предъ правительствомъ о

передачѣ обратно въ вѣдѣніе земства тѣхъ переправъ, которыя до введенія земскихъ учрежденій были переданы въ города.

Собраніе утвердило заключеніе губ. управы.

(5 и 9 декабря, стр. 7—10 и 23).

## 1869.

Изъ доклада губ. управы, между прочимъ, видно, что въ 1869 году заключены вновь контракты: на содержаніе моста и переправы въ Торжкѣ, черезъ Тверцу, на 3 года, за 1250 р. въ годъ; на содержаніе мостовъ и переправъ черезъ р.р. Неледину и Могочу, въ Красномъ-Холмѣ, за 250 р.; на переправу черезъ Волгу въ Старицѣ, на Смоленско-Тверскомъ трактѣ, на 3 года, за 950 р.; на переправу черезъ Волгу въ с. Холохольяѣ, на Старицко-Новоторжскомъ трактѣ, за 483 р.

(Докл. управы, стр. 80—81).

Собраніе, въ виду неполученія отвѣта на прежнее ходатайство, постановило продолжать ходатайствовать о безусловной передачѣ въ вѣдѣніе земства мостовъ и переправъ отъ городовъ.

(2 декабря, стр. 10).

Краснохолмской городской голова предложилъ Весьегонскому у. з. собранію выстроить на счетъ города мостъ черезъ рѣку Неледину (по Калязинско-Весьегонскому почтовому тракту, близъ гор. Краснаго Холма), съ тѣмъ, чтобы земство приняло на себя уплату городу по 125 р. въ годъ, въ теченіи 20-ти лѣтъ: мостъ же, по отстройкѣ, опять долженъ быть принятъ земствомъ. Весьегонское у. з. собраніе постановило ходатайствовать о выдачѣ изъ г. з. сборовъ суммы въ 2500 р., необходимой для устройства моста, и только въ случаѣ отказа г. з. собраніемъ въ выдачѣ этой суммы, согласиться на предложеніе Краснохолмской городской думы.

Губ. управа полагала, что Весьегонское у. з. собраніе преждевременно постановило самому войти въ соглашеніе съ городскою думою, въ случаѣ отказа въ отпускѣ денегъ губ. собраніемъ, такъ какъ дѣло идетъ о сооруженіи, содержимомъ на губ. сборъ.

**По разсмотрѣніи этого ходатайства губ. собраніе постановило: хо-**

датайство оставить безъ послѣдствій; городской думѣ предложить, не пожелаетъ ли она выстроить вполнѣ благонадежный мостъ чрезъ р. Неледину, принявъ его содержаніе на себя, въ продолженіи 20-ти лѣтъ, съ платою отъ земства настоящей контрактной суммы и съ условіемъ сдать мостъ земству черезъ 20 лѣтъ, въ полной исправности.

(2 декабря, стр 13).

## 1870.

Губ. управа доложила, что относительно ходатайства собранія о безусловной передачѣ въ вѣдѣніе земства отъ городовъ мостовъ и переправъ тамъ, гдѣ земство того пожелаетъ, г. министръ вн. д. нашелъ, что по смыслу дѣйствующаго закона (ст. 13 § 1 п. б. уст. о земск. повин.). плавучіе мосты и переправы въ Ржевѣ, Весьегонскѣ, Корчевѣ и Калязинѣ, на которые указываетъ земство, собственно не подлежатъ вѣдѣнію послѣдняго, а потому оно не имѣетъ законнаго основанія заявлять требованія о безусловной ихъ передачѣ. Но такъ какъ г. з. собраніе желаетъ принять содержаніе этихъ дорожныхъ сооруженій на счетъ земскаго сбора, единственно въ видахъ доставленія мѣстнымъ обывателямъ и крестьянамъ безпрепятственнаго прохода и проѣзда черезъ нихъ, безъ всякой платы, между тѣмъ какъ въ настоящее время въ гг. Весьегонскѣ, Калязинѣ и Ржевѣ взимается сборъ, то со стороны министерства не встрѣчается препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе земства какъ мостовъ и переправъ въ этихъ трехъ городахъ, такъ и во всѣхъ прочихъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы земское собраніе не установляло сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ.

Получивъ такой условный отвѣтъ, губ. управа просила губернатора представить о разъясненіи вопроса,—обязательно ли постановленіе земскаго собранія одного состава для послѣдующихъ собраній.

Собраніе, имѣя въ виду, что разрѣшеніе г. министра вн. дѣлъ, безъ измѣненія самого закона, хотя и даетъ право земству принять мосты и переправы, но не дѣлаетъ таковую передачу обязательною для городовъ,—поручило губ. управѣ повторить ходатайство.

(3 декабря, стр. 4).

Собранію доложено ходатайство Ржевскаго у. з. собранія о назначеніи на содержаніе Ржевскаго моста черезъ Волгу 2400 р., вмѣсто назначенныхъ 800 р.

Губ. управа полагала въ ходатайствѣ этомъ отказать, въ виду постановленія собранія, ассигновать по губ. смѣтѣ только суммы, необходимыя на содержаніе переправъ, предоставляя уѣзднымъ земствамъ покрывать изъ собственныхъ источниковъ излишній расходъ на содержаніе мостовъ, гдѣ найдено будетъ полезнымъ замѣнять ими переправу.

Гл. Ловягинъ поддерживалъ ходатайство Ржевскаго земства, объяснивъ, что мостъ необходимъ не для одного города, но и для уѣзда. Теперь, когда переправа въ неисправности, на одной сторонѣ рѣки цѣна овсу, привозимому на рынокъ, 2 р. 90 к., тогда какъ на другой сторонѣ дѣйствительная его стоимость 3 р. 10 к. Гл. Безобразовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, принимать мостъ на счетъ губ. земства не слѣдуетъ.

Послѣ преній собраніе передало вопросъ этотъ коммисію и затѣмъ, согласно ея заключенія, приняло докладъ губ. управы.

(4 и 7 декабря, стр. 14—15 и 34).

## 1871.

Г. министръ вн. дѣлъ, по разсмотрѣніи ходатайства земства о безусловной передачѣ земству отъ городовъ мостовъ и переправъ, тамъ, гдѣ земство того пожелаетъ,—нашелъ, что настоящее дѣло, касаясь интересовъ какъ городовъ, такъ и земства, должно быть передано обсужденію коммисіи, имѣющей быть организованною изъ представителей обоихъ сказанныхъ вѣдомствъ.

(Докл. губ. управы 8 декабря, стр. 103—104).

## 1872.

Корчевская городская дума ходатайствовала о принятіи в реправы черезъ Волгу въ Корчевѣ на г. з. соръ. Дума увѣдомила при этомъ, что переправа отдается въ аренду и хотя по этому составляетъ доходную статью для города, но такъ какъ взиманіе платы стѣснительно

для обывателей, особенно для крестьянъ, то дума ходатайствовала предъ Корчевскимъ у. з. собраніемъ, которое, въ виду недостаточности средствъ, ходатайство отклонило.

Губ. управа, въ виду того, что всѣ дороги переведены на уѣздный сборъ, полагала ходатайство Корчевской думы отклонить.

(Докл. управы 14 декабря, стр. 283).

*Мосты верхневолжскаго водохранилища.*

**1866.**

Собранію доложено постановленіе Осташковскаго у. з. собранія ходатайствовать о возвращеніи мостовъ, построенныхъ при устройствѣ верхневолжскаго водохранилища, въ вѣдомство путей сообщенія, такъ какъ поддержка ихъ превышаетъ средства Осташковскаго земства, устройство же водохранилища для питанія судоходной части Волги имѣло въ виду пользу государственную, а не одной Тверской губерніи, тѣмъ болѣе не одного Осташковскаго уѣзда.

Собраніе, раздѣляя мнѣніе Осташковскаго земства, опредѣлило ходатайствовать о возвращеніи мостовъ верхневолжскаго водохранилища въ вѣдомство путей сообщенія.

(22 февраля стр. 33.)

С. А. Шиманскій заявилъ собранію, что нѣкоторые изъ мостовъ верхневолжскаго водохранилища уже разрушились, или разрушаются. Въ виду крайней необходимости, Осташковская управа, съ разрѣшенія губернской, произвела нѣкоторыя исправленія, но эти мѣры, какъ временныя, не возстановляютъ сообщенія; а вѣдомство путей сообщенія мостовъ въ свое распоряженіе еще не принимаетъ. Вслѣдствіе этого г. Шиманскій просилъ собраніе усилить ходатайство о передачѣ мостовъ верхневолжскаго водохранилища въ вѣдѣніе вѣдомства путей сообщенія, а до тѣхъ поръ ассигновать на поддержку ихъ 1000 р.

Собраніе постановило ассигновать изъ ст. на непредвидѣнныя надобности до 1000 р., въ отчетное распоряженіе Осташковской у. з. управы, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ непринятія мостовъ на счет

губ. сбора, израсходованная сумма была возвращена изъ суммъ Осташковскаго уѣзднаго сбора.

(4 декабря, стр. 39).

## 1867.

Осташковская управа ходатайствовала объ исправленіи на счетъ губ. сборовъ Овеслугскаго моста, лежащаго на Холмскомъ трактѣ. Мостъ этотъ, какъ и другіе мосты верхневолжскаго водохранилища, по выстройкѣ его вѣдомствомъ путей сообщенія, сданъ земству, но не былъ отнесенъ ни на губернскую денежную, ни на уѣздную натуральную повинность. Исправлялся онъ частными средствами. Губ. управа, не имѣя особыхъ суммъ, разрѣшила Осташковской управѣ употребить на исправленіе Овеслугскаго и другихъ мостовъ верхневолжскаго водохранилища сумму, вырученную отъ продажи матеріаловъ пришедшаго въ ветхость Селижаровскаго моста, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была возвращена въ г. з. сборъ, въ случаѣ непринятія мостовъ верхневолжскаго водохранилища вѣдомствомъ путей сообщенія въ свое завѣдываніе.

(Докл. губ. упр. 10 марта, стр. 179—180).

Губ. управа доложила, что она уже два раза входила съ представленіями въ вѣдомство путей сообщенія относительно возвращенія мостовъ въ вѣдомство путей сообщенія, но отвѣта еще не получено.

С. А. Шиманскій указалъ при этомъ на неточность разсчета вѣдомства путей сообщенія, по которому стоимость исправленія мостовъ и гатей водохранилища опредѣлена въ 1437 р.; тогда какъ она должна простираться до 3000 р.

Собраніе вторично высказало мнѣніе о необходимости для земства передачи мостовъ водохранилища въ вѣдомство путей сообщенія.

(10 марта, стр. 24—25).

Собраніе, согласно мнѣнію губ. управы и коммисіи, опредѣлило принять на губ. счетъ тѣ изъ мостовъ верхневолжскаго водохранилища, которые лежатъ на торговыхъ трактахъ, предоставивъ относи-

тельно прочихъ полную свободу дѣйствій Осташковскому у. з. собранію.

(4 декабря, стр. 10).

Въ 3 ст. смѣты 1868 года внесено на ремонтное содержаніе и перестройку мостовъ чрезъ Волгу при с. Вселукахъ и чрезъ р. Пожарышню, находящихся при верхневолжскомъ водохранилищѣ, на проселочной дорогѣ, исчисленная губ. управою сумма 1750 р.

(6 декабря, стр. 18).

## 1870.

Собранію доложено ходатайство Осташковскаго у. з. собранія о пріемѣ на губ. сборъ всѣхъ мостовъ при верхневолжскомъ водохранилищѣ.

Гл. Корбутовскій обратилъ вниманіе собранія на то, что всѣхъ мостовъ водохранилища Осташковское земство обязано исправлять до 2½ верстъ, что для уѣзда слишкомъ обременительно, особенно въ виду того, что всѣ эти сооруженія устроены казною для государственныхъ надобностей. Въ настоящее время всѣ мосты пришли въ совершенную ветхость, и ни земство, ни мѣстное населеніе, чинить ихъ не въ состояніи. Предсѣдатель замѣтилъ, что губ. земство, года три тому назадъ, ходатайствовало объ обратномъ пріемѣ этихъ мостовъ въ казну; но въ этомъ ему было отказано, и мосты остались на повинности уѣзднаго земства. Гл. Квашнинъ-Самаринъ полагалъ, что если земское собраніе, находя, что верхневолжское водохранилище имѣетъ значеніе для всего волжскаго бассейна, ходатайствовало объ отнесеніи расхода на поддержаніе мостовъ на госуд. сборъ, то, послѣ отказа въ этомъ ходатайствѣ, справедливость заставляетъ принять расходъ на г. з. сборъ; но предварительно необходимо узнать, на сколько каждый изъ мостовъ имѣетъ значенія для мѣстнаго населенія. Членъ губ. управы Упаковъ сообщилъ, что протяженіе всѣхъ мостовъ равняется 1016 саж., изъ коихъ болѣе 500 саж. уже приняты на губ. счетъ.

Собраніе, согласно заключенію редакц. комиссіи, постановило оставить ходатайство Осташковскаго земства безъ послѣдствій.

Имѣя въ виду заявленіе Осташковской управы и гл. Корбутовскаго

безотлагательной необходимости ремонта Велукскаго моста (на проселочномъ трактѣ), собраніе постановило ассигновать на этотъ предметъ сумму въ размѣрѣ прошлаго года и поручило губ. управѣ собрать точныя свѣдѣнія о стоимости капитальнаго исправленія моста, о томъ—на сколько необходимо поддержаніе его въ прежнемъ видѣ и не можетъ ли онъ быть замѣненъ дамбою или объѣздомъ.

(4 и 7 декабря, стр. 12—13 и 34).

## 1871.

Осташковское у. з. собраніе единогласно постановило ходатайствовать предъ г. з. собраніемъ о принятіи на счетъ губ. земства всѣхъ мостовъ и сооруженій, устроенныхъ въ Осташковскомъ уѣздѣ не вслѣдствіе его нуждъ, а въ интересахъ государственныхъ. Губ. управа предложила собранію всѣ мосты и гати верхневолжскаго водохранилища, вслѣдствіе отказа правительства отъ обратнаго пріема ихъ въ казну, принять отъ Осташковскаго земства на губ. сборъ и содержать ежегоднымъ назначеніемъ по губ. смѣтѣ 10% нормальной стоимости мостовъ и 8% нормальной стоимости гатей. Суммы эти или отпускать въ отчетное распоряженіе Осташковскаго земства вполнѣ, или отчислять изъ нихъ до 25% въ запасный губ. дорожный капиталъ.

Собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ отнесеніи всѣхъ мостовъ верхневолжскаго водохранилища на государственный счетъ.

(11 декабря, стр. 39—40).

## 1872.

По закрытіи у. з. собранія, Осташковская управа сообщила губернской, что большая часть мостовъ верхневолжскаго водохранилища пришла въ состояніе непроѣздное. вслѣдствіе чего постоянное сообщеніе между многими мѣстностями возможно лишь зимою, когда водохранилище покрыто льдомъ. Собраніе, сознавая незаконность передачи земству верхневолжскихъ мостовъ и недостаточность средствъ уѣзднаго земства, содержащаго и безъ того до 500 верстъ дорогъ.

пролегающихъ большею частію по болотамъ, никакихъ средствъ на содержаніе мостовъ не предоставило, а вновь постановило ходатайствовать о принятіи верхневолжскихъ мостовъ на счетъ государства, или же губ. земства. Между тѣмъ губернаторъ требуетъ отъ управы возстановленія сообщеній. По мнѣнію у. з. управы, Осташковское земство имѣетъ право отстранить себя отъ всякихъ обязательствъ по устройству верхневолжскихъ мостовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) водохранилище устроено для государственныхъ цѣлей, въ ущербъ мѣстныхъ жителей; 2) мосты и дороги по водохранилищу построены на пространствахъ, отчужденныхъ отъ частныхъ владѣній и принадлежащихъ, на правѣ собственности, вѣдомству путей сообщенія, а слѣдовательно должны содержаться имъ; 3) полиція, принявъ мосты и дороги по водохранилищу, никому не объявила о томъ, для какой цѣли она приняла ихъ и изъ какихъ источниковъ они будутъ содержаться; при открытіи земскихъ учрежденій, сооруженія по водохранилищу остались ни кѣмъ отъ полиціи не принятыми, и 4) что частные владѣльцы не обязаны чинить мостовъ на земляхъ, имъ не принадлежащихъ.

Губ. управа, съ своей стороны, полагала просить г. губернатора принять законныя мѣры, чтобы дорожныя сооруженія при водохранилищѣ были приведены въ безопасное для проѣзда состояніе. Устройство и содержаніе сельскихъ и полевыхъ дорогъ, по мѣрѣ совершенной необходимости, относятся къ обязанностямъ селеній и владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ (15 ст. XII т. зак. гражд.). При устройствѣ водохранилища, всѣ прилегающія земли были отчуждены изъ частныхъ владѣній, на общемъ основаніи, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ. Отчужденныя имущества, какъ разъясняетъ ст. 590 X т., поступаютъ въ вѣдомство того начальства, по представленію котораго онѣ отчуждены. Слѣдовательно законный ихъ владѣлецъ — вѣдомство путей сообщенія, которое до 1861 года фактически завѣдывало дорогами водохранилища, и земство не можетъ признать законнымъ передачу имъ дорогъ и сооруженій въ 1861 году въ вѣдѣніе мѣстной полиціи.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ губ. управы и постановило въ этомъ смыслѣ сдѣлать представленіе г. начальнику губерніи.

Согласно заявленію г.г. Апостолова, собраніе постановило: въ случаѣ, если г. начальникъ губерніи по чему либо не найдетъ воз-

ным, на основаніи закона, понудить владѣльца, т. е. въ данномъ случаѣ казну, къ исправленію верхневолжскихъ мостовъ на проселочныхъ трактахъ,—уполномочить губ. управу начать съ казны судебный искъ.

Предложеніе гл. Покровскаго,—поддержать на счетъ губ. земства приходящіе въ ветхость мосты верхневолжскаго водохранилища,—собраніемъ отвергнуто.

(14 декабря, стр. 92).

## 1874.

Собранію доложено ходатайство Осташковскаго у. з. собранія объ ассигнованіи на покрытіе предстоящихъ расходовъ по ремонту мостовъ верхневолжскаго водохранилища 1500 р. изъ общаго г. з. сбора.

Гласные Уткинъ, Бочкаревъ и Ельчаниновъ поддерживали ходатайство Осташковскаго у. з. собранія.

Собраніе постановило: на 1875 годъ выдать Осташковскому земству 1500 р. и просить г. предсѣдателя собранія ходатайствовать о принятіи этихъ мостовъ на государственный счетъ.

(18 декабря, стр. 50).

*Иски земства по контрактамъ на содержаніе мостовъ и переправъ въ городахъ.*

## 1866.

Собраніе выслушало докладъ гл. Кроткова о мостѣ чрезъ р. Волгу, въ гор. Старицѣ, построенномъ на счетъ земства, но непринятомъ городомъ въ свое вѣдѣніе, не смотря на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе госуд. совѣта. Устройство моста стоило земству 9275 р. Мостъ снятъ съ воды, а переправа производится на паромѣ, содержимомъ на счетъ земства.

Собраніе постановило: поручить губ. управѣ собрать свѣдѣнія—по какой причинѣ мостъ городомъ Старицей не принятъ, и если онъ не

принять по неудовлетворительности постройки, то уплачены ли подрядчику деньги за работы и въ какомъ количествѣ; буде же управа, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, найдетъ виновнаго въ ущербѣ, нанесенномъ земству дурною постройкою моста, или упорствуетъ въ принятіи его городомъ Старицей, то начать искъ съ виновныхъ для взысканія съ нимъ денегъ, какъ употребленныхъ на постройку моста, такъ и тѣхъ, которыя земство употребило на содержаніе переправы.

(25 февраля, стр. 61).

## 1867.

Въ исполненіе порученія собранія 25 февраля 1866 г., губ. управа доложила собранію слѣдующія свѣдѣнія о мостѣ въ гор. Старицѣ.

Главнымъ управленіемъ путей сообщенія въ 1855 году утверждена была смѣта на постройку моста чрезъ Волгу въ городѣ Старицѣ, на сумму 9642 р. Почетный гражданинъ Бобровъ взялъ постройку этого моста, съ торговъ въ 1861 году, за 9275 р., обязавшись по контракту сдать его 15 сентября 1863 года.

Въ началѣ сентября 1863 г., по распоряженію Старицкаго городскаго головы, была открыта ѣзда по мосту, еще не принятому отъ подрядчика. 30 сентября производитель работъ г. Корсакъ донесъ строительной и дорожной коммисіи, что мостъ готовъ къ сдачѣ; между тѣмъ 9 октября мостъ, порывистымъ вѣтромъ, снесенъ былъ съ своего мѣста. 21 октября строительная и дорожная коммисія предписала: подрядчику немедленно исправить поврежденія, г. инженеръ—подполковнику Щербову—освидѣтельствовать мостъ, а производителю работъ г. Корсаку—сдать его въ вѣдѣніе полицейскаго управленія. Затѣмъ исправникъ донесъ, что онъ, не видя надлежащаго исправленія моста, не могъ принять его; а г. Щербовъ донесъ, что мостъ найденъ имъ оконченнымъ и готовымъ къ сдачѣ, но что изъ опасенія, чтобы льдомъ не повредило моста, онъ убѣдилъ г. Боброва разобрать мостъ и вытащить плашкоуты на берегъ, за 360 руб. 31 октября льдомъ повредило шесть плашкоутовъ и два изъ нихъ затонули; но къ 1 ноября всѣ принадлежности моста и плашкоуты были вытащены на берегъ и оставлены на сохраненіе подрядчика Боброва за 25 р. въ мѣсяцъ, до сдачи моста. Затѣмъ

правникъ приглашалъ г. Боброва въ Старицу для сдачи моста, но Бобровъ 23 декабря отвѣтилъ, что безъ свидѣтельства и описи ста, находящихся у г. Щербова, онъ г. Корсаку сдать моста не жетъ, и просилъ назначить ему и г. Корсаку время прибытія въ тарицу. Этимъ и окончилась переписка о сдачѣ моста.

Г. полковникъ Гречановскій, назначенный правительствомъ для изѣдованія дѣйствій инженеровъ, ремонтировавшихъ и строившихъ сты и зданія въ Тверской губерніи за послѣдніе годы, 25 января 865 года представилъ актъ свидѣтельства принадлежностей Старицкаго моста, за подписью депутатовъ отъ дворянства и города, которымъ удостовѣрялось, что плашкоуты, по перемѣнѣ въ нихъ поврежденныхъ льдомъ досокъ, вполнѣ будутъ соотвѣтствовать своему назначенію, и что къ наведенію и открытію по мосту ѣзды препятствій не имѣется.

22 апрѣля 1866 г., въ присутствіи г. Боброва, было доложено об. управѣ членомъ ея г. Максимовичемъ дѣло о постройкѣ Старицкаго моста, и управою объявлено г. Боброву, чтобы онъ приготовилъ мость къ спуску на воду и сдачѣ его земству къ 1 августа, и что въ случаѣ неисполненія этого, губ. управа предъявитъ къ нему, Боброву, искъ объ убыткахъ. Вмѣсто исполненія этого постановленія, г. Бобровъ прислалъ объясненіе, что не считаетъ себя обязаннымъ сдавать мостъ на томъ основаніи, что администрація во время приняла его. Управа поручила своему члену произвести освидѣтельствованіе мостовыхъ принадлежностей и сравнить ихъ съ технической смѣтою, тогда только что полученною управою. По акту свительства, произведенному въ Старицѣ и подписанному членомъ губ. равы, членомъ уѣздной управы, исправникомъ и городскимъ голою (г. Бобровъ прислалъ вмѣсто себя своего бывшаго приказчика, не уполномочилъ его довѣренностію) оказалось, кромѣ нѣкоторыхъ ступленій отъ смѣты и признаковъ, по которымъ можно заключить небрежности въ каменной кладкѣ и устройствѣ дамбъ, что доски, ставляющія днища плашкоутъ, имѣютъ менѣе 2-хъ дюймовъ лщины, тогда какъ по смѣтѣ онѣ должны быть болѣе $2\frac{1}{2}$ дюймовъ. омъ того, въ архивѣ Старицкаго полицейскаго управленія отыскалося съ пропавшаго акта о дурной постройкѣ плашкоутовъ, составленнаго бывшимъ исправникомъ Лебедевымъ съ присяжными ѣдѣтелями и другими посторонними лицами. Изъ этихъ лицъ семеро,

бывшія на лицо въ Старицѣ, приглашены были въ полицейское управленіе, гдѣ и засвидѣтельствовали подлинность найденной копіи.

Такимъ образомъ, очевидно, что мостъ не могъ быть принятъ въ 1863 году отъ г. Боброва.

Губ. управа пріостановилась предъявленіемъ иска къ г. Боброву въ ожиданіи открытія новаго суда.

При обсужденіи доклада губ. управы гл. Чаплинъ замѣтилъ, что прежде слѣдуетъ побудить г. Боброва къ сдачѣ моста, а затѣмъ уже, когда при оффиціальномъ осмотрѣ окажется его непригодность, начать искъ судебнымъ порядкомъ.

Собраніе опредѣлило поручить губ. управѣ начать искъ, ежели окажется нужнымъ, чрезъ присяжнаго повѣреннаго.

(10 марта, стр. 24).

Губ. управа доложила собранію дѣло о плашкоутномъ мостѣ чрезъ рѣку Волгу, въ городѣ Зубцовѣ.

Мостъ этотъ сданъ былъ въ содержаніе, на трехлѣтіе съ 1862 года, Зубцовскому купцу Некрасову по контракту, срокъ котораго истекъ 1-го мая 1865 года. По контракту купецъ Некрасовъ обязанъ былъ сдать мостъ въ томъ видѣ, какъ его принялъ, т. е., безъ всякой порчи и поврежденій. Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, находя, вслѣдствіе измѣненія направленія Смоленскаго тракта на Ржевъ, обременительнымъ для земства держать въ Зубцовѣ плашкоутный мостъ и возможнымъ замѣнить его переправою на паромѣ, предложило купцу Некрасову, не согласится ли онъ, вмѣсто сдачи плавучей части моста, внести деньги. Некрасовъ предложилъ 400 р.,—сумму весьма незначительную, однакоже высшую оцѣнки присяжныхъ цѣновщиковъ (263 р.),—почему особое присутствіе просило строительную коммисію командировать техника для составленія на мѣстѣ, совмѣстно съ дорожной коммисіею и въ присутствіи подрядчика, описи частямъ моста, съ показаніемъ положенія ихъ и издержекъ, потребныхъ на приведеніе ихъ въ исправный видъ. Зубцовская дорожная коммисія представила г. губернатору актъ свидѣтельства, изъ котораго видно, что осенью 1864 г. плавучая часть моста была снесена водою и плашкоуты потерты льдомъ, почему шесть плашкоутовъ были разобраны; отъ полотна моста осталось незначительное количество матеріаловъ; соминка и три лодки не годны къ употребленію; канатовъ,

жарныхъ столбовъ, фонарей и лампъ—нѣтъ. Стоимость всѣхъ ставшихся частей моста дорожная коммисія опредѣлила въ 462 р.

Между тѣмъ, купецъ Некрасовъ просилъ начальника губерніи вы-ить ему 3088 р., удержанные на обезпеченіе устройства пловучей асти моста, и освободить его залоги на сумму 650 р.

Особое присутствіе положило обсужденіе этого дѣла предоставить убцовской управѣ съ тѣмъ, чтобы она постановила, обязывать ли екрасова устроить новую пловучую часть моста, или принять отъ го вмѣсто того 400 р., и затѣмъ освободить его залоги.

Зубцовская управа препроводила все дѣло въ губ. управу, сообщивъ ом этомъ, что уѣздное собраніе опредѣлило возобновить мостъ и что мство, въ силу контракта съ Некрасовымъ, должно быть удовле-ворено за пловучую часть моста не 400 руб. и не устройствомъ но-ой, но, или сдачею моста во всей исправности, какъ былъ имъ ринятъ, или уплатою той суммы, которая требовалась на первона-альное устройство моста по смѣтѣ строительной и дорожной ком-исіи.

Губ. управа, принимая во вниманіе постановленіе Зубцовскаго з. собранія, опредѣлила просить Зубцовскую управу принять отъ пца Некрасова мостъ на точномъ основаніи контракта, назначивъ окъ для сдачи не далѣе 1 октября; въ случаѣ же несдачи, по ѣдомленію уѣздной управы, начать искъ съ Некрасова.

Мостъ Некрасовымъ не сданъ, а потому губ. управа, журналомъ апрѣля, положила: слѣдующіе Некрасову за мостъ 3088 р. и логи, въ количествѣ 650 р., удержать впредь до судебнаго рѣше-я, а съ открытіемъ новыхъ судебныхъ учрежденій, начать въ Ржев-омъ окружномъ судѣ искъ съ Некрасова въ размѣрѣ смѣтной суммы устройство моста.

Начать искъ губ. управа не могла, вслѣдствіе невозможности опре-лить цѣну его.

Собраніе опредѣлило поручить губ. управѣ начать искъ, если ажется нужнымъ, чрезъ присяжнаго повѣреннаго.

При этомъ въ собраніи было указано на возможность, въ крайнемъ учаѣ, получить свѣдѣнія о стоимости сооруженія моста отъ казна-йства.

(10 марта, стр. 24).

Губ. управа доложила, что Зубцовское уѣздное земство, — имѣя въ виду постановленіе губ. собранія, что если уѣздъ найдетъ выгоднымъ для себя вмѣсто переправы, содержимой на губ. сборъ, устроить мостъ, то отпускъ ему изъ губ. сбора не прекращается въ томъ размѣрѣ, какъ производился на переправу, — рѣшилось устроить вмѣсто переправы черезъ Волгу новый плавучій мостъ. Устройство моста принялъ на себя тотъ же купецъ Некрасовъ, съ котораго губ. собраніе, постановленіемъ 10 марта, опредѣлило начать искъ. Вслѣдствіе просьбы предсѣдателя Зубцовской у. з. управы, губ. управа пріостановила искъ съ Некрасова, такъ какъ съ нимъ предвидѣлась возможность найти обоюдно выгодное соглашеніе. Затѣмъ Зубцовская управа увѣдомила, что хотя она и заподрядила Некрасова устроить новый мостъ, но, что между ею и Некрасовымъ соглашенія на удовлетвореніе губ. земства за старый мостъ не послѣдовало. Вслѣдствіе этого губ. управа поручила довѣренностію члену своему Ушакову начать искъ съ Некрасова въ суммѣ первоначальной стоимости моста 6897 р. 90½ к. Исковое прошеніе г. Ушаковымъ подано въ Ржевскій окружный судъ въ сентябрѣ 1867 г. Сумма иска, за непередачею управѣ подлинныхъ смѣтъ строительнымъ отдѣленіемъ, подкрѣплена копіею съ журнала особаго о земск. повин. присутствія.

Собраніе опредѣлило продолжить искъ судебнымъ порядкомъ.

Затѣмъ членъ губ. управы Максимовичъ сообщилъ собранію о состоявшемся рѣшеніи въ Тверскомъ окружномъ судѣ, въ пользу земства, искового дѣла о мостѣ въ гор. Старицѣ, не сданномъ, вопреки контракта, купцомъ Бобровымъ.

(8 декабря, стр. 36).

## 1868.

Губ. управа доложила, что опредѣленіемъ Ржевскаго окружнаго суда въ іюлѣ 1868 г. искъ земства съ купца Некрасова признанъ въ основаніи правильнымъ, но цифра убытковъ должна быть опредѣлена въ порядкѣ исполнительнаго судопроизводства. На основаніи этого опредѣленія, въ ноябрѣ с. г., довѣреннымъ управы поданно въ окружный судъ прошеніе, въ которомъ доказывается, что земство должно считать убытками, за неудачу ему моста Некрасовымъ, стоимость от-

ервоначальнаго устройства; при прошеніи приложена техническая мѣта на устройство моста, составленная на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ 1865 г. въ гор. Зубцовѣ.

При этомъ губ. управа просила собраніе опредѣлить цифру, до которой можетъ уполномоченный понизить убытки при исполнительномъ производствѣ дѣла, принимая во вниманіе, что мостъ, который долженъ былъ быть сданъ въ 1865 году Некрасовымъ съ возобновленною головучею частію, былъ выстроенъ въ 1852 году, слѣдовательно простоялъ 13 лѣтъ на водѣ.

Согласно предложенію гл. Квашнина-Самарина, собраніе постановило, относительно возможнаго уменьшенія иска, предоставить губ. управѣ войти въ соглашеніе съ Зубцовскою управою.

(13 декабря, стр. 56).

По иску съ купца Некрасова, собраніе постановило уполномочить губ. управу уменьшить требованіе сообразно обстоятельствамъ, принимая въ соображеніе цѣнность оставшихся устоевъ и другихъ предметовъ.

(15 декабря, стр. 63).

## 1871.

Членъ управы П. П. Максимовичъ, доложивъ о ходѣ судебнаго дѣла о иску съ г. Боброва за несдачу моста черезъ Волгу въ гор Старицѣ, просилъ собраніе дозволить управѣ войти въ соглашеніе съ г. Бобровымъ объ окончаніи судебнаго дѣла, если онъ пожелаетъ заплатить губ. земству такую сумму, какую губ. управа признаетъ выгодною.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Максимовича.

(17 декабря, стр. 85).

10 сентября 1871 года Московская судебная палата постановила, отмѣнивъ рѣшеніе Ржевскаго окружнаго суда, взыскать съ наслѣдницы Некрасова г-жи Некрасовой на удовлетвореніе Тверской губ. управы 3060 р. 46 к.; независимо сего обязать Некрасову немедленно передать губ. управѣ въ цѣлости, безъ всякихъ поврежденій, береговые устои и якоря; въ случаѣ же неисполненія этого взыскать съ Некра-

совой въ пользу управы, сверхъ присужденныхъ 3060 р. 46 к., еще 1304 руб. Рѣшеніе это вступило въ законную силу и 20 ноября выдант г. Максимовичу исполнительный листъ. 3060 р. 46 к. удержаны губ. управою изъ принадлежащихъ г-жѣ Некрасовой залоговъ, а на обезпеченіе устройства береговыхъ устоевъ оставлено изъ нихъ же 1031 р. 93 коп.

(Дѣло. губ. управы объ искѣ съ Некрасова).

*По вопросу о томъ, кому принадлежитъ лѣсъ, растущій по сторонамъ большихъ дорогъ, на пространствѣ, опредѣленномъ закономъ для ширины дороги.*

## 1866.

Осташковская у. з. управа просила губ. собраніе разъяснить вопросъ—можетъ ли земство располагать лѣсомъ, растущимъ по сторонамъ большихъ дорогъ, на пространствѣ, опредѣленномъ закономъ для ширины дороги, и въ какой степени право собственности владѣльца распространяется на эту часть земли. При этомъ предсѣдатель Осташковской управы С. А. Шиманскій сообщилъ собранію, что Тверская палата госуд. имуществъ увѣдомила Тверское губ. правленіе, что она не можетъ согласиться на допущеніе вырубки лѣса, растущаго по сторонамъ дороги, на починку дороги, безъ вѣдома палаты госуд. имуществъ, и что если предстоитъ дѣйствительная надобность въ лѣсѣ, то онъ можетъ быть отпущенъ на законномъ основаніи.

Собраніе опредѣлило: поручить губ. управѣ войти въ сношеніе по этому вопросу съ вѣдомствомъ госуд. имуществъ.

(2 марта, стр. 91–92).

Губ. управа доложила, что отъ министра госуд. имуществъ получено слѣдующее разъясненіе: 1) что такъ какъ пространство по сторонамъ почтовой дороги, проходящей чрезъ казенныя дачи отъ Вышняго-Волочка въ Осташковъ и Ржевъ, никогда не было ограничено въ натурѣ отъ казенныхъ дачъ, въ узаконенномъ для сего размѣрѣ, и, слѣдовательно, не изъято до сихъ поръ изъ владѣнія собственно казны, то и произрастающій на этомъ пространствѣ лѣсъ, по основанію 424 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., долженъ оставаться въ распоряженіи

лѣснаго управленія, впредь до отграниченія въ натурѣ дорожной полосы въ 30 саж. шириною, на основаніи 526 и 527 ст. XII т. уст. пут. сообщ., и 2) что лѣсъ, который будетъ вырубленъ при расчисткѣ этой полосы, какъ собственность казны, можетъ быть отпущенъ на устройство мостовъ, гатей и на другія поправки дороги, согласно 569 ст. VIII т. уст. лѣсн., а оставшійся за симъ въ излишкѣ долженъ быть проданъ, съ обращеніемъ вырученной суммы въ лѣсной доходъ, о чемъ и сообщено Тверской палатѣ госуд. имуществъ для надлежащаго исполненія.

(Докл. губ. управы 29 ноября, стр. 10).

## 1867.

Собраніе опредѣлило просить г. министра госуд. имуществъ, чтобы земству предоставлено было право полной собственности на лѣсъ, ростущій на дорогахъ 3-го и 4-го классовъ, на указанной 30-ти саженной ширинѣ, съ тѣмъ, что казна не обязана уже будетъ производить на свой счетъ ни вырубки лѣса, ни расчистки дорожной полосы.

(10 марта, стр. 25).

## 1869.

На ходатайство г. з. собранія г. министръ госуд. имуществъ сообщилъ, что ходатайство это не можетъ быть удовлетворено, по неимѣнію въ виду закона, допускающаго безденежные отпуски казеннаго лѣса, вырубленнаго при расширеніи дорогъ; къ освобожденію же казны отъ работъ по вырубкѣ лѣса на дорогахъ не представляется надобности, такъ какъ устройство земскихъ дорогъ 2, 3 и 4-го классовъ не отнесено къ обязанностямъ казны.

Редакц. коммисія доложила, что изъ предписанія г. министра вн. д. одному изъ гг. начальниковъ губерніи, по поводу непосредственнаго, со стороны одной у. з. управы, распоряженія о вырубкѣ лѣса изъ дачъ госуд. крестьянъ на исправленіе дороги, пролегающей между двумя уѣздными городами, видно, что г. министръ госуд. имуществъ не нашелъ возможнымъ допустить, безъ расширенія дорогъ, пользоваться

земству лѣснымъ матеріаломъ, такъ какъ потребные для дороги матеріалы отпускаются изъ казенныхъ лѣсовъ; съ мнѣніемъ г. министра госуд. имуществъ согласился и г. министръ вн. д. Вслѣдствіе этого редакц. коммисія полагала ходатайство, въ виду полнаго вѣроятія въ отказѣ, прекратить.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(2 и 3 декабря, стр. 10, 24—25).

## *Шоссированіе дорогъ.*

### 1866.

По разсмотрѣніи проекта гл. Трубникова о необходимости шоссировать большія дороги на земскій счетъ, коммисія доложила собранію, что, не отвергая въ основаніи необходимости улучшенія дорогъ, она не можетъ согласиться съ предлагаемыми г. Трубниковымъ мѣрами на томъ основаніи, что г. з. собраніе не имѣетъ права безъ заявленія уѣздныхъ собраній переводить натуральныя повинности въ денежныя; тѣмъ болѣе коммисія не можетъ одобрить предлагаемаго займа не только заграничнаго, но и внутренняго, потому что земство совершенно не знаетъ своихъ средствъ.

Собраніе опредѣлило разослать копіи проекта г. Трубникова въ уѣздныя управы и просить ихъ представить въ губ. управу мнѣнія уѣздныхъ собраній относительно улучшенія путей сообщенія, находящихся въ завѣдываніи земства.

(24 февраля, стр. 53).

### 1867.

Въ докладѣ своемъ о содержаніи дорожныхъ сооруженій въ 1868 году, губ. управа проектировала обыкновенныя гати и стилку замѣнять, по мѣрѣ возможности, или мостовою или шоссе, допуская даже $1^1/_2$ саженную ширину одежды полотна.

(Докл. губ. управы 2 декабря, стр. 143.)

## 1870.

Въ докладѣ своемъ губ. управа обратила вниманіе собранія на то, о шоссированіе есть единственное средство дѣйствительно улучшить роги и сдѣлать ихъ удобными для передвиженія грузовъ во всякое емя года. Хотя шоссированіе цѣлыхъ линій очень желательно, но, недостаточности средствъ земства, управа полагаетъ болѣе цѣлеобразнымъ приступить первоначально къ шоссированію низкихъ вѣстъ, тамъ гдѣ существуютъ гати и бревенчатыя стилки.

Полосу шоссе полагается устраивать шириною въ 6 аршинъ; песчаную постель толщиною 12 дюймовъ и щебеночный слой въ 6 юймовъ. На версту подобнаго шоссе потребуется камня булыжнаго 90 куб. саж., песку до 141 куб. саж., рабочихъ 2416, лошадей я укатываніи 40.

Въ смѣту на 1871 годъ губ. управа предложила собранію внести тыс. руб. на шоссированіе по тому тракту, который будетъ азанъ собраніемъ. Съ своей стороны, губ. управа находила наиѣе важными тѣ, которые соединяютъ съ желѣзными дорогами года: Вышневолоцко-Осташковскій, Новоторжско-Осташковскій, часть ызинско-Весьегонскаго отъ Бѣжецка до Весьегонска, отъ Казина на Кашинъ до Рыбинско-Бологовской линіи, Смоленско-Тверой до Ржева и отъ Корчевы до Завидовской станціи.

Редакц. коммисія находила необходимымъ поручить уѣзднымъ равамъ производить постепенное шоссированіе дорогъ на ремонтя средства губ. земства, слѣдующимъ образомъ: засыпать колеи и боины крупнымъ пескомъ или гравіемъ, заготовляя этотъ матеалъ въ зимнее время; гати и низины застилать фашинникомъ, безъ зки его въ фашины, но накладывая комлями въ середину, а вершами наружи, для сокращенія земляной работы, слоемъ довольно истымъ, съ возвышеніемъ середины для поперечнаго стока воды; сплошную фашинную выстилку засыпать землею, преимущественизъ водосточныхъ канавъ; затѣмъ, если грунтъ полотна дороги — рноземъ или глина, прибавлять на проѣздную часть слой гравія и песку. Сплошнаго, непрерывнаго шоссированія не употреблять гдѣ, оставляя дороги въ натуральномъ видѣ, предупреждая обраованіе поврежденій посредствомъ продольнаго и поперечнаго отвода

воды и затѣмъ засыпкою колей и выбоинъ балластомъ (пескомъ и гравіемъ) до первоначальнаго уровня.

Отдѣльную ассигновку на шоссированіе дорогъ коммисія полагала изъ смѣты исключить.

Гл. Самаринъ предложилъ,— въ виду того, что предполагаемая сѣть желѣзныхъ дорогъ еще неокончена и многія изъ этихъ дорогъ пойдутъ по направленію теперешнихъ трактовъ,— пріостановить на нѣсколько лѣтъ, во избѣжаніе напрасныхъ тратъ, шоссированіе этихъ трактовъ. Гл. Упаковъ выразилъ опасеніе, что окончанія сѣти желѣзныхъ дорогъ придется ожидать слишкомъ долго.

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммисіи.

(3 и 7 декабря, стр. 7 и 34).

Изъ доклада члена губ. управы Л. А. Упакова объ осмотрѣ имъ работъ по губернскимъ трактамъ, между прочимъ, видно, что:

1) По Калязинско-Весьегонскому почтовому тракту, въ с. Стражковѣ Кашинскаго уѣзда, дорога, по причинѣ низкаго мѣста и глинистаго грунта, на протяженіи 420 саж., въ прежнее время была почти непроѣзжая, особенно весною и лѣтомъ; въ 1869 году дорога эта приведена въ отличное состояніе: правильно устроены боковыя и отводныя канавы, полотну дана надлежащая профиль и по щебеночному кирпичному фундаменту шоссирована на 3 вершка крупнымъ рѣчнымъ пескомъ.

2) По тому же тракту, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, отъ Бѣльскаго Бора до Бѣжецка, на протяженіи 20 верстъ, всѣ низкія мѣста шоссированы крупнымъ пескомъ,— многія по пластинному фундаменту, засыпанному первоначально землею.

Отъ г. Бѣжецка до границы Весьегонскаго уѣзда гати большею частію въ посредственномъ состояніи и на незначительномъ разстояніи шоссированы пескомъ.

3) По Угличскому почтовому тракту, въ Калязинскомъ уѣздѣ, гать подъ дер. Бердовкой на значительномъ протяженіи капитально исправлена въ 1869 году и хотя засыпана пескомъ, но песокъ землею и отвода воды вовсе не сдѣлано.

4) По Ржевско-Зубцовскому почтовому тракту, въ Ржевскомъ уѣздѣ, въ дер. Быховой и Юратиной слободѣ, часть дороги по берегу рѣки Дочи ...оссирована гравіемъ.

Io Торопецкому торговому тракту, въ Ржевскомъ уѣздѣ, въ Іужицевѣ дамба хотя и засыпана хрящеватымъ пескомъ, но ник положенъ неправильно.

Io Вышневолоцко-Осташковскому почтовому тракту, въ Осташ-мъ уѣздѣ, по проселочной дорогѣ отъ Осташкова до дер. Кра-, фашинныя гати устроены хорошо и вездѣ засыпаны пескомъ, ходящіяся мѣстами западины указываютъ на неправильное по-іе фашинника. По новому направленію Новоторжскаго тракта низменныя мѣста засыпаны пескомъ безъ фашинника, равно и отъ поля лѣсника до дер. Березки, по старому Вышневолоцко-ковскому тракту.

(Докл., губ. управы 3 декабря, стр. 89—100).

*Измѣненіе направленія вновь и открытіе трактовъ.*

раніе опредѣлило предоставить право уѣзднымъ собраніямъ из-ь направленіе торговыхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ нятія измѣненія губ. собраніемъ, расходъ по этому измѣненію ожился въ губ. смѣту.

(4 декабря 1867 г., стр. 8).

*Смоленско-Тверской (Ржевско-Сычевскій тракты).* Гл. Квашнинъ-инъ передалъ на обсужденіе собранія заключеніе Зубцовскаго собранія о направленіи дороги изъ Твери въ Смоленскъ. ствіе измѣненія направленія этой дороги въ 1862 г., гор. въ остался въ сторонѣ отъ проѣзжаго тракта, а за гор. Ржедорога прошла по Зубцовскому уѣзду, лѣсомъ, по почвѣ до болотистой, что поддержаніе дороги въ должномъ порядкѣ предъетъ чрезвычайныя затрудненія. Дорога эта, принося уѣзду поельный вредъ, заставляетъ земство тратиться на поддержаніе ѣнія между Ржевомъ и Сычевкою, которое производилось преж-Зубцовъ и сократилось не болѣе какъ на 10 верстъ. Гл. Ушаказалъ на возможность провести дорогу правѣе принятаго наенія, вслѣдствіе чего она пройдетъ по Зубцовскому уѣзду на ь незначительномъ разстояніи. Гл. Казнаковъ заявилъ, что одною причинъ перемѣны направленія дороги было обязательство

Ржевскаго городскаго общества принять на себя расходы по ея устройству, но обязательство это не исполнено.

Собраніе опредѣлило поручить губ. управѣ заняться разсмотрѣніемъ вопроса, собравъ о немъ подробныя свѣдѣнія отъ управъ тѣхъ уѣздовъ, до которыхъ это дѣло касается.

(2 марта 1886 г., стр. 94—95).

Въ исполненіе постановленія собранія 2 марта 1866 года, губ. управа доложила журналъ свой и отношенія Ржевской и Зубцовской управъ, изъ которыхъ видно слѣдующее:

Въ 1858 году, Ржевскій городской голова Берсеневъ подалъ гг. главноначальствующему надъ почтовымъ департаментомъ и губернатору докладную записку, въ которой предложилъ направить Смоленскую дорогу прямо изъ Старицы на Ржевъ, минуя Зубцовъ, и изъ Ржева на Сычевку и Вязьму, минуя Гжатскъ.

И. д. губ. землемѣра Юнгферъ находилъ, что направленіе дороги прямо на Сычевку, минуя Зубцовъ, потребуетъ значительныхъ денежныхъ средствъ на отчужденіе земель, а потому полагалъ изъ Ржева дорогу направить на Зубцовъ и оттуда на Сычевку, отъ чего трактъ сократится противъ прежняго, миновавшаго Ржевъ, на 5¼ верстъ, а разстояніе между Ржевомъ и Вязьмою сократится на 21¼ версты; Гжатскъ же, который останется въ сторонѣ, можетъ сноситься съ Петербургомъ гораздо удобнѣе черезъ Москву. Тверская и Смоленская строительныя и дорожныя коммисіи раздѣляли мнѣніе г. Юнгфера, но вслѣдствіе отзыва почтоваго вѣдомства, что нѣтъ необходимости имѣть 30-ти саженную полосу дороги, а достаточно 10-ти саженной, что слѣдовательно значительныхъ денежныхъ издержекъ на отчужденіе земель не потребуется, въ 1862 году трактъ окончательно измѣненъ по предположенію Ржевскаго купечества.

Вообще изъ переписки по этому дѣлу видно, что направленіе тракта по проекту г. Берсенева выгодно лишь для жителей города Ржева и приноситъ ущербъ интересамъ всего Зубцовскаго земства. Въ дѣлѣ имѣется отношеніе Ржевскаго городскаго головы Берсенева къ производителю работъ, отъ 25 августа 1862 г., съ изъявленіемъ согласія принять на свой счетъ исправленіе участка по Зубцовскому уѣзду отъ дер. Шендаловой до границы Ржевскаго уѣзда.

Губ. управа, съ своей стороны, отдаетъ предпочтеніе проекту г

Юнгфера на томъ основаніи, что тогда не потребуется содержанія моста черезъ Волгу въ Зубцовѣ, городъ этотъ не останется въ сторонѣ и дорога пойдетъ по мѣстности болѣе удобной; между тѣмъ какъ разстояніе отъ Ржева до Сычевки удлинится только на 9¾ версты. Разстояніе это можетъ даже сократиться, если найдется возможность направить линію изъ Зубцова на Сычевку по лѣвому берегу р. Вазузы, тогда земство избавится еще отъ обязанности содержать переправы черезъ рр. Вазузу и Шепиму.

Затѣмъ, губ. управа затребовала свѣдѣнія и соображенія по этому вопросу отъ Ржевской и Зубцовской у. з. управъ.

Ржевская у. з. управа сообщила, что почтовый Смоленско-Тверской трактъ, направленный въ 1862 году прямо изъ Ржева въ Сычевку, есть не вновь проложенная дорога,— по проекту и ходатайству бывшаго городскаго головы Берсенева, Ржевскаго городскаго общества и дворянства,— а всегда существовавшій торговый путь. Если на этомъ 50-ти верстномъ пути и есть 5 или 6 верстъ въ Зубцовскомъ уѣздѣ, требующія серьезнаго исправленія по той причинѣ, что никогда не поправлялись и не поправляются, то таковыя мѣста встрѣчаются на всѣхъ дорогахъ.

Если же измѣнить направленіе тракта, по предположенію губ. управы, изъ Ржева на Зубцовъ, а потомъ на Сычевку, то, потребуются новыя траты, трактъ удлинится на 10 вер. и измѣненіе направленія тракта не избавитъ Зубцовское земство отъ необходимости поддерживать существующій нынѣ трактъ, потому что товары и пассажиры будутъ отправляться по нему, какъ кратчайшему и притомъ довольно удобному; на Зубцовъ же будетъ отправляться почта и только тѣ пассажиры, которые ѣдутъ по подорожнымъ.

Зубцовское у. з. собраніе нашло, что направленіе почтоваго тракта изъ Зубцова въ Сычевку по лѣвому берегу Вазузы, до впаденія въ нее Осуги, и потомъ лѣвымъ берегомъ Осуги, до переправы черезъ нее, не представляетъ выгоды и потому лучше остаться при прежнемъ направленіи на дер. Игнатово, назначивъ тамъ почтовую станцію. Къ этому Зубцовская у. з. управа прибавила, что, по ея мнѣнію, непремѣнно слѣдуетъ для проѣзжающихъ по подорожнымъ устроить гоньбу отъ станціи села Колединна прямо на Зубцовъ и обратно, не дѣлая излишняго проѣзда на Ржевъ, такъ какъ разстояніе между Зубцовымъ и с. Колединымъ составляетъ всего 26 верстъ и устроивать новую станцію не потребуется.

Собраніе,— принявъ во вниманіе заявленіе гл. Шимановскаго о вредѣ проведенія дорогъ прямыми линіями, минуя города, и имѣя въ виду: что земли по прямой дорогѣ изъ Ржева въ Сычевку окончательно не отчуждены; что вновь проектируемая дорога пройдетъ по удобной почвѣ, удлинивъ дорогу между Ржевомъ и Сычевкой только на 10 верстъ; что дорога не была торговою, хотя по ней и проходили торговые обозы, а слѣдовательно не требовала отъ Зубцовскаго уѣзда натуральной повинности для ея исправленія,— признало, большинствомъ голосовъ, противъ трехъ, возможнымъ и удобнымъ настоящую прямую почтовую дорогу отъ Ржева въ Сычевку перевести въ разрядъ проселочныхъ, открывъ почтовую дорогу на Зубцовъ, согласно предложенія губ. управы, о чемъ и поручить ей войти въ соглашеніе съ подлежащими лицами и учрежденіями.

(10 марта 1867 г., стр. 30—31.)

Губ. управа доложила собранію, что министръ вн. д. передалъ на обсужденіе собранія поданную ему записку Ржевскимъ городскимъ головою о направленіи Смоленско-Тверскаго тракта.

Въ этой запискѣ нѣтъ новыхъ обстоятельствъ, небывшихъ въ разсмотрѣніи собранія 10 марта 1867 года.

Собраніе постановило принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

(2 декабря 1867 г., стр. 6).

Губ. управа доложила собранію, что отъ Смоленской губ. управы въ февралѣ получено было увѣдомленіе о полномъ согласіи Смоленскаго земства на проектъ измѣненія направленія Смоленско-Тверскаго тракта. Вслѣдствіе этого и имѣя въ виду постановленіе собранія 10 марта 1867 года, губ. управа ходатайствовала у правительства объ измѣненіи направленія тракта изъ Ржева на Зубцовъ и оттуда по Сычевскому тракту. Затѣмъ г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что г. министръ вн. д., не усматривая заключенія Тверскаго г. с. собранія и затрудняясь поэтому правильнымъ разрѣшеніемъ дѣла, проситъ вновь предложить губ. собранію доставить начальнику губерніи заключеніе по сему, для сообщенія министерству.

Гл. Кванинъ-Самаринъ предложилъ ходатайствовать о направленіи Смоленско-Тверскаго тракта изъ Ржева въ Сычевку на Зубцовъ

съ тѣмъ, чтобы дорога изъ Зубцова на Колединскую станцію сдѣлана была почтовою.

Собраніе приняло предложеніе гл. Квашнина-Самарина.

(13 декабря 1868 г., стр. 56).

Собраніе, согласно предложенію гл. Самарина, постановило повторить ходатайство объ учрежденіи прямого почтоваго движенія отъ Коледино на Зубцовъ.

(3 декабря 1870 г., стр. 7).

Губ. управа доложила, что правительствомъ разрѣшено ходатайство г. г. собранія объ измѣненіи направленія Смоленско-Тверскаго почтоваго тракта изъ Ржева на Зубцовъ и Сычевку.

(Докл. губ. управы 3 и 4 декабря 1870 г., стр. 87).

б) *Ярославско-Тверской*. По обсужденіи журнальнаго опредѣленія особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, объ открытіи почтоваго тракта отъ гор. Твери къ гор. Вѣжецку, собраніе нашло, что направленіе дороги должно быть принято непремѣнно чрезъ Осташково, какъ кратчайшій и лучшій путь.

(2 марта 1866 г., стр. 90—91.)

Губ. управа доложила собранію слѣдующее:

Существующій Ярославско-Тверской трактъ, еще съ сороковыхъ годовъ, обращалъ на себя вниманіе почтоваго вѣдомства и губернской администраціи своими неудобствами для сообщенія, особенно во время распутицы.

Трактъ этотъ, большею частію своего протяженія, пролегаетъ по лѣвому берегу Волги, переходя ее три раза, переходитъ рѣки: Тверцу, Сезь, Медвѣдицу и многіе другіе ручьи и рѣчки. Грунтъ земли по Ярославскому тракту, большею частію, болотистый, и на протяженіи его находится болѣе 191 верстъ гатей и мостовъ. Важность этого тракта для губерніи заключается въ томъ, что имъ соединяются съ Тверью города Корчева и Калязинъ и далѣе, по другому тракту, Кашинъ, Вѣжецкъ, Красный Холмъ и Весьегонскъ; для сообщенія Твери съ Ярославлемъ значеніе его значительно уменьшилось послѣ проведенія Николаевской и Троицко-Сергіевской желѣзныхъ

Такимъ образомъ, города: Корчева, Кашинъ. Калязинъ, Бѣжецкъ, имѣютъ съ Тверью весьма не надежное сообщение и притомъ разстояніе нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ Твери по почтовому тракту вдвое болѣе, чѣмъ по прямому пути.

Для измѣненія направленія Ярославскаго тракта, администраціею предполагалось направить его изъ Твери по Московскому шоссе до станціи Завидовской, оттуда на Корчеву, съ Корчевы по существующему тракту на Ильинское, Кашинъ и далѣе до границы Ярославской губерніи, изъ Кашина до Калязина, Бѣжецка и далѣе по существующимъ почтовымъ трактамъ. Подобный же проектъ предложилъ членъ Корчевской у. з. управы Карповъ.

Проектами этими, по мнѣнію губ. управы. не достигается цѣль сближенія городовъ, лежащихъ по тракту за Корчевою. съ Тверью; да и самый грунтъ земли отъ Корчевы до Кашинской границы весьма дурнаго свойства.

Кашинскій почтмейстеръ Чернышевъ проектировалъ направленіе прямо по существующему торговому тракту. Трактъ этотъ, за станціею Юрьевскимъ-Поволжскимъ, направляется съ села Лисицъ на Стоянецъ и Романово. Хотя разстояніе между Кашиномъ и Тверью сокращается на 58 верстъ. но, вслѣдствіе дурнаго грунта земли, направленіе это нельзя признать особенно выгоднымъ.

Почтовое вѣдомство проектировало устроить независимый отъ Ярославскаго почтовый трактъ отъ Твери до Бѣжецка.

Между тѣмъ, Бѣжецкій купецъ Ловягинъ и другіе предложили устроить вольную почту. которую предполагали гонять не отъ Твери, а отъ ст. Осташковской. Губ. собраніе 2 марта 1866 г. одобрило устройство вольной почты отъ Осташково до Бѣжецка, слѣдовательно. тѣмъ самымъ утвердило новую линію почтоваго тракта.

Губ. управа. съ своей стороны. проектировала слѣдующія линіи для почтоваго сообщенія сѣверо-восточныхъ городовъ губерніи съ Тверью:

а) для сообщенія Корчевы. —отъ Завидовской станціи ж. д. на Корчеву 37 верстъ, по существующей этапной дорогѣ;

б) для сообщенія Кашина и Калязина, —отъ Осташковской станціи ж. д. до дер. Гучева. по существующей почтовой дорогѣ; съ дер. Гучева на Городокъ, дер. Лаврово, частію проселкомъ, частію по новому тракту; съ Лаврова на Буйволово, Кеверичь, Качеволь, Савцыно:

Страшково, по проселочному пути; далѣе на Кашинъ и оттуда на алязинъ, по существующимъ почтовымъ, а на Ярославль по торгоой дорогѣ;

в) для сообщенія Бѣжецка, — съ проектируемой Кашинской линіи ходитъ вѣтвь съ дер. Горокъ на Поплевино и с. Новое, до существующей дороги изъ Кашина, по которой на Сукромны въ Бѣжецкъ.

Выгода этихъ линій очевидна: разстояніе между всѣми городами и ніей желѣзной дороги, а слѣдовательно и Тверью, сократится; минуются три переправы черезъ Волгу, переправы черезъ Тверцу и Созь; е будетъ надобности въ проведеніи особой почтовой линіи на Бѣжецкъ; число почтовыхъ станцій не увеличится противъ существующаго; грунтъ земли, по которому пройдутъ проектированныя линіи сравненно суше, чѣмъ на прежнихъ. Невыгода этихъ линій заключается въ томъ, что города сообщаются не непосредственно съ Тверью, съ Завидовской и Осташковской станціями ж. д. Для устраненія этого неудобства, г. Трубниковъ предложилъ слѣдующее измѣненіе въ роектѣ губ. управы: почтовая Бѣжецко-Кашинская линія должна направиться, съ проектируемой губ. управою отъ дер. Перегородки, на ц. Михѣево, Стоялово, село Васильевское и Михайловское, на Тверь, для безпрепятственнаго сообщенія въ распутицу съ Тверью по Николаевской ж. д., съ Васильевскаго должна быть проведена вѣтвь на улицкую станцію ж. д.

По мнѣнію губ. управы, предложенное г. Трубниковымъ измѣненіе имымъ выгоднымъ образомъ разрѣшаетъ задачу ближайшаго и наилѣе надежнаго сообщенія Твери съ городами Кашиномъ, Бѣжецкомъ другими.

Принимая во вниманіе огромныя неудобства существующаго почтоаго сообщенія, губ. управа находила необходимымъ немедленное осуществленіе проекта, измѣненнаго согласно предложенію г. Трубникова; я чего и предложила приступить къ изысканіямъ.

При этомъ губ. управа доложила, что часть проектируемаго почтоаго тракта пройдетъ по Московской губерніи, по торговому тракту: такъ какъ Московское земство отказалось содержать эту часть, то обходимо пріобрѣсти у Завидовской станціи мѣсто подъ почтовую станцію и просить министра почтъ и телеграфовъ объ освобожденіи ерскаго земства отъ другихъ жертвъ по устройству почтоваго ракта до Корчевы, кромѣ устройства и содержанія станцій.

Редакц. коммисія, разсматривая предложеніе губ. управы, съ участіемъ гласныхъ Бѣжецкаго и Кашинскаго уѣздовъ, пришла къ тому заключенію, что гораздо удобнѣе вести дорогу двумя вѣтвями: первую отъ станціи Осташковской на Бѣжецкъ и Весьегонскъ, по существующему пути, къ которому привыкло населеніе, и вторую — отъ станціи Завидово на Корчеву, съ Корчевы на Романово, а съ Романова, существующею проѣзжею дорогою, до Кашина, оттуда въ Калязинъ.

Собраніе постановило: поручить губ. управѣ произвести изысканія по направленію отъ Завидовской станціи ж. д. на Корчеву, Ильинское, Романово и Кашинъ.

(10 марта 1867 г., стр. 27).

Губ. управа доложила, что хотя она и предпочитала соединять Кашинъ и Бѣжецкъ по другимъ линіямъ, сокращающимъ разстояніе между Тверью и сѣверо-восточными городами, но теперь, въ виду почти вѣрнаго осуществленія проекта проведенія Рыбинско-Тверской ж. д., управа полагаетъ направить Ярославскій трактъ по изысканной линіи съ Завидовской станціи на Корчеву. Кашинъ и по бывшей Угличской торговой дорогѣ. Отъ Завидовской станціи, съ границы Корчевскаго уѣзда, существуетъ Клинскій этапный трактъ, пролегающій по берегу Волги, на протяженіи 15½ верстъ, до Корчевы. Трактъ этотъ по сыпучему грунту и значительнымъ затопленіямъ въ весеннее время до того неудобенъ, что по немъ не производится теперь сообщенія, а проѣзжающіе предпочитаютъ дальній объѣздъ проселкомъ. Приведеніе дороги въ удобно-надежное состояніе потребовало бы отъ земства значительныхъ затратъ на устройство насыпей и подъемъ мостовъ, а потому съ границы Корчевскаго уѣзда изыскана полоса дороги по новому мѣсту, на 11 верстъ, по мѣстности довольно удобной. На этомъ разстояніи потребно будетъ очистить отъ лѣса и пней полосу на 8 верстъ 210 саж. По переходѣ черезъ Волгу, дорога сначала направится на ст. Притыкино, по Кашинской этапной дорогѣ; затѣмъ по проселку на Елизаветино, снова на Кашинскій этапный трактъ, съ котораго при Романовѣ выйдетъ на бывшую Угличскую торговую дорогу, по которой направится до границы губерніи. На отчужденіе земель и устройство новыхъ частей тракта исчислено 22296 р. 52 к.

инъ губ. управы Ушаковъ заявилъ, что изложенныя предполо-
должны остаться безъ исполненія, въ виду постановленія соб-
6 декабря объ исключеніи изъ смѣты расходовъ на устройство
ъ трактовъ и сооруженій.

браніе, по обсужденіи вопроса, нашло, что исключеніе расхода
мѣты не должно остановить измѣненія тракта, такъ какъ въ
вый трактъ предположено обратить существующую торговую
у, и потому опредѣлило: поручить губ. управѣ немедленно взой-
этому предмету въ сношеніе съ почтовымъ вѣдомствомъ.

(7 декабря 1867 г., стр. 22).

. управа доложила собранію, что такъ какъ постройка желѣз-
ороги отъ Кашина до Твери не состоялась, въ виду же хода-
ва компаніи гг. Озерскаго и Кованько о дарованіи ей концес-
а постройку этой желѣзной дороги, собраніе отложило разрѣше-
опроса о выгодиѣйшемъ измѣненіи направленія Ярославскаго
ваго тракта, то губ. управа считаетъ своевременнымъ разрѣ-
этого вопроса; тѣмъ болѣе, что, во первыхъ, если постройка
ной дороги отъ гор. Кашина и состоится, то переложеніе Яро-
каго тракта принесетъ пользу земству и, во вторыхъ, что по-
е вѣдомство, въ прошломъ году, снова возбудило вопросъ о
бствѣ Ярославскаго тракта и предложило также проектъ измѣ-
его.

ъ всѣхъ предложенныхъ проектовъ измѣненія направленія Яро-
каго тракта, губ. управа, послѣ проведенія Рыбинско-Бологов-
дороги, отдаетъ предпочтеніе проекту Корчевскаго земства. По
ту предлагается направить трактъ отъ Твери по желѣзной до-
до Завидовской станціи, оттуда на Корчеву, гдѣ трактъ пере-
ь Волгу и направляется далѣе на сс. Ильинское и Романово въ
нъ, а за Кашиномъ по Угличской дорогѣ входитъ въ предѣлы
авской губерніи. Калязинъ соединяется почтовымъ трактомъ съ
номъ.

направленіе значительно облегчитъ сообщеніе по тракту и не
будетъ особенныхъ издержекъ со стороны земства, такъ какъ, отъ
ной дороги, дорога пойдетъ по тракту содержимому уже зем-
ь и прежній трактъ съ переправою при Домажинѣ чрезъ Волгу
ъ быть исключенъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Но при-

дется принять въ число губернскихъ проселокъ отъ Кимры до с. Ильинскаго.

Проектъ г. управляющаго почтовою частію, предлагая направить трактъ по шоссе до д. Голенихи и оттуда проселкомъ на Лисицы, представляетъ для земства неудобства, сопряженныя съ расходами на превращеніе проселочной дороги въ губернскую, съ отчужденіемъ земель и устройствомъ надежной переправы въ с. Лисицахъ. При этомъ проектѣ, можетъ быть исключена изъ губернскихъ не вся старая дорога, а только часть ея.

Губ. управа проситъ собраніе одобрить предложенное направленіе Ярославскаго почтоваго тракта и уполномочить ее сноситься съ надлежащими мѣстами и лицами Ярославской, Московской и Тверской губерній, объ открытіи почтоваго сообщенія по новой линіи, а также постановить объ исключеніи, со времени открытія новаго, стараго тракта изъ разряда губернскихъ и о включеніи, въ разрядъ губернскихъ, проселочной дороги между селами Кимрою и Ильинскимъ.

Гл. Толстой обратилъ вниманіе собранія на то, что дорога отъ Завидова на Корчеву проходитъ частію по Клинскому уѣзду, и Клинскою управою вовсе не исправляется въ виду того, что для жителей Клинскаго уѣзда она совсѣмъ не нужна. Между тѣмъ трактъ этотъ весьма важенъ для Тверской губерніи. Гл. Карповъ добавилъ, что Корчевская управа неоднократно сносилась съ Клинскою управою о приведеніи этой дороги, въ предѣлахъ Клинскаго уѣзда, въ надлежащее состояніе; но эти сношенія не привели ни къ какому результату. П. А. Бакунинъ заявилъ, что если эта дорога имѣетъ важное значеніе для Тверской губерніи и въ особенности для Корчевскаго уѣзда, то изъ этого не слѣдуетъ однако, чтобы хорошее состояніе дороги и усиливающееся по ней движеніе не приносило выгоды также мѣстнымъ жителямъ и Клинскому земству. Гл. Трубниковъ, въ виду постановленія собранія не измѣнять направленія трактовъ до опредѣленія линіи желѣзныхъ дорогъ, проситъ отложить разсмотрѣніе настоящаго вопроса до разрѣшенія предложеннаго имъ проекта Кашинско-Ржевской конно-желѣзной дороги. Гл. Самаринъ возразилъ, что предполагаемое измѣненіе тракта особенно важно для Корчевы, которая ничего не выиграетъ, если бы и осуществилась линія Кашинско-Ржевской конно-желѣзной дороги, потому что эту дорогу предполагается вести прямо изъ Кашина на Тверь, минуя Корчеву. Глас-

правы Ушаковъ просилъ собраніе уполномочить управу войти въ ношеніе съ Московскимъ земствомъ о приведеніи дороги, въ предѣлахъ Клинскаго уѣзда, въ исправное состояніе, къ чему его обязываетъ и законъ, такъ какъ дорога эта, по назначенію своему, есть орога этапная.

Собраніе постановило, одобривъ предложенное измѣненіе этого ракта, уполномочить губ. управу просить, въ виду обоюдной пользы, акъ Клинское земское собраніе, такъ и Московскую губ. управу, объ справленіи и приведеніи въ хорошее состояніе дороги отъ Завидовской станціи до границы Корчевскаго уѣзда.

(4 декабря 1870 г., стр. 8, 9).

Губ. управа доложила собранію, что, вслѣдствіе перевода всѣхъ земскихъ трактовъ изъ губернскихъ въ уѣздные, вопросъ объ измѣненіи направленія Ярославско-Тверскаго почтоваго тракта былъ переданъ на обсужденіе Тверскаго, Корчевскаго и Кашинскаго у. з. собраній.

Тверское у. з. собраніе признало необходимымъ тракть этотъ, въ предѣлахъ уѣзда, уничтожить, такъ какъ почты до Завидовской станціи могутъ слѣдовать по желѣзной дорогѣ, направляясь далѣе къ Корчевѣ, а войска, при передвиженіяхъ, направляться по шоссе.

Корчевское собраніе постановило также ходатайствовать о переложеніи тракта изъ Твери на Завидовскую станцію и далѣе на Кашинъ.

Кашинское собраніе нашло измѣненіе направленія тракта отъ Корчевы на Апариково и Кашинъ для земства выгоднымъ.

Изъ этихъ постановленій у. з. собраній видно, что намѣченное въ 1867 г. направленіе Ярославско-Тверскаго почтоваго тракта есть самое выгодное для земства. Направленіе это одобрено и почтовымъ вѣдомствомъ и трактъ могъ бы быть измѣненъ еще въ 1871 г., если бы онъ не пролегалъ по новому направленію 26 верстъ въ Клинскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.

Губ. управа, согласно постановленія губ. собранія, отнеслась въ Московскую губернскую и Клинскую уѣздную управы, прося исправить этапную дорогу отъ Завидовской станціи до границы Корчевскаго уѣзда, такъ какъ движеніе по ней,—какъ соединитель й между пароходной пристанью на Волгѣ и станціей желѣзной дороги,—значительно и имѣетъ важность для жителей обѣихъ губерній; но

Клинская управа увѣдомила, что такъ какъ дорога отъ Завидов станціи до Корчевы, требуя расхода на содержаніе, для обывате Московской губерніи пользы не приноситъ, то управа, въ виду ог ниченности дороднаго бюджета на четыре тракта, пролегающіе у домъ, въ томъ числѣ и на Корчевской, будетъ чинить послѣдній т ко въ мѣрѣ крайней необходимости.

Въ виду отказа Клинской управы привести дорогу въ исправность, управа, отъ лица предсѣдателя, просила вновь г. предсѣдателя ковской губ. управы оказать свое содѣйствіе. Г. предсѣдатель вѣтилъ, что онъ проситъ Клинскую управу исправить дорогу. Оп губ. управѣ и теперь неизвѣстно окончено ли исправле Затѣмъ губ. управа просила Московскую г. з. управу предста очередному губ. собранію въ благопріятномъ смыслѣ предло Тверскаго земства, для изъявленія Московскимъ собраніемъ сог на отнесеніе Клинскаго этапнаго тракта въ разрядъ почтовыхъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы и, въ виду того, что верстъ новаго тракта находятся въ Клинскомъ уѣздѣ, постано просить, по телеграфу, Московское г. з. собраніе отнести Кли этапный трактъ въ разрядъ почтовыхъ, согласно ходатайству Т ской управы.

(14 декабря 1872 г., стр. 31).

Почтовый департаментъ просилъ г. начальника губерніи пере на разсмотрѣніе г. з. собранія ходатайство г. з. управы объ откр почтовой гоньбы отъ Твери на Кашинъ по шоссе, съ перевод Юрьево-Поволжской почтовой станціи въ дер. Алексино.

Собраніе постановило ходатайствовать о переводѣ станціи вре но въ дер. Алексино, впредь до полнаго разрѣшенія вопроса объ мѣненіи направленія Ярославско-Тверскаго почтоваго тракта на Завидово, Корчеву и далѣе.

(9 декабря 1873 г., стр. 15).

в) *Осташковско-Вышневолоцкій*. Губ. управа представила на смотрѣніе собранія проектъ г.г. Шиманскаго относительно измѣн направленія части Осташковско-Вышневолоцкаго тракта и ходат ство по этому предмету Осташковскаго у. з. собранія.

**Причина, вызвавшая ходатайство Осташковскаго у. з. соб**

включается въ томъ, что мѣстность, по которой пролегаетъ почтовая дорога между станціею Федоровъ-Дворъ и городомъ Осташковымъ, крайне неудобна.

Почти на всемъ протяженіи дорога идетъ по вязкому, глинистому и болотистому грунту. Проѣздъ по ней крайне затруднителенъ, а исправленіе ея потребуетъ болѣе средствъ, чѣмъ проведеніе новой линіи.

Проектируемая линія, направляясь со стараго тракта, по которому есть болѣе 7 верстъ, проселкомъ на протяженіи 11 верстъ, соединяется съ Новоторжскимъ торговымъ трактомъ, пролегаетъ по нему на протяженіи 10 верстъ и снова проселкомъ, на протяженіи 23 верстъ, направляется на станцію Федоровъ-Дворъ. Эта линія представляетъ то несомнѣнное преимущество, что дорога пойдетъ по мѣстности болѣе сухой, и частію совпадаетъ съ уже устроенными линіями. Протяженіе существующей дороги равняется 48 верстамъ, проектируемой же 51 верстѣ, т. е., на 3 версты болѣе.

На приведеніе проектируемой линіи въ исправное для проѣзда состояніе, исчислено Осташковскою управою 12980 р. Станцію предполагается устроить близъ дер. Крапивны, на разстояніи отъ гор. Осташкова 23 и отъ Федорова-Двора 28 верстъ. Издержки по устройству линіи Осташковское земство принимаетъ на себя, съ возвратомъ ему изъ губ. дорожнаго капитала части издержанной суммы, если почтовыя дороги признаются губернскими, а отчужденіе частной собственности (которое обойдется, при 9-ти саженной ширинѣ дорожнаго полотна, около 150 р. на версту) и устройство станціи предполагаетъ отнести на счетъ губернскаго земства.

Находя проектируемое измѣненіе направленія Осташковско-Вышневолоцкой дороги весьма полезнымъ, какъ потому, что неблагонадежное сообщеніе замѣнится вполнѣ надежнымъ, такъ и потому, что проектируемый Осташковскою управою способъ мощенія камнемъ низменныхъ мѣстъ будетъ примѣненъ на практикѣ, на значительномъ разстояніи,—губ. управа полагала просить г. губернатора войти въ сношеніе по этому предмету съ министромъ почтъ и телеграфовъ; по полученіи же разрѣшенія г. министра, просить г. губернатора, на основаніи 90 ст. общ. полож., ходатайствовать объ утвержденіи проектируемаго измѣненія направленія части Осташковско-Вышневолоцкаго тракта.

Редакц. коммисія нашла, что покрытіе низменныхъ мѣстностей каменною мостовою составитъ расходъ, который, быть можетъ, не будетъ доступенъ для всѣхъ остальныхъ почтовыхъ трактовъ, если они перейдутъ на губернскую повинность; а потому коммисія предложила собранію: 1) разрѣшить измѣненіе направленія части почтоваго тракта отъ гор. Осташкова до ст. Федоровъ-Дворъ; 2) сообщить Осташковской управѣ, что если-бы Вышневолоцко-Осташковскій трактъ былъ принятъ, въ числѣ прочихъ, на губернскую повинность, то на губернскій счетъ должна быть отнесена только та часть суммы, которая бы причиталась при томъ способѣ ремонтированія, который будетъ принятъ для губерніи; 3) ходатайствовать о перенесеніи почтовой станціи изъ дер. Черноземъ въ дер. Крапивню; 4) при отчужденіи земли имѣть въ виду ширину дороги въ 10 саж., о каковомъ измѣненіи ширины дороги и ходатайствовать.

Собраніе, одобривъ проектируемое измѣненіе, приняло докладъ коммисіи съ тѣмъ, чтобы относительно порядка ходатайства было оставлено въ своей силѣ постановленіе губ. управы.

(6 декабря 1866 г., стр. 52).

Г. губернаторъ увѣдомилъ губ. управу, что ходатайство ея объ измѣненіи направленія части Вышневолоцко-Осташковскаго тракта, отъ Осташкова до ст. Федоровъ-Дворъ, по отзывамъ министровъ внутреннихъ дѣлъ, почтъ и телеграфовъ, финансовъ и военнаго, не встрѣчаетъ препятствій.

Что же касается измѣненія 524 ст. XII т. уст. пут. сообщ., опредѣляющей ширину дороги, то таковое можетъ послѣдовать при пересмотрѣ устава о земск. повинностяхъ; но впредь до разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ, г. министръ вн. д., съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствія къ съуженію Осташковско-Вышневолоцкаго тракта до 10 саж. ширины, какъ предположено губ. собраніемъ.

Губ. управа доложила, что на устройство постояннаго моста при д. Рудинахъ, проведеніе тракта по новымъ мѣстамъ и проселкамъ, исчислено Осташковскою у. з. управою 1 391 р. 35 к.

(2 декабря 1867 г., стр. 6).

Изъ доклада губ. управы, между прочимъ, видно, что работы по измѣненію направленія Вышневолоцко-Осташковскаго почтоваго тракта. по Осташковскому уѣзду. произведены были на счетъ уѣзднаго земскаго сбора; изъ губернскаго же отпускалось только то, что причиталось къ ежегодному назначенію, т. е. губ. земство помощи Осташскому земству не оказывало. Работы окончены и губ. начальствомъ сдѣлано распоряженіе объ открытіи по новому тракту движенія.

(Докл. губ. управы 2 декабря 1869 г., и 3 декабря 1870 г., стр. 87, 122, 123).

г) *Бѣжецко-Тверской.* Предсѣдатель Тверской у. з. управы Шупинскій заявилъ собранію, что во избѣжаніе постоянныхъ значительныхъ расходовъ на ремонтъ существующаго Бѣжецкаго торговаго тракта, между Тверскою и Купалинскою станціями, Тверское у. з. собраніе предположило измѣнить направленіе этого тракта, отклонивъ его влѣво, на село Васильевское.

Редакц. коммисія полагала утвердить это измѣненіе условно, т. е. въ такомъ лишь случаѣ, если расходъ на отчужденіе земель и устройство проектируемаго тракта приметъ на себя уѣздное земство.

Послѣ возраженій на заключеніе коммисіи гл. Шупинскаго, собраніе постановило: на предполагаемое измѣненіе употребить условно часть смѣтнаго назначенія на устройство Бѣжецко-Тверской торговой дороги.

(7 декабря 1867 г., стр. 22, 26—27).

Такъ какъ Бѣжецкъ, Красный Холмъ и Весьегонскъ не имѣютъ прямаго почтоваго сообщенія съ Тверью и, еще до введенія земскихъ учрежденій, была признана необходимость устроить прямое почтовое сообщеніе ихъ съ Тверью, но дѣло это остановилось за неполученіемъ свѣдѣній отъ Бѣжецкаго дорожнаго комитета, то губ. управа полагала необходимымъ Бѣжецкій торговый трактъ обратить въ почтовый, съ учрежденіемъ по немъ хотя вольной почты.

Гл. Ушаковъ предложилъ собранію поручить губ. управѣ войти въ сношеніе съ почтовымъ вѣдомствомъ относительно устройства почтоваго тракта изъ Бѣжецка въ Тверь, вмѣсто тракта на Калязинъ. на основаніи постановленія собранія 1866 года, тѣмъ же порядкомъ, какимъ постановлено было относительно Кашинско-Тверского тракта. Гл. Кисловской заявилъ, что постоянныя торговыя сношенія

городовъ Бѣжецка и Кашина дѣлаютъ почтовое сообщеніе между ними, можетъ быть, болѣе необходимымъ, чѣмъ сообщеніе Бѣжецка съ Тверью. Гл. Ушаковъ замѣтилъ, что при измѣненіи направленія Кашинско-Тверскаго почтоваго тракта, уменшится число почтовыхъ станцій и останутся свободными почтовыя лошади, которыхъ некуда будетъ помѣстить. ежели не откроется вмѣстѣ съ тѣмъ почтовое сообщеніе Твери съ Бѣжецкомъ.

Редакц. коммисія. по разсмотрѣніи вопроса объ измѣненіи Ярославско-Тверскаго тракта, совмѣстно съ учрежденіемъ почтовой гоньбы прямо изъ Твери въ Бѣжецкъ. единогласно признала, что до точнаго опредѣленія направленія предполагаемой Рыбинско-Тверской ж. д. всякое предрѣшеніе о почтовыхъ дорогахъ въ ея раіонѣ было бы преждевременнымъ, а потому и предложила собранію оставить дороги въ томъ видѣ, какъ онѣ утверждены постановленіемъ губ. собранія, предоставивъ Тверскому и Бѣжецкому у. з. собраніямъ учредить по взаимному соглашенію между Бѣжецкомъ и Тверью вольную почту и столько станцій, сколько имъ желательно; а губ. управу на случай, если такое соглашеніе состоится, уполномочить ходатайствовать о томъ въ подлежащемъ мѣстѣ и въ законномъ порядкѣ.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(7 и 8 декабря 1867 г., стр. 32 - 33, 36).

Губ. управа доложила, что Тверское у. з. собраніе постановило просить у г. з. собранія потребную на измѣненіе направленія Бѣжецкаго торговаго тракта сумму, примѣрно 6 тыс. руб., и въ то же время внесло, между прочимъ, эту сумму въ уѣздную смѣту.

Тверская уѣздная управа доставила изысканіе инженеръ-технолога Калмыкова, изъ котораго видно, что наивыгоднѣйшимъ направленіемъ тракта отъ Твери до Кушалина, по прочности грунта, должно считать направленіе на с. Васильевское и Морозово болото, при чемъ разстояніе до Кушалина не измѣнится. Смѣты на устройство новой линіи не представлено.

Гласные Шупинскій, Трубниковъ и Толстой заявили ходатайство о выдачѣ за два года впередъ суммы, ассигнуемой на Бѣжецкій тракть (между Тверскою и Кушалинскою станціями) съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующіе годы выдачи не производить.

Собраніе. хотя и нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство Тверскаго земства, но въ виду того, что еще не разрѣшенъ вопрос-

о порядкѣ выдачи суммъ на дорожныя сооруженія по 4 ст. смѣты, постановило: согласно заявленія гл. Чаплина, передать ходатайство на разсмотрѣніе коммисіи. При этомъ гл. Ушаковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что въ случаѣ принятія предположенія губ. управы объ отчетности въ суммахъ по дорожнымъ сооруженіямъ и объ отчисленіи остатковъ въ запасный капиталъ, ходатайство Тверскаго уѣзднаго земства легче могло бы быть удовлетворено, тогда какъ иначе придется увеличить губ. сборъ.

Редакц. коммисія полагала выдать Тверскому земству 6 тыс. руб. съ тѣмъ, чтобы по окончаніи работъ былъ представленъ уѣздною управою отчетъ губ. собранію. Затѣмъ производить ремонтъ новаго пути въ мѣрѣ дѣйствительной надобности; старую же дорогу вовсе исключить, со времени открытія новой, изъ смѣты губ. дорогъ, отнеся ея въ уѣздныя.

Собраніе утвердило докладъ коммисіи.

(2 и 3 декабря 1869 г., стр. 10, 11, 20).

Губ. управа доложила, что изъ дорожнаго капитала отпущено было Тверской у. з. управѣ 3 тыс. руб. на устройство предполагавшейся къ измѣненію части Бѣжецко-Тверскаго торговаго тракта, по Тверскому уѣзду; но уѣздная управа, по докладѣ у. з. собранію, не находя выгоднымъ устроивать новую дорогу, деньги возвратила.

(Докл. губ. управы 3 декабря 1870 г., стр. 87—88).

*д*) *Бѣжецко-Дѣтковскій*. Губ. управа доложила ходатайство Весьегонскаго у. з. собранія объ устройствѣ почтоваго тракта изъ с. Дѣткова на Бѣжецкъ, на что испрашивается сумма въ 500 р.

Вопросъ объ устройствѣ дороги отъ Бѣжецка до Дѣткова, имѣющаго центральное положеніе въ Весьегонскомъ уѣздѣ, съ учрежденіемъ въ Дѣтковѣ пріема всякой корреспонденціи, возбужденъ управляющимъ почтовою частію, для доставленія удобства мѣстнымъ жителямъ послѣ проведенія Рыбинско-Бологовской ж. д. Губ. управа препроводила отношеніе г. управляющаго почтовою частію на заключеніе двухъ заинтересованныхъ въ устройствѣ новаго тракта уѣздныхъ собраній— Весьегонскаго и Бѣжецкаго. Весьегонское, какъ видно, одобряетъ предположеніе; напротивъ, Бѣжецкое не видитъ пользы въ устройствѣ этого тракта и считаетъ всякую затрату на это непроизводительною. Такъ какъ губ. земство на устройство новыхъ трактовъ ни-

какихъ суммъ не имѣетъ и не отпускаетъ ни одному уѣзду, то губ. управа полагала оставить ходатайство безъ послѣдствій.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ губ. управы.

(4 декабря 1870 г., стр. 12).

*е) Зубцовско-Старицкій.* Гл. Кашининъ-Самаринъ предложилъ на разсмотрѣніе собранія предположеніе Зубцовскаго у. з. собранія объ измѣненіи направленія Зубцовско-Старицкой торговой дороги близъ деревни Алексино. Гл. Кисловской заявилъ, что измѣненіе это не можетъ состояться безъ согласія крестьянъ деревни Алексиной на добровольное отчужденіе земли, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ.

Собраніе опредѣлило: измѣненіе дороги, согласно постановленію Зубцовскаго у. з. собранія, утвердить и поручить губ. управѣ привести его въ исполненіе законнымъ порядкомъ.

(7 декабря 1867 г., стр. 23).

*ж) Торопецкій.* Губ. управа доложила ходатайство Ржевскаго у. з. собранія объ измѣненіи направленія части Торопецкаго тракта по проселку, бывшему прежде большою дорогою. Часть Торопецкаго тракта, которую предполагается измѣнить, совпадаетъ съ Бѣльскимъ. Измѣненіе сдѣлано администраціею для сокращенія расходовъ и чтобы миновать высокій и крутой спускъ въ с. Ракитнѣ. Торопецкій трактъ притомъ почти не удлинился.

Принимая въ соображеніе, что удовлетвореніе ходатайства Ржевскаго земства, не принося особенной пользы, сопряжено для губ. земства съ лишними расходами, губ. управа полагала оставить его безъ послѣдствій.

Гл. Самаринъ заявилъ, что предполагаемое измѣненіе Торопецкаго тракта почти не увеличиваетъ ни его протяженія, ни расхода. Хотя починка спусковъ на р. Ракитнѣ довольно затруднительна, но она лежитъ на натуральной повинности уѣзда, а не губерніи. Мостъ построенъ въ нынѣшнемъ году очень хорошо, но на чей счетъ—неизвѣстно. Вѣроятно не на губерскій, такъ какъ онъ лежитъ на проселочной дорогѣ. Принятіе этого моста на губерскій счетъ также немного увеличитъ расходы земства, такъ какъ мостъ этотъ замѣнятъ другой мостъ на соединительной линіи между двумя дорогами. Потому гл. Самаринъ предполагалъ предоставить Ржевскому земству привес

ый участокъ дороги въ совершенный порядокъ на свой счетъ, и гѣмъ уже принять его на губернскій сборъ. Гл. Крамаревъ точно кже выразилъ мнѣніе, что черезъ измѣненіе направленія Торопец-го тракта расходъ земства не увеличится, ибо одинъ мостъ уничто-тся. Членъ управы Ушаковъ готовъ согласиться съ предложеніемъ аснаго Квашнина—Самарина, ежели расходъ по измѣненному на-вленію не будетъ превышать прежняго назначенія. Гл. Ловягинъ ислилъ собраніе, въ случаѣ увеличенія расхода, пожертвовать необ-димую сумму, въ виду значенія этой дороги для Ржевскаго уѣзда. . Самаринъ находя, что вопросъ этотъ не имѣетъ существенной жности, въ настоящее время, такъ какъ мостомъ уже пользуются, съ другой стороны подробныхъ свѣдѣній о расходахъ по новому правленію не представлено, полагалъ отложить разрѣшеніе этого проса до будущаго года.

обраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Самарина.

Гл. Корбутовскій заявилъ, что ежели отъ губ. собранія зависитъ мѣненіе направленія трактовъ, то онъ полагалъ бы, въ такихъ чаяхъ, быть какъ можно осторожнѣе и допускать измѣненіе не вче, какъ по доставленіи всѣхъ данныхъ, доказывающихъ необхо-кость его.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. Корбутовскаго.

(4 декабря 1870 г., стр. 13 – 14).

з) *Старицко-Осташковскій*. Старицкое у. з. собраніе поручило упра-. по производствѣ изысканій, представить на разсмотрѣніе губ. бранія предположеніе объ измѣненіи направленія, на 23-ей верстѣ ъ Старицы, Старицко-Осташковскаго тракта. Трактъ будетъ на ѣ версты короче, пройдетъ по лучшему грунту и число дорожныхъ строекъ значительно сократится.

По непредставленію данныхъ, особенно по отчужденію земель, губ. рава находила ходатайство преждевременнымъ.

Гл. Костылевъ настаивалъ на выгодности предполагаемаго измѣне-. такъ какъ вмѣсто 12-ти придется содержать только 3 моста. ъ Старицкой управы доставлены всѣ свѣдѣнія по исправленію роги; по отчужденію же земель свѣдѣнія не доставлены потому, что мѣненное направленіе пойдетъ по прежде бывшей дорогѣ, которая га и не имѣетъ законной ширины, но достаточно широка.

Редакц. коммисія, разсмотрѣвъ переписку о перемѣнѣ направленія тракта, нашла, что въ дѣлѣ нѣтъ точныхъ указаній о степени выгодности для земства новаго направленія тракта, и что расходы по первоначальному его устройству должны бы быть отнесены на счетъ уѣзднаго земства, такъ какъ дорога берегомъ Волги до Веретиной горы имѣетъ исключительно мѣстное значеніе.

Вслѣдствіе этого коммисія заключила: просить Старицкую управу представить послѣднее обстоятельство на разсмотрѣніе у. з. собранія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить губ. управу сдѣлать подробныя изысканія о стоимости устройства новаго тракта и о стоимости ремонта его впослѣдствіи.

Послѣ преній собраніе постановило принять докладъ редакц. коммисіи.

(4 и 9 декабря 1870 г., стр. 15, 16, 50).

*в) Кесово-Савелинскій.* Кашинское у. з. собраніе, вслѣдствіе доклада управы объ усилившемся, со времени открытія Рыбинско-Бологовской ж. д., торговомъ и пассажирскомъ движеніи отъ Савелинской станціи въ Кашинъ и обратно, поручило управѣ ходатайствовать о причисленіи проселочной дороги отъ с. Кесова до дер. Савелихи въ разрядъ губерискихъ. Для изысканій командированъ былъ губ. управою таксаторъ.

Изысканіе произведено отъ с. Кесово на с. Грачи, по существующей дорогѣ; отъ Грачей правѣе Василисова по полямъ; за Василисовымъ по проселку на Золотково, Кузнецово, Григорково; далѣе, за рѣчкою, по полямъ и лѣсу, до Савелихи. Всего протяженія 24 вер. 30 саж.

Губ. управа полагала, предоставивъ Кашинскому земству расходы по отчужденію земель (до 10 саж. ширины дороги) и устройству тракта со всѣми дорожными постройками, перевести его въ разрядъ губерискихъ съ 1872 года, если дальнѣйшія наблюденія укажутъ его важность.

Г. Недовѣсовъ заявилъ редакц. коммисіи, что впредь до устройства тракта изъ Кашина къ Савелинской станціи, часть Кашинскаго участка Сибирскаго тракта (предназначаемаго къ уничтоженію) можетъ служить для соединенія этихъ двухъ пунктовъ, и что при устройствѣ новой станціи Рыбинско-Бологовской ж. д. въ дер. Пищал-

кинѣ, находящейся при пересѣченіи дороги съ Бѣлозерскимъ трактомъ, гор. Кашинъ будетъ имѣть вполнѣ удобное сообщеніе съ желѣзною дорогою.

Редакц. коммисія полагала поручить губ. управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ Нищалкинской станціи, въ ожиданіи чего отложить разрѣшеніе вопроса о соединеніи гор. Кашина съ Савелинской станціей, а въ случаѣ, если Кашинскій участокъ Сибирскаго тракта будетъ исключенъ изъ числа губернскихъ, предоставить Кашинской управѣ ремонтировать ту часть его, которая необходима для соединенія гор. Кашина и Савелинской станціи, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ трактамъ.

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммисіи.

(7 декабря 1870 г., стр. 34.)

*Губернскій запасный дорожный капиталъ.*

## 1867.

Губ. управа въ докладѣ своемъ о содержаніи дорожныхъ сооруженій въ 1868 году обратила вниманіе собранія на необходимость образованія особаго дорожнаго капитала изъ суммъ, опредѣляемыхъ по смѣтѣ на перестройку сооруженій.

Капиталъ этотъ, въ продолженіи десяти лѣтъ, можетъ достигнуть значительныхъ размѣровъ и тогда земство, безъ особаго обремененія, въ состояніи будетъ предпринять сооруженіе постоянныхъ гатей и мѣстами замѣнить весеннія переправы постоянными мостами; изъ этого капитала можетъ быть производимъ и расходъ на дорожныя сооруженія въ томъ случаѣ, когда это окажется крайне необходимымъ.

(Докл. губ. управы 4 декабря, стр. 140).

## 1868.

Представляя собранію смѣту на содержаніе дорожныхъ сооруженій въ 1869 году, губ. управа вновь обратила вниманіе собранія на пользу образованія дорожнаго капитала, отдѣленіемъ извѣстнаго процента ежегоднаго назначенія. Управа полагаетъ, что на одинъ ремонтъ до-

статочно, если сооруженія находятся въ исправности, 25% назначенія. остальные 25% должны употребляться на капитальную перестройку, а 50% могутъ быть отчислены въ дорожный капиталъ.

Предложеніе управы не было принято собраніемъ въ 1867 году и назначенія сполна поступили въ уѣзды. На сколько можно судить по протоколамъ у. з. собраній, не смотря на капитальныя работы, произведенныя управами, въ уѣздахъ: Тверскомъ, Корчевскомъ, Калязинскомъ, Весьегонскомъ и Зубцовскомъ, есть свободные остатки отъ прошлогодней смѣты; вѣроятно, они есть и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, производившихъ перестройку тѣхъ только сооруженій, которыя неотложно того требовали.

(Докл. губ. управы 5 декабря, стр. 83—84).

## 1869.

Редакц. коммисія предложила собранію, остатки отъ смѣтныхъ назначеній (отпускаемыхъ въ отчетное распоряженіе уѣздныхъ земствъ) на содержаніе обыкновенныхъ дорожныхъ построекъ отчислять въ запасный дорожный губ. капиталъ: изъ этого же капитала пополнять дефициты. Фондъ запаснаго дорожнаго капитала образовать, ассигновавъ на дорожныя сооруженія тѣ же 63.841 р. 4 к., какъ и въ 1868 г., а отпускъ въ уѣзды произвести въ количествѣ 56.924 р. 70 коп., по проекту смѣты губ. управы на 1869 годъ, основанному на новомъ урочномъ положеніи. Изъ разницы 6916 р. 34 к. отчислить 2500 р. на жерделевыя стѣнки и отводныя канавы, а остальные затѣмъ 4416 р. 34 к. зачислить въ фондъ запаснаго дорожнаго капитала.

Собраніе утвердило предположеніе редакц. коммисіи.

(5 декабря, стр. 20).

## 1870.

Придавая особую важность накопленію запаснаго дорожнаго капитала, губ. управа предложила собранію, на 1871 годъ отпустить въ безотчетное распоряженіе уѣздовъ не все назначеніе по 4 ст. смѣты сполна, а опредѣленную часть его, именно 30%.

Собраніе не приняло этого предложенія.

Редакц. коммисія полагала вести счетъ дорожнаго капитала, образуемаго изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, по каждому уѣзду отдѣльно, предоставляя каждому преимущественное право пользоваться его частію. Отступленіе отъ этого правила допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія г. з. собранія, и передержка должна считаться за уѣздомъ. Постановленіе это не должно давать уѣздамъ права распоряжаться непосредственно запаснымъ дорожнымъ капиталомъ, который остается въ полномъ завѣдываніи губ. земства, также какъ и самыя дорожныя постройки. Образовавшіеся въ 1870 году остатки редакц. коммисія полагала оставить въ распоряженіи губ. управы, безъ раздѣленія по уѣздно, согласно постановленія предъидущаго губ. собранія.

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммисіи.

(7 декабря, стр. 34).

## 1873.

Собраніе постановило запасный дорожный и запасный губернскій капиталы соединить въ одинъ общій запасный губернскій капиталъ.

(3 декабря, стр. 10).

*Состояніе запаснаго губернскаго дорожнаго капитала.*

| Годъ. | Наличными. | Билетами. | Въ долгахъ за другими капиталами. | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| | Къ 1 января состояло капитала. | | | |
| 1871. | 7.08¾ | 6500.00 | » | 6507,08¾ |
| 1872. | 2544,98¾ | 10500.00 | 8000.00 | 21044,98¾ |
| 1873. | 284,83¼ | 1500,00 | 20000,00 | 21784,83¼ |

Въ 1870 году въ запасный дорожный капиталъ поступило: свободный остатокъ отъ первыхъ четырехъ статей смѣты 1869 года, со-

гласно постановленію губ. собранія 3 декабря 1869 года. 2090 руб. 68¾ коп. и ассигнованные губ. собраніемъ по 4 ст. губ. смѣты на 1870 г. въ фондъ капитала 4416 р. 40 к., всего 6507 р. 08¾ к.

Всего, въ періодъ 1870—1873 гг., въ запасный дорожный капиталъ *поступило*:

| | | |
|---|---|---|
| Въ фондъ капитала . . . . . | 4416 р. 40 | к. |
| Изъ г. з. сборовъ свободныхъ остатковъ отъ смѣтъ | 19158 » 11 | » |
| %% на капиталъ . . . . . | 561 » 25 | » |
| | 24135 р. 76 | к. |

Въ тотъ же періодъ *израсходовано:*

| | | |
|---|---|---|
| За пересылку денегъ. . . . . | 12 р. 53 | к. |
| Возвращены неправильно переведенные . . | 455 » 19¾ | » |
| Возвращены Весьегонской у. з. управѣ, передержанные ею на постройку моста при дер. Кремневѣ, на рѣкѣ Кесьмѣ. по С.-Петербургско-Ярославскому тракту . . . . . | 1193 » 02 | » |
| | 1660 р. 74¾ | к. |

Весь запасный дорожный капиталъ въ суммѣ 22475 р. 01¼ к. переведенъ въ 1873 году. на основаніи постановленія губ. собранія 3 декабря того же года, въ губ. запасный капиталъ.

*Раздѣленіе путей и сооруженій на губернскія и уѣздныя. Перечисленіе дорогъ изъ одной рубрики въ другой.*

**1866.**

Собраніе постановило обязать губ. управу, по принятіи въ вѣдѣніе земства путей и сооруженій, представить слѣдующему очередному собранію свои соображенія о раздѣленіи ихъ на губернскія и уѣздныя.

(25 февраля. стр. 731.

Губ. управа представила собранію проектъ раздѣленія путей и сооруженій на губернскія и уѣздныя (см. выше стр. 290—291 сборн.).

На основаніи этого проекта губернскими должны быть признаны слѣдующіе почтовые тракты:

| | Версты. | Сажени. |
|---|---|---|
| 1) С.-Петербургско-Ярославскій . . . | 69 | 250 |
| 2) Ярославско-Тверской . . . . . | 185 | » |
| 3) Отъ Корчевы до Притыкина . . . | 2 | » |
| 4) Отъ Калязина, чрезъ Кашинъ, Бѣжецкъ и Красный-Холмъ, до Весьегонска . . . | 215 | 250 |
| 5) Смоленско-Тверской . . . . . | 154 | 339 |
| 6) Ржевскій . . . . . | 18 | » |
| 7) Новоторжскій, до Осташковской станціи . | 33 | » |
| 8) Вышневолоцко-Осташковскій . . . | 122 | 375 |
| 9) Селижаровскій, отъ г. Осташкова до п. Селижарова . . . . . | 39 | » |
| | 839 | 214 |

(Значительныя сооруженія, находящіяся на этихъ трактахъ, показаны въ приложенныхъ къ докладу губ. управы вѣдомостяхъ; прѣнія и постановленіе собранія см. выше стр. 291 сбори.).

(30 ноября, стр. 7—8; 1 декабря, стр. 13).

## 1867

Постановленія собранія 10 марта, 2 и 4 декабря о пріятіи на губ. счетъ всѣхъ сооруженій на почтовыхъ и торговыхъ дорогахъ см. выше стр. 296—298 сбори.

Собраніе опредѣлило принять на губ. счетъ мосты верхневолжскаго водохранилища, лежащіе на торговыхъ трактахъ.

(4 декабря, стр. 10).

Собраніе опредѣлило: исключить изъ разряда губернскихъ части Бѣльскаго (59 верстъ) и Угличскаго (78 верстъ) торговыхъ трактовъ, пролегающія по Ржевскому и Корчевскому уѣздамъ, вслѣдствіе заявленія у. з. собраній о совершенной безполезности ихъ; внести въ смѣту на устройство мостовъ верхневолжскаго водохранилища чрезъ Волгу при Вселукахъ и чрезъ Пожарынино—1750 р.

(6 декабря, стр. 18).

Собраніе постановило опредѣлить въ 1868 году торговое значеніе

дорогъ для всей губерніи, чтобы возможно было исключить изъ губернскихъ въ уѣздныя тѣ, которыя имѣютъ одно мѣстное значеніе.

(6 декабря, стр. 18—19).

## 1868.

По выслушаніи доклада губ. управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, собраніе пришло къ заключенію, что слѣдуетъ, между прочимъ, точно опредѣлить основанія, которыми должно руководствоваться при переводѣ того или другого тракта изъ губернскаго въ уѣздный и опредѣлить значеніе соединительныхъ трактовъ между городами и торговыми селями, степень необходимости этихъ трактовъ, а слѣдовательно и поддержки ихъ.

Членъ губ. управы Ушаковъ объяснилъ, что управа руководствовалась принятымъ ею правиломъ переводить дороги изъ губернскихъ въ уѣздныя тогда, когда онѣ имѣютъ только мѣстное значеніе.

По вопросу объ основаніяхъ для отнесенія трактовъ къ торговымъ и на губ. счетъ, редакц. коммисія пришла къ заключенію, что справедливѣе всего руководствоваться выраженнымъ собраніемъ мнѣніемъ, что всѣ бывшія торговыя дороги должны быть отнесены къ разряду губернскихъ; исключенію подлежатъ только тѣ, которыя не представляютъ болѣе торговаго значенія, и включенію тѣ, которыя пріобрѣли это значеніе, какъ соединительные тракты съ желѣзными дорогами или торговыми, особой важности, пунктами. Исключеніе и включеніе дорогъ производится собраніемъ, каждый разъ по особому докладу губ. управы; при этомъ слѣдуетъ обязать уѣздныя управы, при ходатайствахъ о переводѣ на губ. счетъ какого либо новаго тракта, представлять всѣ необходимыя свѣдѣнія и смѣты какъ по сооруженіямъ, такъ и по отчужденію земель.

Собраніе приняло заключеніе коммисіи.

(5 и 9 декабря, стр. 6, 7, 25).

Губ. управа предложила собранію:

а) Исключить изъ разряда губернскихъ торговыя дороги: часть Углицкой, пролегающую по Тверскому уѣзду (отъ с. Іевлевъ до соединенія при д. Романовѣ съ Калязинско-Корчевскимъ трактомъ); часть

ой же дороги по Калязинскому уѣзду (до соединенія съ Московскою); часть Бѣльской, пролегающую по Осташковскому уѣзду; Валдайскую, отдѣляющуюся отъ Старорусской; Волоколамско-Старицкую и Волоколамско-Зубцовскую.

б) Дорогу отъ пароходной пристани Сергіевской до соединенія съ Калязинско-Весьегонскимъ почтовымъ трактомъ (4 вер. 399 саж.), согласно ходатайству Калязинскаго у. з. собранія, перевести изъ проселочныхъ въ разрядъ губернскихъ.

в) Переправы на Ржевско-Вышневолоцкой уѣздной дорогѣ, согласно ходатайству Новоторжскаго у. з. собранія, принять съ 1869 года на губ. сборъ, покрывъ расходы изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ.

г) Что касается до ходатайствъ Весьегонскаго у. з. собранія о принятіи на счетъ земства содержанія С.-Петербургско-Ярославскаго тракта, въ чертѣ гор. Весьегонска и на городской землѣ, и о передачѣ изъ вѣдѣнія земства въ вѣдѣніе гор. Краснаго Холма, пролегающей по его землѣ, почтовой дороги — то внутри городовъ и на городской землѣ всѣ сооруженія на губ. трактахъ, за исключеніемъ мостовой, согласно постановленія собранія 10 марта 1867 года, состоять на губ. повинности по 4 ст. смѣты; передача же городу Красному-Холму земской дороги будетъ противорѣчить постановленію губ. собранія.

Редакц. коммисія заключила:

а) Исключить изъ числа губернскихъ тракты: Угличкій по Тверскому уѣзду (6 вер.), Бѣльскій по Осташковскому уѣзду, Валдайскій и Холмскій по Осташковскому уѣзду;

б) Оставить въ числѣ губернскихъ тракты: Угличкій по Калязинскому уѣзду (какъ служащій соединеніемъ съ Ярославской ж. д.), Волоколамско-Старицкій и Волоколамско-Зубцовскій;

в) Отнести въ разрядъ губернскихъ Сергіевскую дорогу по Калязинскому уѣзду;

г) Переправы по Ржевско-Вышневолоцкой уѣздной дорогѣ на счетъ губ. сбора не принимать;

д) Утвердить докладъ управы относительно дороги въ Красномъ-Холму; относительно же С.-Петербургско-Ярославскаго тракта, гл. Карякинъ заявилъ коммисіи, что содержаніе его на городской землѣ

Весьегонское земство приняло на свой счеть и потому вопросъ этотъ, по мнѣнію коммисіи, разрѣшенію губ. собранія не подлежитъ.

Собраніе утвердило заключенія коммисіи.

(9 декабря, стр. 25).

## 1869.

Губ. управа полагала отказать въ ходатайствѣ Осташковскаго у. з. собранія о внесеніи Холмскаго тракта въ разрядъ губернскихъ, по торговому значенію его для уѣзда. Трактъ этотъ былъ исключенъ изъ числа губернскихъ въ 1868 году, какъ не имѣющій, по заявленію гласныхъ Осташковскаго уѣзда, торговаго значенія и предположенный къ соединенію съ Торопецкимъ трактомъ.

Гл. Самаринъ заявилъ, что трудно теоретически опредѣлить степень важности тракта и необходимости его для уѣзда и губерніи. Гл. Чаплинъ возразилъ, что прошедшимъ собраніемъ было рѣшено, что дороги должны быть перечисляемы изъ уѣздныхъ въ губернскія не на основаніи какой либо теоріи, а на основаніи представляемыхъ фактическихъ доказательствъ. Гл. Ушаковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что Осташковскій уѣздъ по дорожнымъ сооруженіямъ ничего не платитъ въ губ. сборъ, а лишь получаетъ доплату; что Холмскій трактъ доставляетъ лишь выгоды уѣзду; что не слѣдуетъ вмѣшиваться въ дѣла уѣздовъ. Гл Ельчаниновъ заявилъ, что Холмскій трактъ имѣетъ значеніе и для Тверскаго уѣзда.

Собраніе постановило разрѣшеніе вопроса отложить, поручивъ губ. управѣ собрать точныя свѣдѣнія о степени необходимости Холмскаго тракта для другихъ уѣздовъ. Точно такое собраніе отложило разрѣшеніе вопроса о принятіи на г. з. сборъ Угличскаго тракта, по ходатайству Корчевскаго у. з. собранія.

(2 декабря, стр. 13—14).

## 1870.

Губ. управа доложила, что ею, въ исполненіе порученія губ. собранія 2 декабря 1869 г.а, произведено изслѣдованіе важности Холмскаго тракта въ Осташковскомъ уѣздѣ и Угличскаго въ Корчевскомъ.

По изслѣдованію оказалось:

1) На Холмскомъ трактѣ постоялыхъ дворовъ нѣтъ; въ оба конца проѣзжающихъ лѣтомъ лошадей 800; проходящихъ съ кладью 6000; зимою проѣзжающихъ 1200; кладь преимущественно мука.

2) По Угличкому тракту, отъ Лисицъ до Романова, постоялыхъ дворовъ 8; въ оба конца проѣзжающихъ лѣтомъ лошадей 600; съ кладью 200; зимою проѣзжающихъ 100; съ кладью 1400; кладь преимущественно мука; съ открытіемъ Рыбинской линіи ж. д. разсчитываютъ еще на меньшій проѣздъ по этому тракту.

Губ. управа, хотя не считаетъ собранныхъ данныхъ за вѣрныя, но, принимая ихъ во вниманіе, въ связи съ первоначальными заявленіями гг. губ. гласныхъ отъ Осташковскаго уѣзда и Корчевскаго у. з. собранія, полагаетъ ходатайство Осташковскаго и Корчевскаго земствъ оставить безъ послѣдствій.

Гл. Корбутовскій замѣтилъ, что свѣдѣнія объ этомъ трактѣ въ докладѣ показаны не вѣрно. По этому тракту проходитъ болѣе 10 тысячъ возовъ съ мукою и другими товарами; на немъ находится нѣсколько постоялыхъ дворовъ и, послѣ Вышневолоцкаго тракта, этотъ трактъ служитъ для Осташковскаго уѣзда самымъ важнымъ путемъ сообщенія, а потому г. Корбутовскій и проситъ собраніе перечислить Холмскій трактъ въ разрядъ губерискихъ. А. А. Бакунинъ полагалъ бы отказать въ этомъ, на томъ основаніи, что значеніе Холмскаго тракта чисто случайное и вызвано исключительнымъ положеніемъ Холмскаго уѣзда; разсчитывать же всегда на такое положеніе нѣтъ основанія. Гл. Корбутовскій возразилъ, что онъ указывалъ на значительное движеніе по этому тракту не какъ на случайное, но что движеніе это постоянно весною и осенью. Исключительность положенія Осташковскаго уѣзда, какъ извѣстно, перерѣзаннаго озерами и болотами, придаетъ еще болѣе значенія такому тракту и исключить его изъ числа губерискихъ было бы несправедливо. Князь С. А. Путятинъ заявилъ, что управа сама не придаетъ значенія собраннымъ ею цифрамъ о торговомъ движеніи, а между тѣмъ предлагаетъ, на основаніи этихъ неточныхъ данныхъ, отказать въ ходатайствѣ Осташковскаго земства. Онъ полагалъ бы болѣе справедливымъ отложить разсмотрѣніе вопроса этого до полученія болѣе точныхъ и неоспоримыхъ данныхъ. Гл. Самаринъ возразилъ, что губ. управою, съ своей стороны, собрано все, что было возможно, Осташковское же земство не доставило свѣдѣній,

почему онъ и предлагаетъ поручить Осташковской управѣ собрать точныя данныя о торговомъ значеніи Холмскаго тракта. Гл. Безобразовъ полагалъ бы, въ настоящее время, безусловно отказать въ ходатайствѣ Осташковскаго земства; давать же поручение Осташковской управѣ нѣтъ надобности, такъ какъ ежели Холмскій трактъ, по мнѣнію Осташковскаго земства, имѣетъ важное торговое значеніе и долженъ быть включенъ въ число губернскихъ, то уѣздное земство само дастъ поручение уѣздной управѣ представить въ губ. собраніе все необходимое для разрѣшенія этого вопроса.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гл. Безобразова.

Относительно Угличскаго тракта, гл. Кирѣевъ и Чагинъ возражали противъ цифры движенія, указанной въ докладѣ.

Собраніе, не имѣя въ виду точныхъ данныхъ о значеніи этого тракта, постановило въ ходатайствѣ Корчевскому земству, о признаніи Угличскаго тракта губернскимъ, отказать, на томъ же основаніи, какъ и Осташковскому земству.

(4 декабря, стр. 9—11).

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммиссіи съ оговоркой, согласно заявленію гл. Корбутовскаго, чтобы Холмскій трактъ не называть проселочнымъ, а исключеннымъ изъ числа губернскихъ.

(7 декабря, стр. 31).

Ходатайство Бѣжецкаго у. з. собранія о перечисленіи Молоковскаго тракта въ разрядъ губернскихъ, въ виду только мѣстнаго значенія этого тракта, собраніемъ оставлено безъ послѣдствій.

(4 декабря, стр. 11).

Губ. управа предполагала исключить изъ числа губернскихъ: 1) Сибирскій трактъ, пролегающій по уѣздамъ: Кашинскому, Бѣжецкому и Вышневолоцкому, на томъ основаніи, что по Кашинскому и Бѣжецкому уѣздамъ онъ идетъ въ одномъ направленіи съ Рыбинско-Бологовской ж. д., которую нѣсколько разъ пересѣкаетъ, а въ Вышневолоцкомъ, хотя ж. д. и удаляется отъ тракта, но Вышній Волочекъ имѣетъ съ ней удобное сообщеніе въ начальномъ пунктѣ на Бологовской станціи и по Боровницкому тракту со станціи Мста; 2) Осташково-Новоторжскій и чтовый трактъ, на томъ основаніи, что гор. Торжекъ

соединенъ съ Останковской станціей Николаевской линіи Новоторжскою ж. д.: 3) часть тракта отъ Ржева до границы Смоленской губерніи чрезъ дер. Шендалово. вслѣдствіе разрѣшенія правительствомъ ходатайства губ. собранія объ измѣненіи направленія Смоленско-Тверскаго почтоваго тракта.

(Заключеніе редакц. коммисіи и постановленіе собранія см. выше стр. 722 сборника).

(7 декабря, стр. 34).

Собраніе приняло предложеніе гл. Самарина просить управу, проекты о переводѣ губ. дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, передавать на обсужденіе у. з. собраній, которыя могутъ найти нужнымъ включить ихъ въ число уѣздныхъ.

(7 декабря, стр. 35).

Постановленіе о переводѣ губернскихъ дорогъ въ уѣздныя ,см. выше стр. 725—728 сборн.

(8 декабря, стр. 40 -44).

## 1872

Собраніе признало не подлежащимъ удовлетворенію ходатайство Старицкаго у. з. собранія объ отнесеніи всѣхъ земскихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ.

(14 декабря, стр. 32).

## 1873.

Г. начальникъ губерніи увѣдомилъ губ. управу, что имъ представлено было на усмотрѣніе г. министра вн. д. ходатайство Бѣжецкаго у. з. собранія сессіи 1871 года объ обращеніи Сибирскаго (Вышневолоцкаго) тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, какъ пролегающаго параллельно Рыбинско-Бологовской ж. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлено было и заключеніе Вышневолоцкаго у. з. собранія, которое, въ виду значительнаго движенія по этому тракту и значительныхъ сооруженій на немъ, не признало возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Бѣжецкаго земства.

Г. министръ просилъ г. губернатора передать это дѣло на **смотрѣніе губ. собранія.**

Губ. управа, съ своей стороны, полагала, что ходатайство Бѣжецкаго у. з. собранія должно подлежать удовлетворенію, потому что Сибирскій трактъ, утративъ общее губернское значеніе, сохранилъ вполнѣ только мѣстное — для Вышневолоцкаго уѣзда.

Собраніе постановило отнести Вышневолоцкій трактъ, въ предѣлахъ Бѣжецкаго уѣзда, въ разрядъ проселочныхъ.

(9 декабря, стр. 14).

Губ. управа доложила, что и. д. губернатора передалъ на обсужденіе губ. собранія вопросъ о постановленіи Старицкаго у. з. собранія 1872 года: ходатайствовать объ обращеніи Осташковскаго, Новоторжскаго, Ржатскаго, Старицкаго и Тверскаго-Волоколамскаго торговыхъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ. Новоторжское и Ржатское собранія признали возможнымъ уничтоженіе означенныхъ трактовъ, а Осташковское, Тверское и Волоколамское признали необходимымъ тракты эти сохранить въ разрядѣ торговыхъ.

Губ. управа полагаетъ возможнымъ признать подлежащимъ переводу въ разрядъ проселочныхъ, особенно въ виду проведенія Новоторжско-Ржевской желѣзной дороги, соединяющейся со Старицкимъ шоссе, одинъ Старицко-Новоторжскій торговый трактъ.

Что же касается Старицко-Ржатскаго тракта, то онъ въ числѣ земскихъ дорогъ принятъ не былъ, такъ какъ въ описаніи дорогъ строительной и дорожной коммиссіи значилось, что трактъ этотъ содержался владѣльцами тѣхъ земель, черезъ дачи которыхъ онъ проходилъ, а слѣдовательно имѣлъ значеніе проселочной дороги. Если теперь Старицко-Ржатскій трактъ состоитъ въ числѣ земскихъ, то, вѣроятно, принятъ Старицкимъ земскимъ собраніемъ; а потому, если въ предѣлахъ Зубцовскаго уѣзда, по которому онъ проходитъ на разстояніи 56 верстъ, трактъ этотъ остался проселочнымъ, то губ. управа полагаетъ возможнымъ, по истребованіи свѣдѣній объ этомъ отъ гласныхъ Зубцовскаго уѣзда, признать ходатайство Старицкаго собранія подлежащимъ удовлетворенію. Ходатайство объ исключеніи въ Старицкомъ уѣздѣ оставшихъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, на основаніи постановленія собранія 1872 года и заключеній уѣздныхъ собраній сосѣднихъ уѣздовъ, по мнѣнію губ. управы, удовлетворенію не подлежитъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(9 декабря, стр. 44).

На основаніи 68 ст. полож. о земск. учр., г. губернаторъ перелъ на обсужденіе губ. собранія ходатайство Гжатскаго у. з. соанія о соединеніи почтовыхъ трактовъ гор. Гжатска съ гор. кевомъ, представленное въ 1870 году на разрѣшеніе г. министра . д. По мнѣнію управляющаго почтовою частію въ Смоленской берніи, возобновленіе почтоваго тракта отъ Гжатска черезъ Зубцовъ Ржевъ, существовавшаго назадъ тому 8 лѣтъ, необходимо, какъ лѣдствіе значительной торговли упомянутыхъ городовъ и села Карнова, такъ равно и потому, что на протяженіи почти 100 верстъ ъ будетъ пролегать по весьма населенной мѣстности. Зубцовская з. управа признаетъ необходимымъ имѣть почтовое сообщеніе отъ жатска черезъ Зубцовъ до Ржева, но съ тѣмъ, чтобы открытіе почваго тракта на Гжатскъ, въ виду сокращенія издержекъ со стоны правительства, было одновременно съ закрытіемъ Сычевскаго ракта, а при переводѣ почтовой станціи изъ дер. Печоры по Сывскому тракту на Гжатскій не было увеличиваемо число почтовыхъ шадей. Съ заключеніемъ этимъ совершенно согласенъ и управляющій почтовою частію въ Тверской губерніи.

Собраніе постановило: переводъ означеннаго почтоваго тракта въ разрядъ почтовыхъ желателенъ.

По поводу этого постановленія гл. Оленинъ возразилъ, что будучи лезно для губерніи, оно едва ли выгодно для почтоваго дѣла,— не окончилъ своего заявленія, будучи прерванъ однимъ изъ гласныхъ. Гл. Оленинъ просилъ занести это въ протоколъ. Гл. Ушаковъ явилъ, что г. Оленинъ прерванъ имъ, Ушаковымъ, на томъ основаніи, что въ отношеніи начальника губерніи прямо сказано, что почтовое вѣдомство находитъ переводъ тракта въ почтовый полезнымъ.

(9 декабря, стр. 44).

## 1877.

Собраніе отклонило ходатайство Кашинскаго у. з. собранія о переводѣ Угличскаго тракта изъ разряда уѣздныхъ дорогъ въ разрядъ оселочныхъ, какъ не подлежащее вѣдѣнію собранія.

(14 января, стр. 26).

## ГУБЕРНСКІЯ СМѢТЫ ПО ДОРОЖНОЙ ПОВИННОСТИ.

| | На какой годъ смѣты | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *I. Содержаніе временныхъ мостовъ и переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ.* | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 18 |
| Черезъ Тьмаку въ Твери . . . | 300 | 400 | 400 | 400 | 4 |
| — — Тверцу въ Торжкѣ . . . | 1390 | 1390 | 1390 | 1250 | 12 |
| — — Неледину и Могочу въ Красномъ Холму . . . . . | 480 | 480 | 480 | 250 | — |
| — — Вазузу и Шешму въ Зубцовѣ . | 940 | 820 | 820 | 820 | 8 |
| — — Острѣчину въ Бѣжецкѣ . . | 1800 | — | — | — | — |
| — — Волгу въ Зубцовѣ . . . | — | 890 | 890 | 890 | 8 |
| | 4910 | 3980 | 3980 | 3610 | 33 |
| *II. Содержаніе одныхъ переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ.* | | | | | |
| Черезъ Волгу въ Зубцовѣ . . . | 585 | — | — | — | — |
| — — — Старицѣ . . . . | 1245 | 1135 | 1120 | 950 | 9 |
| — — — При с. Холохольѣ Старицкаго уѣзда . . | 525 | 194 | 485 | 485 | 4 |
| — — — При д. Домашнѣ Калязинскаго уѣзда . . | 525 | 500 | 500 | 500 | 5 |
| На переправу черезъ Волгу въ городѣ Ржевѣ (принлятя Ржевскому земству). . | — | — | 800 | 850 | 8 |
| | 2880 | 2129 | 2905 | 2735 | 27 |

| *Устройство и ремонтъ овъ, состоявшихъ на суб. г. до 1868 г., и верстовыхъ столбовъ.* | На какой годъ смѣта. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 |
| резъ Завражскій ручей въ ецкѣ . . . . | 1033,54 | 103,62 | 103,62 | 103,62 | 103,62 |
| — Мологу въ Бѣжецкѣ. | 3650 | 365 | 365 | 1965 | 1200 |
| — Шлину въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ . . . | 2665,96 | — | — | — | — |
| резъ Пуду въ Калязинѣ . (и ремонтъ верстовыхъ бовъ на 1867 г.) . . | 2052,21 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| — Холынку во Ржевѣ. | 500 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| — Селижаровку въ посжаровѣ . . . . | 1532,66 | 153,26 | 153,26 | 153,26 | 153,26 |
| остовъ въ Кашинѣ чрезинку: Гурьевскаго, Москаго, Ильинскаго, Іерусаскаго, чрезъ Клобуковскій къ и Вонлкинскій ручей . | 800 | 1873,22 | 1873,22 | 1873,22 | 1873,22 |
| резъ Макарьевскій ручей Калязинѣ . . . | — | 60 | 60 | 60 | 60 |
| резъ Острѣчинку въ Бѣжецкѣ . . . . | — | 112 | 112 | 700 | 700 |
| резъ Кріуль въ Весьегонскѣ. | — | 50 | 50 | 50 | 50 |
| а наемъ сторожей при рѣчинскомъ и Мологскомъ ахъ въ Бѣжецкѣ, на соланіе чистоты на Завражъ мосту въ Бѣжецкѣ . | — | 180 | 120[1]) | 120 | 144 |
| а Вселугскій и Пожарицкій ы въ Осташковскомъ уѣздѣ. | — | 1750 | 1750 | 1750 | 1750 |
| а наемъ сторожей при ьевскомъ, Московскомъ и инскомъ мостахъ въ Кажѣ . . . . . | — | — | 120 | 120 | 120 |
| а устройство и ремонтъ товыхъ столбовъ . . | — | — | 200 | 1063,20 | 1000 |
| | 12224,17 | 4761,10 | 5021,10 | 8072,30 | 7268,10 |

[1]) исключеніемъ Гурьевскаго моста.

| | На какой годъ смѣта. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 |
| *IV. На устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ* . . . | — | 59589,91[1]) | 63841,04[2]) | 63841.04[3]) | 47872, |
| На устройство отводныхъ канавъ . . | — | — | — | — | 25 |
| На устройство жердевыхъ стилокъ . . | — | — | — | — | 5 |
| | — | 59589,91 | 63841,04 | 63841,04 | 50872,1 |

[1]) Пост. 6 декабря 1867 г. [2]) Пост. 9 декабря 1868 г. [3]) 56924 р. 64 к. подлежатъ отпуску въ уѣзды, 1000 р. назначены на жердевую стилку, 1500 р. на устройство отводныхъ канавъ и 4416 р. 40 к. въ фондъ запаснаго дорожнаго капитала.

## *Проселочныя дороги.*

### 1870.

Министерство вн. д. передало на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ *о проселочныхъ дорогахъ*, при слѣдующемъ циркулярѣ.

«Коммисія, учрежденная при министерствѣ вн. д. для составленія проекта новыхъ правилъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, по обсужденіи предстоящихъ ея разрѣшенію вопросовъ, пришла къ заключенію, что, какъ устройство и содержаніе проселочныхъ путей принадлежитъ къ числу предметовъ, относящихся до мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ, порученныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, а по принятымъ коммисіею предположеніямъ, учрежденія эти привлекаются къ непосредственному участію въ завѣдываніи сказанными дорогами и надзору за исправнымъ ихъ содержаніемъ, то было бы за симъ полезнымъ возбужденные по настоящему дѣлу вопросы передать, согласно п. XII ст. 2 пол. о земск. учрежд., на предварительное обсужденіе уѣздныхъ, а затѣмъ и губернскихъ земскихъ учрежденій.»

Предположеніе это одобрено министерствами: Императорскаго двора, государственныхъ имуществъ, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

Уѣздныя собранія сдѣлали слѣдующія постановленія по сему предмету:

*Корчевское, Осташковское, Ржевское, Старицкое и Новоторжское*, признали полезнымъ принятіе проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства, на основаніяхъ, выработанныхъ правительственною коммисіею. *Тверское, Кашинское и Бѣжецкое*—не нашли нужнымъ и возможнымъ принимать проселочныя дороги въ вѣдѣніе земства; въ частныхъ же случаяхъ нашли правильнымъ оказывать пособіе на содержаніе ихъ владѣльцамъ дачь, чрезъ которыя дороги проходятъ.

*Калязинское*, раздѣляя мнѣніе коммисіи м. в. д., нашло полезнымъ: 1) главное завѣдываніе проселочными дорогами передать земству, не слагая наблюденіе за исправностію ихъ со стороны мѣстной уѣздной полиціи; 2) привести въ извѣстность проселочныя дороги снятіемъ на планъ, и, если возможно, обходомъ въ натурѣ; 3) измѣненія направленія проселочныхъ дорогъ должны производится съ утвержденія у. з. собранія; 4) починка должна оставаться на обязанности владѣль-

цевъ, дачами которыхъ дорога пролегаетъ. Принятіе починки на земскій счетъ найдено невозможнымъ за неимѣніемъ средствъ.

*Весьегонское*—выразило мнѣніе, что наблюденіе за исправнымъ состояніемъ проселочныхъ дорогъ слѣдуетъ оставить на обязанности полиціи.

*Вышневолоцкое*—выразило мнѣніе объ оставленіи содержанія проселочныхъ дорогъ на обязанности владѣльцевъ земель, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы при устройствѣ мостовъ чрезъ рѣки, или другихъ значительныхъ протяженіемъ сооруженій, на владѣльцевъ земель была возложена обязанность доставки матеріаловъ, а устройство натурою, подъ наблюденіемъ земскихъ управъ, на ближайшія общества, по распредѣленію волостныхъ и сельскихъ управленій. Въ крайнихъ случаяхъ, при несостоятельности владѣльцевъ и обществъ, предложить управѣ о способѣ устройства сооруженій представлять на усмотрѣніе земскаго собранія.

*Зубцовское*—уполномочило управу представить соображенія по вопросу о проселочныхъ дорогахъ непосредственно отъ себя. Соображеній этихъ уѣздная управа не представила.

Губ. управа, раздѣляя главныя основанія, высказанныя коммисіею министерства вн. д. по поводу завѣдыванія проселочными дорогами, въ частностяхъ полагала:

1) По значительности протяженія проселочныхъ дорогъ и многочисленности предметовъ земскаго хозяйства, не приведеннаго въ желаемое состояніе, земскія учрежденія не должны принимать на себя, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, завѣдыванія проселочными дорогами.

2) Принимая во вниманіе пользу населенія, обязаннаго содержать много важныхъ проселочныхъ дорогъ, у. з. учрежденія должны принять на себя составленіе и утвержденіе сѣти, необходимыхъ для удобнаго сообщенія, проселочныхъ дорогъ, и опредѣлить тѣ изъ нихъ, по которымъ производится болѣе значительное сообщеніе между важными для уѣзда промышленными и торговыми пунктами, для цѣли, указанной ниже въ 6 пунктѣ.

*Примѣчаніе*. О соединеніи проселочныхъ дорогъ съ таковыми же въ сосѣднихъ уѣздахъ, у. з. управа входитъ въ добровольное соглашеніе, а въ случаѣ несогласія дѣло должно рѣшаться губ. управою, до утвержденія проектовъ сѣти дорогъ **у. з. собраніями.**

съ проселочныя дороги, вошедшія въ утвержденную у. з. соб-
сѣть, должны быть признаны *обще-волостными.*
одержаніе общеволостныхъ дорогъ, въ предѣлахъ волости
дорожныхъ построекъ и переправъ, за исключеніемъ тѣхъ, о
ъ сказано ниже въ п. 6), относится къ натуральной повинности,
рой привлекаются землевладѣльцы всѣхъ наименованій, какъ въ
сельскихъ обществъ, такъ и частные собственники, государ-
ія имущества и удѣльныя.
общеволостныхъ дорогахъ, признанныхъ важными, согласно
а, значительныя дорожныя постройки и переправы, исправле-
ніе которыхъ, по усмотрѣнію у. з. собраній, будетъ для во-
обременительнымъ, должны содержаться на у. з. сборъ.
нованія раскладки натуральной общественной дорожной повин-
олжны быть утверждаемы у. з. собраніемъ.
олостныя правленія, по полученіи утвержденныхъ основаній
ки, обязаны, не далѣе двухмѣсячнаго срока, произвести рас-
на сихъ основаніяхъ, между обществами и землевладѣльцами
наименованій, въ предѣлахъ волости, о чемъ ихъ и извѣстить
нія декабря того же года.
акъ какъ предѣлы волостей относительно имѣній частныхъ
дѣльнаго и государственнаго вѣдомствъ, не опредѣлены гра-
то слѣдуетъ опредѣлить границы совмѣстно съ у. з. управа-
ровыми съѣздами.
*ѣчаніе.* Владѣльческая дача, лежащая между двумя или болѣе
ми, причисляется къ одной изъ нихъ, по желанію владѣльца;
въ теченіи годичнаго срока владѣлецъ дачи не заявитъ сво-
нія о причисленіи дачи къ той или другой волости, то она
ется къ той волости, къ которой найдено будетъ болѣе пра-
ъ.
трафованные на общественныя работы не должны употреб-
на починку чьего либо участка на волостныхъ дорогахъ, а мо-
отребляться на работы по улучшенію содержанія ихъ, какъ
заготовленіе песка, камня, копаніе отводныхъ канавъ, устрой-
сыпей и т. п.
адзоръ за исправнымъ содержаніемъ общеволостныхъ дорогъ
быть оставленъ на обязанности полиціи, которой сообщается
вержденная собраніемъ сѣть дорогъ, такъ и свѣдѣнія о грани-
олостей.

11) Дороги полевыя, лѣсныя и пустошныя, существующія для хозяйственныхъ надобностей, а также существующія проселочныя, не вошедшія въ утвержденную сѣть, должны содержаться владѣльцами дачь и могутъ быть закрываемы по ихъ усмотрѣнію.

По выслушаніи доклада губ. управы, П. А. Бакунинъ высказалъ слѣдующее: Въ настоящемъ дѣлѣ представляется собственно два вопроса—первый о томъ, на кого должно быть возложено наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ, и второй—чьему завѣдыванію онѣ подлежатъ, т. е. кто обязанъ ихъ содержать. До сихъ поръ наблюденіе принадлежало полиціи, а содержаніе лежало на владѣльцахъ земель, по которымъ проходитъ дорога. Принять на себя послѣднее было бы слишкомъ обременительно для земства, но оставлять наблюденіе за полиціею едва ли полезно, въ виду того, что обязанность эта и до сей поры исполнялась ею неудовлетворительно. По этому необходимо ходатайствовать о примѣненіи 43 ст. полож. о земск. учрежд. и къ проселочнымъ дорогамъ. Съ другой стороны, весьма важно точно опредѣлить и составить хоть карту тѣхъ дорогъ, существованіе которыхъ будетъ признано необходимымъ, съ тѣмъ, чтобы дороги эти уже не могли быть уничтожаемы по волѣ частныхъ владѣльцевъ. Гл. Ушаковъ возразилъ, что взявъ на себя наблюденіе за дорогами, земство тѣмъ самымъ, по необходимости, должно будетъ нести на себѣ и нравственную отвѣтственность по содержанію ихъ въ исправности. Между тѣмъ, наблюденіе за проселочными дорогами такъ расширитъ кругъ его обязанностей, что оно не въ состояніи будетъ его выполнить. Такъ, напримѣръ, по счету уѣздной управы, въ одномъ Бѣжецкомъ уѣздѣ до 100/т. верстъ проселочныхъ дорогъ. Впрочемъ можно было бы впослѣдствіи опредѣлить, какія изъ проселочныхъ дорогъ имѣютъ значеніе для цѣлаго уѣзда, и тогда ничто не мѣшало бы уѣздному земству перевести такія дороги въ разрядъ, такъ называемыхъ, уѣздныхъ земскихъ дорогъ. Гл. Квашнинъ-Самаринъ высказалъ: правда, что обязанность земства велика, но и состояніе проселочныхъ дорогъ столь важно для земства, что оно не можетъ оставаться безучастнымъ къ этому. Доказательствомъ важности для земства проселочныхъ дорогъ служитъ то обстоятельство, что въ началѣ, когда еще не вполнѣ разъяснилось, въ чьемъ завѣдываніи должны онѣ состоять, многія уѣздныя земства приняли это завѣдываніе на себя. Наблюденіе полиціи не исключаетъ наблюденія зем-

ства; вѣдь полиція наблюдаетъ и за теперешними земскими дорогами. тобы не слишкомъ расширять кругъ обязанностей земства и въ ) же время не устранять проселочныя дороги отъ его вліянія, воз-жно, не отмѣняя наблюденій полиціи, дать земству лишь право ѣпшиваться въ завѣдываніе проселочными дорогами, по своему усмо-рѣнію, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ будетъ ходатай-во или заявленіе. П. А. Бакунинъ заявилъ: была выражена мысль, го земство впослѣдствіи могло бы принять проселочныя дороги въ ое завѣдываніе,—едва ли это было бы полезно даже и въ отдален-мъ будущемъ. Принятіе на земскій счетъ и почтовыхъ и торговыхъ рогъ вовсе не оказалось выгоднымъ, потому что вообще содержа-е дорогъ посредствомъ денежной, а не натуральной, повинности льзя назвать выгоднымъ въ матеріальномъ отношеніи. Земство гласилось принести эту жертву и принять на себя расходъ, кото-ый оно едва въ состояніи вынести, въ виду того, чтобы тяжесть рожной повинности не лежала лишь на одной части земства. Но носительно проселочныхъ дорогъ подобнаго побужденія не суще-вуетъ, такъ какъ къ исправленію ихъ привлечены всѣ владѣльцы, ъ какому бы сословію они не принадлежали. Отказываясь отъ при-тія проселочныхъ дорогъ на счетъ земства, нѣтъ однакоже причи-ы отказываться и отъ наблюденія за ними, а потому слѣдуетъ хо-тайствовать о примѣненіи къ нимъ 43 ст. врем. прав. о земск. учрежд. г. Костылевъ замѣтилъ, что случается владѣть пустошью дорога ъ которой пролегаетъ по чужимъ дачамъ; поэтому онъ считаетъ роектъ управы о предоставленіи владѣльцамъ уничтожать лишнія, ) ихъ усмотрѣнію, дороги стѣснительнымъ. Гл. Самаринъ возразилъ, го дѣла по праву частнаго участія вѣдаются мировымъ судьею, ко-рый и можетъ возстановить нарушенное пользованіе. Гл. Ушаковъ лагаетъ, что неудобства, состоящія въ большихъ денежныхъ раз-етахъ, о которыхъ говорилъ Бакунинъ, вполнѣ устраняются, если ъ исправленіи проселочныхъ дорогъ будетъ принята натуральная овинность, которая при земской раскладкѣ будетъ вполнѣ правильна. г. Раковскій сказалъ: принятіе проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе во-остей есть наилучшій способъ уравнять эту повинность, ибо исправ-ить дороги земству, съ тѣмъ, чтобы послѣ взыскивать съ владѣльца чи, было бы неудобно и несправедливо, потому что есть владѣль-ы, которые, вовсе не пользуясь пустошью, находятся въ отсутствіи. ого бы случится, что исправленіе дороги черезъ болото обошлось

бы очень дорого и потомъ вдругъ пришлось бы взыскивать съ несостоятельнаго владѣльца. Напротивъ, земство должно оказывать помощь тамъ, гдѣ въ томъ дѣйствительная надобность, какъ напр. при устройствѣ мостовъ и гатей. Гл. А. Бакунинъ предложилъ разбить дороги на участки, но для полнѣйшей разработки передать вопросъ въ коммисію. Гл. Ушаковъ, соглашаясь передать вопросъ въ коммисію, просилъ передать и проектъ устава общества, образовавшагося въ Петербургѣ для исправленія губернскихъ, уѣздныхъ и проселочныхъ дорогъ.

Редакц. коммисія пришла къ слѣдующему заключенію:

Не смотря на значительное протяженіе проселочныхъ дорогъ и многочисленность предметовъ земскаго хозяйства, полное устраненіе земства отъ завѣдыванія этими дорогами вовсе не желательно. По мнѣнію коммисіи, участіе земства должно въ настоящемъ случаѣ ограничиться наблюденіемъ за исправнымъ состояніемъ проселочныхъ путей, съ правомъ и обязанностію примѣненія 43 ст. врем. прав., въ случаѣ невыполненія кѣмъ либо повинности; при этомъ полиція не должна быть освобождена отъ лежащихъ на ней въ настоящее время обязанностей. Ежегодный обязательный осмотръ всѣхъ проселочныхъ дорогъ, коммисія считаетъ излишнимъ и для земства неудобнымъ.

Коммисія согласна съ мнѣніемъ губ. управы о необходимости составленія сѣти проселочныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы каждое селеніе имѣло сообщеніе съ этою сѣтью, и чтобы поддержаніе дорогъ, невошедшихъ въ сѣть, оставалось на усмотрѣніи владѣльцевъ земл. Утвержденіе и измѣненіе этой сѣти должно зависѣть отъ у. з. собранія.

Проселочныя дороги должны поддерживаться посредствомъ натуральной повинности: но волостную раскладку, какъ и всякую другую, коммисія не признаетъ удобною, и считаетъ необходимымъ оставивъ обязанность починки дорогъ на владѣльцахъ земель, чрезъ которыя онѣ проходятъ, съ правомъ заявлять у. з. собранію объ отнесеніи путемъ особенно затруднительныхъ для починки на счетъ у. з. сбора.

Относительно соединенія сѣтей различныхъ уѣздовъ, коммисія согласна съ мнѣніемъ губ. управы.

Докладъ коммисіи собраніемъ принятъ.

(5 и 7 декабря, стр. 25—28 и 361

# ПОСТОЙНАЯ ПОВИННОСТЬ

## 1866.

Собраніе, по разсмотрѣніи проекта гл. Бѣлявцева объ уравненіи квартирной повинности въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, находя, что проектъ этотъ, какъ относящійся до одного уѣзда, не можетъ быть разматриваемъ г. з. собраніемъ, опредѣлило передать его въ Бѣжецкую у. з. управу для доклада уѣздному собранію.

(22 февраля, стр. 26—27).

П. В. Нероновъ предложилъ на обсужденіе собранія свое мнѣніе о расквартированіи войскъ. Гл. Нероновъ указалъ на неуравнительность постойной повинности, происходящую отъ того, что основаніемъ расквартированія войскъ служатъ стратегическія соображенія, вслѣдствіе которыхъ не только цѣлые уѣзды, но и губерніи освобождены отъ постоя. Такъ какъ войско составляетъ необходимость не уѣзда, или губерніи, но цѣлаго государства, то гл. Нероновъ находитъ справедливымъ привлечь уравнительно къ участію въ постойной повинности всѣ губерніи, или, по крайней мѣрѣ, начать хоть съ того, чтобы эта повинность была общей губернской земскою повинностію.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Нероновa, опредѣлило ходатайствовать предъ правительствомъ объ обращеніи постойной повинности въ денежную государственную и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить губ. управѣ составить свои соображенія, на случай обращенія ея въ губернскую и денежную.

(22 февраля, стр. 27).

*Послѣдствіе ходатайства.* 30 ноября г. начальникъ губерніи сообщилъ отвѣтъ министерства вн. д., что, въ видахъ болѣе правильнаго и уравнительнаго распредѣленія квартирной повинности въ Имперіи, уже предпринимаются надлежащія мѣры, приведеніе коихъ въ дѣйствіе, по всей вѣроятности, не замедлится.

(Докл. губ. управы 11 марта 1867 г., стр. 129).

П. А. Бакунинъ сообщилъ собранію, что Новоторжское у. з. собраніе, находя, что постойная повинность по нѣкоторымъ причинамъ часто падаетъ на народонаселеніе тяжелѣе, чѣмъ то положено закономъ, сочло полезнымъ, по предложенію гл. Гололобова, замѣнить выдачу пайка выдачею контромарокъ, съ тѣмъ, чтобы контромарки эти передавались крестьянами въ земскую управу, а оттуда сдавались бы въ казначейство.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Новоторжскаго земства, опредѣлило поручить губ. управѣ ходатайствовать о допущеніи контромарокъ вмѣсто выдачи крестьянамъ пайка.

(1 марта, стр. 81).

*Послѣдствіе ходатайства.* Губ. управа доложила, что ходатайство ею пріостановлено, такъ какъ, въ силу протокола губ. собранія 22 февраля, порядокъ отправленія квартирной воинской повинности долженъ измѣниться, и главнымъ образомъ будетъ состоять въ сосредоточеніи войскъ при расквартированіи и болѣе постоянномъ размѣщеніи ихъ у однихъ и тѣхъ же домохозяевъ, которые будутъ уже имѣть несравненно болѣе интереса въ возвратѣ истраченныхъ продуктовъ получать паекъ, чѣмъ въ настоящее время, — и едва ли будетъ возможно крестьянамъ обращать паекъ въ уплату повинностей, такъ какъ онъ составитъ большое подспорье въ пропитаніи семей въ самое голодное, покосное время

(Докл. губ. управы 11 марта 1887 г., стр. 353).

А. Ф. Головинскій заявилъ собранію о крайнемъ обремененіи города Твери воинскимъ постоемъ и просилъ войти въ разсмотрѣніе мѣръ къ болѣе правильному и уравнительному распредѣленію воинскаго постоя между всѣмъ земствомъ губерніи. А. П. Балкашинъ также заявилъ собранію о крайнемъ отягощеніи постойною повинностію какъ гор. Твери, такъ и вообще Тверской губерніи, и высказалъ предположеніе объ отнесеніи постойной повинности въ разрядъ государственныхъ.

Собраніе, имѣя въ виду постановленіе свое 22 февраля, опредѣлило передать заявленія гг. Головинскаго и Балкашина въ губ. управу.

(2 марта, стр. 92—93).

## 1867.

Разъясненіе пр. сената по 37 ст. временныхъ правилъ см. въ отдѣлѣ подв. повин.

Въ докладѣ своемъ собранію губ. управа указала на слѣдующія обстоятельства, по которымъ населеніе тяготится постойною повинностію, при отправленіи ея на существующихъ началахъ: а) неуравнительность; б) удовлетвореніе солдатъ приваркомъ, который отпускается не въ силу закона, а въ силу обычая, упрочившагося по незнанію законовъ; в) въ силу того же незнанія законовъ, вкралось много злоупотребленій, между прочимъ, проценіе найка крестьянами; г) требовательность солдатъ въ пищѣ, въ убранствѣ избы и другихъ разныхъ мелочахъ, зависящихъ отъ личнаго характера; д) при постоѣ кавалеріи, чрезмѣрное стѣсненіе теплыхъ помѣщеній для скота, доводящее до невозможности крестьянамъ имѣть мелкій скотъ; взыскательность по отношенію къ спокойствію и удобству лошадей, требованіе каждый день отъ хозяевъ свѣчей, для наблюденія за лошадью ночью, большое употребленіе, безвозмездно, соломы для подстилки; е) желаніе освободиться отъ постояльца—солдата нужно искать не только въ обремененіи продовольствіемъ его, но и въ нравственныхъ началахъ: неудовольствія и раздоры, вносимые солдатомъ—квартирантомъ въ семью, частое нарушеніе имъ семейныхъ узъ,—едва ли не главное неудобство отбыванія повинности размѣщеніемъ солдатъ по селеніямъ въ помѣщеніяхъ крестьянъ.

Всѣ эти обстоятельства настоятельно требуютъ измѣненія порядка отправленія постойной повинности. Земству необходимо: а) для соблюденія ст. 241 уст. о земск. пов., требующей равномѣрнаго распредѣленія постойной повинности, въ полной ея силѣ, и въ силу основнаго принципа земства—уравненія повинностей—квартирную повинность перевести въ денежную государственную или въ губернскую; б) въ силу соблюденія интересовъ обывателей и доставленія имъ возможнаго спокойствія въ домашнемъ быту, сильно вліяющаго и на матеріальное развитіе—ввести казарменное размѣщеніе войскъ, тѣмъ болѣе, что правительство ничего не можетъ имѣть противъ этого, принявъ во вниманіе удобство въ образованіи. надзорѣ и веденіи хозяйства; размѣщеніе же войскъ у обывателей, по переводѣ повинности въ денежную, неудобно. хотя бы имъ и платили за ка[illegible]

Послѣднее доказывается практикой въ Старицкомъ уѣздѣ.

Окончательное постановленіе губ. собранія о переводѣ квартирной повинности въ губернскую денежную можетъ состояться. въ силу 26 ст. врем. прав., такъ какъ у. з. собранія, въ числѣ 7-ми. высказалось въ пользу перевода, а 8-ое, Старицкое, уже перевело повинность въ денежную.

Губ. управа представила слѣдующій обзоръ отбыванія постойной повинности въ уѣздахъ.

1) *Въ Тверскомъ уѣздѣ*: до настоящей зимы, квартирною повинностію исключительно почти былъ обремененъ только городъ, въ которомъ, для возможнаго уравненія, опредѣленъ 2% сборъ со стоимости имущества, составляющій ежегодно 27 т. р.; не смотря на громадность цифры, не только отъ нея ничего не оставалось для составленія записнаго капитала, но, наоборотъ, еще не доставало, и общество, не допускаемое къ провѣркѣ расходованія суммъ, составлявшихся его же усиліями, конечно, имѣло право питать полное недовѣріе къ правильному и экономическому расходованію ихъ, не смотря на признаніе казенною палатою расходовъ правильными, при реализованіи ихъ. Въ настоящую зиму къ квартирному отбыванію привлечены и сельскіе обыватели, а въ городѣ войска помѣщаются въ имѣющихся городскихъ казарменныхъ помѣщеніяхъ и въ наемныхъ у обывателей домахъ.

Тверское собраніе, считая необходимымъ переложеніе постойной повинности въ денежную — если не государственную, то губернскую — находитъ правильнымъ принять для раскладки способъ своей уѣздной управы, состоящій въ томъ, чтобы за основаніе къ уравненію повинности была принята не цѣнность имущества, выраженная рублями, а вмѣстимость каждаго жилого строенія; на этомъ же основаніи должны быть уравнены селенія уѣздовъ съ городами и уѣзды между собою.

Тверская управа предполагаетъ достаточнымъ опредѣлить стоимость квартиры для солдата, въ мѣсяцъ, безъ приварка, въ городѣ 60 к., а въ уѣздѣ 30 к.; съ приваркомъ же. въ уѣздѣ. 60 к.; помѣщеніе за лошадь въ городѣ 60 к., а въ уѣздѣ 50 к.

2) *Въ Старицкомъ уѣздѣ*: въ городѣ размѣщеніе войскъ производится отводомъ квартиръ натурою. а частію и въ городскихъ общественныхъ зданіяхъ. Городъ Старица считаетъ себя слишкомъ обремененнымъ постоемъ. что признано и Старицкимъ у. з. собраніемъ, постановившимъ ходатайствовать о ежегодномъ вспомоществованіи городу не менѣе 1500 р. изъ государственнаго или губернскаго земск

го сбора. Въ уѣздѣ постойная повинность, экстреннымъ земскимъ собраніемъ, въ маѣ мѣсяцѣ, переведена на денежную, съ привлеченіемъ всѣхъ крестьянъ къ сбору, изъ котораго и уплачивается крестьянамъ, имѣющимъ постой, по опредѣленію собранія, въ мѣсяцъ: за штабъ-офицера 2 р., оберъ-офицера 1 р., нижняго чина, съ приваркомъ, 90 к., за лошадь 50 к.

3) *Въ Ржевскомъ уѣздѣ:* въ городѣ квартирное размѣщеніе производится, частію отводомъ квартиръ у обывателей въ натурѣ, частію въ общественныхъ городскихъ зданіяхъ; въ уѣздѣ же войска размѣщены по присланнымъ войсковымъ начальствомъ дислокаціямъ, согласно которыхъ, по соглашенію управы съ полковымъ командиромъ, и выбраны волости и селенія, болѣе для постоя удобныя; обыватели безвозмездно удовлетворяютъ войска въ ихъ требованіяхъ: отпускомъ на каждую конюшню по одной свѣчѣ въ сутки, отпускомъ соломы какъ для подстилки, такъ и для щитовъ манежей, а также отпускомъ приварка и найма, который, въ большей части случаевъ, не берутъ у солдатъ въ возвратъ, насколько извѣстно, не столько изъ благодушія, сколько въ предположеніи, что этимъ путемъ можно скорѣе освободиться отъ постоя.

Ржевское собраніе, находя отбываніе квартирной повинности не уравнительнымъ, какъ въ отношеніи уѣздовъ между собою, такъ и въ уѣздахъ городовъ съ сельскими обывателями, а обывателей между собою, считаетъ правильнымъ постойную повинность обратить въ денежную губернскую, съ относительнымъ уравненіемъ въ отбываніи городовъ съ сельскимъ населеніемъ; о чемъ и опредѣлило представить на разсмотрѣніе г.з. собранія, въ случаѣ изъявленія согласія сословіями на переводъ повинности въ денежную, согласно 10 ст. уст. о повинностяхъ.

4) *Въ Клязьминскомъ уѣздѣ:* въ городѣ размѣщеніе войскъ производится отводомъ квартиръ у обывателей въ натурѣ, а для нѣкоторыхъ заведеній, необходимыхъ при расквартированіи, нанимаются зданія на счетъ земскаго сбора; въ уѣздѣ расквартированіе производится, согласно постановленія земскаго собранія, слѣдующимъ порядкомъ: уѣздъ раздѣленъ по числу эскадроновъ на 4 района, а 5-ый въ окружности города, для лѣтнихъ сборовъ и тѣ изъ квартиръ каждый районъ заключаетъ въ себѣ протяженія отъ 25 до 30 верстъ и раздѣленъ на нѣсколько смѣнъ, такъ что эскадронъ, простоявъ опредѣленное время въ одномъ селеніи, переходитъ въ другое, и такъ далѣе, чрезъ что

всѣ селенія несутъ постоянную повинность уравнительно и на 9 или на 10 ревизскихъ душъ приходится одинъ солдатъ.

Калязинское собраніе переводъ квартирной повинности въ денежную губернскую считаетъ для уѣзда большимъ облегченіемъ. Калязинская управа не считаетъ удобоприемлемымъ наемъ для солдатъ помѣщеній въ крестьянскихъ избахъ, такъ какъ этимъ порядкомъ можно еще болѣе увеличить неудовольствіи между крестьянами и солдатами, а считаетъ необходимымъ, при обращеніи повинности въ денежную, изыскивать возможность размѣщать войска совокупными частями, въ отдѣльныхъ отъ крестьянъ помѣщеніяхъ; если же разквартировать наймомъ въ селеніяхъ, то съ отстраненіемъ довольствія войскъ приваркомъ отъ жителей.

5) *Въ Каширскомъ уѣздѣ:* квартирная повинность отбывается городомъ и уѣздомъ весьма неуравнительно, и въ уѣздѣ нѣтъ возможности ее уравнять, такъ какъ уѣздная управа не считаетъ себя вправѣ переводить изъ селенія въ селеніе эскадронные штабы, согласно дислокацій, полученныхъ отъ воинскаго начальства. Собраніе же, сознавая необходимость для перевода постойной повинности въ денежную имѣть самыя подробныя и вѣрныя свѣдѣнія, отложило этотъ вопросъ до будущаго созыва.

6) *Въ Корчевскомъ уѣздѣ:* въ гор. Корчевѣ войска расположены въ наемныхъ помѣщеніяхъ, частію въ казармахъ, частію въ отведенныхъ квартирахъ у обывателей; въ уѣздѣ же, въ с. Кимрѣ въ наемныхъ, а въ остальныхъ селеніяхъ квартиры отводятся натурою и жители, продовольствуя солдатъ приваркомъ, тяготятся постоемъ. Отъ обывателей с. Кимры поступали неоднократныя заявленія о чрезмѣрномъ ихъ отягощеніи постойною повинностію.

Корчевское собраніе опредѣлило ходатайствовать о переводѣ постойной повинности, если не въ государственную, то въ губернскую денежную.

7) *Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ:* въ городѣ войска помѣщаются большею частію въ казармахъ, а остальнымъ отводятъ квартиры натурою; для различныхъ воинскихъ заведеній отводятся городскія зданія; въ уѣздѣ квартиры отводятся натурою и жители до того тяготятся постоемъ, что за лошадь платятъ въ мѣсяцъ по 1 р. тѣмъ, которые берутъ ее на постой; по заявленію управы, за постой солдата жители готовы платить не менѣе, лишь бы освободиться.

ецкое собраніе, оцѣнивая приблизительно стоимость уѣзду по-
й повинности въ 10/т. р., не внесло означенной циферы въ смѣ-
1867 годъ, по неимѣнію нѣкоторыхъ данныхъ, а постановило,
несеніи на 1868 годъ, зачесть тѣмъ, которые будутъ эту повин-
нести въ 1867 году.

Изъ *Новоторжской* управы не получено подробныхъ свѣдѣній о
ртированіи войскъ въ уѣздѣ и стоимости для уѣзда квартирной
ности; уѣздное же земское собраніе, опредѣлило по отправленію
ой повинности, для возможнаго уравненія, войти въ сношеніе
ндиромъ полка, согласно его предложенія о назначеніи постоян-
мѣсть для расквартированія, а съ крестьянами уѣзда въ согла-
о вознагражденіи тѣхъ селеній, гдѣ будутъ войска постоянно
цены.

*Въ Осташковскомъ уѣздѣ:* войска расположены только въ городѣ,
въ казармахъ, выстроенныхъ на городскія суммы, частію по
рамъ, отведеннымъ натурою. Собраніе опредѣлило ходатайство-
объ отнесеніи постойной воинской повинности, въ томъ числѣ и
й команды, на счетъ государственнаго сбора, а въ случаѣ не-
нія ходатайства—объ отнесеніи на губернскій земскій сборъ.

*Въ Зубцовскомъ уѣздѣ:* въ городѣ расквартирована уѣздная
ца и штабъ одного эскадрона уланъ, въ помѣщеніяхъ, отводи-
натурою; въ уѣздѣ размѣщенъ, также на квартирахъ, одинъ эска-
Собраніе, между прочимъ, составило выводъ цѣны, за которую оф
ъ и нижнимъ чинамъ можно имѣть квартиры въ городѣ и уѣздѣ.
ніе нашло, что для крестьянъ вообще затруднительнѣе помѣще-
шадей, нежели людей, и опредѣлило, что оберъ-офицерская квар-
въ мѣсяцъ стоитъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, въ городѣ 7 р.
штабъ-офицерская 14 р. 30 к., въ деревняхъ же половину; но
евняхъ квартира рядоваго съ лошадью отъ ноября до апрѣля,
а въ 75 к., а отъ апрѣля до ноября въ 25 к.

*Въ Весьегонскомъ уѣздѣ* расположена одна уѣздная команда въ
ъ. городѣ и размѣщена частію въ казармахъ, частію отводомъ квар-
натурою. Собраніе полагаетъ несправедливымъ и неудобнымъ
леніе уѣзда къ воинской постойной повинности болѣе, чѣмъ онъ
ъ несетъ ее, во 1-хъ, потому, что уѣздъ слишкомъ растянутъ и
ъ на болотистой, мало — производительной почвѣ; во 2-хъ, по

бѣдности жителей и тяжести другихъ, лежащихъ на уѣздѣ, повинностей, изъ коихъ только дорожная и подводная обходятся уѣзду въ 27 т. р.

12) *Въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ* войска расположены только въ городѣ. Свѣдѣній не представлено.

Въ губерніи еще пользуются квартирами въ городахъ: Вышнемъ-Волочкѣ, Осташковѣ, Ржевѣ и Твери, перемѣнные составы обучающихся въ резервныхъ кадровыхъ баталіонахъ рекрутъ (до 3841 челов.). Они имѣютъ квартирное размѣщеніе на счетъ госуд. сбора.

Губ. управа составила вѣдомости стоимости постойной повинности, по каждому уѣзду отдѣльно, руководствуясь доставленными отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣніями, а также свѣдѣніями полученными отъ штабовъ расквартированныхъ въ губерніи войскъ (см. стр. 315—349 докл.).

| Уѣзды. | Генераловъ. | Штабъ-офицер. | Оберъ-офицер. | Нижнихъ чиновъ. | Лошадей. | Общая цифра стоимости квартир. пов. уѣзду и городу. Руб. К. | Города. | Стоимость квартир. пов. городу. Руб. К. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ Тверскомъ. . | 1 | 23 | 96 | 2396 | 394 | 27029 54 | Твери. . . . | 27029 54 |
| » Ржевскомъ . | 1 | 10 | 38 | 1006 | 378 | 12452 35 | Ржева . . . | 8510 35 |
| » Старицкомъ . | » | 10 | 46 | 944 | 524 | 16837 80 | Старицы . . | 9387 » |
| » Кашинскомъ. | » | 10 | 47 | 895 | 516 | 18024 80 | Кашина . . | 10796 » |
| » Бѣжецкомъ . | » | 10 | 38 | 976 | 523 | 18851 80 | Бѣжецка . . | 10841 80 |
| » Новоторжск.. | » | 10 | 41 | 905 | 524 | 17964 25 | Торжка . . . | 10665 85 |
| » Калязинском.. | » | 12 | 49 | 934 | 525 | 17776 » | Калязина . . | 12504 » |
| » Вышневолоц. | » | 2 | 8 | 341 | » | 6302 5 | В.-Волочка . | 6302 5 |
| » Осташковск. | » | 3 | 8 | 323 | » | 6302 5 | Осташкова . | 6302 5 |
| » Зубцовскомъ. | » | 1 | 8 | 235 | 146 | 2430 » | Зубцова . . | 2208 » |
| » Весьегонск. . | » | 1 | 2 | 119 | » | 1174 28 | Весьегонска | 1174 28 |
| » Корчевскомъ. | » | 4 | 15 | 897 | 131 | 10857 » | Корчевы . . | 3930 » |
| Итого . . | 2 | 96 | 396 | 9971 | 3661 | 155991 92 | Итого . | 109650 92 |

Стоимость квартирной повинности городамъ . . . 109650 р. 92 к.
» » » селеніямъ уѣзловъ 46341 р. — к.

**Итого города несутъ повинности болѣе селеній . 63309 р. 92 к.**

Затѣмъ губ. управа изложила соображенія свои о переводѣ квартир-
ї повинности въ денежную.

Приступая къ составленію смѣты на стоимость для губерніи квар-
ной повинности, губ. управа не мало затруднялась въ выборѣ ос-
ваній, на которыхъ можно было бы вывести болѣе вѣрное заклю-
іе.

Губ. управа приняла въ основаніе оцѣнку квартирнаго размѣщенія
воинскихъ чиновъ по ихъ званію, на практикѣ примѣненную въ
гербургѣ, Ярославлѣ и Тверп. По этой оцѣнкѣ получаютъ въ годъ:
ералъ-лейтенантъ 571 р. 49 к., генералъ-маіоръ 428 р. 57 к., ос-
ьные штабъ-офицеры 142 р. 86 к., капитанъ и штабсъ-капитанъ
р. 72 к., остальные офицеры 57 р. 14 к., нижніе чины 7 р. 20 к.
я лошадей губ. управа приняла 75 к. въ мѣсяцъ.

Такимъ образомъ на расквартированное количество войскъ въ Твер-
й губерніи причитается 136596 р. 82 к. Къ этой цифрѣ необхо-
ю прибавить, на случай общихъ для войскъ компаментовъ, бываю-
хъ около гор. Твери, 10 т. р. и на непредвидѣнныя надобности,
крайней мѣрѣ, 9395 р. 10 к.—разницу стоимости губ. воинской
винности при двухъ способахъ исчисленія.

Основаніемъ для раскладки смѣтной суммы 155991 р. 92 к., при-
гающейся на квартирное размѣщеніе войскъ въ Тверской губерніи,
жили тѣ же данныя, на которыхъ составлена раскладка общаго
б. сбора. На каждый рубль общаго губ. сбора (32428 р. 3 к.) при-
гается по 4 р. 81 к. сбора на квартирное размѣщеніе войскъ.

Причитающіяся къ сбору въ уѣздныя казначейства суммы на пред-
ъ расквартированія войскъ въ губерніи должны зачисляться депо-
омъ губ. управы, на обязанности которой должно лежать отчетное
ходованіе ихъ по мѣрѣ поступленія требованій изъ уѣздныхъ уп-
въ. Для уѣздныхъ управъ необходима инструкція, въ которой из-
ены бы были основанія порядка расквартированія войскъ, призна-
го г. з. собраніемъ наивыгоднѣйшимъ и удовлетворяющимъ требо-
ніямъ какъ жителей, такъ и войскъ.

При переводѣ квартирной повинности въ денежную, государствен-
о или губернскую, можно предвидѣть полную пользу только при
мѣщеніи казарменномъ, съ котловымъ довольствіе
ернаго положенія, иначе цѣль не достигнется.

отягощено. Вслѣдствіе этого, при переводѣ постойной повинности въ государственную, необходимо ходатайствовать о введеніи казарменнаго размѣщенія, если только правительство найдетъ невозможнымъ оставить за земствомъ хозяйственныхъ распоряженій, передавъ суммы, причитающіяся по смѣтному государственному расчисленію на войска, располагаемыя въ губерніяхъ, въ вѣдѣніе губ. земства. Если же правительство переведетъ воинскую повинность въ государственную, въ силу только привлеченія всѣхъ губерній къ равномѣрному отбыванію ея, а за тѣмъ, ассигнуя вспомоществованія губерніямъ, оставить внутреннюю раскладку и всѣ распоряженія на земскихъ учрежденіяхъ, то необходимо ходатайствовать, чтобы оно не предначертывало для земства обязательныхъ плановъ расквартированія и особенно не обусловливало бы устройство различныхъ помѣщеній планами, возложивъ на обязанность земства въ приспособленіяхъ зданій наблюдать, закономъ опредѣленныя, правила.

Затраты на устройство помѣщеній вновь и на временной ихъ наемъ, по долгосрочнымъ контрактамъ, принесутъ неоспоримую пользу лишь тогда, когда онѣ обезпечатъ въ будущемъ сокращеніе денежной повинности. Для этого необходимо въ обыкновенное мирное время опредѣленіе постоянныхъ пунктовъ въ губерніи для войскъ извѣстнаго оружія. При разсчетѣ квартирной повинности нельзя упускать изъ виду также временныхъ помѣщеній для проходящихъ войскъ по маршрутамъ. Эти войска болѣе могутъ затруднять земство, чѣмъ постоянныя. Для облегченія проходящихъ войскъ въ расквартированіи, необходимо: чтобы передвиженія войскъ въ районѣ губерніи производились постоянно по однимъ извѣстнымъ, утвержденнымъ маршрутамъ; чтобы была возможность озаботиться, какъ постройкою помѣщеній (особенно для партій рекрутъ, требующихъ особенно строгаго надзора), такъ и для заключенія долгосрочныхъ контрактовъ съ сельскими обществами.

Губ. управа предложила собранію, не предрѣшая окончательно перевода квартирной повинности въ денежную, ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ:

1) Опредѣлить для мирнаго времени удобные, въ видахъ правительства, постоянные пункты и уѣзды расквартированія войскъ въ губерніи, съ обозначеніемъ рода оружія.

2) Составить постоянные маршруты по всѣмъ трактамъ губерніи, съ обозначеніемъ крайнихъ пунктовъ, между которыми должны, при

прослѣдованія по частнымъ отдѣльнымъ маршрутамъ. части войскъ станавливаться для ночлеговъ и дневокъ.

3) Допустить казарменно размѣщать, въ отдѣльныхъ усадьбахъ, нольшія, дробныя составныя единицы ротъ, эскадроновъ и батарей, акъ-то: взводы, полувзводы, отдѣленія и десятки. чтобы была возожность нанимать по контрактамъ землевладѣльческія усадьбы.

4) Опредѣлить, не далѣе какихъ разстояній могутъ располагаться азарменно дробныя части войскъ отъ своихъ ротныхъ и эскадронныхъ воровъ и батарейныхъ штабовъ.

5) Не стѣснять расквартированіе, въ назначенныхъ для сего уѣздахъ, штабовъ, эскадроновъ, ротъ, батарей, разстояніемъ отъ штабовъ полковыхъ, бригадныхъ и т. под.

6) Не стѣснять земство обязательными дислокаціями расквартированія войскъ, назначенныхъ въ уѣздахъ вообще.

7) Не стѣснять обязательными планами сооруженіе земскихъ зданій для воинскихъ помѣщеній, требуя отъ земства, чтобы были соблюдены закономъ опредѣленныя правила для обезпеченія войскъ въ ихъ удобномъ размѣщеніи.

8) При сказанномъ размѣщеніи установить довольствіе войскъ отъ котла, прекратя отпускъ приварка, допущенный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по обычаю.

9) Отнести отопленіе помѣщеній для квартирующихъ войскъ и ихъ освѣщеніе на государственный сборъ.

До разрѣшенія же сказанныхъ вопросовъ, для расквартированія войскъ въ уѣздахъ, какъ временная мѣра, предлагается уѣздамъ войти въ соглашеніе съ полковыми командирами, для составленія дислокацій, съ исполненіемъ 241-й ст. уст. о зем. пов.; а для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе, немедленно снестись съ окружнымъ начальствомъ, о разрѣшеніи, въ силу 248 ст. того же устава, полковымъ командирамъ составить, совмѣстно съ уѣздными управами, дислокаціи. Въ противномъ случаѣ сила закона объ уравненіи соблюдена быть не можетъ.

При обсужденіи доклада губ. управы въ собраніи гл. Нероновъ сказалъ, что одною изъ главныхъ причинъ, затрудняющихъ удобное расквартированіе, является размѣръ приварочныхъ денегъ ($2^1/_2$ коп. на человѣка) и дровяное довольствіе, котораго на полкъ, при полномъ размѣщеніи, потребуется на сумму болѣе 8 тыс.

Тулубьевъ объяснилъ, что въ силу существующаго закона дровяное довольствіе относится на государственный сборъ, въ силу приговоровъ, удостовѣренныхъ полиціей. Многіе изъ гг. гласныхъ выразили, что законъ этотъ не примѣняется, и трудно примѣнимъ, въ Тверской губерніи. Гл. Кишенскій предложилъ немедленно постановить перевести постойную повинность въ денежную, поручивъ губ. управѣ войти въ соображеніе по вопросамъ, указаннымъ въ докладѣ, и къ будущему собранію приготовить необходимыя для раскладки свѣдѣнія. Частности уяснятся впослѣдствіи. Гл. Шушинскій предложилъ немедленно ввести уравнительность по уѣздамъ и признать повинность губернскою, не ожидая разрѣшенія о признаніи ея государственною. Гл. Недовѣсковъ указалъ, что въ настоящее время обязательно расквартированіе штабовъ войскъ по городамъ, что черезъ это города будутъ требовательны, что трудно выразить степень ихъ обремененія, что слѣдуетъ устранить обязательность расквартированія въ городѣ. Гл. Чаплинъ предложилъ, не рѣшая въ окончательной формѣ переводъ денежной повинности, выразить ее въ цифрахъ и производить зачеты по уѣздамъ, при составленіи губ. раскладки, по степени обремененія уѣздовъ постоемъ; а губ. управѣ поручить немедленно переписью уяснить и устранить причины, затрудняющія казарменное расквартированіе. Гл. Никитинъ представилъ записку объ обремененіи Старицкаго уѣзда постоемъ, въ которой подробно изложилъ способъ отбыванія, съ указаніемъ принятыхъ въ уѣздѣ условныхъ цѣнъ на квартиры; при чемъ выразилъ, что за копошно ни одинъ изъ крестьянъ не согласился бы взять не только 50 коп., но и рубля, особенно въ зимнее время.

Послѣ преній г. предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ—немедленно ли перевести постойную повинность, или предположить перевести?

Вопросъ рѣшенъ въ пользу неокончательной формы, открытою поличею голосовъ, большинствомъ 23 противъ 16.

(11 марта, стр. 34—35).

Гл. Шушинскій заявилъ, что хотя квартирная повинность остается отбываема натурой, но все таки возможно уравненіе ея между уѣздами и потому предложилъ уравнять уѣзды за 1867 годъ. Гл. Шимкевичъ

явилъ, что отъ у. з. собраній слѣдуетъ потребовать выраженіе натуральныхъ повинностей въ деньгахъ.

Собраніе постановило, что возбужденный гл. Шупинскимъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ по собраніи свѣдѣній губ. управой.

(12 марта, стр. 36).

Губ. управа доложила, что, въ исполненіе постановленія собранія 2 марта, она взошла съ представленіемъ о разрѣшеніи вопросовъ, которые собраніе находило необходимыми для окончательнаго обсужденія возможности перевода постойной повинности въ денежную губернскую, въ случаѣ отказа въ переводѣ ея въ денежную государственную. На представленіе это губ. управѣ сообщено мнѣніе командующаго войсками Московскаго округа о неудобствѣ допустить нѣкоторыя условія изъ требуемыхъ земствомъ, въ виду охраненія интересовъ войскъ и сбереженія расходовъ военнаго министерства, какъ то: а) невозможно допустить совершенно отдѣльнаго казарменнаго размѣщенія небольшихъ частей съ установленіемъ довольствія ихъ отъ котла, такъ какъ на отпускаемыя казною средства люди могутъ получать сытную, доброкачественную и въ достаточномъ количествѣ пищу только при довольствіи ихъ изъ одного котла большою артелью; б) нельзя не ограничить разстояній между полковыми и эскадронными штабъ-квартирами, такъ какъ по закону, при извѣстныхъ разстояніяхъ, провіантъ развозится на казенно-подъемныхъ лошадяхъ, а при другихъ—на наемныхъ отъ интендантства, что влечетъ излишній со стороны казны расходъ; в) нельзя допустить расположеніе полковыхъ штабъ-квартиръ не въ городахъ, какъ потому, что помѣщенія гдѣ либо въ уѣздахъ не могутъ быть удобнѣе городскихъ, такъ и потому, что для полковаго штаба важно имѣть подъ рукою почтовую контору; г) наконецъ, невозможно не стѣснять земство обязательными дислокаціями расквартированія войскъ въ назначенныхъ уѣздахъ, такъ какъ по требованіямъ удобствъ квартированія для войскъ разнаго рода оружія, выбранные военнымъ начальствомъ уѣзды признаются болѣе соотвѣтствующими назначенію. Что же касается до желанія земства размѣщать всѣ войска казармено, то съ этою именно цѣлію и составлена нормальная дислокація, представленная на ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе съ тѣмъ, чтобы, опредѣливъ пункты квартированія войскъ

дать земству возможность устраивать или законтрактовывать необходимыя помѣщенія.

Губернская управа, не находя въ мнѣніи г. командующаго войсками Московскаго округа противорѣчія главнымъ основаніямъ, выработанным собраніемъ, и въ виду скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ измѣненіи способа отбыванія квартирной воинской повинности, сообщила г. губернатору слѣдующія свои заключенія на замѣчанія г. командующаго войсками: а) губ. управа вполнѣ признаетъ, что размѣщеніе войскъ слишкомъ дробными частями можетъ затруднить довольствіе войскъ отъ котла, при незначительности отпускаемыхъ на этотъ предметъ средствъ, и что казарменное квартированіе въ одномъ мѣстѣ должно ограничиться предѣлами не меньше одного взвода по новому штату мирнаго положенія, за изъятіемъ развѣ случая размѣщенія этихъ частей въ двухъ разныхъ мѣстностяхъ при весьма близкомъ ихъ разстояніи другъ отъ друга (напримѣръ 1/2 версты); б) губ. собраніе не считало себя въ правѣ просить разрѣшенія правительства о нестѣсненіи земства въ расквартированіи войскъ въ губерніи; собраніе просило не стѣснять земство обязательными дислокаціями лишь внутри уѣздовъ, назначенныхъ для расквартированія по усмотрѣнію правительства. Собраніе не могло считать затруднительнымъ разрѣшеніе этого вопроса, такъ какъ размѣщеніе предполагается цѣлыми составными единицами казарменно, а слѣдовательно разстояніе не можетъ вліять на неблагопріятное развитіе какъ учебной, такъ и хозяйственной частей войскъ, а между тѣмъ предоставитъ земству возможность, не стѣсняясь разстояніями обязательной дислокаціи внутри уѣзда, найти помѣщенія столь обширныя, что возможно будетъ сосредоточивать войска (во взводахъ и эскадронахъ).

Затѣмъ губ. управа сообщила слѣдующее разъясненіе главнаго штаба военнаго министерства.

1) Военное министерство постоянно выражало, что успѣхъ дѣла о сосредоточенномъ размѣщеніи войскъ, съ переходомъ ихъ на довольствіе отъ котла, прямо зависитъ отъ того участія, которое приметъ въ этомъ случаѣ земство. Ему должна принадлежать при этомъ полная инициатива, такъ какъ оно беретъ на себя обязанность по устройству помѣщеній и приварку; оно же, ради своей выгоды, должно заботиться о нормальной организаціи квартирнаго довольствія армій. Ясно изъ этого, что всѣ надежды свои о возможномъ размѣщеніи власть министерству внимать въ усмотр

Для того же, чтобы затраты земства на устройство войскамъ казарменныхъ помѣщеній были вполнѣ производительны, военное министерство еще въ 1864 году указало военно-окружному начальству основанія для составленія нормальной для войскъ дислокаціи. по которой пункты. разъ избранные для расположенія войскъ. не будучи уже измѣняемы (кромѣ разумѣется самыхъ чрезвычайныхъ случаевъ). въ обыкновенное мирное время будутъ постоянно занимаемы частями одного и того же оружія. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ мирное время, кромѣ мѣстныхъ и резервныхъ частей (квартиры которыхъ уже въ настоящее время окончательно установлены), въ г. Твери будутъ располагаемы: штабъ кавалерійской дивизіи, бригада конной артиллеріи и пѣхотный полкъ, въ г. Торжкѣ—кавалерійскій полкъ и т. д.

Такая дислокація для войскъ, предполагаемыхъ къ размѣщенію въ губерніяхъ раіона Московскаго военнаго округа, должна получить ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе въ началѣ будущаго 1868 г.

2) Военное министерство никогда не стѣсняло земство и города обязательными планами сооруженія зданій для воинскихъ помѣщеній. Но оно не можетъ не высказать, что чѣмъ болѣе земство будетъ придерживаться нормальныхъ плановъ для сооруженія воинскихъ помѣщеній, тѣмъ вѣрнѣе оно соблюдетъ свои интересы: нормальные планы составляются на основаніи опыта, при чемъ имѣются въ виду лишь настоятельныя нужды войскъ; въ планахъ этихъ нѣтъ ничего излишняго, а между тѣмъ воздвигаемыя по нимъ зданія будутъ удовлетворять и требованіямъ гигіеническимъ и удобству административнаго надзора. Войска, имѣя казармы выстроенныя по опредѣленному образцу, не будутъ уже предъявлять никакихъ новыхъ требованій, если только самая постройка казармъ будетъ произведена хорошо.

Къ этому министерство считаетъ необходимымъ присовокупить, что, во избѣжаніе недоразумѣній при устройствѣ казармъ для какой либо части войска. земству необходимо предварительно входить въ соглашеніе съ окружнымъ начальствомъ. доставляя оному для разсмотрѣнія подробные планы построекъ.

3) Предположеніе земства объ отдѣльномъ казарменномъ размѣщеніи частей ротъ. эскадроновъ и батарей (взводовъ. полувзводовъ) въ высшей степени было бы затруднительно для пѣхоты и кавалеріи: для артиллеріи же ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено. Подобное предположеніе становится въ разрѣзъ заявленію земства

необходимости перехода войскъ на довольствіе изъ котла; такое довольствіе можетъ быть установлено лишь въ томъ случаѣ, если будутъ помѣщаемы казарменно въ пѣхотѣ не менѣе роты, въ кавалеріи не менѣе эскадрона; при чемъ разстояніе, отдѣляющее роты и эскадроны отъ своихъ полковыхъ штабовъ, должно быть по возможности ограничиваемо.

Что касается расквартированія артиллеріи, то въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, въ коихъ находится въ настоящее время этотъ родъ оружія, требующій отъ служащихъ въ немъ многоразличныхъ спеціальныхъ познаній, военное министерство положительно заявляетъ,—что оно не видитъ возможности располагать артиллерію иначе, какъ по бригадно и при томъ въ большихъ городахъ, гдѣ безъ затрудненія можно было бы учредить спеціальныя библіотеки, установить ученыя занятія и проч. (*).

4) Ходатайство земства о предоставленіи ему права расквартировывать войска въ назначенныхъ для того уѣздахъ не вызывается крайнею необходимостью. По существующимъ постановленіямъ, составленіе дислокацій производится не иначе, какъ по совмѣстному соглашенію военнаго съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, которое такимъ образомъ принимаетъ непосредственное участіе въ выборѣ пунктовъ для штабъ-квартиръ: устранить же въ этомъ дѣлѣ вовсе военное вѣдомство и предоставить рѣшеніе онаго исключительно одному земству не возможно, такъ какъ расквартированіе войскъ, независимо отъ экономическихъ условій, близко связанныхъ съ интересами земства, находится подъ вліяніемъ чисто военныхъ соображеній.

Равнымъ образомъ нельзя безусловно согласиться съ предположеніемъ земства касательно допущенія располагать полковые штабы въ селеніяхъ, въ коихъ находятся удобныя помѣщенія, по той причинѣ что расположеніе въ селахъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ конторъ, а главное при недостаточности развитія у насъ сельской торговли и промышленности, будетъ сопряжено съ немалыми затрудненіями и въ особенности въ отношеніи пріобрѣтенія войсками различныхъ предметовъ полковаго хозяйства.

---

(*) Военное министерство находитъ даже необходимымъ въ пунктахъ, гдѣ будутъ артиллерійскія конторы, располагать по нѣсколько бригадъ вмѣстѣ.

При этомъ, для самаго земства выгоднѣе располагать части войскъ
городахъ, гдѣ находятся земскія управы, которыя на мѣстѣ мо-
тъ слѣдить за производительною тратою назначаемыхъ для надоб-
стей войскъ суммъ и матеріаловъ (деньги для ремонта казармъ,
ова для варки пищи и отопленія и проч.).

5) Составленіе постоянныхъ маршрутовъ по всѣмъ трактамъ Твер-
ой губерніи не должно вліять на приведеніе въ исполненіе задуман-
го предпріятія земства, такъ какъ значительное большинство пе-
есыльныхъ командъ, слѣдующихъ по Тверской губерніи, перевозятся
Николаевской желѣзной дорогѣ, а въ настоящее время, кромѣ
ого, на пароходахъ, причемъ въ обоихъ случаяхъ земство избавляется
вее отъ постойной и подводной повинности.

Что же касается до тѣхъ командъ, кои хотя и будутъ слѣдовать
быкновеннымъ походнымъ порядкомъ, но не по этапнымъ трактамъ,
во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по возведенію или найму осо-
ыхъ зданій, даже въ случаѣ переложенія постойной натуральной по-
инности въ денежную, командамъ этимъ могутъ быть на время поч-
говъ и дневокъ отводимы помѣщенія въ натурѣ, такъ какъ число
одобныхъ командъ крайне незначительно.

Затѣмъ желательно было бы только, чтобы въ Тверской губерніи
ли улучшены существующія уже, или вновь устроены казарменныя
омѣщенія въ пунктахъ направленія этаповъ.

Въ заключеніе главный штабъ предлагаетъ губ. собранію, впредь
окончательнаго разрѣшенія вопроса о переводѣ постойной повин-
сти въ государственную денежную, не измѣнять порядка отправ-
нія постойной повинности, чтобы не принять такихъ мѣръ, которыя
устя нѣсколько времени пришлось бы измѣнять.

Согласившись съ мнѣніемъ военнаго министерства, губ. упра-
предложила собранію не измѣнять до времени порядка
быванія квартирной повинности, а поручить управѣ собрать
ѣдѣнія для разработки вопроса о наиболѣе выгодномъ и экономич-
мъ размѣщеніи войскъ въ губерніи и уполномочить ее, въ случаѣ
добности, ходатайствовать, чтобы расквартированіе войскъ въ гу-
ніи, съ отпускомъ на этотъ предметъ причитающихся по штатамъ
ммъ, было передано въ завѣдываніе губернскаго земства, съ пра-
мъ размѣщать войска на основаніяхъ, выработанныхъ губ. собра-
емъ, **съ измѣненіемъ предложеннымъ военнымъ министерствомъ.**

Если бы собраніе нашло необходимымъ, на случай отказа правительствомъ въ переводѣ квартирной повинности въ государственную денежную, непремѣнно перевести ее въ губернскую денежную, то губ. управа предлагаетъ переводъ ея отложить до слѣдующаго собранія, а въ настоящее время обязать уѣздныя управы заняться пріисканіемъ какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, помѣщеній, пригодныхъ для казарменнаго размѣщенія нераздѣльно роты или эскадрона со всѣмъ къ нимъ принадлежащимъ въ хозяйственномъ отношеніи, съ выясненіемъ условій пользованія помѣщеніями, по контрактамъ и чрезъ продажу.

Если озаботиться пріисканіемъ казарменныхъ помѣщеній для всѣхъ войскъ въ губерніи, то смѣта, исчисленная на основаніяхъ одиночнаго размѣщенія, представляющая цифру 155 тыс., уменьшится на первое время, по крайней мѣрѣ, въ два раза, насколько объ этомъ можно судить по предложеніямъ объ отдачѣ подъ помѣщеніе войскъ усадебъ и домовъ, сдѣланнымъ Старицкому и Ржевскому земствамъ.

Вопросъ о переводѣ постойной повинности въ денежную, по его важности для земства Тверской губерніи, и безъ того уже обремененнаго несоразмѣрными со средствами его налогами, возбудилъ крайнее вниманіе губ. собранія; еще болѣе потому, что предшествующее собраніе, обративъ, на основаніи несомнѣнныхъ фактовъ, особенное вниманіе на печальное экономическое и вообще матеріальное состояніе Тверской губерніи, постановило: такое далеко неотрадное положеніе страны предетавить на усмотрѣніе правительства.

По выслушаніи доклада губ. управы доложено собранію мнѣніе гл. Недовѣскова (см. стр. 207—210 журн.).

Сущность этого мнѣнія заключается въ томъ, что, кромѣ указанныхъ уже губ. управою въ докладѣ 12 марта 1867 года неудобствъ и тягостей, проистекающихъ изъ отбыванія постойной повинности натурою, слѣдуетъ обратить вниманіе и то обстоятельство, что постой войскъ въ городахъ доставляетъ жителямъ ихъ значительныя выгоды, тогда какъ жителямъ уѣздовъ онъ доставляетъ лишь убытки. А потому разложить постойную повинность равномѣрно между городами и уѣздами значитъ, по мнѣнію гл. Недовѣскова, дѣйствовать въ ущербъ послѣднимъ. Равномѣрность можетъ быть достигнута только тогда, когда городъ, сознательно и добровольно, приметъ на себя, сообразно выгодамъ которыя онъ получаетъ отъ постоя, такую

лю общихъ расходовъ, которая могла бы сдѣлать дѣйствительное равненіе; при земскомъ же сборѣ только съ цѣнности и доходности едвижимыхъ городскихъ имуществъ, не касаясь торговыхъ оборотовъ, яжесть постойной повинности упадетъ на все уѣздное населеніе, ставляя городу всѣ настоящія его выгоды.

Другое неудобство заключается въ томъ, что при постройкѣ азармъ, которая займетъ не мало времени, уѣздъ будетъ обремененъ сборомъ на постройку ихъ и отправленіемъ натуральной повинности. Даже когда казармы будутъ устроены, нельзя поручиться, что ѣздъ будетъ вполнѣ освобожденъ отъ натуральной повинности. Нельзя поручиться, наконецъ, что устроенныя земствомъ казармы и онюшни не будутъ признаны военнымъ начальствомъ негодными. Вслѣдствіе этого гл. Недовѣсковъ просилъ собраніе не торопиться окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о переводѣ постойной повинности въ денежную. П. А. Бакунинъ возражалъ, что вслѣдствіе существующихъ, не совсѣмъ благопріятныхъ отношеній, между городскими и ельскими жителями, надо быть крайне осторожнымъ въ различеніи нтересовъ тѣхъ и другихъ, при рѣшеніи вопроса о постойной повинности; что не всѣ городскіе жители, а только нѣсколько торговцевъ извлекаютъ выгоду изъ квартированія войскъ въ городѣ, тогда какъ тягость постойной повинности ложится на мѣщанъ — сравнительно лишь бѣднѣйшаго городскаго сословія, едва имѣющаго возможность отбывать прочія повинности и налоги. Какъ ему, г. Бакунину, звѣстно, крестьяне Новоторжскаго уѣзда, не смотря на тягость налоговъ, готовы на постоянный, ежегодный сборъ отъ 10 до 23 коп. лишь бы избавиться отъ этой повинности, о чемъ нѣкоторыми обществами и составлены уже приговоры. Если же крестьяне согласятся на сборъ по 5 коп., притомъ за четыре года впередъ, и въ этомъ борѣ примутъ участіе и прочія сословія, то можетъ составиться капиталъ, на который можно удовлетворить всѣ потребности воинскаго остоя, и въ такомъ случаѣ всѣ сословія выиграютъ. Гл. Шупинскій братилъ вниманіе собранія на бѣдность городскаго сословія, преимущественно Затьмацкой и Затверецкой частей, въ которой онъ огъ лично удостовѣриться при составленіи оцѣнки городскихъ имуществъ; при томъ населеніе города Твери несетъ ежегоднаго налога о 29 тысячъ. Гл. Тулубьевъ заявилъ, что городъ Ржевъ, какъ ему звѣстно, готовъ передать всѣ принадлежащія ему постройки, от-

цѣлью устройства помѣщеній для войскъ, безвозмездно земству, лишь бы оно приняло на себя ихъ ремонтъ.

Послѣ весьма оживленныхъ преній относительно распредѣленія налога между городами и уѣздами, собраніе,—вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ, изложеннымъ по этому вопросу въ докладѣ губ. управы, которая, какъ видно, разработывая столь важный вопросъ, въ виду новаго, предстоящаго земству, налога, стремилась къ единственной цѣли — распредѣлить его совершенно равномѣрно между уѣзднымъ и городскимъ населеніемъ,— постановило: переводомъ постойной повинности въ губернскую денежную пріостановиться, впредь до разрѣшенія этого вопроса законодательнымъ порядкомъ въ госуд. совѣтѣ; принять докладъ управы во всѣхъ его частяхъ и обязать уѣздныя управы заняться пріисканіемъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, различныхъ помѣщеній пригодныхъ для казарменнаго размѣщенія, нераздѣльно роты или эскадрона со всѣмъ къ нимъ принадлежащимъ въ хозяйственномъ отношеніи, съ выясненіемъ условій пользованія помѣщеніями по контрактамъ и черезъ продажу.

Согласно предложенія гл. Чаплина, собраніе постановило просить правительство, при рѣшеніи имъ вопроса о постойной повинности, имѣть въ виду равномѣрное распредѣленіе этой повинности между городскимъ и уѣзднымъ населеніемъ. Согласно заявленному г. Недовѣсковымъ желанію, собраніе постановило представить мнѣніе его на разсмотрѣніе правительства.

(7 декабря, стр. 30—31).

## 1868.

Губ. управа доложила, что для приведенія въ исполненіе постановленія собранія 7 декабря 1867 года она считала своею обязанностію, прежде сношенія съ у. з. управами, выяснить подробности тѣхъ данныхъ, которыя могли бы служить надежнымъ указателемъ уѣздными управами при исполненіи постановленія губ. собранія.

Съ этою цѣлію, губ. управа, чрезъ г. начальника губерніи, ходатайствовала:

1) О доставленіи нормальной дислокаціи войскъ, назначенныхъ для постояннаго расквартированія въ мирное время въ Тверской губерніи

О выясненіи, будетъ ли возложено на земство расквартированіе безъ неключенія войскъ въ губерніи; или нѣкоторыя изъ нихъ ь изъяты, какъ напр. внутреннія баталіоны съ уѣздными коман- кадровые баталіоны, управленіе воинскаго начальника и др.

О доставленіи изъ главнаго штаба военнаго министерства пор- ыхъ плановъ казармъ, конюшенъ и всѣхъ тѣхъ сооруженій, потребуются для войскъ; съ поясненіемъ — какое количество ескаго содержанія воздуха потребуется на солдата при казар- мъ размѣщеніи, какое квадратное измѣреніе на одну лошадь и возможныя отступленія отъ этихъ чиселъ.

О выясненіи, какое можетъ быть допущено самое дальнее раз- е полковыхъ штабовъ для размѣщенія кавалеріи и для пѣхоты каковыхъ условіяхъ можетъ допускаться размѣщеніе частей опредѣленнаго разстоянія.

О выясненіи, съ полною подробностію, требующихся для всякаго оружія войскъ различныхъ хозяйственныхъ помѣщеній.

Если будетъ введено казарменное размѣщеніе войскъ, то будетъ иество гарантировано, что части, расположенныя въ казармахъ, ныхъ удобными, не будутъ выводиться на просторныя квар- какъ это дѣлается въ настоящее время подъ разными пред- и.

О выясненіи, какими условіями съ начальниками частей войскъ зо можетъ гарантировать инвентарное имущество казарменныхъ деній.

Въ случаѣ утвержденія законодательнымъ путемъ перевода по- ой повинности въ денежную государственную, съ оставленіемъ шенія войскъ по обывательскимъ квартирамъ въ городахъ и яхъ,— ходатайствовать, чтобы земству предоставлено было раз- гь войска казарменно, на выработанныхъ г. з. собраніемъ шіяхъ и согласно съ мнѣніемъ военнаго министерства, съ от- ить земству суммъ, которыя будутъ причитаться по штату на щеніе войскъ въ губерніи; такъ какъ переводъ повинности въ ную государственную, съ размѣщеніемъ войскъ на обыватель- квартирахъ, не принесетъ ожидаемой пользы, а только обре- ь населеніе новымъ денежнымъ налогомъ.

вта на это ходатайство не получено, безъ полученія же всѣхъ енныхъ выше свѣдѣній, по мнѣнію губ. управы, всякія изыска-

нія въ губерніи о помѣщеніяхъ для казарменнаго размѣщенія войскъ будутъ преждевременны.

У. з. собранія очереднаго созыва сдѣлали слѣдующія постановленія, касающіяся постойной повинности.

Тверское—вторично ходатайствуетъ о переводѣ постойной повинности на губ. счетъ.

Каширское—сохраняя существующій порядокъ отправленія повинности натурою, ходатайствуетъ о замѣнѣ кавалерійскаго полка пѣхотнымъ, на томъ основаніи, что во многихъ мѣстахъ вода, какъ въ колодцахъ такъ и въ прудахъ, высохла; водопой лошадей сдѣлался стѣснителенъ и цѣны на фуражъ, при его недостаточности, значительно повысились.

Бѣжецкое—оцѣнивъ постойную повинность въ 10 тыс. руб., раздѣлило ее между городами и уѣздами.

Зубцовское—имѣя въ виду согласіе командира уланскаго полка получить вмѣсто отвода квартиръ натурою 2 тыс. руб., что составляетъ по 5 коп. на ревизскую душу, поручило предложеніе это передать на обсужденіе волостныхъ сходовъ.

Новоторжское—приняло повинность на земскій счетъ, освободивъ отъ участія въ сборѣ на оную городъ, такъ какъ послѣднимъ содержится казарма для эскадрона, квартирующаго въ Торжкѣ, кавалерійскаго полка. До выстройки въ уѣздѣ предполагаемыхъ трехъ казармъ, собраніе постановило подводную повинность отбывать натурою, по утвержденному росписанію.

Ржевское—ходатайствуетъ о принятіи постойной повинности на губернскій денежный сборъ, не имѣя никакой возможности при исполненіи повинности натурою уравнять ее между обывателями.

При обсужденіи доклада губ. управы П. А. Бакунинъ объяснилъ, что зданія, которыя предполагается построить для помѣщенія войскъ, должны будутъ удовлетворять весьма различнымъ условіямъ. Военное начальство, безъ сомнѣнія, будетъ требовать чтобы въ нихъ было опредѣленное количество воздуха и хорошая вода и извѣстное расположеніе помѣщеній и многое такое, что земство теперь и предвидѣть не можетъ; поэтому необходимо, чтобы, начиная постройку ихъ, земство было чѣмъ нибудь гарантировано въ томъ, что они потомъ окажутся годными, т. е. необходимо получить одобреніе военнаго вѣдомства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Бакунина, собраніе постановило просить военное начальство, командировать отъ себя кого либо для присутствія при самомъ производствѣ работъ.

Гл. Толстой замѣтилъ, что необходимо точно опредѣлить—принимается ли постойная повинность на г. з. счетъ, такъ какъ предположеніе это сдѣлано лишь условно, т. е. въ томъ случаѣ, если она не будетъ признана государственною повинностію. Гл. Ловягинъ предложилъ принять ее на губернскій счетъ, не дожидаясь разрѣшенія вопроса о принятіи ея на счетъ государства.

На вопросъ гласнаго Толстого можно ли надѣяться на принятіе постойной повинности на государственный счетъ, предсѣдатель отвѣчалъ, что ему извѣстно лишь то, что вопросъ этотъ въ настоящее время разсматривается въ законодательномъ порядкѣ. Гл. Толстой предложилъ собранію для точнѣйшаго опредѣленія денежной цѣнности постойной повинности просить уѣзды, чтобъ они доставили къ слѣдующему собранію свѣдѣнія по этому предмету на столько заблаговременно, чтобы управа могла сдѣлать изъ нихъ общій выводъ и представить его собранію. Гл. Недовѣсковъ заявилъ, что уѣздамъ будетъ невозможно доставить такія свѣдѣнія, потому что цѣнность, лежащей въ настоящее время на крестьянахъ натуральной постойной повинности, не подлежитъ никакому измѣренію, такъ какъ самыя важныя неудобства, соединенныя съ ней, суть чисто нравственныя—вторженіе посторонняго человѣка въ чужую семью. Гл. Толстой возразилъ на это, что пусть же ужъ лучше крестьяне получатъ хоть матеріальное вознагражденіе, чѣмъ никакого. Гл. Костылевъ заявилъ, что устройство казармъ, какъ и вообще переводъ тѣмъ или другимъ образомъ постойной повинности на денежную, представляетъ большія затрудненія и требуетъ суммъ, превышающихъ земскія средства, и, какъ на примѣръ подобныхъ затрудненій, указалъ на Старицкій уѣздъ, въ которомъ, по соглашенію съ полковымъ командиромъ, земство заплатило деньги съ тѣмъ, чтобы онъ самъ нанималъ помѣщенія для войскъ, но оказалось, что на эти деньги помѣщеній нанять нельзя и теперь неизвѣстно, что дѣлать съ войсками, куда ихъ поставить (*). П. А. Бакунинъ заявилъ, что онъ лично знакомъ съ положеніемъ дѣ-

(*) Въ засѣданіи 16 декабря гл. Костылевъ заявилъ, что заявленіе его изложено не совсѣмъ ясно и опредѣлительно.

ля въ Старицкомъ уѣздѣ и положеніе это вовсе не такъ безнадежно. Гл. Нероновъ высказалъ ту мысль, что въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ уѣздами, могла бы быть выражена возможная цѣнность постройки казармъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны и мѣста, гдѣ ихъ слѣдуетъ строить. Ту же мысль развилъ гласный Чаплинъ въ томъ смыслѣ, что ежегодная сумма денежнаго сбора на постойную повинность въ уѣздъ могла бы быть выражена по соображенію стоимости единовременной постройки казармъ и ежегоднаго расхода на ихъ ремонтъ.

*Заявленія гласныхъ П. А. Бакунина и П. Д. Кишенскаго о злоупотребленіяхъ войскъ не помѣщены въ журналѣ, вслѣдствіе заявленія г. губернатора на неудобство помѣщенія ихъ.*

Собраніе вполнѣ согласилось съ необходимостью принять немедленно мѣры къ защитѣ крестьянъ отъ злоупотребленій войскъ и постановило поручить предсѣдателю заявить, отъ лица земскаго собранія, обо всѣхъ безпорядкахъ производимыхъ войсками дивизіонному командиру.

Гл. Головинъ заявилъ, что онъ не видитъ на основаніи какого закона земское собраніе будетъ представлять объ этомъ военному начальству; частныя лица могутъ сами жаловаться, обращаясь къ полиціи или мировому судьѣ. Онъ проситъ гласнаго Кишенскаго сказать—имѣетъ ли онъ письменныя доказательства. Гл. Кишенскій вновь заявилъ, что, если будетъ нужно, онъ представитъ доказательства суду. Предсѣдатель объявилъ, что вопросъ этотъ уже рѣшенъ собраніемъ.

(7 декабря, стр. 20—22).

Вслѣдствіе вновь возбужденнаго вопроса о различныхъ столкновеніяхъ и недоразумѣніяхъ, встрѣчаемыхъ управами при расквартированіи войскъ въ уѣздахъ, и о случаяхъ самопроизвольнаго занятія деревень и селъ, безъ выдаваемыхъ управами билетовъ, собраніе, согласно мнѣнію г. предсѣдателя и П. А. Бакунина, постановило: такъ какъ существующими законоположеніями и циркуляромъ министра вн. д., отъ 12 апрѣля 1867 года за № 1883, отношенія земствъ къ военному начальству квартирующихъ въ данной мѣстности войскъ достаточно ясно опредѣлены, то, во 1-хъ, всякое отступленіе отъ указанныхъ закономъ правилъ должно быть управами преслѣдуемо путемъ закона, и, во 2-хъ, всѣ факты такого отступленія или не

шенія существующихъ правилъ должны сообщаться губ. управѣ, которой и поручить по всѣмъ подобнаго рода случаямъ, для устраненія въ будущемъ и разъясненія ихъ, сноситься съ высшимъ военнымъ начальствомъ мѣстныхъ войскъ или съ военнымъ министерствомъ, по усмотрѣнію управы.

(9 декабря, стр. 21—25).

## 1869.

П. А. Бакунинъ заявилъ, что по циркуляру министра вн. д. должны быть освобождаемы отъ воинскаго постоя тѣ дома дворянъ помѣщиковъ, которыя принадлежатъ имъ на крѣпостномъ правѣ. Гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что, по его мнѣнію, подлежатъ постойной повинности всѣ тѣ дома дворянъ помѣщиковъ, которые устроены на земляхъ пріобрѣтенныхъ ими по уничтоженіи крѣпостнаго права отъ лицъ не освобожденныхъ отъ той повинности. Гл. Чаплинъ добавилъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ понимать циркуляръ еще тѣснѣе и что не подлежатъ освобожденію даже и тѣ дома помѣщиковъ, при имѣніи которыхъ прекратятся вовсе обязательныя отношенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ изчезнетъ послѣдній остатокъ существовавшаго крѣпостнаго права. Гл. Веревкинъ замѣтилъ, что изъ вопроса о разъясненіи циркуляра слѣдуетъ исключить вопросъ—остается ли право свободы отъ постоя на имуществѣ при переходѣ его къ лицу, не свободному отъ повинности, такъ какъ всѣмъ извѣстенъ законъ, что право освобожденія отъ натуральной постойной повинности принадлежало дворянскому сословію, а не имуществу.

Собраніе приняло предложеніе гл. Трубникова ходатайствовать о точномъ разъясненіи закона и слѣдующую редакцію ходатайства, предложенную гл. Квашнинымъ-Самаринымъ: „имущество, переходящее отъ одного лица дворянскаго сословія къ другому, во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ наслѣдства по закону, теряетъ ли право свободы отъ постойной повинности, или сохраняетъ его“.

(4 декабря, стр. 23—24).

*Послѣдствіе ходатайства.* По разъясненію прав. сенатомъ ст. 263 т. IX зак. о сост., п. 1 ст. 270 т. IV уст. о земск. пов. и ст. 415

т. XII уст. стр., должны быть свободны отъ воинскаго постоя дома помѣщиковъ въ деревняхъ, селахъ и мѣстечкахъ, принадлежащихъ имъ на крѣпостномъ правѣ. Согласно съ точнымъ смысломъ этого разъясненія, не должны быть подвергаемы постойной повинности только тѣ зданія, которыя составляютъ собственность лица, владѣвшаго ими прежде, при крѣпостномъ помѣщичьемъ правѣ, или его законныхъ наслѣдниковъ. Что же касается тѣхъ зданій, которыя были пріобрѣтены послѣ введенія въ дѣйствіе положенія 19 февраля 1861 г., то таковыя подлежатъ отбыванію повинности, независимо отъ того, пользовались или нѣтъ прежніе и настоящіе ихъ владѣльцы, до отмѣны крѣпостнаго права, льготой отъ постоя, по принадлежности къ сословію дворянъ помѣщиковъ.

(Докл. губ. управы 3 декабря 1870 года, стр. 76—77).

При обсужденіи доклада редакц. коммисіи по раскладкѣ г. з. сбора, гл. Шупинскій высказалъ, что хотя коммисія, по краткости времени и неимѣнію данныхъ, не могла измѣнить раскладки, но собраніе, въ видахъ уравнительности, должно соотвѣтственно поровнять хотя въ постойной повинности. Гл. Кваснинъ-Самаринъ заявилъ, что хотя онъ и раздѣляетъ справедливость заявленія гл. Шупинскаго, но не можетъ не указать, что на практикѣ достигнуть того весьма трудно; губ. земство не имѣетъ собственно дѣлъ съ городами, а съ уѣздными земствами, а потому и трудно рѣшить вопросъ—какъ отразится это облегченіе повинностей съ городовъ при уѣздной раскладкѣ. Гл. Шупинскій предложилъ возложить излишнюю тягость постойной повинности по Тверскому уѣзду на уѣзды, вовсе не несущіе той повинности. Гл. Кваснинъ-Самаринъ выразилъ, что уѣзды вообще не несутъ натуральной постойной повинности, а исключительно повинность лежитъ на крестьянахъ.

Разсмотрѣніе предложенія гл. Шупинскаго собраніе отложило до разсмотрѣнія вопроса о постойной повинности.

(8 декабря, стр. 48—49).

## 1877.

По поводу ходатайства Новоторжскаго у. з. собранія объ обратной передачѣ губ. земству казарменныхъ зданій въ с. с. Мѣдномъ

Выдропужскѣ, А. А. Бакунинъ высказалъ, что вопросъ этотъ, по смыслу постановленія Новоторжскаго собранія, да и по существу, находится въ тѣсной связи съ общимъ вопросомъ о переводѣ постойной повинности на губ. сборъ, и что переводъ этотъ требуется справедливостью.

Собраніе поручило губ. управѣ разработать вопросъ о переводѣ постойной повинности въ разрядъ губернскихъ и доложить о немъ будущему собранію.

(14 января, стр. 25).

# ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.

## 1866.

Предсѣдатель представилъ на обсужденіе собранія, переданную изъ министерства вн. д., составленную Буинскимъ купеческимъ сыномъ М. Эбулдинымъ, записку объ улучшеніи порядка отправленія натуральной подводной повинности.

Собраніе постановило записку г. Эбулдина передать на разсмотрѣніе губ. управы.

(28 февраля, стр. 77--78).

Собраніе, согласно ходатайству Тверскаго у. з. собранія, постановило расходъ на подводы для подвоза арестантовъ и нарочныхъ, по Тверскому уѣзду, какъ вытекающій изъ потребностей сосѣдственныхъ уѣздовъ, отнести на губ. сборъ, съ тѣмъ, чтобы требуемая сумма была выдана по ст. смѣты на непредвидѣнныя надобности въ отчетное распоряженіе Тверской у. з. управы.

(1 декабря, стр. 39).

## 1867.

Губ. управа доложила собранію указъ прав. сената отъ 28 іюня за № 39766, послѣдовавшій въ разъясненіе 37 ст. врем. прав. для земск. учрежд. Указомъ этимъ разъяснено, что 37-ою ст. врем. прав. измѣнен установленный уставомъ о земск. повинностяхъ порядокъ выдачи билетовъ на подводы въ томъ, что билеты эти выдаются на бланкахъ не начальниками губерній, а изъ губернскихъ или уѣздныхъ управъ. Управы въ билетахъ этихъ означаютъ лишь мѣстность, въ которой подводы должны быть даны, а мѣста и лица, имѣющія право на взиманіе подводъ, получивъ, по требованію своему, изъ подлежащихъ управъ нужное количество бланковыхъ билетовъ, обязаны при каждомъ отправленіи съ таковымъ билетомъ означить въ немъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы

Въ теченіи двухъ лѣтъ со времени открытія дѣйствій земскихъ учрежденій управами Тверской губерніи усвоенъ былъ порядокъ отбыванія подводной и квартирной повинности, основанный на буквальномъ смыслѣ 37 статьи, т. е. порядокъ означенія, при выдачѣ бланковыхъ билетовъ, самими управами—кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны квартиры и подводы. Порядокъ этотъ, оказавшійся весьма удобнымъ, повелъ къ облегченію населенія въ отбываніи одной изъ тягчайшихъ повинностей—подводной безплатной. Затрудненія отъ выдачи управами билетовъ на подводы, на основаніи 37 ст., въ томъ смыслѣ, какъ понимали ее управы, были лишь рѣдкимъ исключеніемъ и жалобъ на управы не было принесено: напротивъ, были жалобы по случаю выдачи нѣкоторыми управами билетовъ, предоставленныхъ съ бланками въ распоряженіе полицейскихъ управленій. Что касается до отчетности, согласно 38 ст. врем. прав., то таковая заведена и удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, не обременяя излишнею перепискою и веденіемъ книгъ. При каждомъ билетѣ выдаются книжки; отрѣзаемые отъ талоновъ ихъ ярлыки вручаются на пользованіе подводами; затѣмъ билеты съ талонами возвращаются въ управы отъ проѣзжавшихъ лицъ, а ярлыкъ отъ подводчиковъ чрезъ волостныя правленія. Между тѣмъ при примѣненіи разъясненія сената отчетность сдѣлается мертвою буквою закона, ибо одна только бдительная внимательность управъ, при самой выдачѣ билетовъ, могла привести къ тому, чтобы ими пользовались только тѣ, кои имѣютъ на то законное право и единственно по служебнымъ ихъ обязанностямъ. По даннымъ изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, количество взятыхъ подводъ сократилось противъ прежняго почти на двѣ трети. Наконецъ въ указѣ прав. сената не разъяснено порядокъ выдачи билетовъ на квартиры, на основаніи той же 37 ст. Примѣнимая къ этимъ послѣднимъ выдачу ихъ съ обозначеніемъ управами только мѣстности губерніи или уѣзда, нельзя предвидѣть всей ненормальности положенія, которому подвергнется исполненіе квартирной повинности при избраніи и занятіи квартиръ, съ обозначеніемъ въ билетахъ—кому, гдѣ и въ какомъ количествѣ—лицами, имѣющими на нихъ право.

О всемъ вышеизложенномъ губ. управа представила на благоусмотрѣніе прав. сената.

Редакц. коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы, полагала, что земскія учрежденія дѣйствительно совершенно парализованы раз-

ясненіемъ статьи, самой по себѣ совершенно ясной и всѣми безъ исключенія одинаково понимаемой. Дѣйствуя согласно этому разъясненію, не только нарушается весь заведенный порядокъ, который коммисія считаетъ совершенно законнымъ, но земскія учрежденія могутъ быть поставлены въ необходимость творить совершенно незаконное и противольное обремененіе земства весьма тяжелою повинностію. Почему коммисія считаетъ крайне необходимымъ употребить всѣ возможныя законныя средства для измѣненія такого разъясненія.

Собраніе приняло мнѣніе коммисіи.

(11 марта, стр. 33).

Въ виду разъясненія правъ сенатомъ 37-ой статьи врем. прав., поставившаго земскія учрежденія въ невозможность вести отчетность по подводной повинности привившимся уже порядкомъ (давшимъ прекрасные результаты) и до того затруднившаго отчетность, что ея въ настоящее время вовсе не ведется въ губерніи. — гл. Тулубьевъ предложилъ способъ веденія отчетности по подводной повинности, приноровленный къ разъясненію 37 ст. По мнѣнію гл. Тулубьева, едва ли какая повинность требуетъ болѣе строгой отчетности, чѣмъ подводная. Строгая отчетность дастъ матеріалы, на которыхъ можно будетъ основать и выработать ей тому содержанія подводной повинности, въ соображеніи соблюденія наибольшей экономіи въ затратѣ капиталовъ и безъ ущерба для своевременнаго удовлетворенія разъѣздовъ лицъ, на то имѣющихъ право.

Земству, въ видахъ своихъ интересовъ, слѣдуетъ употребить всѣ усилія, чтобы 38 ст. не осталась мертвою буквою. На основаніи этой статьи земскія учрежденія, по своему усмотрѣнію, изыскиваютъ способы отчетности, а слѣдовательно, если эти способы будутъ основаны на доставленіи свѣдѣній отъ всѣхъ безъ исключенія учрежденій и лицъ, въ установленное для сего время, то всѣ учрежденія и лица обязаны, въ силу 38 ст., доставлять своевременно всѣ требуемыя свѣдѣнія.

На 38 ст. врем. прав. и 888 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учр. и основана возможность веденія отчетности по подводной повинности по слѣдующему способу:

а) ввести для всей губерніи одинъ бланки губ. управы;

б) билеты подраздѣлить на безплатные и оплачиваемые прогоны

деньгами; на однихъ. крупнымъ шрифтомъ, должно быть напечатано „за прогоны". а на другихъ. для разъѣздовъ безъ прогоновъ, можно проводить широкую печатную черту, что бы крестьяне, предъувѣдомленные уѣздными управами. легко пріобрѣтали навыкъ отличать одинъ родъ билетовъ отъ другого. Для каждаго рода билетовъ должны быть заготовлены листы съ купонами съ тѣми же означеніями. какъ и на билетахъ.

Порядокъ веденія отчетности, основанный на выдачѣ купонныхъ книжекъ, въ подробностяхъ указанъ въ запискѣ гл. Тулубьева.

Собраніе, согласно мнѣнію редакц. коммисіи, находя проектъ г. Тулубьева весьма раціональнымъ, постановило передать его на обсужденіе у. з. собраній.

(11 марта, стр. 33).

Членъ губ. управы А. В. Веревкинъ доложилъ собранію, что, по произведенному между членами управы распредѣленію занятій, на долю его, между прочимъ, досталась разработка вопроса объ улучшеніи порядка отправленія натуральныхъ по уѣздамъ повинностей: подводной, дорожной и пр.

По разсмотрѣніи постановленій у. з. собраній, г. Веревкинъ пришелъ къ убѣжденію, что учрежденіе новаго порядка отправленія всѣхъ тѣхъ земскихъ уѣздныхъ повинностей, которыя могутъ быть исполняемы независимо однимъ уѣздомъ отъ другого, лучше всего предоставить уѣзднымъ управамъ совершенно самостоятельно. съ единственнымъ контролемъ ихъ дѣйствій въ у. з. собраніяхъ; не привлекая ни къ составленію проектовъ. ни къ безполезному критическому разбору губ. собраніе гласныхъ. потому. что въ этомъ дѣлѣ губ. гласные не могутъ имѣть тѣхъ знаній мѣстныхъ обстоятельствъ и потребностей. какими обладаютъ мѣстные жители, несущіе эти повинности и пользующіеся, преимущественно передъ другими. выгодами отъ благоустройства этихъ частей.

Такое свободное распоряженіе каждаго уѣзда весьма многими частями своего земскаго хозяйства. по мнѣнію г. Веревкина. въ будущемъ представляетъ и еще одинъ полезный результатъ: въ одно и то же время. въ разныхъ мѣстахъ губерніи. будутъ испытаны въ практическомъ примѣненіи различные способы новаго порядка отправленія у. з. повинностей. и. тотъ способъ, который окажется удобнѣйшимъ и

шимъ, можетъ быть впослѣдствіи заимствованъ и примѣненъ даже и тѣми уѣздами, которые ввели у себя другіе порядки, оказавшіеся на дѣлѣ менѣе удобными и выгодными.

По разсмотрѣніи доклада г. Веревкина, редакц. коммисія нашла взглядъ его на самостоятельность у. з. учрежденій правильнымъ.

Собраніе приняло мнѣніе коммисіи.

(11 марта, стр. 33).

Собраніе опредѣлило ассигновку 1 тыс. руб. на отправленіе подводной повинности по Тверскому уѣзду болѣе не продолжать.

(4 декабря, стр. 10).

## 1868.

Гл. Шупинскій просилъ внести въ губ. смѣту на 1869 годъ назначеніе на отправленіе подводной повинности по Тверскому уѣзду.

Предсѣдатель объяснилъ, что расходъ этотъ можетъ быть покрытъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

(10 декабря, стр. 29).

Гл. Шупинскій заявилъ собранію о чрезвычайно обременительной въ существующихъ размѣрахъ, для Тверскаго уѣзда подводной повинности и просилъ собраніе, согласно постановленія его въ 1866 году, производить отпускъ 1 тыс. руб. на облегченіе отбыванія подводной повинности по Тверскому уѣзду. Предсѣдатель замѣтилъ, что по этому вопросу состоялось уже постановленіе собранія 4 декабря 1867 года, въ которомъ ясно выражено, чтобы ассигновку 1 тыс. руб. болѣе не продолжать. Гл. Шупинскій выразилъ, что собраніе въ новомъ своемъ составѣ, разсмотрѣвъ внимательно вопросъ, постановленіе 4 декабря можетъ отмѣнить, и что подводная повинность въ другихъ уѣздахъ составляетъ сравнительно десятую долю тѣхъ размѣровъ, въ которыхъ отправляется она въ Тверскомъ уѣздѣ.

Послѣ преній собраніе постановило: поручить губ. управѣ собрать отъ уѣздныхъ управъ самыя точныя свѣдѣнія о размѣрахъ, въ которыхъ подводная повинность отбывается по каждому уѣзду, и

ъ уже, сдѣлавъ сравненіе на сколько она болѣе въ Тверскомъ
, доложить будущему очередному собранію для окончательнаго
ѣшенія.

(13 декабря, стр. 53).

## 1870.

б. управа доложила, что на основаніи 16 ст. ВЫСОЧАЙШЕ
жд. врем. положенія о призывѣ на дѣйств. службу отпускныхъ
ихъ чиновъ, причисленныхъ къ запаснымъ войскамъ, для воз-
аго ускоренія сбора отпускныхъ, они отправляются изъ своихъ
ыхъ городовъ на сборные пункты своихъ же губерній на под-
ъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не могутъ быть отправляемы
зными путями, или водяными сообщеніями на пароходахъ. При
ъ поставка подводъ относится на счетъ мѣстныхъ земскихъ
овъ, какъ чрезвычайная государственная повинность, безъ воз-
аражденія со стороны казны.

у новую, возложенную на земскій сборъ, повинность губ. управа
тала отнести къ повинностямъ уѣзднымъ; но, по истеченіи того
на который былъ сборъ, производить уравненіе между уѣздами.
азно съ количествомъ произведенныхъ каждымъ изъ нихъ рас-
ъ, согласно податной способности уѣздовъ, исчисленной по губ.
адкѣ.

ѣстѣ съ тѣмъ губ. управа находила необходимымъ заблаго-
ение. чрезъ сношеніе съ губернскими властями, выяснить — въ
ъ количествѣ и на какихъ именно пунктахъ должны быть за-
лены подводы, а также выяснить и всѣ прочіе вопросы, связан-
съ исполненіемъ этой повинности. Предсѣдатель Весьегонской
управы Ф. И. Максимовъ заявилъ, что Весьегонская управа
орядилась наймомъ подводъ, такъ какъ натуральная повинность
уничтожена. Является вопросъ: на уѣздный или на губернскій
ъ отнесена будетъ эта повинность? По мнѣнію его, г. Максимова.
олжна быть отнесена на губернскій счетъ, такъ какъ нѣкоторые го-
лежащіе близъ желѣзныхъ дорогъ. не будутъ затрачивать на
вку подводъ ни копѣйки. а другіе. ближайшіе къ сборнымъ
гамъ, гораздо меньшую сумму, чѣмъ отдаленные.
**ость лягла на уѣзды не равномѣрно.**

Собраніе признало поставку подводъ для доставленія безсроч отпускныхъ нижнихъ чиновъ повинностію губернскою, съ тѣмъ что она внутри уѣздовъ отправлялась натурою, а губ. земство за каж выставленную подводу будетъ уплачивать стоимость контромарки.

(10 декабря, стр. 61—65).

## 1871.

Губ. управа доложила, что 28 января 1871 г. 16 ст. врем. пол о призывѣ отпускныхъ нижнихъ чиновъ, съ ВЫСОЧАЙШАГО изволенія, дополнена:—во 1-хъ тѣмъ, что какъ поставка подводъ, т и плата за перевозъ по желѣзнымъ дорогамъ и водою относ одинаково на счетъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, безъ вознагражде и во 2-хъ, примѣчаніями: а) что всѣ разсчеты и порядокъ упл предоставляются непосредственному соглашенію мѣстныхъ земск учрежденій съ подлежащими желѣзно-дорожными и пароходны обществами, и б) что плата, причитающаяся за перевозку, прои дится земскими учрежденіями по уменьшенному тарифу, сущест ющему для перевозки войскъ.

Собраніе опредѣлило: расходы по перевозкѣ по желѣзнымъ д гамъ и на пароходахъ, призываемыхъ на службу безсрочно-отпускны нижнихъ чиновъ, отнести къ губ. земск. повинностямъ.

(27 мая, стр. 13).

Губ. управа доложила, что, въ исполненіе Высочайшей воли и основаніи постановленія собранія, въ 12 марта 1871 г. постановле 1) просить уѣздныя управы въ потребныхъ случаяхъ распоряди поставкою подводъ, за которыя деньги будутъ уплачиваться губ. равою въ размѣрѣ 75 коп. за подводу; 2) войти въ соглашеніе главнымъ обществомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, обществ Рыбинско-Бологовской и Новоторжской желѣзныхъ дорогъ и паров нымъ обществомъ Самолетъ, какъ относительно порядка пріема и правленія партій, такъ и способа платы за перевозку призываемы Для отстраненія затрудненій при уплатѣ денегъ за перевозку войс губ. управа полагала болѣе удобнымъ, какъ для земствъ, так для обществъ, разсчитываться непосредственно, по предъявленіи открытыхъ листовъ, въ которыхъ должны заключаться объ

кдѣ перевезенныхъ нижнихъ чиновъ и станціяхъ, съ которыхъ они эѣздовали.

Въ общества желѣзныхъ дорогъ и пароходное „Самолетъ“ препроождень былъ проектъ открытыхъ листовъ губернской управы. Главое общество Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и пароходное общество амолетъ изъявили согласіе на предложенныя управою условія, отъ ругихъ же обществъ отвѣта не получено.

Тверская у. з. управа препроводила губернской конію съ доклада правы и коммисіи, по вопросу о порядкѣ призыва отпускныхъ нижихъ чиновъ, для доклада губернскому собранію, присовокупляя, что ь докладомъ коммисіи согласилось и уѣздное собраніе.

Сущность доклада коммисіи совершенно согласна съ докладомъ ѣздной управы и заключается въ слѣдующемъ: 1) что по смыслу 21 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. полож. о сборѣ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, они должны быть перевозимы *на взятыхъ подводахъ* отъ уѣзднаго города до сборнаго пункта; 2) то отношенія губ. управы къ Тверской уѣздной по этому вопросу редставляются непонятными и неразъясняющими дѣла. и 3) если уб. управа разумѣла обязательною поставку 3 тыс. подводъ на раницахъ уѣзда, для перевозки до Твери отпускныхъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ (кромѣ слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ), то такое аспоряженіе противорѣчитъ 121 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. полож. , кромѣ того, по разсчету перевозочныхъ средствъ уѣзда рѣшиельно невозможно.

Докладывая объ этомъ собранію, губ. управа объяснила, что, никая въ смыслъ узаконеній (121, 16 и 57 ст. полож. о призывѣ) и опоставляя ихъ съ постановленіемъ г. з. собранія, нельзя не усмотрѣть: ) что отъ земства требуется доставить призываемыхъ отпускныхъ, гъ своихъ уѣздныхъ городовъ въ губернскій—на сборный пунктъ, въ озможно-скоромъ времени, пользуясь по возможности желѣзными орогами и пароходными сообщеніями; 2) что повинность эта относится къ повинностямъ мѣстнымъ; 3) что въ законѣ нигдѣ не показано, го партіи должны слѣдовать непремѣнно на безмѣнныхъ подводахъ; ) что г. з. собраніе, признавъ повинность эту губернскою, постановило, чтобы она внутри уѣздовъ отправлялась съ вознагражденіемъ в каждую подводу по 75 коп., и что постановленіе это, какъ не протестованное, имѣетъ законную силу.

На основаніи этихъ соображеній, губ. управа полагаетъ, что постановленіе Тверскаго у. з. собранія, хотя и не противорѣчитъ буквѣ законоположеній о призывѣ, но совершенно противорѣчитъ постановленію г. з. собранія, и что губ. управа, во исполненіе послѣдняго, была обязана просить уѣздныя управы, въ случаѣ призыва, распорядиться поставкою подводъ для всѣхъ партій отпускныхъ, имѣющихъ слѣдовать въ Тверь на подводахъ.

На основаніи сообщенныхъ г. губернаторомъ свѣдѣній о числѣ отпускныхъ, имѣющихъ прибыть изъ разныхъ уѣздовъ въ Тверь, въ случаѣ призыва, и данныхъ, полученныхъ отъ г. воинскаго начальника и желѣзнодорожныхъ и пароходнаго обществъ, — оказывается, что въ случаѣ призыва отпускныхъ, во время навигаціи, потребуется поставить подводъ, полагая согласно закону одну на трехъ человѣкъ:

*Тверскому уѣзду* на станцію Спасское въ теченіе 6-ти дней 1025 подводъ для слѣдованія 1100 человѣкъ Старицкаго, 880 Зубцовскаго и 1100 Ржевскаго уѣздовъ.

*Кашинскому* на станцію Кашинскую 334 подводы въ 2 или 3 дня, для перевозки Кашинской партіи въ 1000 человѣкъ до Калязина.

*Бѣжецкому* на станцію Толстиково въ теченіи 3 или 4 дней 320 подводъ, для перевозки Весьегонской партіи въ Бѣжецкъ.

*Весьегонскому* на станціи: Весьегонскую, Васкакскую, Кесемскую, Овсищенскую и Краснохолмскую всего 1600 подводъ въ тотъ же срокъ, для перевозки Весьегонской партіи въ 960 человѣкъ.

*Осташковскому* на станціи Осташковскую, Котицкую и Ждановскую 920 подводъ въ 3 или 4 дня, для перевозки Осташковской партіи въ 920 человѣкъ.

*Ржевскому* на станціи Ржевскую и Плешковскую въ тотъ же срокъ 733 подводы, на перевозку Ржевской партіи въ 1100 человѣкъ.

*Зубцовскому* на станціи Зубцовскую и Терешковскую для 880—Зубцовской и на Колядинскую для 1100—Ржевской, всего 954 подводы.

*Старицкому* на 3 станціи: Старицкую, Улитинскую и Запенковскую 3081 подвода въ теченіи 6 дней, для перевозки Старицкой, Зубцовской и Ржевской партіи.

*Новоторжскому* на станціи Могилевку, Качаново и Рудниково 920 подводъ, для Осташковской партіи, въ теченіи 3 или 4 дней.

Расходы на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ будутъ: за перевозку 2600 человѣкъ Бѣжецкой и Весьегонской партій отъ Бѣжецка до Вологое по 49 к. съ человѣка—1274 руб.; за перевозку тѣхъ же партій отъ Вологое до Твери за 153,25 верстъ (за 52 вагона)—1352 руб., а всего 2626 руб.; за перевозку 1200 человѣкъ Вышневолоцкой партіи за 112 верстъ (за 24 вагона)—456 руб; за перевозку 2060 человѣкъ Осташковской и Новоторжской партіи, отъ Торжка до Осташковской станціи Николаевской дороги, за 33 версты, по Рыбинско-Бологовскому тарифу, по 11 к.—226 р. 60 к. и отъ Осташковской станціи до Твери за 40 верстъ (въ 42 вагонахъ)—294 руб., а всего 520 р. 60 к.

Расходы на перевозку призываемыхъ на пароходахъ будутъ: Калининской и Калязинской партій, въ числѣ 2000 человѣкъ, отъ Калязина до Твери по 70 к.—1400 р.; 880 человѣкъ Корчевской партіи отъ Корчевы до Твери по 25 к.—220 руб.

Всего расходовъ по перевозкѣ призываемыхъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ, по желѣзнымъ путямъ и на пароходахъ, исчисляется 5222 руб. 60 коп.

Если призывъ будетъ назначенъ во время прекращенія навигаціи, то отпускные изъ Калинина, Калязина и Корчевы будутъ слѣдовать на подводахъ и ихъ потребуется по уѣздамъ:

*Калязинскому*—на станціи Калязинской, на 1000 человѣкъ 334 подводы.

*Калининскому*—прибавить противъ лѣтняго на станціи Медвѣдицкой, для 1000 человѣкъ Калязинской партіи 334 подводы; всего зимнихъ подводъ 668.

*Корчевскому*—на станціи Корчевской и Юрьевской для 880 человѣкъ Корчевскихъ; на Мельгуновской, Подберезской, Притыкинской и Юрьевской для 1000 человѣкъ Калязинскихъ; на Романовской, Мазановской, Стояновской и Бортниковской для 1000 человѣкъ Калининскихъ—всего 3254 подводы.

*Тверскому*—сверхъ лѣтняго расчисленія прибавится на 2 станціяхъ: Лисицкой и Поддубской, для партіи Корчевской, Калязинской и Калининской,—1920 подводъ.

А всего по губерніи потребуется: во время лѣтняго призыва 9889 подводъ и заплатить желѣзно-дорожнымъ и пароходнымъ обществамъ 5222 р. 60 к.; во время зимняго призыва 13731 подвода и желѣзно-дорожнымъ обществамъ уплатить 3602 р. 60 к.

На основаніи этихъ соображеній, становленіе Тверскаго у. з. собрані въ законоположеній о призывѣ. по новленію г. з. собранія, и что губ. была обязана просить уѣздныя у порядиться поставкою подводъ для цихъ слѣдовать въ Тверь на подво

На основаніи сообщенныхъ г. губ пускныхъ, имѣющихъ прибыть въ случаѣ призыва, и данныхъ, получе ка и желѣзнодорожныхъ и пароходи въ случаѣ призыва отпускныхъ, по ставить подводъ, полагая согласно :

*Тверскому уѣзду* на станцію Спас подводъ для прослѣдованія 1100 чел скаго и 1100 Ржевскаго уѣздовъ.

*Кашинскому* на станцію Кашинск для перевозки Кашинской партіи въ

*Бѣжецкому* на станцію Толстико подводъ, для перевозки Весьегонской

*Весьегонскому* на станціи: Весьег Овсищенскую и Краснохолмскую вест для перевозки Весьегонской партіи .

*Осташковскому* на станціи Осташ скую 920 подводъ въ 3 или 4 дня, дл въ 920 человѣкъ.

*Ржевскому* на станціи Ржевску срокъ 733 подводы, на перевозку вѣкъ.

*Зубцовскому* на станціи Зубцовс Зубцовской и на Колядинскую для воды.

*Старицкому* на 3 станціи: Стар скую 3081 подвода въ теченіи 6 Зубцовской и Ржевской партіи.

*Новоторжскому* на станціи М подводъ, для Осташковской партіи

STANFORD LIBRARIES

нарядъ подводъ былъ произведенъ исправно, въ положенномъ числѣ, на надлежащіе станціонные пункты. Если предположенная плата подводчикамъ будетъ утверждена собраніемъ, то губернскому земству придется израсходовать, сверхъ 1000 р. испрашиваемаго на непредвидѣнные надобности кредита: при лѣтнемъ призывѣ 12639 р. 35 к. при зимнемъ призывѣ 11468 р. 10 к.

По выслушаніи доклада губ. управы, гл. Толстой заявилъ: не жалуясь на обремененіе Тверскаго уѣзда подводною повинностію, я хочу доказать, что исполненіе этой повинности, при отправленіи безсрочно-отпускныхъ, для Тверскаго уѣзда не возможно. Въ этомъ отношеніи Тверской уѣздъ находится въ исключительномъ положеніи, потому что, при призывѣ, на границахъ Тверскаго уѣзда, должно быть собрано для отвоза отпускныхъ слѣдующихъ изъ другихъ уѣздовъ до 3 т. подводъ, почти одновременно. Коммисія уѣзднаго собранія, во всѣхъ подробностяхъ разсматривавшая настоящій вопросъ, не нашла никакой возможности собрать на границахъ уѣзда такое количество подводъ, почему и предложила собранію заявить о сложеніи съ уѣзднаго земства всякой отвѣтственности въ случаѣ проволочки, съ чѣмъ согласилось и уѣздное собраніе. Въ виду этого, я полагаю, что врядъ ли прошлогоднее постановленіе губ. собранія объ отнесеніи этой повинности къ натуральной можетъ быть выполнено. Я бы полагалъ передать этотъ вопросъ въ коммисію, съ тѣмъ что не найдется ли другаго средства исполнить возложенную правительствомъ повинность. Съ своей стороны я бы полагалъ сдѣлать эту повинность губернскою денежною, разверстывая исчисленную сумму между уѣздами прямо пропорціонально количеству безсрочно-отпускныхъ. Самую же перевозку дѣлать на наемныхъ тройкахъ. Гл. Шупинскій, ко всему сказанному гл. Толстымъ, добавилъ, что такое большое количество подводъ, и при томъ одновременно, Тверской уѣздъ выставить не можетъ и слагаетъ въ этомъ отношеніи съ себя всякую отвѣтственность, тѣмъ болѣе, что буквальный смыслъ редакціи 121 ст. полож. о призывѣ прямо указываетъ на то, что призываемые должны отправляться изъ уѣздныхъ городовъ до сборнаго пункта (т. е. Твери) на однѣхъ подводахъ. Гл. Ушаковъ, возражая гласнымъ Толстому и Шупинскому, сказалъ, что разсчетъ Тверскаго уѣзднаго земства о количествѣ подводъ и одновременности

ь поставки не вѣренъ. Тверскому уѣзду, въ лѣтнее время, будетъ
ого легче исполнить эту повинность, чѣмъ другимъ уѣздамъ; даже
инмою, въ самомъ крайнемъ случаѣ, онъ долженъ будетъ поставить
болѣе 2940 подводъ и притомъ не въ одинъ день, а въ шесть или
мь дней, по мѣрѣ привоза безсрочныхъ изъ другихъ уѣздовъ. Под-
ды въ Тверскомъ уѣздѣ должны быть заготовлены не въ одномъ,
въ трехъ мѣстахъ, изъ которыхъ двѣ станціи дѣйствительно лежатъ
границахъ Старицкаго и Корчевскаго уѣздовъ, третья же станція
ходится внутри уѣзда. Если принять предложеніе Тверскаго уѣзднаго
мства, то другимъ уѣздамъ, удаленнымъ отъ Твери, будетъ гораздо
удніе, чѣмъ Тверп, напр. подвода отъ Осташковскаго уѣзда
жеть. быть занята отъ 10 до 16 дней. Въ виду того, что повин-
ость эта возложена на земство, подъ отвѣтственностію, въ случаѣ
исполненія, земству такъ или иначе нужно ее исполнить. При на-
ральной повинности, такое исполненіе хотя чрезвычайно трудно и
бременительно, но все-таки возможно; но врядъ ли мы можемъ ис-
мнить эту повинность наймомъ вольныхъ лошадей, тѣмъ болѣе что
е знаемъ, во что́ такой наемъ можетъ обойтись. Гл. Самаринъ, воз-
ажая гл. Толстому, замѣтилъ, что если Тверское уѣздное земство
е видитъ возможности со всего уѣзда собрать три тысячи подводъ,
о тѣмъ болѣе невозможно, въ тотъ же срокъ, найти нужное количе-
тво наемныхъ лошадей. Гласные Шушинскій и Толстой просили
ередать настоящій вопросъ въ коммисію, съ тѣмъ чтобы, къ участію
ь обсужденіи, были приглашены гг. предсѣдатели уѣздныхъ управъ.
рибывшіе въ собраніе.

Собраніе согласилось съ послѣднимъ предложеніемъ и постановило
ередать докладъ въ коммисію.

(13 декабря, стр. 43—45).

Редакц. коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы, пришла
ь слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Повинность отправленія безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ
а службу, во время призыва, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда
лжніе чины могутъ быть перевозимы по желѣзнымъ дорогамъ и на
ароходахъ, должна остаться натуральною. Заготовленіе вольнонаем-
ыхъ подводъ при томъ короткомъ срокѣ, который обыкновенно дает-

ся на призывъ нижнихъ чиновъ на службу, положительно не можно.

2) Предположенія Тверскаго у. з. собранія о доставленіи нижн чиновъ изъ сборныхъ пунктовъ въ уѣздахъ въ Тверь, или на жайшія желѣзно-дорожныя или пароходныя станціи, на однѣхъ и же подводахъ, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ з способа. не согласно съ ст. врем. прав., по которой натуральны берискія повинности раскладываются внутри уѣздовъ уѣздными скими учрежденіями, кругъ дѣйствія которыхъ ограничивается пр лами уѣзда.

3) Коммисія, обратила особенное вниманіе на неудобства, уп ныя Тверскою у. з. управою, относительно Тверскаго уѣзда. разсчету, сдѣланному губ. управою, Тверской уѣздъ обязанъ бу выставить въ зимнее время 2947 подводъ, что составитъ по о подводѣ на 16 душъ. Цифра эта доказываетъ, что отправленіе водной повинности, по способу предложенному губ. управою, Тверскаго уѣзда хотя и обременительно, но возможно; тогда всякій другой порядокъ оказывается или невозможнымъ или несо ным съ закономъ.

4) Принимая во вниманіе, что тѣ же неудобства имѣютъ м для уѣздовъ Старицкаго. Корчевскаго и Весьегонскаго,—коми полагаетъ предложить губ. управѣ изыскать способы, которые м бы облегчить для земства выполненіе возложенной на него обя ности. По мнѣнію коммисіи, для этого необходимо: а) повторить датайство о дозволеніи нижнимъ чинамъ волостей ближайшихъ Твери являться прямо въ Тверь, а не въ уѣздные города; б) х тайствовать вообще о дозволеніи нижнимъ чинамъ являться въ жайшій уѣздный городъ, хотя и другаго уѣзда; в) войти въ согл ніе съ пароходными обществами о перевозкѣ нижнихъ чиновъ довъ: Старицкаго. Зубцовскаго и Ржевскаго на пароходахъ; г) в въ соглашеніе съ воинскимъ начальствомъ о назначеніи сбор пункта для Весьегонскаго уѣзда въ гор. Красномъ-Холмѣ; д) про объ измѣненіи маршрута для призываемыхъ Корчевскаго уѣзда, тѣмъ чтобы они направлялись изъ Корчевы на Завидовскую ста Николаевской желѣзной дороги.

5) Коммисія полагаетъ, разрѣшить губ. управѣ испрашиваемы кредитъ въ размѣрѣ не 1000 руб., а 3000 р., съ тѣмъ, чтобы с

отреблялась на поверстное вознагражденіе тѣхъ подводчиковъ,
е будутъ являться на разстояніе свыше 10 верстъ; опредѣле-
мѣра вознагражденія коммисія полагаетъ предоставить губ.
, поручивъ ей выработать къ будущему очередному собранію
ныя предположенія по этому предмету.
оручить губ. управѣ и уѣзднымъ управамъ, въ случаѣ при-
принять мѣры, чтобы на сборныхъ пунктахъ и станціяхъ не
едостатка въ продовольствіи.
о всѣхъ прочихъ отношеніяхъ оставить предположенія губ.
безъ измѣненія.
аніе утвердило доклад редакц. коммисіи.

(14 декабря, стр. 52).

# ПОВИННОСТЬ СОТСКИХЪ.

## 1866.

Коммисія, по разсмотрѣніи проекта г. Сназина-Тормасова о сѣченіи воровства и конокрадства, пришла къ заключенію, что лагаемая имъ мѣра—замѣнить сотскихъ наемною конною страж можетъ принести въ преслѣдованіи воровъ и конокрадовъ несом ную пользу. При этомъ коммисія нашла болѣе полезнымъ наемъ жи изъ лицъ, одобренныхъ обществами и землевладѣльцами, и ставить не полиціи, а уѣзднымъ управамъ, за цѣну назначе уѣздными собраніями.

Члены коммисіи Коробынъ, Ланской и Бакунинъ предложил предрѣшая вопроса, передать проектъ г. Сназина-Тормасова н сужденіе у. з. собраній.

П. А. Бакунинъ обратилъ вниманіе собранія на то, что въ на щее время служба сотскихъ есть одно изъ средствъ отбывать п ности, и потому, если замѣнить ихъ вольнонаемными конными с никами, общества потеряютъ вдвойнѣ: лишатся возможности за тывать деньги службою прежнихъ сотскихъ и будутъ тратить наемъ новыхъ. Князь П. П. Мещерскій отвѣчалъ на это, что уѣзды ли бы вознаграждать тѣхъ же сотскихъ съ тѣмъ только условіемъ, они лучше служили. Дурной составъ сотскихъ—одна изъ причи состоятельности полиціи. Что же касается опредѣленія сотских земства, то въ такомъ случаѣ нельзя будетъ требовать отъ пол чтобы она несла за нихъ какую либо отвѣтственность. Моско земское собраніе, обсуждая этотъ вопросъ, пришло къ тому же з ченію. Во всякомъ случаѣ земству слѣдуетъ помочь полиціи. І Бакунинъ указалъ на примѣръ Берлина и Вѣны, которые площ и числомъ жителей превышаютъ С.-Петербургъ, но полиція ихъ с дешевле. Это показываетъ, что несостоятельность полиціи завис отъ средствъ. Основываясь на этомъ мнѣніи, С.-Петербургска родская дума отказала полиціи въ пособіи. Полицейскіе служите несостоятельнѣе сотскихъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ надо ожидать, ч введеніемъ земской и судебной реформъ зло изчезнетъ само со прерывать вопросъ не слѣдуетъ; тѣмъ болѣе, что всякій пер

натуральной повинности на деньги трудень. Обсудить все это — дѣло уѣздныхъ собраній. П. П. Головинъ замѣтилъ, что въ наймѣ сотскихъ будутъ участвовать всѣ сословія, слѣдовательно для крестьянъ онъ будетъ легче натуральной повинности. Князь П. П. Мещерскій, соглашаясь съ тѣмъ, что полиція вообще неудовлетворительна, указалъ на возможность помочь этому только снизу, назначивъ хорошее содержаніе сотскимъ, съ тѣмъ чтобы полиція могла требовать отъ нихъ должнаго выполненія своихъ обязанностей.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, приняло мнѣніе большинства комиссіи, поручивъ губ. управѣ препроводить копію проекта г. Сназина-Тормасова въ уѣздныя управы для представленія на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

(24 февраля, стр. 53—55).

## 1867.

Губ. управа доложила, что, по разсмотрѣніи проекта г. Сназина-Тормасова, у. з. собранія сдѣлали слѣдующія постановленія по вопросу объ организаціи сельской полиціи.

Осташковское не нашло удобнымъ для уѣзда примѣненіе предлагаемой г. Сназинымъ-Тормасовымъ мѣры.

Бѣжецкое приняло, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, вмѣсто сотскихъ наемъ сторожей управою.

Корчевское постановило ходатайствовать о замѣнѣ десятскихъ вольнонаемными и о совершенномъ уничтоженіи сотскихъ.

Калязинское опредѣлило, въ замѣнъ десятскихъ, произвести наемъ на счетъ сельскихъ обществъ разсыльныхъ, по три для каждаго становаго пристава и по четыре для каждаго волостнаго правленія, ближайшаго къ мѣсту жительства мирового судьи.

Кашинское замѣнило натуральную повинность сотскихъ денежною, назначивъ на этотъ предметъ 2500 р. и предоставивъ ихъ въ распоряженіе полицейскихъ управленій для найма сотскихъ, съ строгою отчетностію предъ земскимъ собраніемъ въ расходованіи назначенной суммы. Эта мѣра принята, въ видѣ опыта, на одинъ годъ.

Въ проектѣ, представленномъ Старицкому у. з. собранію, гл. Мацкевичъ высказалъ слѣдующее:

Не смотря на то, что личность сотскаго, по своему назначенію и по тѣмъ обязанностямъ, которыя возлагаются на него закономъ, есть совсѣмъ не малозначущая, до сихъ поръ на эту личность обращалось и обращается слишкомъ мало вниманія. Должность сотскаго занимаетъ крестьянинъ, человѣкъ весьма мало образованный, и потому непонимающій и не могущій обнять того важнаго назначенія, которое на него возлагается. Для отправленія обязанности сотскаго крестьяне, изъ своей среды, зачастую назначаютъ лицъ почему либо негодныхъ къ постановкѣ въ рекруты, или допустившихъ на семействахъ своихъ накопиться значительной недоимкѣ; вслѣдствіе этого обязанность сотскаго часто отправляется личностью не только неспособною наблюдать за истиною и порядкомъ въ подвѣдомственномъ ему раіонѣ, но даже готовою и способною самой произвести всякій безпорядокъ. Ни полицейское управленіе, ни становые пристава, никогда не принимали на себя труда разъяснить сотскимъ ихъ обязанностей, ихъ отвѣтственности и дарованныхъ имъ закономъ правъ. Первое требованіе отъ сотскихъ, со стороны становыхъ приставовъ, заключалось и заключается въ томъ, чтобы каждый сотскій *уплатилъ приставу стана отъ 12 р. 50 к. до 20 р.*, и тогда сотскій освобождается отъ ежедневнаго требованія въ квартиру стана, но все таки обязанъ сопровождать подсудимыхъ по своему раіону. Сотскихъ привыкли считать и прислугою при квартирѣ стана. Когда сотскіе, заплативши контрибуцію приставу стана, не являются ежедневно въ квартиру стана, прислугу при этой квартирѣ составляютъ ближайшіе къ ней деревенскіе десятскіе, а иногда и сельскіе старосты. Отказаться имъ отъ этой обязанности нельзя, потому что иначе приставъ стана замучаетъ ихъ подводами, которыя берутся земскою полиціею когда угодно, сколько угодно и на какое угодно разстояніе – безплатно. Возятъ эти подводы какого нибудь посланнаго отъ земской полиціи, совсѣмъ не по нуждамъ земства, не по требованію закона, а только потому, что приставу надо купить что нибудь для своего дома, или кто нибудь изъ писарей стана желаетъ побывать въ гостяхъ; впрочемъ бываетъ и то, что подводы эти зачастую доставляютъ въ становую канцелярію человѣка опоя въ видѣ безобразномъ, въ положеніи полусознательномъ.

Крестьяне на содержаніе сотскихъ собираютъ съ каждой ревизской души извѣстную подать, которою и удовлетворяютъ сотскихъ за службу. Изъ этой платы сотскіе относятъ, какъ сказано, приставу стана

отъ 12 р. 50 к. до 20 р. Въ Старицкомъ уѣздѣ, при 52 тыс. душъ населенія, должно быть сотскихъ 104 человѣка (по одному отъ каждыхъ 500 душъ); слѣдовательно ими платится двумъ становымъ приставамъ уѣзда отъ 1300 до 2080 р., каждому отъ 650 до 1040 р. Взявши такую контрибуцію, приставъ, конечно, уже не смотритъ на все его окружающее тѣмъ окомъ правосудія и безпристрастія, которое не запятнано любостяжаніемъ. Отъ этого мосты и дороги находятся въ жалкомъ состояніи, отъ этого въ деревняхъ встрѣчается грязь и нечистота, отъ этого зачастую остаются невзысканными недоимки податей и оброковъ, отъ этого можно встрѣтить въ деревняхъ запрещенную и неправильно производящуюся продажу вина, — отъ этого происходитъ, одинъ словомъ, то, что въ глазахъ крестьянъ не только сотскіе и десятскіе, но даже и приставъ стана не имѣютъ того вѣса, который должна имѣть земская полиція.

По мнѣнію г. Мацкевича, повинность сотскихъ должна отбываться всѣмъ земствомъ, для чего и должна быть переведена изъ натуральной въ денежную. Въ должность сотскихъ должны наниматься преимущественно грамотные изъ безсрочно-отпускныхъ или отставныхъ солдатъ; при вступленіи въ должность они должны принять присягу и, кромѣ словеснаго разъясненія, должны получить письменныя инструкціи съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ, возлагаемыхъ на сотскихъ, обязанностей и опредѣленіемъ той отвѣтственности, которой сотскіе подвергаются за неточное исполненіе инструкціи и за беззаконныя дѣйствія. Земство не должно и не можетъ быть совершенно отстранено отъ участія при наймѣ сотскихъ, а потому наемъ ихъ долженъ производиться въ присутствіи управы, въ засѣданіе которой, для совѣщанія, должны быть приглашаемы гг. уѣздные исправники и становые пристава. Тутъ же нанятые приносятъ присягу и получаютъ инструкціи.

Старицкое у. з. собраніе приняло проектъ г. Мацкевича и опредѣлило при каждомъ станѣ имѣть по 6-ти сотскихъ, съ содержаніемъ по 60 р. въ годъ.

Губ. управа, основываясь на вышеприведенныхъ постановленіяхъ уѣздныхъ собраній, полагала, что слѣдуетъ ходатайствовать о замѣнѣ настоящихъ сотскихъ по выбору отъ крестьянскаго сословія — сотскими вольнонаемными на счетъ уѣзднаго земства, по мѣстнымъ удобствамъ, конными или пѣшими, утверждаемыми въ должности полицейскими управленіями, съ представленіемъ управамъ полной отчетности въ

[illegible] суммъ, какія будутъ собраніями назначены.

При обсужденіи этого вопроса въ собраніи, П. А. Бакунинъ указалъ на обремепительность денежной повинности для крестьянъ, тогда какъ при существующемъ устройствѣ сотскихъ, тамъ даже, гдѣ крестьяне отбываютъ эту службу наймомъ, истраченныя ими деньги доставляютъ единственное средство неспособнымъ къ работѣ крестьянамъ отбывать свои денежныя повинности. С. А. Недовѣсовъ заявилъ на это, что наемъ сотскихъ сохраняетъ много денегъ: такъ, напримѣръ. 105 сотскихъ Кашинскаго уѣзда замѣнены 16 вольнонаемными. Гл. Бакунинъ замѣтилъ, что число это, какъ и вообще все дѣло, зависитъ отъ соглашенія съ полиціей, и хотя переводъ крестьянской повинности въ земскую справедливъ. но, несмотря на это, по его мнѣнію, въ настоящемъ случаѣ невозможно составить никакого общаго постановленія по этому предмету. Мнѣніе это поддерживали гласные Веревкинъ и Кишенскій. Гл. Недовѣсовъ замѣтилъ, что служба избранныхъ сотскихъ также находится въ полной зависимости отъ полиціи, которая имѣетъ полное основаніе большую часть ихъ не допускать до службы, какъ не имѣющихъ тѣхъ качествъ, которыя требуются закономъ. Гл. Ушаковъ указалъ на зависимость полиціи отъ хорошаго состава сотскихъ. Гл. Васильевъ заявилъ, что повинность сотскихъ должна быть переведена на земство потому, что сотскіе, занимаясь разносомъ конвертовъ становыхъ приставовъ, наименьше приносятъ пользы крестьянскому сословію. Гл. Фоминъ замѣтилъ, что служба десятскихъ еще болѣе обременяетъ крестьянское сословіе.

Собраніе, сознавая справедливость перевода повинности сотскихъ въ денежную и земскую, опредѣлило: предоставить вопросъ о сотскихъ на усмотрѣніе уѣздныхъ собраній, въ ожиданіи, что мѣры, принятыя уже нѣкоторыми уѣздами, могутъ оправдаться на дѣлѣ.

(8 марта, стр. 9—10).

Гл. Чаплинъ заявилъ, что по вопросу о сотскихъ всѣми сознается, что сотскіе настоящаго состава не выполняютъ требованій самой полиціи. Замѣна этой повинности денежною желательна, но согласиться на нее возможно только въ томъ случаѣ, если земству предоставлено будетъ право выбора лишь замѣняющихъ сотскихъ, опредѣленіе ихъ числа и содержанія ихъ, безъ вмѣшательства въ это администраціи. Вслѣдствіе этого гл. Чаплинъ предложилъ собранію отнестись по этому вопросу въ тѣмъ слѣдуетъ.

Собраніе приняло предложеніе гл. Чаплина.

(9 марта, стр. 12).

Губ. управа доложила собранію, что на ходатайство о разрѣшеніи замѣны вольнонаемными людьми сотскихъ и десятскихъ, назначаемыхъ отъ сельскихъ обществъ, отвѣта не получено; нѣкоторыми же у. з. собраніями повинность сотскихъ переведена изъ натуральной въ земскую денежную.

Въ Капинскомъ уѣздѣ, за неполученіемъ уѣзднымъ исправникомъ отъ г. губернатора никакого распоряженія о допущеніи вольно-наемныхъ сотскихъ, протоколъ уѣзднаго собранія не былъ приведенъ въ исполненіе, хотя и не опротестованъ. Въ настоящее время, впредь до особаго распоряженія, отправленіе натуральной десятской повинности при становыхъ квартирахъ и полицейскомъ управленіи, замѣнено вольно-наемными отъ земства, что и стоитъ уѣзду, при 2-хъ становыхъ квартирахъ и полицейскомъ управленіи, въ годъ 500 руб. Въ Калязинскомъ уѣздѣ собраніе предположило сотскую повинность обратить въ денежную земскую съ 1868 года. По соглашенію съ полицейскимъ управленіемъ, вольно-наемныхъ сотскихъ опредѣлено имѣть 21, съ тѣмъ что бы они были конные, на какой предметъ и ассигновано собраніемъ 4200 р. Въ Новоторжскомъ уѣздѣ собраніе, переведя сотскую и десятскую повинности въ денежную земскую, опредѣлило имѣть вольно-наемныхъ при 2 станахъ и полицейскомъ управленіи 22 человѣка съ тѣмъ, что бы половина изъ нихъ была конныхъ, а половина пѣшихъ, съ содержаніемъ первымъ по 150 р., а вторымъ по 100 р.; всего же ассигновано 2750 р. Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ собраніемъ переведена сотская повинность въ денежную съ 1867 года. Опредѣлено имѣть въ уѣздѣ 30 человѣкъ вольно-наемныхъ конныхъ и на содержаніе ихъ назначено 4655 р. въ годъ. Въ Старицкомъ уѣздѣ собраніе обратило сотскую повинность въ денежную. Опредѣлено имѣть въ уѣздѣ 12 человѣкъ вольно-наемныхъ, съ платою по 60 р., а всего 720 р.

Собраніе опредѣлило продолжать ходатайство.

(8 декабря, стр. 34).

# РЕКРУТСКАЯ ПОВИННОСТЬ.

## 1866.

П. А. Бакунинъ сообщилъ собранію о заключеніи Новоторжскаго земскаго собранія относительно уравненія рекрутской повинности. Повинность эта, вмѣстѣ и личная и денежная, лежитъ на одномъ крестьянскомъ сословіи. Занимаясь уравненіемъ повинностей, земство не можетъ распространять повинности на сословія, освобожденныя отъ нихъ по закону, и потому Новоторжское земское собраніе, по предложенію гл. Гололобова, опредѣлило: предложить сословіямъ, изъятымъ отъ натуральной рекрутской повинности, принять на себя соединенные съ нею денежные расходы.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что возбужденный гл. Бакунинымъ вопросъ, какъ сословный, не можетъ быть обсуждаемъ въ собраніи; на заявленіе же гл. Бакунина, что по этому поводу можетъ быть только ходатайство, на которое земство имѣетъ право, отвѣчалъ, что ходатайство по подобнымъ вопросамъ должно идти отъ сословій, а не отъ земства. Затѣмъ гл. Бакунинъ предложилъ передать возбужденный имъ вопросъ на обсужденіе дворянскихъ собраній. На это гласные А. П. Шупинскій, П. В. Нероновъ, С. А. Шиманскій и П. П. Сназинъ-Тормасовъ заявили, что земство не можетъ касаться этого вопроса, какъ сословнаго, и потому они, какъ предводители дворянства, не могутъ согласиться на обсужденіе его, предоставляя лицамъ, возбудившимъ вопросъ, передать его непосредственно въ сословныя собранія.

Гл. Бакунинъ взялъ свое предложеніе обратно.

(1 марта, стр. 81—82).

# ВОИНСКАЯ ПОВИННОСТЬ.

*Содержаніе присутствій по воинской повинности; содѣйствіе объ измѣненіи статей устава о воинской повинности.*

## 1874.

Губ. управа доложила собранію слѣдующее.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 1 января 1874 года уставомъ о воинской повинности, на земство возложены нѣкоторыя обязанности по отбыванію населеніемъ призыва на военную службу.

Къ обязанностямъ, не требующимъ особыхъ денежныхъ тратъ, относятся (ст. 76, 81 и 84): возлагаемое на у. з. собранія составленіе предположеній о раздѣленіи уѣзда на участки и опредѣленіе призывныхъ пунктовъ; назначеніе въ составъ губернскаго по воинской повинности присутствія предсѣдателя и члена г. з. управы; назначеніе въ составъ уѣздныхъ присутствій одного члена мѣстной у. з. управы и избраніе у. з. собраніями изъ мѣстныхъ жителей членовъ для дополненія состава присутствія при дѣйствіяхъ его въ призывныхъ участкахъ.

Къ обязательнымъ повинностямъ причислены (ст. 166, 167): издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства; дополнительная приплата къ отпускаемой госуд. казначействомъ, на основаніи 165 ст., суммѣ на канцелярскіе расходы уѣздныхъ присутствій, если ея не достанетъ, и расходы на помѣщенія для уѣздныхъ присутствій, если они не могутъ быть отведены въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а равно меблированіе, отопленіе и освѣщеніе тѣхъ помѣщеній.

Всѣ означенные расходы отнесены на общій по губерніи сборъ; при чемъ опредѣленіе размѣра расходовъ, исчисленныхъ въ ст. 166, предоставлено г. з. собранію.

Предположеніе о раздѣленіи губерніи на призывные участки исполнено было у. з. собраніями въ 1873 году, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія г. Тверскаго губернатора.

Число призывныхъ участковъ въ уѣздахъ слѣдующее: въ Тверскомъ 5, Корчевскомъ 3, Калязинскомъ 3, Кашинскомъ 3, Бѣжецкомъ 6, Весьегонскомъ 4, Вышневолоцкомъ 5, Осташковскомъ 4, Ржевскомъ 4, Зубцовскомъ 3, Старицкомъ 4 и въ Новоторжскомъ 5; всего 44 участковъ въ губерніи.

По обнародованіи манифеста о приведеніи въ дѣйствіе новаго устава по воинской повинности съ 1874 года, губ. управа не просила разрѣшенія на созваніе экстреннаго губ. собранія, считая совершенно возможнымъ, до указаній опыта, предоставить у. з. управамъ производить, съ полною отчетностію, расходы возложенные на земство новою повинностію.

Въ у. з. собраніяхъ 1874 года состоялись слѣдующія по воинской повинности постановленія.

Въ Тверскомъ уѣздѣ постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи, не нарушая призывныхъ участковъ, пригласить въ Тверь всѣхъ призываемыхъ для вынутія жеребья и осмотра новобранцевъ. Ходатайство это разрѣшено согласно желанія собранія.

Въ Кашинскомъ—въ отчетное распоряженіе уѣзднаго присутствія отпущено 1000 р., съ тѣмъ чтобы, при отпускѣ губернскихъ суммъ, деньги эти были возвращены въ уѣздный сборъ.

Въ Бѣжецкомъ постановлено ходатайствовать о пріемѣ новобранцевъ въ городѣ.

Въ Весьегонскомъ постановлено: а) расходы по воинской повинности внести въ губернскія повинности и ходатайствовать о переводѣ ея въ уѣздныя; б) ассигновано въ распоряженіе предсѣдателя присутствія 500 р. для удовлетворенія суточными деньгами, въ размѣрѣ 2 руб. 50 коп. въ день, какъ его, такъ и остальныхъ членовъ земства.

Въ Вышневолоцкомъ—расходы по воинскому присутствію на 1874 годъ опредѣлены въ 1635 р. 83 к., на 1875—въ 2950 р., каковая сумма и включена въ смѣту, съ тѣмъ, что если повинность отнесена будетъ къ губернской, то расходовать ее по указанію губ. управы.

Въ Ржевскомъ ассигновано въ безотчетное распоряженіе предсѣдателя присутствія 500 р. и назначено суточное содержаніе остальнымъ членамъ отъ земства по 2 р. 50 к. въ сутки.

Въ Зубцовскомъ—расходы по найму помѣщенія указано производить изъ ст. непредвидѣнныхъ надобностей въ необходимомъ размѣрѣ и съ тѣмъ, чтобы въ Зубцовѣ присутствіе было помѣщено въ съѣздѣ мировыхъ судей, въ Погорѣломъ Городищѣ—въ городской думѣ, а въ Селижѣ, если возможно, въ волостномъ правленіи.

Въ Старицкомъ постановлено на расходы по воинскому присутствію въ смѣту ничего не вносить, такъ какъ повинность эта губернская; расходы же 1874 года произвести изъ ст. на непредвидѣнныя надобности.

браны для участія въ составѣ присутствій по воинской повин-
мѣстные жители въ уѣздахъ: Тверскомъ (5), Корчевскомъ,
винскомъ,, Кашинскомъ, Бѣжецкомъ (сверхъ узаконеннаго числа
даты), Вышневолоцкомъ (5), Осташковскомъ, Зубцовскомъ (3),
нцкомъ (4).

нтролированіе нѣкоторыхъ изъ расходовъ на воинскія присутствія
тавляется крайне неудобнымъ для губ. земства, такъ какъ оныя
ять отъ мѣстныхъ, весьма разнообразныхъ условій; таковы
ды по найму, освѣщенію и отопленію присутствій. Отнесеніе же
расходовъ, возложенныхъ на земство по воинской повинности,
здные сборы, согласно 62 ст. полож. о земск. учрежд., губ.
а находитъ не уравнительнымъ, потому что уѣзды малонаселен-
а слѣдовательно съ слабѣйшею податною способностью, будутъ
ены значительнѣе уѣздовъ густо-населенныхъ.

виду этого управа находитъ правильнымъ тѣ расходы по воин-
повинности, размѣры которыхъ могутъ быть опредѣлены незави-
отъ мѣстныхъ условій, оставить на губернскомъ сборѣ, остальные перевести на уѣздные.

губернскимъ повинностямъ, по этому, предполагается причи-
всѣ расходы, возложенные на земство по 166 ст. ВЫСО-
ІЕ утвержденнаго устава о воинской повинности, а къ уѣзд-
всѣ расходы, указанные въ 167 ст. того же устава.

змѣръ расходовъ, исчисленный по 166 ст., управа полагаетъ до-
чнымъ опредѣлить на будущій 1875 г., по слѣдующимъ дан-
: на путевое довольствіе предсѣдателямъ, членамъ управъ,
ымъ жителямъ избраннымъ земскими собраніями въ составъ
тствій, при дѣйствіяхъ въ призывныхъ участкахъ и канцеляріи—
к. на версту въ оба конца, считая выѣзды присутствія одинъ
въ каждый пунктъ. Квартирное довольствіе тѣхъ же лицъ по
. 50 коп. въ день и на канцелярію также по 1 руб. 50 коп.
нь, считая время пребыванія въ призывномъ участкѣ. Отпус-
ихъ, на основаніи 164 ст. 3 п. и 165 ст. уст. о воинской повин-
, изъ госуд. казначейства суммъ, если онѣ будутъ назначены для
кой губерніи въ размѣрѣ и высшемъ, чѣмъ рубль на каждаго
раніца, будетъ недостаточно на покрытіе канцелярскихъ расхо-
а потому дополнительныхъ суммъ на канцелярскіе расходы, на
ніи 166 ст. устава, управа полагаетъ опредѣлить по 50 к.

бранца и по 300 р. на каждое уѣздное присутствіе. Прогоны предсѣдателямъ, членамъ управъ и канцеляріи высчитаны, согласно разстояніямъ отъ уѣздныхъ городовъ до призывныхъ пунктовъ, по уѣзднымъ картамъ Менда, а для мѣстныхъ жителей—по соображенію съ протяженіемъ призывныхъ участковъ. На каждыхъ 10 новобранцевъ назначенъ одинъ присутственный день, полагая возможнымъ при этомъ окончить всѣ возложенныя закономъ на присутствіе обязанности.

На основаніи этихъ данныхъ, всѣхъ расходовъ изъ губ. сбора на воинскую повинность потребуется 7272 р. 35 к.

Къ исчисленной суммѣ губ. управа полагаетъ необходимымъ, на случай увеличенія въ будущемъ году набора и непредвидѣнныя по этой статьѣ надобности, прибавить 727 р. 65 к., такъ, чтобы вся ассигновка на губернскую воинскую повинность составила 8/т. р. Ассигнованныя на губернскую воинскую повинность суммы предполагается зачислить въ депозитъ г. з. управы и отпускать воинскимъ присутствіямъ, по требованію ихъ; при чемъ дополнительныя канцелярскія суммы подлежатъ къ расходу въ исчисленномъ по уѣздамъ размѣрѣ, прогонныя же и квартирныя—по дѣйствительной надобности, по представленію отъ воинскихъ присутствій счетовъ.

Покрытіе расходовъ, произведенныхъ уѣздными воинскими присутствіями въ 1874 году, по 166 ст. устава о воинской повинности, управа полагаетъ произвести на тѣхъ же основаніяхъ, какія предположены на будущій годъ, изъ статьи на непредвидѣнныя надобности по смѣтѣ 1874 года, по полученіи отчетовъ изъ уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ воинскихъ присутствій, оставя остальные расходы на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Общее число, призванныхъ въ губерніи къ выпутію въ 1874 году жеребья, лицъ составляетъ 13705. Изъ нихъ внесенныхъ въ ревизію и подлежащихъ къ внесенію въ оную—13510; приписанныхъ къ участкамъ, на основаніи 95 и 96 ст.,—255; имѣющихъ право на льготу, на основ. 45 ст. устава, 1 разряда—4266. т. е. до 30 1/2 % всего числа, 2 разряда—2675. т. е. 19 1/2 %, 3 разряда—1028, т. е. около 7 1/2 %, и неимѣющихъ права на льготу—5796 чел., т. е. 42 1/2 %.

Изъ числа приписанныхъ къ участкамъ: потомственныхъ дворянъ 27, личныхъ 26, потомственныхъ гражданъ 14, личныхъ 65, лицъ состоящихъ на государственной службѣ 20, прочихъ 58. Наибольш

число этихъ лицъ въ Тверскомъ уѣздѣ (69), наименьшее въ Корчевскомъ (8).

Изъ числа призванныхъ грамотныхъ наибольшій % (49) въ Кашинскомъ уѣздѣ, наименьшій (21)—въ Ржевскомъ.

Число мастеровыхъ во всѣхъ уѣздахъ значительно менѣе, чѣмъ грамотныхъ.

Изъ общаго числа контингента новобранцевъ въ Имперіи съ Тверской губерніи назначено 2935 челов., т. е. 1,95%.

Изъ общаго числа призванныхъ къ вынутію жеребья лицъ въ губерніи, число новобранцевъ составляетъ 213,22 съ каждой тысячи.

Для сокращенія расходовъ, возложенныхъ на земство при отправленіи воинской повинности, губ. управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать, въ законодательномъ порядкѣ, объ измѣненіи 74 ст. уст. о воинск. повин., такъ какъ 50-ти верстное разстояніе призывнаго пункта отъ крайнихъ селеній участка, поставленное условіемъ при раздѣленіи уѣздовъ на участки, не можетъ имѣть никакого значенія, принимая во вниманіе разнообразныя качества грунтовыхъ дорогъ, имѣніе или неимѣніе переправъ и особенно въ виду развитія желѣзныхъ путей; въ Тверской губерніи существуетъ не мало селеній, изъ которыхъ въ осеннее время труднѣе попасть въ одну сторону за 50, чѣмъ въ другую за 100 верстъ, и даже далѣе.

Пренія о постановленіи собранія о принятіи доклада губ. управы см. выше, стр. 304 сборника.

Согласно заключенія редакц. коммисіи, собраніе отклонило обсужденіе предложеннаго гл. Чаплинымъ вопроса—на чей счетъ должны быть покупаемы полушубки для новобранцевъ изъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію.

Редакц. коммисія полагала, что вопросъ этотъ является временнымъ, потому, что снабженіе одеждой неимущихъ призываемыхъ, вѣроятно, будетъ принято на счетъ суммъ госуд. земск. сбора, а въ настоящее время должно относиться къ мѣстной благотворительности уѣздныхъ собраній.

(8 и 10 декабря, стр. 7 и 14).

## 1875.

Г. министръ вн. д., сообщивъ г. начальнику губерніи ВЫСОЧАЙШЕ утв. 20 ноября 1874 года мнѣніе госуд. совѣта объ

ствѣ дѣлопроизводства въ присутствіяхъ по воинской повинности. предложить ему для устройства дѣлопроизводства воинскихъ присутствій Тверской губерніи, войти въ сношеніе съ предсѣдателями сказанныхъ присутствій относительно размѣра содержанія лицамъ, на которыхъ возложено будетъ ими завѣдываніе дѣлопроизводствомъ, и предположенія ихъ, по обсужденіи въ губ. воинскомъ присутствіи, сообщить г. з. управѣ, для доклада г. з. собранію, въ чрезвычайномъ, въ случаѣ надобности, засѣданіи. Гг. предсѣдатели воинскихъ присутствій увѣдомили г. начальника губерніи, что дѣлопроизводство присутствій должно быть возложено на особо избранныхъ лицъ и что размѣръ содержанія имъ слѣдуетъ опредѣлить по заключенію предсѣдателей: Тверскаго воинскаго присутствія въ 1200 руб., Корчевскаго — 300 руб., Кашинскаго — 600 руб., Калязинскаго — 600 руб., Бѣжецкаго — 500 руб., Весьегонскаго — 500 руб., Вышневолоцкаго — 400 руб., Осташковскаго — 300 руб., Новоторжскаго — 600 руб., Старицкаго — 500 руб., Ржевскаго — 400 руб. и Зубцовскаго — 600 руб.

Губернское воинское присутствіе, по разсмотрѣніи этихъ предположеній, нашло, что, въ виду многосложности занятій по дѣлопроизводству воинскихъ присутствій, слѣдовало бы назначить жалованье лицамъ, на которыхъ будетъ возложено это дѣлопроизводство, въ размѣрѣ отъ 300 до 450 р. въ годъ, и потребный для сего расходъ произвести на основаніи 166 ст. устава о воинской повинности.

При обсужденіи этого вопроса въ собраніи, г. Уваковъ заявилъ, что, по его мнѣнію, средства ассигнованныя земствомъ на этотъ предметъ въ послѣднее очередное собраніе вполнѣ достаточны. Мнѣніе это было поддержано г. Кашинскимъ-Самаринымъ; напротивъ А. П. Загряжскій и Е. П. Ивановъ заявили о совершенной недостаточности средствъ, которыя имѣются въ распоряженіи губернскихъ по воинской повинности присутствій. Г. Кашинскій-Самаринъ указалъ на возможность соединенія обязанности дѣлопроизводителя уѣзднаго по воинской повинности присутствія съ обязанностями протоколиста дворянской опеки или дѣлопроизводителя уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Г. Ланской возразилъ, что, при многосторонемъ занятіи уѣзднаго по воинской повинности присутствія, соединеніе обязанности дѣлопроизводителя его съ какою либо другою будетъ всегда въ ущербъ дѣлу. Г. Чаплинъ предложилъ ходатайство

редѣленіи дѣлопроизводителей уѣздныхъ по воинской повин-
присутствій съ содержаніемъ отъ правительства и правами го-
твенной службы.

ваніе согласилось съ предложеніемъ гл. Чаплина, съ тѣмъ что
лопроизводители назначались по представленіямъ предсѣдателей
ствій. Затѣмъ гласными Загряжскимъ, Ланскимъ, Чаплинымъ
ово вновь былъ возбужденъ вопросъ о недостаточности средствъ
ихъ по воинской повинности присутствій, вслѣдствіе чего со-
опредѣлило увеличить размѣръ канцелярской суммы на 100
о каждому уѣзду, произведя этотъ расходъ изъ ст. смѣты на
видѣнныя надобности.

(7 февраля стр. 5—6).

управа доложила (*) (См. стр. 130, 133 доклада управы):
75 году по раскладкѣ съ Тверской губерніи назначено взять
еловѣкъ.

о расходовъ по 166 ст. уст., согласно представленныхъ от-
, произведено по 10-ти уѣздамъ 5678 р. 45 к.

вское и Новоторжское по воинской повинности присутствія
въ не доставили.

о призывныхъ участковъ въ губерніи (49) не измѣнилось; но
пунктовъ призыва значительно сократилось.

призывъ 1874 года только въ Тверскомъ уѣздѣ всѣ призы-
: вынимали жеребій въ Твери. Въ 1875 году разрѣшено: въ
комъ уѣздѣ произвести пріемъ новобранцевъ изъ 1, 2, 5 и 6
овъ въ Бѣжецкѣ, и оставить прежніе пункты для 3 и 4
овъ; въ Вышневолоцкомъ — для 1, 2 и 5 участковъ имѣть при-
пунктъ въ Вышнемъ-Волочкѣ, а для 3 и 4 въ деревнѣ На-
ѣ; въ Новоторжскомъ — въ гор. Торжкѣ.

ѣдствіе увеличенія числа новобранцевъ на 772 чел., противъ
ода, расходы на содержаніе канцелярій воинскихъ присутствій
атся на 336 руб.; на квартирное же довольствіе и прогоны
ь отъ земства расходы должны уменьшиться по случаю сокраще-
сла призывныхъ пунктовъ.

---

ежегодныхъ докладахъ своихъ объ исполненіи воинской повинности губ. управа
результаты приняла по доставленнымъ воинск. присутствіями свѣдѣніямъ.

На содержаніе въ 1875 году присутствій по воинской повинности отпущено въ счетъ ассигновки 10-ти уѣздамъ 4155 р.

Въ очередныхъ у. з. собраніяхъ постановлено представить слѣдующія ходатайства:

Въ Кашинскомъ, Старицкомъ и Вышневолоцкомъ — производить пріемъ новобранцевъ всѣхъ участковъ въ уѣздныхъ городахъ.

Въ Весьегонскомъ — о дополненіи 45 ст. устава о воинск. повин. въ томъ смыслѣ, чтобы семейнымъ одиночкамъ имѣющимъ дѣтей была предоставлена льгота 1 разряда и чтобы взятые въ прошлые призывы были возвращены.

Собраніе, по выслушаніи доклада губ. управы, постановило статью расхода на содержаніе воинскихъ присутствій утвердить.

Гл. Дементьевъ просилъ собраніе возбудить и съ своей стороны ходатайство объ измѣненіи 45 ст. воин. уст., мотивируя свое предложеніе тѣмъ что, при настоящемъ порядкѣ, когда одиночки идутъ на службу безъ всякихъ льготъ, часто случается, что имъ приходится оставлять жену и дѣтей безъ всякихъ средствъ къ существованію, при чемъ нарушается и цѣлое, самостоятельное крестьянское хозяйство. Гл. Ланской выразилъ опасеніе, что-бы подобное перечисленіе одиночекъ изъ безльготныхъ въ льготные 1-го разряда не вызвало уменьшенія категоріи безльготныхъ настолько, что присутствія будутъ вынуждены брать на дѣйствительную службу 3-ій или даже 2-ой разрядъ, на что гл. Дементьевъ возражалъ, что подобное опасеніе можетъ осуществиться только въ самомъ незначительномъ числѣ случаевъ, вслѣдствіе относительной многочисленности категоріи безльготныхъ, между тѣмъ какъ факты поступленія на службу семейныхъ одиночекъ случались не рѣдко въ два предъидущіе призыва. Гл. Чаплинъ высказался за ходатайство. Гл. Загряжскій указалъ собранію на то, что и при прежнемъ порядкѣ набора рекрутъ, при жеребьевой системѣ, не брали женатыхъ.

Собраніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 12, постановило ходатайствовать объ измѣненіи 45 ст. уст. о воин. пов. въ вышеозначенномъ смыслѣ.

см. декабрь, стр. 9—10.

*Послѣдствіе ходатайства.* Г. министръ вн. д. увѣдомилъ, что такъ какъ въ вѣдѣніи этихъ учрежденій подлежатъ предметы, касающіеся

ительно мѣстныхъ нуждъ и пользъ губерніи, къ которымъ ни омъ случаѣ не могуть быть отнесены дѣла по отправленію ой повинности, и такъ какъ удовлетвореніе помянутаго ходаа потребовало бы измѣненія, указаннаго въ законѣ общаго ей имперіи порядка отбыванія воинской повинности, то минио вн. д., по соглашенію съ военнымъ министерствомъ, заключставить ходатайство безъ послѣдствій. Комитетъ министровъ гавилъ министру вн. д. заключеніе это привести въ исполненіе.

(Доил. губ. управы 1877 г., стр. 30).

## 1877.

цсѣдатель губ. управы доложилъ, что, вслѣдствіе необычайнаго и призыва въ 1876 году, нѣкоторыя у. з. управы еще не дол свѣдѣній и потому губ. управа не представляетъ отчета по ой повинности.

з. коммисія доложила о передержкахъ Ржевскаго (557 р. 29 к.) торжскаго (780 р. 85 к.) уѣздныхъ по воин. пов. присутствій. ржки произошли по Ржевскому уѣзду потому, что у. з. собраведѣлило 500 р. въ безъотчетное распоряженіе предсѣдателя, и сумму ту выдала изъ губ. сбора, а также расходъ на квартотопленіе относитъ на губ. сборъ; по Новоторжскому уѣзду , что квартира съ меблировкой и отопленіемъ относится на боръ. Коммисія полагала передержки эти отнести на счетъ уѣздемствъ, такъ какъ онѣ произошли на статьи подлежавшія расъ уѣзднаго сбора.

шавъ объясненія предсѣдателя Ржевскаго присутствія Лаи члена губ. управы Ушакова о неправильномъ толкованіи ою и Новоторжскою у. з. управами 166 и 167 ст. уст. о воинск. браніе постановило какъ статьи смѣты на расходы по воинской сти, такъ и докладъ коммисіи утвердить.

(10 января, стр. 4–5).

бсужденіи статьи смѣты по приведенію въ исполненіе воинской сти, гл. Чаплинъ спросилъ, имѣла ли губ. управа въ виду

бывшій въ текущемъ году созывъ ополченія, и вошли ли въ предлагаемую смѣту тѣ расходы, которые произведены по этому случаю уѣздными присутствіями? Онъ полагаетъ, что необходимо возмѣстить эти расходы и потребную для этого сумму внести въ смѣту. Гл. Корсаковъ замѣтилъ, что прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, на какую ли должны пасть эти расходы? Гл. Головинъ замѣтилъ, что на бывшій созывъ ополченія слѣдуетъ смотрѣть только какъ на признакъ несуществующаго еще запаса, почему онъ и полагаетъ, что возмѣщеніе расходовъ должно слѣдовать не изъ того источника, который указанъ на случай созыва госуд. ополченія.

Собраніе, согласно заключенію редакц. коммисіи, постановило: въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ уѣзди. по воинск. пов. присутствіями, удовлетворить ихъ выдачею изъ г. з. сбора, въ размѣрѣ 50 к. за каждаго призваннаго ратника.

(13 и 14 декабря, стр. 13 и 18).

Коммисія, имѣя въ виду, что при наборѣ текущаго года оказалось, что изъ нѣкоторыхъ семей находятся на службѣ въ дѣйствующей арміи по три сына, которые хотя и поступили добровольно, но во время войны и предшествовавшей тому мобилизаціи не могутъ оставить службы, полагала ходатайствовать о томъ, чтобы считать ихъ служащими на общемъ призывѣ, т. е. такими, которые даютъ по 45 ст. воинск. уст. права на льготу остающихся дѣтей: затѣмъ коммисія, находя что нѣтъ ничего тяжелѣе для крестьянскихъ семей въ которыхъ есть пасынки, когда берутъ изъ нихъ послѣднихъ сыновей (согласно прим. 1 къ ст. 45 воинск. уст.), такъ какъ пасынки даже не живущіе съ отчимами и мачихами считаются работниками, предложила ходатайствовать, чтобы, при назначеніи льготъ сыновьямъ, пасынковъ за работниковъ въ семьяхъ не считать, не лишая ихъ однако тѣхъ льготъ по семейному положенію, которыя они должны имѣть, согласно 45 ст. воинск. уст.

Собраніе опредѣлило: ходатайствовать объ измѣненіи подлежащихъ статей уст. о воинск. пов., согласно предложенія коммисіи.

(14 декабря, стр. 18 - 19).

Губ. управа доложила, что, по случаю войны текущаго года,

лою воинскихъ присутствій выпало не мало чрезвычайной и притомъ спѣшной работы, а слѣдовательно не мало и излишнихъ расходовъ.

Составлены и провѣрены списки ополченцевъ за призывы послѣднихъ 3-хъ лѣтъ. Подготовлены списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными на офицерскія должности въ ополченіе. Лѣтомъ послѣдовалъ призывъ ратниковъ ополченія на пополненіе войскъ, въ числѣ 1113 челов. съ губерніи; призывъ этотъ окончился въ узаконенный, весьма короткій срокъ. Сверхъ того въ 9-ти уѣздахъ выполнена военно-конская повинность.

Отъ губернскаго и нѣкоторыхъ (5) уѣздныхъ по воинской повинности присутствій поступили ходатайства о покрытіи произведенныхъ ими въ текущемъ году расходовъ изъ суммъ губ. сбора.

Въ очередной призывъ текущаго года назначено съ Тверской губерніи 4524 человѣка. Поступило на службу 4506 (*).

Остатка отъ ассигновки къ 1878 году предвидится 4379 р. 55 коп.

Губ. управа, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ увеличить за прошлый годъ размѣръ отпускаемыхъ по 166 ст. дополнительныхъ суммъ на канцеляріи, по 50 коп. на каждаго призваннаго ополченца, и удовлетворить, согласно принятыхъ правилъ, суточными и прогонными деньгами членовъ отъ земства за время призыва ополченцевъ (См. выше, стр. 307 сбори.).

Губ. по воинск. пов. присутствіе, при представленіи въ министерство вн. д. отчета по исполненію призыва, указало на неудобство, возникающее изъ примѣненія 1 прим. къ 45 ст. уст. о воинск. пов.

Первоначально уставъ воинской повинности имѣлъ въ виду считать пасынковъ за родныхъ сыновей у отчима и мачихи, при непмѣніи ими собственныхъ; въ настоящее же время пасынокъ и при родныхъ сыновьяхъ не различается. Несправедливость существующаго порядка очевидна. Во множествѣ случаевъ, когда отказывается въ льготѣ 1-го разряда единственному сыну у матери, потому что у ней есть пасынокъ, послѣдній проживаетъ въ отлучкѣ, мачиха можетъ даже не знать гдѣ онъ и не знать о его мѣстонахожденіи, а у ней берутъ сына—единственнаго кормильца. Если, по 18 ст. устава, родные дѣти и внуки, имѣющіе право на льготу 1-го разряда, лишаются этой льго-

---

(*) Статистическія подробности см. стр. 221—225 докл. упр.

ты по заявленіи родителей и дѣдовъ о томъ, что не служатъ поддержкою семьи, то казалось бы вполнѣ справедливымъ, по крайней мѣрѣ, предоставлять родному сыну или внуку, при пасынкахъ завѣдомо не служащихъ къ поддержанію семьи, льготы 1-го разряда. Поэтому губ. управа полагаетъ ходатайствовать объ измѣненіи прим. 1 къ 45 ст. уст. о воинск. пов. въ смыслѣ первоначальной редакціи, съ дополненіемъ, что пасынокъ и при родныхъ дѣтяхъ (малолѣтнихъ) долженъ пользоваться соотвѣтствующею льготою, если онъ служитъ работникомъ въ семьѣ. Если же такое измѣненіе будетъ признано неудобнымъ, то, по крайней мѣрѣ, предоставлять единственнымъ сыновьямъ и внукамъ, при пасынкахъ, льготу 1-го разряда, если будетъ доказано, что ни одинъ изъ пасынковъ не служитъ къ поддержкѣ семьи.

По разсмотрѣніи доклада губ. управы, коммисія полагала согласиться со всѣми заключающимися въ немъ предложеніями. Возбужденный управою вопросъ о льготахъ для пасынковъ разрѣшенъ уже собраніемъ въ засѣданіи 14 декабря, въ смыслѣ доклада управы, и коммисія полагаетъ подкрѣпить ходатайство мотивами, приведенными въ докладѣ управы.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что онъ не вполнѣ согласенъ съ докладомъ коммисіи относительно полумѣры, которую предлагаетъ управа по вопросу о льготахъ сыновьямъ и внукамъ при пасынкахъ и полагаетъ держаться въ точности постановленія собранія 14 декабря. Гл. Квашнинъ-Самаринъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Чаплина, заявилъ, что толкованіе, которое придается примѣчанію къ 45 ст. уст. о воинск. пов., влечетъ за собой такія тяжкія послѣдствія для семей, подлежащихъ на этомъ основаніи воинской повинности, что толкованіе это можно объяснить единственно недоразумѣніемъ, а потому нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ успѣхѣ ходатайства земства, а слѣдовательно нѣтъ надобности ограничивать его полумѣрою. Гл. Чаплинъ замѣтилъ, что исходъ, предлагаемый управою, не даетъ положительныхъ указаній относительно предоставленія льготъ: та или другая льгота будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ усмотрѣнія должностныхъ лицъ, тогда какъ желательно вообще ограничивать число усмотрѣній; число лицъ, которыя могутъ воспользоваться льготою, вслѣдствіе иного толкованія 1 прим. къ ст. 45 уст. о воинск. пов., такъ не велико, что измѣненіе этого толкованія вообще не будетъ имѣть

никакого вліянія на отправленіе воинской повинности. Гл. Ланской заявилъ, что порядокъ, предлагаемый губ. управою, практикуется въ настоящее время на основаніи министерскаго циркуляра относительно предоставленія льготъ незаконнорожденнымъ. Неудобства этого порядка очевидны, и потому онъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Чаплина. Гл. Ушаковъ указалъ на то, что неудобства нынѣ дѣйствующаго закона нѣсколько разъ обращали на себя вниманіе губернскихъ по воинскимъ дѣламъ присутствій и вызывали представленія и ходатайства, но всѣ онѣ были безуспѣшны. Нѣтъ основанія думать, что и настоящее ходатайство будетъ непремѣнно уважено, а потому предлагаемая управою полумѣра имѣетъ свое значеніе, тѣмъ болѣе что она не вводитъ въ уставъ о воинской повинности ничего новаго, а только распространяетъ принципъ, установленный 45 ст. о воинск. повин.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и коммисіи съ поправкою, предложенною гл. Чаплинымъ, т. е. съ исключеніемъ предложенія управы объ условномъ предоставленіи сыновьямъ и пасынкамъ льготы 1-го разряда, если будетъ доказано, что ни одинъ изъ пасынковъ не служитъ къ поддержкѣ семьи.

(16 декабря, стр. 31—33).

## 1878.

Собраніе постановило возобновить ходатайство о дополненіи 45 ст. воинск. уст.

(8 декабря, стр. 2).

*Послѣдствіе ходатайства.* Земскій отдѣлъ министерства вн. д. увѣдомилъ начальника губерніи, что вопросъ объ измѣненіи редакціи 1 прим. къ 45 ст. уст. о воинск. пов., относительно пріемышей и пасынковъ у отчима или мачихи, министерствомъ вн. д. представленъ на благоусмотрѣніе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при госуд. совѣтѣ особаго присутствія. Что же касается вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, при опредѣленіи призываемымъ правъ на льготу по семейному положенію, исключать изъ числа способныхъ къ труду въ семьѣ тѣхъ членовъ, кои поступили на службу добровольно, то вопросъ этотъ разрѣшается ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 16 марта 1876 г., мнѣ-

ты по заявленіи родителей и дѣдовъ о томъ, что не служатъ поддержкою семьи, то казалось бы вполнѣ справедливымъ, по крайней мѣрѣ, предоставлять родному сыну или внуку, при пасынкахъ завѣдомо не служащихъ къ поддержанію семьи, льготы 1-го разряда. Поэтому губ. управа полагаетъ ходатайствовать объ измѣненіи прим. 1 къ 45 ст. уст. о воинск. пов. въ смыслѣ первоначальной редакціи, съ дополненіемъ, что пасынокъ и при родныхъ дѣтяхъ (малолѣтнихъ) долженъ пользоваться соотвѣтствующею льготою, если онъ служитъ работникомъ въ семьѣ. Если же такое измѣненіе будетъ признано неудобнымъ, то, по крайней мѣрѣ, предоставлять единственнымъ сыновьямъ и внукамъ, при пасынкахъ, льготу 1-го разряда, если будетъ доказано, что ни одинъ изъ пасынковъ не служитъ къ поддержкѣ семьи.

По разсмотрѣніи доклада губ. управы, коммисія полагала согласиться со всѣми заключающимися въ немъ предложеніями. Возбужденный управою вопросъ о льготахъ для пасынковъ разрѣшенъ уже собраніемъ въ засѣданіи 14 декабря, въ смыслѣ доклада управы, и коммисія полагаетъ подкрѣпить ходатайство мотивами, приведенными въ докладѣ управы.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что онъ не вполнѣ согласенъ съ докладомъ коммисіи относительно полумѣры, которую предлагаетъ управа по вопросу о льготахъ сыновьямъ и внукамъ при пасынкахъ и полагаетъ держаться въ точности постановленія собранія 14 декабря. Гл. Кашинъ-Самаринъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Чаплина, заявилъ, что толкованіе, которое придается примѣчанію къ 45 ст. уст. о воинск. пов., влечетъ за собой такія тяжкія послѣдствія для семей, подлежащихъ на этомъ основаніи воинской повинности, что толкованіе это можно объяснить единственно недоразумѣніемъ, а потому нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ успѣхѣ ходатайства земства, а слѣдовательно нѣтъ надобности ограничивать его полумѣрою. Гл. Чаплинъ замѣтилъ, что исходъ, предлагаемый управою, не даетъ положительныхъ указаній относительно предоставленія льготъ: та или другая льгота будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ усмотрѣнія должностныхъ лицъ, тогда какъ желательно вообще ограничивать число усмотрѣній; число лицъ, которыя могутъ воспользоваться льготою, вслѣдствіе иного толкованія 1 прим. къ ст. 45 уст. о воинск. пов., такъ не велико, что измѣненіе этого толкованія вообще не будетъ имѣ

никакого вліянія на отправленіе воинской повинности. Гл. Ланской заявилъ, что порядокъ, предлагаемый губ. управою, практикуется въ настоящее время на основаніи министерскаго циркуляра относительно предоставленія льготъ незаконнорожденнымъ. Неудобства этого порядка очевидны, и потому онъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Чаплина. Гл. Ушаковъ указалъ на то, что неудобства нынѣ дѣйствующаго закона нѣсколько разъ обращали на себя вниманіе губернскихъ по воинскимъ дѣламъ присутствій и вызывали представленія и ходатайства, но всѣ онѣ были безуспѣшны. Нѣтъ основанія думать, что и настоящее ходатайство будетъ непремѣнно уважено, а потому предлагаемая управою полумѣра имѣетъ свое значеніе, тѣмъ болѣе что она не вводитъ въ уставъ о воинской повинности ничего новаго, а только распространяетъ принципъ, установленный 45 ст. о воинск. повин.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и коммисіи съ поправкою, предложенною гл. Чаплинымъ, т. е. съ исключеніемъ предложенія управы объ условномъ предоставленіи сыновьямъ и пасынкамъ льготы 1-го разряда, если будетъ доказано, что ни одинъ изъ пасынковъ не служитъ къ поддержкѣ семьи.

(16 декабря, стр. 31—33).

## 1878.

Собраніе постановило возобновить ходатайство о дополненіи 45 ст. воинск. уст.

(8 декабря, стр. 2).

*Послѣдствіе ходатайства.* Земскій отдѣлъ министерства вн. д. увѣдомилъ начальника губерніи, что вопросъ объ измѣненіи редакціи 1 прим. къ 45 ст. уст. о воинск. пов., относительно пріемышей и пасынковъ у отчима или мачихи, министерствомъ вн. д. представленъ на благоусмотрѣніе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при госуд. совѣтѣ особаго присутствія. Что же касается вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, при опредѣленіи призываемымъ правъ на льготу по семейному положенію, исключать изъ числа способныхъ къ труду въ семьѣ тѣхъ членовъ, кои поступили на службу добровольно, то вопросъ этотъ разрѣшается ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 16 марта 1876 г., мнѣ-

ніемъ госуд. совѣта, по которому опредѣлено исключать въ данномъ случаѣ изъ числа работниковъ только того, кто поступилъ на службу по призыву, но не добровольно.

(Докл. губ. управы 8 декабря 1879 года, стр. 32).

Губ. управа доложила, что въ 1878 году назначено къ призыву въ Тверской губерніи 4241 человѣкъ. Поступило на службу 4225 человѣкъ (*).

Собраніе, согласно заключенію редакц. коммисіи, отклонило ходатайство предсѣдателя Тверскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія объ ассигнованіи 317 р. 50 к. на покрытіе передержки въ канцелярскихъ расходахъ, сдѣланной присутствіемъ по случаю предполагавшагося созыва ополченія.

(8 и 9 декабря, стр. 3 и 5).

## 1879.

Губ. управа доложила, что въ 1879 году назначено къ призыву съ Тверской губерніи 3843 человѣка. Принято на службу 3831 человѣкъ (**). Предвидится остатка смѣтныхъ суммъ къ 1880 году 75 р. 95 к.

Собраніе утвердило статью смѣты на расходы по воинской повинности въ суммѣ 8000 р.

(8 декабря, стр. 3).

## 1880.

Губ. управа доложила, что въ 1880 году назначено къ призыву съ Тверской губерніи 4508 человѣкъ. Принято на службу 4501 (***). За покрытіемъ расходовъ предвидится остатокъ 198 р.

Затѣмъ губ. управа доложила собранію отношенія Старицкой у. з.

---

(*) Статистическія подробности см. стр. 45 доклада губ. управы и приложенную къ нему вѣдомость.

(**) См. стр. 41—42 доклада губ. управы и приложенную къ нему вѣдомость.

(***) См. стр. 67—71 доклада губ. управы.

правы и предсѣдателя Старицкаго у. з. собранія (см. стр. 72—80 урн.), въ которыхъ сообщается о постановленіи Старицкаго у. з. обранія: а) ходатайствовать о предоставленіи льготы 1-го разряда тѣмъ одиночкамъ, которые женились будучи не одиночками и имѣютъ втей (за каковое ходатайство высказалось большинство собранія), и ) буде, по правительственнымъ соображеніямъ, подобное ходатайство е можетъ быть уважено, то просить о предоставленіи льготы 1-го азряда тѣмъ изъ семейныхъ одиночекъ, которыхъ семейное положе-ie, при вступленіи ихъ въ бракъ, соотвѣтствовало этой льготѣ и отеряно вслѣдствіе смерти членовъ семьи (неотложность ходатайства ризнана собраніемъ единогласно).

Гл. Ланской указалъ на недоразумѣнія, встрѣчаемыя присутствіемъ ри замѣнѣ старшихъ братьевъ младшими, при чемъ толкованіе, при-аваемое ст. полож. о воинск. пов., лишаетъ ее всякаго значенія. Ф. . Родичевъ заявилъ, что новая редакція вопроса о льготахъ пасын-амъ также даетъ поводъ къ недоразумѣніямъ. Гл. Чаплинъ указалъ а примѣры злоупотребленій со стороны членовъ семьи при примѣне-іи закона о пасынкахъ.

Редакц. коммисія предложила собранію:

1) Принять предложеніе Старицкаго у. з. собранія и ходатайство-ать предъ правительствомъ о предоставленіи льготы 1-го разряда ѣмъ изъ женатыхъ одиночекъ, которые женились въ то время, когда ихъ семейное положеніе давало имъ право разсчитывать на эту льготу.

2) Согласно предложенія гл. Ланскаго, ходатайствовать объ измѣ-ненія 51 ст. устава о воинск. пов. въ томъ смыслѣ, чтобы право амѣнять младшему брату старшаго, принятаго на службу, было пре-оставлено лицамъ, достигшимъ возраста, въ коемъ признаются по акону работниками, если только они, въ случаѣ пріема на службу таршаго брата, будутъ имѣть право на льготу 1-го или 2-го раз-ядовъ.

3) Ходатайствовать чтобы уѣзднымъ присутствіямъ предоставлено ыло право пересматривать свои постановленія о льготахъ даже и слѣ вынутія жеребья, до приведенія новобранцевъ къ при-ягѣ,

4) Ходатайствовать, чтобы лицамъ, принятымъ на службу, предо-тавлено было жаловаться на неправильный пріемъ даже и тогда, если они не заявляли уѣздному присутствію о своихъ правахъ, и ко-

тя бы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ, не представленныхъ уѣздному присутствію.

5) Предложить управѣ представить эти ходатайства съ подробной мотивировкой и съ указаніемъ на случаи, вызывающіе необходимость просимыхъ измѣненій.

6) Поручить управѣ собрать свѣдѣнія о селеніяхъ Тверской губерніи, назначенныхъ на комплектованіе флота, съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать объ изъятіи изъ числа этихъ селеній тѣхъ, гдѣ земледѣліе составляетъ исключительный или главный промыселъ населенія.

7) Поручить управѣ собрать мнѣнія уѣздныхъ присутствій по воинской повинности объ измѣненіяхъ, которыя они считали бы необходимыми въ уставѣ о воинской повинности, для доклада будущему земскому собранію, въ виду ходатайствъ предъ правительствомъ въ этомъ смыслѣ.

Собраніе приняло докладъ коммисіи.

(11 и 13 декабря, стр. 5, 6, 16).

*Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.*

## 1877.

Въ числѣ мѣръ и способовъ, коими земство Тверской губерніи можетъ принести посильную помощь къ скорѣйшему и успѣшному окончанію начатой войны, губ. управа предложила собранію впредь до разграниченія правительствомъ обязанности призрѣнія семействъ чиновъ запаса между земствомъ, городскими и сельскими обществами, ассигновать 20 тыс. руб. для выдачи пособій особенно нуждающимся семьямъ тѣхъ изъ чиновъ запаса, которые призваны или будутъ призваны на дѣйствительную службу. Покрыть упомянутыя 20 тыс. руб. губ. управа полагала реализаціей фондовъ почтоваго капитала, не прибѣгая къ особому сбору. Назначеніе пособій должно дѣлаться при участіи мѣстныхъ у. з. управъ. Всѣхъ чиновъ запаса пока призвано по Тверской губерніи 1237 человѣкъ.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что изъ доклада не видно, составляетъ ли предполагаемая къ ассигновкѣ сумма повинность губернскую

уѣздную. Гл. Ушаковъ полагаетъ, что, на основ. 35 ст. пол. о земск. учр., не сдѣлано никакихъ разграниченій въ этомъ смыслѣ, а потому, по мнѣнію управы, предполагаемый расходъ есть пожертвованіе, не предрѣшающее вопроса о томъ, будетъ ли эта повинность губернскою или уѣздною. А. А. Бакунинъ заявилъ, что въ данную минуту, когда по слову ЦАРЯ защищаются русскою кровью священные интересы родины, нѣтъ надобности входить въ разъясненіе того, повинность это или пожертвованіе. Земство, совмѣщая въ себѣ всѣ сословія, должно всецѣло принять на себя обязанность обезпеченія семействъ воиновъ, ушедшихъ проливать свою кровь за отечество; принимая на себя эту обязанность, оно не дѣлаетъ пожертвованія, а исполняетъ только долгъ всѣхъ русскихъ людей. Гл. Чаплинъ возразилъ, что онъ, дѣлая замѣчаніе противъ необходимости обезпечить семьи призванныхъ на службу, не согласенъ лишь съ формою предложенія губ. управы. Сумма предложенная управою—гадательна: она можетъ не удовлетворить потребности, а потому гораздо важнѣе опредѣлить подробности относительно размѣровъ и способовъ распредѣленія пособій, о которыхъ идетъ рѣчь. П. А. Корсаковъ, ссылаясь на ст. 35 пол. о земск. учр., полагалъ, что управа и не могла войти въ настоящее время съ предложеніемъ относительно указываемыхъ гл. Чаплинымъ подробностей, такъ какъ еще законодательнымъ порядкомъ не разграничены обязанности земства, городовъ и сельскихъ обществъ по обезпеченію семействъ призывныхъ, а потому гл. Корсаковъ находилъ, что въ настоящее время было бы даже несправедливо возлагать на одно земство все то, что можетъ быть выполнено безъ обремененія городскими и сельскими обществами, совмѣстно съ земствомъ. Гл. Ланской, соглашаясь съ мнѣніемъ гласныхъ Ушакова и Бакунина, предложилъ теперь же признать эту повинность губернскою.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ предложеніе губ. управы принято собраніемъ.

(4 мая, стр. 1—2).

Губ. управа доложила, что, въ исполненіе постановленія собранія 4 мая, она 30 мая обратилась съ просьбою къ у. з. управамъ, въ случаѣ обращенія къ нимъ за пособіемъ семействъ призванныхъ на службу чиновъ запаса, озаботиться собраніемъ свѣдѣній о семейномъ

и имущественномъ ихъ положеніи и въ губ. управу доставлять просьбы съ заключеніемъ, какъ о необходимости пособій такъ и о размѣрѣ ихъ. Въ тоже время волостнымъ правленіямъ предложено оповѣстить, чтобы всѣ нуждающіяся въ пособіи семьи призванныхъ на службу чиновъ запаса обращались съ прошеніями въ уѣздныя управы.

25 іюня 1877 года ВЫСОЧАЙШЕ утверждены правила о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ госуд. ополченія, призванныхъ въ военное время на службу.

По 2-й статьѣ этихъ правилъ жена и дѣти призваннаго имѣютъ право получать отъ земства пасъ, по мѣсту жительства, натурою или деньгами, на каждое призрѣваемое лицо; 3-ей статьей земству предоставляется принимать и другія, по обстоятельствамъ, средства и мѣры для лучшаго обезпеченія семействъ призванныхъ; 8-ю статьею предоставляется, въ случаѣ недостаточности денежныхъ суммъ, дѣлать необходимыя позаимствованія изъ прод. капитала и запасныхъ магазиновъ; по ст. 9-ой призрѣніе продолжается до возвращенія призванныхъ въ свои семьи и необязательно по истеченіи годичнаго срока со дня объявленія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе.

Губ. управа журналомъ 2 августа постановила: 1) затребовать отъ волостныхъ правленій и уѣздныхъ управъ свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи лицъ, испрашивающихъ пособіе отъ земства; 2) мѣсячное пособіе, указанное во 2 ст., выдавать деньгами, опредѣливъ размѣръ его по среднимъ справочнымъ цѣнамъ на муку, крупу и соль (отъ 1 р. 50 к. для Весьегонскаго уѣзда до 1 р. 85 к. для Вышневолоцкаго, Ржевскаго, Зубцовскаго и Старицкаго уѣздовъ); 3) по полученіи свѣдѣній о положеніи лицъ или семействъ, которымъ слѣдуетъ оказать пособіе, выслать въ уѣздныя управы особыя на каждое лицо или семейство книжки для полученія по нимъ ежемѣсячнаго пособія, по предоставленіи свидѣтельства священно-церковно-служителей о нахожденіи въ живыхъ всѣхъ лицъ, на которыхъ по книжкѣ пособіе назначено.

При назначеніи пособій губ. управа руководствовалась слѣдующими основаніями: 1) Душевой поземельный надѣлъ считается признакомъ обезпеченія существованія одного взрослаго и двухъ малолѣтнихъ; а потому имѣющимъ поземельный надѣлъ въ этихъ размѣрахъ назначается единовременное пособіе по 6 р. въ каждое полугодіе. 2) За

ризнакъ обезпеченія принимаются (не назначается пособія): а) невпжимая собственность, содержаніе промышленнаго или торговаго заведенія; б) если лицо, испрашивающее пособіе, имѣетъ двойной или болѣе поземельный надѣлъ, по числу душъ въ семействѣ; в) если спрашивающая пособіе — одиночка и при томъ молода и здорова. ) На новорожденныхъ, до годоваго возраста, пособія не назначается, если они находятся при матери, равно какъ и здоровымъ дѣтямъ выше 15 лѣтъ. 4) Срокъ, съ котораго назначается пособіе, опредѣляется: если прошеніе подано съ 1 до 20 числа, съ 1 числа того мѣсяца, если же позднѣе, то съ 1 числа слѣдующаго.

По 1 декабря 1877 г. поступило всѣхъ ходатайствъ отъ семействъ иновъ запаса и ратниковъ госуд. ополченія, призванныхъ на службу, 165; назначено ежемѣсячныхъ пособій 676 семействамъ 2779 р. 5 к. въ мѣсяцъ (средн. числ. по 2 р. 38½ к. на семейство); назначено единовременныхъ пособій 144 семействамъ 1072 р. 30 к. по 7 р. 5 к. на семейство въ полугодіе); 220 просителямъ отказано а основаніи 1 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утв. положенія; по 125 прошеніямъ собираются справки и, наконецъ, выдано семейству умершаго тъ ранъ подъ Плевною 10 р.

Въ будущемъ году расходъ на пособія губ. управа предполагаетъ производить изъ ст. на непредвидѣнныя надобности, до ея истощенія, затѣмъ позаимствовать изъ губ. продовольственнаго капитала.

Гл. Дементьевъ указалъ на несоразмѣрность справочныхъ цѣнъ и ѣздамъ, ведущую къ такой разницѣ въ размѣрѣ пособій. Кромѣ того, онъ находитъ крайне неудобною, установленную губ. управой, форму удостовѣреній о нахожденіи въ живыхъ, чрезъ священниковъ, такъ акъ это служитъ поводомъ къ вымогательствамъ съ ихъ стороны. атѣмъ онъ желалъ бы имѣть сравнительную вѣдомость по уѣздамъ о числѣ поступившихъ на дѣйствительную службу и о числѣ получающихъ пособіе. Гл. Чаплинъ высказалъ, что въ основаніяхъ, принятыхъ уб. управою при назначеніи пособій, владѣніе однимъ или нѣсколькими душевыми надѣлами признается мѣриломъ благосостоянія; такой взглядъ часто совершенно неправиленъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ местностяхъ поземельное владѣніе составляетъ не пособіе, а тяжкое бремя для существованія; непремѣнно будутъ случаи, когда назначенное пособіе не только не замѣнитъ утерянную рабочую силу, но и не покроетъ лежащихъ на землѣ повинностей; въ виду этого онъ по-

лагаетъ, что было бы правильнѣе держаться закона. Затѣмъ, что касается до семействъ, оставшихся по призывѣ настоящаго года, то онъ видитъ явную несообразность въ существующемъ разграниченіи между выдачею пособій исходящимъ и восходящимъ родственникамъ. Статья 45 устава о воинской повинности ясно доказываетъ необходимость оставить единственнаго работника у отца или матери, а между тѣмъ оказывается, что при призывѣ ополченца на службу, земство не обязано помогать остающимся старикамъ, и дѣло призрѣнія возложено на общество, которое фактически избавлено отъ этого. Онъ находитъ необходимымъ уничтожить это разграниченіе, особенно относительно семействъ льготныхъ 2-го разряда, которыя иногда находятся въ несравненно худшихъ условіяхъ, чѣмъ семьи льготныхъ 1-го разряда. Гл. Упаковъ разъяснилъ, что неуравнительность пособія по уѣздамъ происходитъ отъ разницы въ существующихъ справочныхъ цѣнахъ, утверждаемыхъ установленнымъ порядкомъ; губ. управа очень часто обращала вниманіе собранія на эту несообразность, которая въ настоящее время составляетъ хроническое явленіе. Что же касается до большей самостоятельности уѣздныхъ управъ, въ дѣлѣ назначенія пособій, то это едвали можно признать желательнымъ, такъ какъ при разнообразіи взглядовъ уѣздныхъ управъ на необходимость пособій, неуравнительность ихъ неминуемо будетъ еще значительнѣе. Гл. Головинъ предложилъ, чтобы, по утвержденіи собраніемъ основаній выдачъ, предоставить назначеніе ихъ уѣзднымъ управамъ, чѣмъ выиграется время; что же касается предложенія гл. Чаплина, относительно выдачи пособій и восходящимъ родственникамъ, то онъ полагаетъ, что эти выдачи слѣдуетъ производить только семьямъ льготныхъ 2-го разряда. Гл. Шубинскій выразилъ желаніе, чтобы разработка основаній, по разсмотрѣніи ихъ въ коммиссіи, была передана въ уѣздныя управы. Гл. Перовскій предложилъ, чтобы пособія выдавались не со времени подачи прошенія, а со времени поступленія призваннаго на дѣйствительную службу. Гл. Медвѣдевъ подчеркивалъ это, указывая на полное отсутствіе положительныхъ свѣдѣній въ средѣ крестьянскаго населенія, такъ что часто, по незнанію или другимъ независящимъ отъ семейства призваннаго причинамъ, оно долгое время остается безъ всякаго пособія и потому приходитъ въ безвыходное положеніе. Гл. Чаплинъ предложилъ всѣ заявленія передать въ коммиссію, разрѣшивъ въ собраніи только вопросъ о необходимости пособія и въ

отношеніи тѣхъ семействъ, призрѣніе которыхъ возложено на общество. Гл. Ладыженскій замѣтилъ, что и этотъ вопросъ своевременнѣе будетъ рѣшать по выслушаніи заключенія коммисіи.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Чаплина, что общества въ дѣйствительности не даютъ ни какой помощи, постановило: весь вопросъ передать въ коммисію.

Редакц. коммисія предложила установить слѣдующія правила для выдачи пособій семействамъ чиновъ запаса и ополченцевъ, призванныхъ на службу:

1) Пособія выдавать не только женамъ призванныхъ на малолѣтнихъ ихъ дѣтей, всѣхъ сословій, но и всѣмъ неимущимъ членамъ фактически нераздѣльной семьи, изъ которой поступилъ призванный, если только поступленіе его на службу лишило семью средствъ прокормленія; пособія прочимъ членамъ семьи выдавать исключительно въ семьяхъ призываемыхъ изъ сельскаго сословія, духовенства и разночинцевъ.

2) Пособія выдавать деньгами, а не натурой, въ видѣ ежемѣсячныхъ пайковъ на каждаго неимущаго члена семьи; размѣръ пайковъ оставить прежній,—установленный губ. управой,—предоставивъ ей однако, по ходатайствамъ уѣздныхъ управъ, возвышать его до 1 р. 85 к. въ мѣсяцъ, но не выше; неимущимъ женамъ призванныхъ, при ребенкѣ не достигшемъ одного года, выдавать пособіе въ полуторномъ размѣрѣ.

3) Принадлежность семьѣ призваннаго недвижимой собственности, промышленнаго или торговаго заведенія, а равно и пользованіе ими, принимается за признакъ обезпеченнаго существованія семьи, если только не будетъ доказано, что имущества или заведенія эти не могутъ обезпечить существованіе семьи; пользованіе же однимъ или нѣсколькими надѣлами не считается признакомъ обезпеченія, если только, по исключительнымъ условіямъ, надѣлы эти не представляютъ особыхъ источниковъ дохода. Главнымъ основаніемъ къ опредѣленію имущественнаго положенія семьи и необходимости пособія служитъ отношеніе рабочей силы фактически нераздѣльной семьи призваннаго къ числу членовъ семьи къ работѣ неспособныхъ, и доходность этой рабочей силы во всякомъ отдѣльномъ случаѣ, а потому и пособіе должно выдаваться только на тѣхъ членовъ семьи, которыхъ существованіе не обезпечено.

4) Просьбы о выдачѣ пособій заявляются въ мѣстную уѣздную управу, которая обязана собрать слѣдующія свѣдѣнія: а) имя, отчество и прозваніе призваннаго, время его призыва и къ какому полку онъ принадлежитъ; б) какой составъ фактически нераздѣльной семьи призваннаго, съ означеніемъ лѣтъ каждаго члена семьи, его способности къ труду, заработка, промысла, ремесла и мѣста жительства; в) въ чьемъ строеніи семья проживаетъ; г) владѣетъ ли семья, на правѣ собственности или временнаго пользованія, какимъ либо недвижимымъ имуществомъ, промышленнымъ или торговымъ заведеніемъ или иною собственностію; д) не представляетъ ли надѣлъ семьи особаго источника дохода.

5) Уѣздная управа, на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній, можетъ отказать въ выдачѣ пособія. На отказъ предоставляется просившимъ о пособіи заявлять уѣздной управѣ жалобы, которыя послѣдней, съ изложеніемъ собранныхъ ею свѣдѣній и ея заключенія, представляются на разрѣшеніе губ. управѣ.

6) Тѣ просьбы, которыя уѣздная управа признаетъ уважительными, она представляетъ съ собранными свѣдѣніями и заключеніемъ о томъ, въ какой степени семья призваннаго нуждается въ пособіи,—губ. управѣ, отъ которой исключительно зависитъ назначеніе пособій къ выдачѣ.

7) Срокъ, съ котораго пособіе назначается къ выдачѣ, опредѣляется: если прошеніе подано съ 1 до 20 числа мѣсяца—съ 1-го числа того мѣсяца, если же позже, то съ 1 числа будущаго мѣсяца.

8) Выдача пособій производится уѣздными управами, которыя при всякой выдачѣ тѣми способами, которые признаютъ наиболѣе удобными, удостовѣряются въ томъ, что имущественное положеніе семьи призваннаго не измѣнилось, и что всѣ лица, на которыхъ отпускается пособіе, находятся въ живыхъ, доводя о всякой перемѣнѣ до свѣдѣнія губ. управы на ея распоряженіе; обязательное же удостовѣреніе священниковъ устраняется, и

9) Какъ просьбы о пособіи, такъ и жалобы на отказъ уѣздныхъ управъ дозволяется заявлять имъ письменно и словесно.

Докладъ коммисіи разсмотрѣнъ собраніемъ по пунктамъ. По поводу 1-го п. гл. Шубинскій замѣтилъ, что онъ не видитъ основанія распространить выдачу пособій на лицъ духовнаго званія, въ виду того, что духовенство имѣетъ въ своемъ распоряженіи значительные и

питалы. изъ которыхъ должны выдаваться пособія неимущимъ, въ виду того, что въ церквахъ производится постоянно сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства и что духовенство очень мало участвуетъ въ сборѣ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ производятся пособія. Предсѣдатель собранія замѣтилъ на это, что принадлежность лицъ къ извѣстному сословію не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ выдачѣ имъ пособія. Гл. Де-Роберти предложилъ измѣнить редакцію 1 п., удержавъ признакъ фактической нераздѣльности семьи исключительно для лицъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ. На это предложеніе возражалъ гл. Чаплинъ.

Собраніе приняло 1-ый п. безъ измѣненій.

При обсужденіи 2-го п., гл. Корсаковъ предложилъ допустить выдачу пособій въ половинномъ размѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ лица требующія пособія, имѣютъ нѣкоторыя средства, хотя и не вполнѣ обезпечивающія ихъ существованіе.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. Корсакова относительно тѣхъ лицъ, пособіе которымъ для земства не обязательно, собраніе остановилось на разсмотрѣніи вопроса: можетъ ли быть примѣнена эта поправка къ лицамъ, получающимъ пособіе въ силу 2 п. ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о призрѣніи чиновъ запаса и ратниковъ госуд. ополченія. Гл. Ушаковъ замѣтилъ, что наименьшій размѣръ слѣдующаго этимъ лицамъ пособія опредѣленъ и при томъ положительно. Гласные Чаплинъ и Ланской находили, что выдача въ нѣкоторыхъ случаяхъ половиннаго пособія всѣмъ вообще членамъ семействъ призванныхъ не противорѣчитъ закону. Гл. Врагскій замѣтилъ, что собраніе, принимая предложенную гл. Корсаковымъ поправку, кромѣ разрядовъ лицъ—вполнѣ обезпеченныхъ и вовсе необезпеченныхъ, устанавливаетъ еще разрядъ лицъ—невполнѣ обезпеченныхъ, и въ этомъ смыслѣ поправка эта можетъ быть допущена, какъ не противорѣчащая закону.

Собраніе опредѣлило принять 2-ой п. доклада коммисіи съ предложенною гл. Корсаковымъ поправкою относительно всѣхъ лицъ, получающихъ пособіе отъ земства. 3-й п. принятъ собраніемъ безъ измѣненія. При обсужденіи 4-го п., собраніе нашло излишнимъ собираніе свѣдѣній о мѣстѣ служенія призваннаго; во всемъ прочемъ 4-й п. принятъ безъ измѣненія.

При обсужденіи 5-го п. гл. Корсаковъ предложилъ установить обяза-

тельный для у. з. управъ срокъ представленія въ губ. управу жалобъ лицъ, которымъ отказано въ пособіи. Гласные Головинъ, А. А. Бакунинъ и Харламовъ высказались противъ предложенія гл. Корсакова.

По обсужденіи вопроса, 5-й п. принятъ собраніемъ безъ измѣненія, равно какъ и 6, 7, 8 и 9-й п. п.

(13 и 14 декабря, стр. 14—16, 16—18).

Собранію доложенъ указъ прав. сената отъ 12 декабря за № 39023 (полученный отъ г. Тверского губернатора 17 декабря) о распространеніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 25 іюня 1877 года правилъ призрѣнія семействъ чиновъ запаса и ратниковъ госуд. ополченія и на семейства выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ.

Членъ губ. управы П. А. Корсаковъ предложилъ передать вопросъ о призрѣніи семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, на основаніи вышеупомянутаго указа, на разсмотрѣніе коммисіи, такъ какъ изъ указа не ясно, должно ли земство помогать семействамъ нижнихъ чиновъ квартировавшихъ въ Тверской губерніи, или же семействамъ уроженцевъ Тверской губерніи; необходимо также опредѣлить, изъ какихъ источниковъ должны быть покрыты расходы. П. А. Чаплинъ заявилъ, что расходы эти не будутъ велики; въ большинствѣ случаевъ не солдаты содержатъ свои семьи, но, напротивъ, семьи помогаютъ солдатамъ; потребуется, вѣроятно, не болѣе 1000 р. на всю губернію семействамъ нижнихъ чиновъ, проживавшимъ въ губерніи во время выступленія арміи въ походъ; разсчетъ этотъ онъ основываетъ на количествѣ заявленій, которыя онъ получалъ до этого времени; помогать придется независимо отъ того—принадлежатъ ли нижніе чины къ числу уроженцевъ Тверской губерніи, или къ числу квартировавшихъ въ губерніи; правила выдачи пособія должны быть одни для всѣхъ и потому ни въ какомъ отношеніи нѣтъ надобности передавать вопросъ въ коммисію. Гл. Головинъ, находя, что текстъ указа возбуждаетъ нѣкоторое сомнѣніе, замѣтилъ, что многія правительственныя распоряженія часто значительно измѣняютъ свой объемъ вслѣдствіе послѣдовательныхъ разъясненій и толкованій и предложилъ на этомъ основаніи теперь же просить истолкованія указа. Гл. Кашинъ-Самаринъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Чаплина, заявилъ, что предѣлы и

каждаго земства ограничены предѣлами губерніи; семьи нижнихъ въ, проживающія въ Тверской губерніи, могутъ получать пособія очительно отъ Тверскаго земства, а потому указъ не допускаетъ кого другаго толкованія. Гл. Ладыженскій, соглашаясь съ мнѣ- гл. Головина о необходимости разъясненія, согласился также тѣмъ, что правила выдачи пособія должны быть одинаковы для ь семействъ безъ различія. Гл. Корсаковъ замѣтилъ на это, что сходившія въ собраніи пренія уже доказываютъ неясность во- и что его слѣдуетъ передать въ коммисію, тѣмъ болѣе что никакихъ свѣдѣній о количествѣ семействъ, которыя потребуютъ бія, изъ тѣхъ именно уѣздовъ, гдѣ квартировали войска, и гдѣ ихъ должно быть особенно значительно. Такимъ образомъ циф- обходимой затраты остается совершенно неизвѣстною.

браніе опредѣлило указъ правительствующаго сената о призрѣ- емействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ, передать азсмотрѣніе коммисіи.

ключеніе коммисіи и постановленіе собранія см. выше, стр. сборн.

(19 и 21 декабря, стр. 50, 51, 69).

## 1878.

. управа доложила, что 26 февраля 1878 года ВЫСОЧАЙШЕ ждены временныя правила, по которымъ на земство возложенъ тельный расходъ на пенсіи семействамъ всѣхъ вообще воиновъ ихъ, безъ вѣсти пропавшихъ, и умершихъ отъ ранъ, полученныхъ аженіяхъ. Правила эти приняты губ. управою къ исполненію.

. управа, при назначеніи пособій, руководствовалась правилами мѣрами пайковъ, утвержденными г. з. собраніемъ. Ходатайствъ величеніи размѣра пайковъ отъ у. з. управъ не поступало.

. управа полагаетъ, что по 3 августа 1879 года, т. е. по день енія срока приведенія арміи на мирное положеніе, согласно ОЧАЙШАГО повелѣнія 3 августа 1878 года, достаточно будетъ и въ смѣту на выдачу пособій 30000 руб. Кромѣ того, слѣдуетъ и въ смѣту 13000 р. на покрытіе расходовъ 1878 г. (70499 р. к. минусъ 20000 р., разрѣшенныя къ расходу на выдачу посо-

бій изъ почтоваго капитала, и 37000 р., которыя губ. управа предполагаетъ отчислить изъ статьи на непредвидѣнныя надобности).

Затѣмъ губ. управа доложила, что Осташковская и Корчевская у. з. управы просятъ разъясненія: слѣдуетъ ли продолжать пособіе семействамъ чиновъ, которые уволены и возвратились на родину больными отъ ранъ, и совершенно больнымъ, неимѣющимъ возможности не только кормить семью, но еще требующихъ за ними ухода; Вышневолоцкая же у. з. управа проситъ о продолженіи пособія семейству канонира Гаврилова, который во время слѣдованія полка чрезъ гор. Этрополь получилъ ушибы бревнами отъ разрушившагося турецкаго зданія, отчего и умеръ. Семейство Гаврилова состоитъ изъ вдовы, малолѣтнихъ сына и дочери и слѣпого отца.

Губ. управа во всѣхъ трехъ случаяхъ, въ силу существующихъ узаконеній, пріостановилась выдачею пособій, признавая, съ своей стороны, возможнымъ выдавать пособіе подобнымъ несчастнымъ семьямъ по усмотрѣнію управы, но не признавая этого непремѣннымъ правиломъ.

При обсужденіи доклада. О. П. Медвѣдевъ указалъ на необходимость оказывать пособіе, наравнѣ съ прочими, семействамъ умершихъ отъ болѣзни во время войны. Гл. Ланской заявилъ, что онъ считаетъ это пособіе обязательнымъ для земства, такъ какъ пособіе семействамъ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ нижнихъ чиновъ производится на томъ же основаніи, какъ и выдаваемыя изъ казны пособія семействамъ лицъ офицерскаго званія, а въ этомъ послѣднемъ случаѣ убитые и умершіе отъ болѣзней не различаются. П. А. Корсаковъ указалъ на большую цифру умершихъ отъ болѣзней и на непосильную затрату, въ которую будетъ вовлечено земство въ случаѣ сравненія ихъ семействъ въ правахъ на полученіе пособія съ семействами убитыхъ.

Гл. Чаплинъ предложилъ предоставить губ. управѣ право выдавать пособія семействамъ умершихъ въ походѣ нижнихъ чиновъ, не дѣлая этимъ выдачу обязательными. При этомъ гл. Чаплинъ замѣтилъ, что число семействъ, имѣющихъ право на пособіе, могло бы быть очень уменьшено посредствомъ нѣкоторыхъ измѣненій въ системѣ пріема и примѣненія устава о воинской повинности. Гл. Медвѣдевъ, возражая гл. Корсакову, замѣтилъ, что число умершихъ изъ чиновъ запаса и ополченцевъ не должно быть велико.

Редакц. коммисія заключила, что распространеніе постоянныхъ г сій на семьи умершихъ отъ болѣзней было бы большимъ обр

мъ для земствъ и потому предложила ограничиться лишь обязатель-
ми расходами, указанными въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи отъ 26
раля 1878 года; семейства же чиновъ запаса и ополченія имѣютъ
во, на основаніи 9 п. ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 25 іюня
7 года, получать пособія до 3 августа 1879 года.

Докладъ управы коммисія предложила утвердить во всѣхъ частяхъ и
нять къ исполненію предположеніе о выдачѣ пособій семействамъ
нихъ чиновъ, прибывшихъ на родину больными и ранеными, на
ъ основаніяхъ и тѣмъ порядкомъ, какъ предлагаетъ губ. управа.
особіе выдавать не далѣе 3 августа 1879 г., прекращая его по вы-
ровленіи. Семейству Гаврилова разрѣшить выдачу пособія на пра-
ъ семействъ убитыхъ воиновъ. Выдачу пособій единовременную
извести семействамъ чиновъ, вернувшихся на родину, за вторую
овину текущаго года только въ той части, которая будетъ прича-
ъся по день возвращенія, считая дни въ 1-ой половинѣ за 1-ое
ло того мѣсяца, а дни второй половины—за послѣднее число того
сяца.

Собраніе согласилось съ докладомъ коммисіи.

(9 и 10 декабря, стр. 8 и 15).

## 1879.

18 февраля 1879 года послѣдовалъ циркуляръ министра вн. д., ко-
ымъ разъяснено, что годичный срокъ, установленный 9 ст. закона
іюня 1877 года, для прекращенія выдачи пособій, слѣдуетъ счи-
ь со времени расформированія или приведенія въ составъ мирнаго
мени той части войскъ, къ которой принадлежитъ призванный изъ
аса нижній чинъ или ратникъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ военнымъ мини-
рствомъ вмѣнено въ обязанность начальникамъ частей сообщать
скимъ управамъ о времени расформированія или приведенія въ
тавъ мирнаго положенія частей войскъ.

3 іюля 1879 года ВЫСОЧАЙШЕ утверждено мнѣніе госуд. совѣта
омъ, что на основаніи закона 26 февраля 1878 года должны быть
зрѣваемы семейства всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ
гувшую войну съ Турціей, въ томъ числѣ и семейства нижнихъ чи-
въ, умершихъ на войнѣ отъ болѣзней.

погибшаго на войнѣ мужа продолжаютъ получать пособіе до 13-ти лѣтняго возраста. Неспособнымъ къ труду родственникамъ погибшаго на войнѣ пособіе прекращается, когда вдова его вмѣстѣ съ дѣтьми выйдетъ изъ семьи.

Пособіе семьямъ раненыхъ, потерявшихъ возможность прокармливать себя и свои семьи трудомъ, назначается на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и семьямъ погибшихъ на войнѣ.

3) Пособія должны быть только денежныя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вдова погибшаго на войнѣ крестьянина или его дѣти, не имѣютъ собственнаго дома, общество, къ которому былъ приписанъ погибшій, обязано дать имъ помѣщеніе съ отопленіемъ. Равнымъ образомъ, вдова, если у ней есть дѣти и если она живетъ отдѣльной семьей въ своемъ домѣ, должна быть избавлена отъ всякихъ повинностей. Слѣдующія съ нея мірскія повинности должны быть возложены на общество, къ которому она принадлежитъ, страховыя, и земскія—на земство, выкупныя и всякаго рода госуд. повинности—на казну. Если вдова—одна или съ дѣтьми—проживаетъ въ семьѣ родственниковъ, то повинности съ нея не складываются.

Надѣлъ землею семей погибшихъ крестьянъ губ. управа не признаетъ полезнымъ.

4) Сообразно съ 1 пункт., размѣръ денежнаго на каждое нуждающееся лицо пособія долженъ быть назначенъ: для крестьянъ и мѣщанъ—по 36 руб. въ годъ, для купцовъ и разночинцевъ—по 72 руб. и для потомственныхъ дворянъ—по 108 руб.

Изъ слѣдующаго семьѣ пособія должна быть вычтена та сумма, которая, по дознанію, будетъ опредѣлена какъ имущественная обезпеченность семьи.

5) Расходы по пріурѣзкѣ должны быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: крестьянскія общества обязаны дать помѣщеніе и отопленіе и принять на себя мірскія повинности въ томъ случаѣ, который указанъ въ п. 3. Земство обязано принять на себя страховыя и земскія повинности въ томъ случаѣ, который указанъ въ п. 3. п. кромѣ того, должно принять половину расходовъ по выдачѣ денежныхъ пособій семьямъ. Другую половину расходовъ по выдачѣ пособій, а равно и уплату казенныхъ повинностей въ случаяхъ указанныхъ въ п. 3, должна принять на себя казна.

6) Пособія должны быть назначаемы по мѣсту нахожденія семьи, а не по мѣсту приписки.

7) Назначеніе пособій должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ. Ближайшее опредѣленіе того, уѣзднымъ или губернскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ предоставить назначеніе пособій, должно зависѣть отъ г. з. собраній, на обязанность коихъ слѣдуетъ возложить составленіе и утвержденіе инструкцій, какъ по производству дознаній, такъ и по самому назначенію пособій; выдачу же пособій слѣдуетъ производить помѣсячно изъ уѣздныхъ казначействъ. Въ выдаваемыхъ семьямъ разсчетныхъ листахъ должны быть изложены результаты дознанія и основанія назначенія. Слѣдующая съ земства часть расходовъ, по мѣрѣ ихъ исполненія казначействами, вносится земскими учрежденіями въ казну, по требованію казначействъ. Казна должна имѣть право въ тѣхъ случаяхъ, когда она признаетъ нужнымъ, требовать повѣрки дознаній, въ присутствіи своихъ представителей.

По разсмотрѣніи доклада губ. управы, редакц. коммисія предложила собранію:

1) Остатокъ 1879 года по ст. 22 смѣты, въ суммѣ 20 тыс. руб., перечислить въ возвратъ въ почтовый капиталъ.

2) Предложеніе управы о выдачѣ пособій семьямъ лицъ, умершихъ въ предѣлахъ Россіи, но заболѣвшихъ или за границею или въ походѣ изъ-за границы, принять къ исполненію.

3) Относительно предложеній управы о тѣхъ правилахъ для выдачи пособій, которыя должны быть установлены правительствомъ при участіи земства: а) коммисія полагаетъ продлить пособіе до 16 лѣтняго возраста, при чемъ до 7 лѣтняго возраста выдается пособіе половинное; б) признавая необходимость выдачи пособій членамъ фактической семьи погибшаго, коммисія полагаетъ, что слѣдуетъ, чтобы неспособные къ труду близкіе родственники погибшаго на войнѣ продолжали получать пособія и тогда, когда вдова погибшаго выйдетъ изъ членовъ семьи; в) коммисія полагаетъ, что пользованіе надѣломъ земли, при освобожденіи его отъ лежащихъ на немъ повинностей, какъ предположено управою, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ при опредѣленіи обезпеченности семьи, требующей пособія; г) семейства, признанныя не обезпеченными, принадлежащія къ городскимъ сословіямъ и въ городахъ живущія, должны, по мнѣнію коммисіи, быть освобождены отъ всѣхъ платежей по раскладкамъ городскихъ думъ

погибшаго на войнѣ мужа продолжаютъ получать пособіе до 13-ти лѣтняго возраста. Неспособнымъ къ труду родственникамъ погибшаго на войнѣ пособіе прекращается, когда вдова его вмѣстѣ съ дѣтьми выйдетъ изъ семьи.

Пособіе семьямъ раненыхъ, потерявшихъ возможность прокармливать себя и свои семьи трудомъ, назначается на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и семьямъ погибшихъ на войнѣ.

3) Пособія должны быть только денежныя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вдова погибшаго на войнѣ крестьянина или его дѣти, не имѣютъ собственнаго дома, общество, къ которому былъ приписанъ погибшій, обязано дать имъ помѣщеніе съ отопленіемъ. Равнымъ образомъ, вдова, если у ней есть дѣти и если она живетъ отдѣльной семьей въ своемъ домѣ, должна быть избавлена отъ всякихъ повинностей. Слѣдующія съ нея мірскія повинности должны быть возложены на общество, къ которому она принадлежитъ, страховыя, и земскія—на земство, выкупныя и всякаго рода госуд. повинности—на казну. Если вдова—одна или съ дѣтьми—проживаетъ въ семьѣ родственниковъ, то повинности съ нея не складываются.

Надѣлъ землею семей погибшихъ крестьянъ губ. управа не признаетъ полезнымъ.

4) Сообразно съ 1 пункт., размѣръ денежнаго на каждое нуждающееся лицо пособія долженъ быть назначенъ: для крестьянъ и мѣщанъ—по 36 руб. въ годъ, для купцовъ и разночинцевъ—по 72 руб. и для потомственныхъ дворянъ—по 108 руб.

Изъ слѣдующаго семьѣ пособія должна быть вычтена та сумма, которая, по дознанію, будетъ опредѣлена какъ имущественная обезпеченность семьи.

5) Расходы по пріурѣзкѣ должны быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: крестьянскія общества обязаны дать помѣщеніе и отопленіе и принять на себя мірскія повинности въ томъ случаѣ, который указанъ въ п. 3. Земство обязано принять на себя страховыя и земскія повинности въ томъ случаѣ, который указанъ въ п. 3. п, кромѣ того, должно принять половину расходовъ по выдачѣ денежныхъ пособій семьямъ. Другую половину расходовъ по выдачѣ пособій, а равно и уплату казенныхъ повинностей въ случаяхъ указанныхъ въ п. 3, должна принять на себя казна.

6) Пособія должны быть назначаемы по мѣсту нахожденія семьи, а не по мѣсту приписки.

7) Назначеніе пособій должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ. Ближайшее опредѣленіе того, уѣзднымъ или губернскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ предоставить назначеніе пособій, должно зависѣть отъ г. з. собраній, на обязанность коихъ слѣдуетъ возложить составленіе и утвержденіе инструкцій, какъ по производству дознаній, такъ и по самому назначенію пособій; выдачу же пособій слѣдуетъ производить помѣсячно изъ уѣздныхъ казначействъ. Въ выдаваемыхъ семьямъ разсчетныхъ листахъ должны быть изложены результаты дознанія и основанія назначенія. Слѣдующая съ земства часть расходовъ, по мѣрѣ ихъ исполненія казначействами, вносится земскими учрежденіями въ казну, по требованію казначействъ. Казна должна имѣть право въ тѣхъ случаяхъ, когда она признаетъ нужнымъ, требовать повѣрки дознаній, въ присутствіи своихъ представителей.

По разсмотрѣніи доклада губ. управы, редакц. коммисія предложила собранію:

1) Остатокъ 1879 года по ст. 22 смѣты, въ суммѣ 20 тыс. руб., перечислить въ возвратъ въ почтовый капиталъ.

2) Предложеніе управы о выдачѣ пособій семьямъ лицъ, умершихъ въ предѣлахъ Россіи, но заболѣвшихъ или за границею или въ походѣ изъ-за границы, принять къ исполненію.

3) Относительно предложеній управы о тѣхъ правилахъ для выдачи пособій, которыя должны быть установлены правительствомъ при участіи земства: а) коммисія полагаетъ продлить пособіе до 16 лѣтняго возраста, при чемъ до 7 лѣтняго возраста выдается пособіе повинное; б) признавая необходимость выдачи пособій членамъ фактической семьи погибшаго, коммисія полагаетъ, что слѣдуетъ, чтобы неспособные къ труду близкіе родственники погибшаго на войнѣ продолжали получать пособія и тогда, когда вдова погибшаго выйдетъ изъ членовъ семьи; в) коммисія полагаетъ, что пользованіе надѣломъ земли, при освобожденіи его отъ лежащихъ на немъ повинностей, какъ предположено управою, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ при опредѣленіи обезпеченности семьи, требующей пособія; г) семейства, признанныя не обезпеченными, принадлежащія къ городскимъ сословіямъ и въ городахъ живущія, должны, по мнѣнію коммисіи, быть освобождены отъ всѣхъ платежей по раскладкамъ городскихъ думъ;

платежи эти должны быть приняты на счетъ городскихъ сословій обществъ по принадлежности; д) распредѣленіе пособій коммисія полагаетъ возложить на губ. управу, которой уѣздныя управы доставляютъ дознанія съ своими заключеніями; е) суммы, расходуемыя по ходатайству на выдачу пособій, относить на счетъ г. з. сбора; ж) выдачу по книжкамъ губ. управы производить въ уѣздныхъ управахъ полностію, и суммы, уплаченныя за счетъ казны, требовать къ возврату по третямъ года, представляя вѣдомости съ засвидѣтельствованіями лицъ, на которыхъ правительство возложитъ эту обязанность.

4) Все заключающееся въ докладѣ управы, за исключеніемъ измѣненнаго въ вышеизложенныхъ пунктахъ настоящаго доклада, коммисія предлагаетъ одобрить.

Собраніе согласилось съ заключеніями коммисіи и опредѣлило смѣты на выдачу пособій семьямъ ратниковъ и чиновъ запаса утвердить.

(8 и 12 декабря, стр. 4 и 18).

## 1880.

Изъ доклада губ. управы видно, что по 1 ноября 1880 года ассигновано пособій семействамъ: убитыхъ на войнѣ—18, умершихъ отъ ранъ—5, безъ вѣсти пропавшихъ—1, умершихъ отъ болѣзней-32, всего 56. Изъ этихъ 56 ассигновокъ выдано ежемѣсячныхъ пособій 53 и единовременныхъ 3. Отказано въ пособіи 5 лицамъ.

Выдано ежемѣсячныхъ пособій 1118 р. 45 к. и единовременныхъ 32 р., всего 1150 р. 45 к.; подлежитъ къ расходу по 1 января 1350 р.

По 21 ст. смѣты 1880 г. назначено было на выдачу пособій 15000 р.: изъ нихъ 2500 р. израсходовано и подлежитъ къ расходу 3000 р. зачислены по смѣтѣ на 1881 годъ; затѣмъ 9500 р. составляютъ свободный остатокъ.

Статья смѣты на выдачу пособій утверждена собраніемъ въ суммѣ 3000 р.

(12 декабря, стр. 8).

*Государственное ополченіе.*

## 1877.

Г. предсѣдатель губ. управы сообщилъ собранію о заключеніяхъ (еще не утвержденныхъ), къ которымъ пришла образованная по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію особая коммисія, съ участіемъ пяти предсѣдателей губ. управъ, въ числѣ коихъ находился и онъ, г. предсѣдатель Тверской губ. управы. Задачей коммисіи было разъятіе нѣкоторыхъ статей ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 30 октября 1876 года положенія о госуд. ополченіи и выясненіе въ подробности всѣхъ потребностей, возлагаемыхъ на земство, по призыву ополченія.

Положеніемъ 30 октября на губ. земство возложена обязанность выбора офицерскихъ чиновъ ополченія и вообще на земство возложены расходы, исчисленные въ 33 ст. положенія.

Относительно обмундированія ратниковъ коммисія признала, что каждый ополченецъ долженъ имѣть армякъ мѣстнаго покроя, шапку, верхнюю одежду или свиту, двѣ пары сапогъ съ высокими голенищами, 3 рубашки, галстухъ, 2 пары нижнихъ панталонъ, суконные брюки, наушники и кожаныя рукавицы съ шерстяными варегами. Форма шапки съ знакомъ ополченца должна быть однообразна для всѣхъ ратниковъ; цвѣтъ сукна для кафтановъ или армяковъ долженъ быть однообразный только для каждой отдѣльной части ополченія, дружины или сотни. Всѣ предметы обмундированія, кромѣ головнаго убора, не должны имѣть установленной формы. Изъ предметовъ снаряженія ратниковъ земство обязано заготовить только топоры и лопаты на полагающееся число ратниковъ; заготовка остальныхъ предметовъ должна быть возложена на интендантство, съ уплатой ему изъ земскихъ суммъ. На заготовленіе гребенокъ, щетокъ и другихъ принадлежностей должно быть выдано земствомъ не менѣе 45 к. на ратника. На походныя аптеки полагается выдавать по 100 р. на каждую дружину. Расходъ по покупкѣ лошадей и заготовленію сѣделъ для конныхъ сотенъ относится на средства госуд. казначейства, съ возвратомъ изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ тѣхъ губерній, которыя не будутъ ставить пѣшихъ ратниковъ.

По разсчету главнаго штаба, при полномъ призывѣ ополче Тверская губернія должна будетъ сформировать 8 пѣшихъ друж (8136 челов.) и двѣ конныхъ сотни (300 челов.). По приблизите ному исчисленію, приходится около 50/т. расходовъ на каждую д жину и не много менѣе на каждую конную сотню, такъ, что полномъ созывѣ ополченія, на Тверское земство ляжетъ расхода о 500 тысячъ.

Губернская управа доложила собранію, что ею постановлено:

1) Въ виду того, что 33-ею ст. полож. о призывѣ ополченія, земство возложена новая повинность, - - предетавить губ. собра объ отнесеніи этой повинности, на основ. 62 ст. полож. о зем учр., къ губернскимъ или уѣзднымъ земскимъ повинностямъ. По м нію управы, въ видахъ уравненія чрезвычайныхъ и значительны по суммѣ расходовъ по призыву ополченія, повинность эта дол быть отнесена къ числу губернскихъ повинностей.

2) Въ виду настоящихъ политическихъ обстоятельствъ, могущи потребовать особую дѣятельность и чрезвычайныя денежныя средст просить собраніе, въ помощь управѣ, выбрать особую коммисію и числа гг. губернскихъ гласныхъ, поручивъ этой коммисіи, совмѣст съ управой, впредь до созыва собранія, производить всѣ распоря нія и расходы, которые будутъ вызваны обстоятельствами, нетерп щими отлагательствъ; какъ до созыва ополченія, такъ и на случ созыва.

3) Такъ какъ всѣ капиталы губ. земства имѣютъ опредѣлени назначеніе и хранятся въ % бумагахъ, немедленная реализація и ихъ будетъ невозможна безъ значительнаго убытка, то уполномочи губ. управу, на случай созыва ополченія, ходатайствовать о позам ствованіи потребной суммы авансомъ изъ госуд. казначейства, основ. 35 ст. полож. объ ополченіи, на срокъ не менѣе шести лѣт

и 4) Принимая во вниманіе, что при созывѣ ополченія земск сборъ неминуемо долженъ увеличиться на весьма значительный %, къ этому возвышенію земство имѣетъ право привлечь только тѣ пр меты обложенія, которые подлежатъ пропорціональному обложені губ. управа полагала бы справедливымъ ходатайствовать предъ пр вительствомъ о томъ, чтобы при созывѣ ополченія былъ увелич земскій сборъ съ билетовъ, патентовъ и торговыхъ свидѣтельст пропорціонально съ возвышеніемъ сбора на прочіе предметы обло

По выслушаніи доклада, гл. Балашевичъ заявилъ, что, въ виду грандіозности потребныхъ издержекъ, необходимо прежде всего распредѣлить сборъ по уѣздамъ и ходатайствовать о продленіи срока, назначеннаго правительствомъ въ случаѣ позаимствованія земствомъ необходимыхъ на ополченіе суммъ изъ госуд. казначейства, до 12 лѣтъ. А. А. Бакунинъ возразилъ, что въ настоящемъ вопросѣ не можетъ быть и рѣчи объ уѣздной розни, что это дѣло исключительно губернское, и при томъ такой важности, что необходимо, чтобы земство, не смущаясь предстоящими расходами, какъ бы велики они ни были, не останавливалось на той роли, которая возложена на него положеніемъ о госуд. ополченіи, а пошло бы на помощь правительству и въ другихъ частяхъ великой задачи. Такъ, содержаніе огромной арміи неминуемо вызоветъ разнообразные подряды, поставки. Необходимо, чтобы земство употребило всевозможное вліяніе на уравненіе цѣнъ и вообще на уменьшеніе тѣхъ расходовъ, которые будутъ неминуемо вызваны военнымъ положеніемъ. Желательно, чтобы правительство въ этомъ случаѣ обратилось къ содѣйствію земства, и, по возможности, не прибѣгая къ обыкновеннымъ способамъ снабженія войскъ какъ снаряженіемъ, такъ и продовольствіемъ, уполномочило бы на это земства въ возможно широкихъ размѣрахъ. Онъ, гл. Бакунинъ, полагаетъ, что такое вмѣшательство земства непремѣнно должно вызвать уменьшеніе расходовъ въ значительной степени. Гл. Чаплинъ обратилъ вниманіе собранія на то, что срокъ созыва ополченія крайне коротокъ, и что въ виду этого, для того, чтобы быть по возможности готовыми, необходимо, не дожидая созыва, всесторонне обработать этотъ вопросъ.

Собраніе постановило: докладъ г председателя управы, а также и заявленіе гл. Бакунина, передать въ редакц. коммисію.

Редакц. коммисія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: относительно призыва,—чтобы воинское присутствіе во время призыва находилось въ городѣ и чтобы порядокъ призыва по участкамъ былъ обратный теперешнему, т. е., чтобы сначала призывались ближайшіе участки; относительно ополченія.—въ помощь управѣ избрать спеціальную военную коммисію, въ которую могли бы войти тѣ лица, которыя впослѣдствіи заняли бы мѣста начальниковъ ополченія и дружинъ. Тѣ изъ нихъ, которыя не принадлежатъ къ составу собранія

могли бы быть приглашены въ качествѣ экспертовъ. Эта спеціальная коммисія, совмѣстно съ управой, должна озаботиться о первоначальной организаціи ополченія, назначеніемъ мѣстъ, гдѣ соберутся дружины и сотни, а также и заготовкой образцовъ предметовъ обмундированія и, вообще, входить въ сношеніе со всѣми мѣстами и лицами по дѣламъ касающимся созыва ополченія. Члены коммисіи должны получать суточныя деньги въ размѣрѣ двухъ рублей и прогонныя по разсчету стоимости проѣзда. На эти расходы, а также и по заготовкѣ образцовъ обмундированія, слѣдуетъ внести въ смѣту 1000 р. Въ случаѣ, если бы изъ предполагаемыхъ дружинныхъ начальниковъ нѣкоторые отказались, то пополненіе списка должно быть предоставлено самой коммисіи, совмѣстно съ управой.

Доклады коммисіи и губ. управы собраніе приняло.

(10 и 11 января, стр. 3, 4, 8, 9).

*Послѣдствіе ходатайства.* Г. министръ вн. д. телеграммою отъ 27 мая увѣдомилъ г. начальника губерніи, что, по соглашенію съ военнымъ министромъ, разрѣшается при призывѣ ополченія сосредоточить всѣ призывные пункты уѣздовъ Тверской губерніи въ городахъ.

На ходатайство о разрѣшеніи земству при созывѣ госуд. ополченія увеличить земскій сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, пропорціонально повышенію окладовъ съ прочихъ предметовъ обложенія, полученъ отвѣтъ, что г. министръ вн. д., по соглашенію съ министромъ финансовъ, призналъ ходатайство заслуживающимъ уваженія. Но такъ какъ въ настоящее время еще неизвѣстно, будетъ или нѣтъ созвано въ скоромъ времени госуд. ополченіе, ВЫСОЧАЙШЕ же утвержденнымъ 30 октября 1876 года мнѣніемъ госуд. совѣта расходы по ополченію разрѣшено, впредь до сбора потребныхъ на сей предметъ суммъ, производить, заимообразно, изъ имѣющихся въ распоряженіи земскихъ капиталовъ, а при недостаткѣ ихъ, испрашивать авансовые кредиты изъ казны съ разсрочкою уплаты отъ 3 до 6 лѣтъ, то министръ финансовъ находитъ, что испрошеніе ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія на предоставленіе земствамъ упомянутаго права можетъ быть сдѣлано въ то время, когда послѣдуетъ распоряженіе о созывѣ ополченія.

(Докл. губ. управы 13 декабря, стр. 80).

раніе избрало членовъ коммисіи по созыву ополченія (см. стр. ори.).

(14 января, стр. 24).

## 1878.

. управа въ докладѣ своемъ изложила ходъ подготовительныхъ ь по созыву госуд. ополченія, исполненныхъ ею совмѣстно съ ною г. з. собраніемъ коммисіею.

февраля 1878 года, по предложенію г. министра вн. д., нача- подготовительныя работы къ созыву ополченія. Губернаторъ ялъ въ управу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную вѣдомость о чи- щъ, назначенныхъ къ сдачѣ на службу изъ участковъ Тверской ии, въ случаѣ призыва госуд. ополченія, и сдѣланную губер- по в. д. присутствіемъ разверстку ополченцевъ между призыв- участками. По этой разверсткѣ, при призывѣ 200 т. ополченія, кая губернія обязана поставить 4 пѣшія дружины и 1 ю полусотню, на сформированіе коихъ требовалось 4355 челов.; ризывѣ 400 т. ополченія—8 дружинъ и 1 конную сотню (8710 ) и, наконецъ, при призывѣ высшей нормы ополченія, 600 т. .—11 пѣшихъ дружинъ и 1½ конныхъ полусотни (13065 вкъ).

вначально предполагалось сформировать въ губерніи только ружину, но за тѣмъ вскорѣ разъяснилось, что при созывѣ опол- Тверская губернія должна будетъ сформировать 4 пѣшихъ ны (изъ коихъ одна должна быть готова ранѣе 28 дневнаго ) и одну конную полусотню.

образно съ этимъ, губернскимъ по в. д. присутствіемъ, послѣ хъ измѣненій, былъ выработанъ планъ ополченія. По этому пла- ружины должны были формироваться въ Твери, Бѣжецкѣ, Выш- Волочкѣ и Ржевѣ, конная полусотня—въ Бѣжецкѣ, управленіе ескаго ополченія—въ Твери. Дружина, формируемая въ Твери, а быть готова на 22 день, а остальныя три дружины—на 28

ть какъ почти всѣ расходы по сформированію ополченія возло- на земство, то г. губернаторъ просилъ управу доставить свѣ- , для включенія въ объяснительную записку къ плану ополченія,

по формѣ, приложенной къ указу сената отъ 3 марта 1877 г. за № 7274.

Управа увѣдомила губернатора:

1) Что по мѣрѣ пріема, ратники будутъ, по распоряженію губ. управы, размѣщаться уѣздными управами съ уплатою изъ губ. суммъ по 5 коп. въ сутки на человѣка за квартиру и 25 коп. на продовольствіе, при чемъ уѣздныя управамъ предоставлено, или войти въ сдѣлку съ хозяевами, или, размѣстивъ ратниковъ по квартирамъ, выдавать на продовольствіе каждому изъ нихъ на руки по 25 коп. въ сутки.

Коммисія губ. собранія, одобривъ это распоряженіе управы, нашла, что было бы болѣе цѣлесообразно просить уѣздныя управы, вмѣсто отпуска денежнаго найма на руки, устроить котловое довольствіе. Во всякомъ случаѣ порядокъ котловаго довольствія быль признанъ обязательнымъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ предназначено формироваться дружинамъ.

2) Что формированіе командъ изъ ратниковъ, по смыслу 27 ст. пол. объ ополченіи, возложено на обязанность воинскихъ присутствій, а доставка этихъ командъ въ пункты формированія дружинъ и выставка для нихъ подводъ, положеніемъ объ ополченіи, не отнесена на обязанность земства, что вслѣдствіе этого губ. управа не приметъ на счетъ земства расходовъ какъ по найму подводъ для ополченцевъ, такъ и платы по желѣзнымъ дорогамъ за провозъ ратниковъ къ пунктамъ формированія дружинъ.

Вноследствіи г. министръ вн. д. разъяснилъ: а) что ратники, по мѣрѣ пріема ихъ присутствіями, должны быть передаваемы уѣзднымъ исправникамъ, на обязанность коихъ возлагается и отправленіе ополченцевъ до пунктовъ формированія дружинъ; б) что, если время позволитъ, то ратники должны быть отправляемы въ пункты формированія дружинъ обыкновеннымъ этапнымъ порядкомъ; въ противномъ же случаѣ они слѣдуютъ или на подводахъ, или по желѣзнымъ дорогамъ, съ уплатою прогоновъ за счетъ земства.

Затѣмъ послѣдовало разъясненіе г. министра вн. д., что такъ какъ всѣ расходы по созыву ополченія возложены на земство, то и расходъ по доставленію ратниковъ изъ пунктовъ пріема до пунктовъ формированія дружинъ, если время не позволитъ сдѣлать такое передвиженіе инымъ порядкомъ, долженъ быть отнесенъ на земство.

**Губ. управа не нашла возможнымъ согласиться съ такимъ ▼**

ваніемъ г. министра вн. д. Всѣ расходы и обязанности земства подробно перечислены въ положеніи объ ополченіи, и возложеніе на земство новаго, весьма значительнаго расхода, не могло бы быть, по мнѣнію управы, допускаемо безъ прямаго постановленія законодательной власти. Тѣмъ не менѣе, въ виду важности того времени, которое переживала Россія, управа согласилась принять на себя расходы по передвиженію ратниковъ, съ тѣмъ однако условіемъ, что по окончаніи созыва, если не послѣдуетъ законодательнаго разъясненія объ отнесеніи сихъ расходовъ на земство, управа будетъ просить о возвращеніи ихъ казной.

Вслѣдствіе согласія управы на расходъ по передвиженію, губ. присутствіе просило управу составить маршруты для передвиженія ополченныхъ частей къ пунктамъ формированія; маршруты эти были составлены управой и приложены къ объяснительной запискѣ по призыву ополченія.

Впослѣдствіи, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 25 мая положенію комитета министровъ. ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно ратниковъ ополченія, въ случаѣ ихъ призыва, перевозить по желѣзнымъ дорогамъ и водою на сборные пункты за уменьшенную для воинскихъ чиновъ плату.

3) Что отводъ помѣщенія въ пунктахъ формированія дружинъ, какъ для ополченцевъ, такъ и для ополченныхъ частей, губ. управа принимаетъ на себя, для чего и уполномочила мѣстныя уѣздныя управы, кромѣ Тверской, нанимать соотвѣтствующія помѣщенія съ платою по 10 коп. на человѣка въ сутки и по 25 коп. на продовольствіе, съ тѣмъ же условіемъ, какое установлено управой по 1-му п.

Размѣщеніе ратниковъ, особенно въ пунктахъ формированія дружинъ, по мнѣнію коммисіи, могло встрѣтить затрудненія.

Если въ Твери и Ржевѣ можно, хотя и не такъ легко, достать удобныя наемныя помѣщенія, то за то въ Бѣжецкѣ и Волочкѣ частный наемъ помѣщенія будетъ очень труденъ. По этому коммисія поручила управѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы, при размѣщеніи ополченцевъ и частей ополченія, было дозволено примѣнить ст. 1 полож. о преобразованіи квартирной повинности, съ уплатой за постой денегъ отъ земства.

Ходатайство это было представлено правительству и, ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 9 іюня, разрѣшено въ смыслѣ представленія

управы, при чемъ установлены квартирные оклады, по разрядамъ мѣстностей.

Самый важный вопросъ при созывѣ ополченія для земства, конечно, заключается въ обмундированіи и снаряженіи ополченцевъ и снаряженіи ополченныхъ частей.

Въ этомъ отношеніи управа долгое время была поставлена въ большое затрудненіе, по не имѣнію въ виду точныхъ указаній, какими именно предметами обмундированія и снаряженія должны быть снабжены ополченцы и ополченныя части, какія заготовки приметъ на себя интендантство за счетъ земства и какія отступленія могутъ быть допущены при исполненіи нормальной табели.

Наконецъ, 26 февраля, послѣдовало циркулярное распоряженіе г. министра вн. д., разъясняющее эти вопросы.

На счетъ казны отнесено снабженіе ратниковъ оружіемъ, боевыми припасами, барабанами, сигнальными рожками и трубами, за тѣмъ всѣ остальные предметы обмундированія и снаряженія, какъ ратниковъ въ отдѣльности, такъ и частей ополченія, должны поставляться земствомъ на собственныя его средства. Изъ этихъ послѣднихъ предметовъ воен. министер. первоначально предполагало принять на свою обязанность заготовленіе, на счетъ земства, только патронныхъ сумокъ, патронташей, ружейныхъ ремней, пистолетныхъ и револьверныхъ чушекъ, но за тѣмъ, вслѣдствіе полученныхъ отъ нѣкоторыхъ представителей земства заявленій о томъ, что въ 28 дневный срокъ, обязательный для формированія ополченія, земство не успѣетъ заготовить всѣхъ вещей, военное министерство признало возможнымъ обусловить обмундированіе и снаряженіе ополченія особыми, съ цѣлью облегченія земства, правилами. Правилами этими допускался пріемъ нѣкоторыхъ предметовъ обмундированія отъ самихъ ратниковъ и заготовленіе сукна возлагалось на интендантство (Смот. стр. 9 — 12 докл.).

Затѣмъ была прислана въ управу и ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденная 18 февраля 1878 года нормальная табель обмундировки и снаряженія ратниковъ государственнаго ополченія высочайше разъясненная и дополненная.

Главный предметъ для обмундированія ратниковъ составляетъ сукно. Всего потребуется на все ополченіе губерніи болѣе 15 т. аршинъ. Для выясненія возможности достать въ нужное время такое количество сукна, а также для собранія справокъ по прочимъ пред-

метамъ обмундированія и снаряженія, управой были командированы два члена ея А. Б. Враскій и М. М. Оковъ въ Москву, а затѣмъ А. Б. Враскій въ Петербургъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что ни въ Москвѣ, ни въ другомъ ближайшемъ къ Твери пунктѣ нѣтъ никакой возможности разсчитывать достать въ короткій срокъ нужнаго количества сукна. По этому губ. управа, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, по необходимости должна была остановиться на предложеніи военнаго министерства воспользоваться сукномъ изъ складовъ интендантства.

Относительно кройки и шитья суконныхъ вещей коммиссія постановила, чтобы кройка была произведена въ Твери. Губ. управа должна была заблаговременно озаботиться, чтобы имѣлось въ виду необходимое число закройщиковъ. По приблизительному разсчету нужно закройщиковъ до 20 чел., чтобы они, въ теченіи недѣли, могли сдѣлать всю кройку суконныхъ комплектовъ. По мѣрѣ кройки, скроенное сукно слѣдуетъ посылать въ пункты формированія дружинъ, гдѣ предполагается производить шитье при участіи швальныхъ мастерскихъ мѣстныхъ воинскихъ командъ. Мастерскія должны быть снабжены швейными машинами для строчки. Дабы избѣгнуть всякихъ затрудненій въ шитьѣ, губ. управа полагала заблаговременно заготовить образцы всего обмундированія и по нѣсколько комплектовъ отправить въ пункты формированія ополченныхъ частей. При кройкѣ, разумѣется, должны быть приняты во вниманіе различные нумера роста и толщины. Процентъ разныхъ нумеровъ можетъ быть принятъ тотъ же, какъ въ обмундировальной мастерской интендантства.

Губ. управа приготовила лекала для кройки различныхъ суконныхъ вещей. По собраннымъ же справкамъ оказалось, что швальныя мастерскія мѣстныхъ воинскихъ командъ врядъ ли могли принести какую нибудь пользу: большая часть изъ нихъ отказалась отъ работы, а тѣ, которыя изъявили согласіе, могли приготовить слишкомъ небольшое число комплектовъ. Предварительныя справки о частныхъ мастерскихъ и мастеровыхъ тоже не выяснили возможности успѣть въ короткій срокъ сшить все необходимое, а за тѣмъ когда опредѣлилось, что ополченіе созываемо не будетъ, управа не продолжала болѣе производить справки въ этомъ отношеніи.

Что касается до предметовъ обмундированія изъ холста, то доставить въ короткій срокъ то количество холста, которое

лось для 4 дружинъ и одной полусотни, а именно свыше 200 т. арш. 8 вершк. ширины, было чрезвычайно трудно. По этому управа полагала: 1) разрѣшить ратникамъ приносить съ собою рубахи и порты, съ уплатой отъ земства, и 2) допускать при постройкѣ бѣлья одну или двѣ рубашки изъ бумажной матеріи. Поставку всего холщеваго и бумажнаго матеріала губ. управа могла принять на себя и оставалось только разрѣшить, гдѣ удобнѣе шить бѣлье: въ Твери, уѣздахъ или на пунктахъ формированія дружинъ.

Коммисія вполнѣ одобрила предположеніе управы о допущеніи двухъ бумажныхъ рубашекъ. По мнѣнію коммисіи, эти рубашки должны быть ситцевыя, а не изъ бѣлаго бумажнаго полотна, которое если и можетъ быть допущено, то только въ крайнемъ случаѣ и ни какъ не болѣе какъ на одну рубашку. Коммисія полагала установить слѣдующія цѣны за принесенныя ратниками рубашки, порты и сапоги: за холщевую 60 коп., за ситцевую 50, за порты 10 коп. и за сапоги 3 руб. Коммисія полагала также о назначеніи сихъ цѣнъ въ свое время довести до свѣдѣнія населенія и предоставить ратникамъ приносить рубахи и пр. въ какомъ угодно количествѣ, лишь бы они удовлетворяли своему назначенію.

Далѣе коммисія постановила, что покупку холста и ситца должна принять на себя губ. управа, которая и обязана будетъ, по мѣрѣ пріобрѣтенія товара, посылать его, въ нераскроенномъ видѣ, въ пункты формированія дружинъ. Тамъ должны быть сшиты всѣ холщевыя вещи. Губ. управа обязана заблаговременно выяснить: въ какомъ пунктѣ, сколько, по какой цѣнѣ и въ какой срокъ можетъ быть сшито полныхъ холщевыхъ комплектовъ. Образцы же сшитыхъ вещей, кромѣ рубахъ и портовъ, должны были быть изготовлены заблаговременно и разосланы въ пункты формированія дружинъ, причемъ на приготовленіе мѣшковъ, вмѣсто ранцевъ, слѣдуетъ заготовить, если окажется возможнымъ, непромокаемый матеріалъ.

Относительно сапогъ и сапожнаго товара въ началѣ представлялись большія затрудненія, но потомъ удалось войти въ соглашеніе съ Корчевскимъ 1 гильдіи купцомъ Поганенко, который имѣетъ большія поставки сапогъ на армію. Г. Поганенко согласился поставить все нужное количество сапогъ, съ пріемкою отъ него ихъ въ Твери, въ теченіи 3-хъ недѣль со дня объявленія о созывѣ ополченія, при чемъ 4000 паръ будутъ поставлены въ первый день [illegible]

остальныя въ теченіи 3-й недѣли. За каждую принятую пару земство должно заплатить Потапенко по 4 р. 75 к. Сапоги должны быть 12 вершк. длины, изъ бѣлой юфти, на двойной подошвѣ, съ прострочкой подошвы и съ такимъ количествомъ различныхъ нумеровъ, какой гребуется при поставкѣ сапогъ въ казну. Если же созывъ ополченія будетъ послѣ 1 іюля, то г. Потапенко, не отказываясь принять на себя поставку сапогъ въ трехъ-недѣльный срокъ, оставляетъ за собой право объявить свои условія.

Комиссія одобрила распоряженіе управы относительно соглашенія съ г. Потапенко и полагала, что обѣ пары сапогъ должны были быть отпущены въ готовомъ видѣ. Что же касается до расхода на черненіе сапогъ и необходимаго ремонта до сдачи ополченія, то, по мнѣнію коммисіи, не устанавливая на этотъ предметъ никакой цѣны, слѣдуетъ предоставить губ. управѣ удовлетворять эту потребность деньгами, по заявленіямъ дружиннаго начальства, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Относительно шанцеваго инструмента управа вошла въ соглашеніе съ кузечнымъ заводомъ Мосягина въ Осташковѣ. Полученные съ завода образцы топоровъ (85 коп.), кирокъ и мотыгъ (по 1 р. 90 коп.) вполнѣ соотвѣтствуютъ вещамъ, показаннымъ въ нормальной табели. Лопаты хотя и отступаютъ отъ образца, но все же довольно прочны.

Количество шанцеваго инструмента, показанное въ табели, подало поводъ къ большимъ недоумѣніямъ, вслѣдствіе чего сдѣлано было г. губернаторомъ представленіе. На представленіе былъ полученъ отвѣтъ, что для вооруженія ратниковъ топоровъ не требуется, и въ число шанцеваго инструмента слѣдуетъ отпустить по 35 топоровъ на роту, для обозныхъ, по 5 топоровъ на дружину и на управленіе 1 топоръ.

Коммисія нашла, что заготовку всѣхъ деревянныхъ частей къ шанцевому инструменту можно предоставить самимъ частямъ, съ уплатой отъ земства нужнаго количества денегъ.

Предметы ротнаго хозяйства не перечислены въ табели. По этому управа вошла съ представленіемъ къ губернатору о сообщеніи въ подробности, что именно должно быть заготовлено земствомъ. Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ сообщилъ, что, по мнѣнію военнаго министерства, въ отношеніи снабженія хозяйственными принадлежно-

стями частей государственнаго ополченія, слѣдовало бы дружину изъ 4 рот сравнять съ баталіономъ, а конную сотню съ ротой; при чемъ необходимо имѣть въ виду, что при формированіи поименныхъ частей требуется обзавестись: а) баталіонному управленію: печатями, шнуровыми книгами, бланками для срочной отчетности, принадлежностями для канцеляріи, литографнымъ станкомъ, различными инструментами и проч., б) на каждую роту: кухонною посудою, цинковыми котлами и другими предметами артельнаго хозяйства. На все это военное министерство, при формированіи частей, отпускаетъ по 500 руб. на баталіонъ и, сверхъ того, по 250 рублей на каждую роту, но въ послѣдней суммѣ заключается стоимость артельной лошади съ повозкою и упряжью.

По всему вѣроятію, пріобрѣтеніе предметовъ ротнаго хозяйства не представило бы затрудненія и могло быть исполнено или управой, или самой дружиной на отпущенныя отъ земства средства, но пріобрѣтеніе котловъ могло встрѣтить большія затрудненія.

Вѣроятно котлы пришлось бы сдѣлать мѣдные. Такихъ котловъ нужно было сдѣлать около 360 штукъ. Во всякомъ случаѣ заготовка такихъ котловъ должна быть оставлена на обязанности губ. управы, такъ какъ въ пунктахъ формированія пріобрѣтеніе котловъ будетъ не возможно и вообще заготовленіе ихъ встрѣтило бы большое затрудненіе.

Относительно снаряженія конной полусотни прежде всего нужно замѣтить, что въ нормальной табели совсѣмъ не были показаны сѣдла и прочія конскія снаряженія. О разъясненіи этого обстоятельства управа вошла съ представленіемъ къ правительству и въ дополненіе къ нормальной табели было приказано, что сѣдла должны быть казачьяго образца. По собраннымъ справкамъ въ Петербургѣ оказалось, что сѣдельная мастерская Курицына можетъ въ нужный срокъ приготовить требуемое количество сѣделъ казачьяго образца, по цѣнѣ 27 руб. за сѣдло съ снаряженіемъ. Что же касается до верховыхъ лошадей, то пріобрѣтеніе ихъ покупкой въ короткій срокъ едва ли будетъ возможно.

Къ тому же заключенію пришла коммисія, поставивъ ходатайствовать о разрѣшеніи поставки верховыхъ лошадей на основаніи закона о конской повинности, съ тѣмъ, чтобы пріемъ лошадей былъ сдѣланъ выборными отъ земства лицами, и съ уплатой стоимости за пригнанныхъ лошадей отъ земства, въ размѣрѣ 200 р.

[а это ходатайство былъ полученъ отвѣтъ, что, въ виду тѣхъ за-
ценій, съ которыми сопряжена была поставка лошадей для
скъ отъ населенія, министерства внутреннихъ дѣлъ и воен-
не признаютъ возможнымъ, чтобы, при снабженіи частей
лченія строевыми лошадьми, могъ примѣняться порядокъ,
новленный для поставки лошадей въ войска при комплектованіи
скъ лошадьми, на случай войны. При этомъ министръ вн. д. счелъ
нымъ присовокупить, что согласно отзыва военнаго министерства,
ади для конныхъ сотенъ государственнаго ополченія могутъ быть
тавляемы различныхъ лѣтъ и роста, лишь бы онѣ имѣли крѣпкое
доровое сложеніе.

За тѣмъ коммисія постановила, что исполнительными органами по
олненію обязанностей, возложенныхъ на земство положеніемъ объ
лченіи, должны быть: въ Твери—г. з. управа, въ уѣздахъ—уѣзд-
управы. При чемъ на пункты формированія дружинъ губ. упра-
можетъ, если признаетъ нужнымъ, командировать своихъ членовъ
для прямаго исполненія всего, что будетъ слѣдовать, или для на-
денія за своевременнымъ исполненіемъ различными лицами тѣхъ
занностей, которыя будутъ на нихъ отнесены по вопросамъ об-
дированія, снаряженія, размѣщенія и продовольствія ратниковъ.
По мнѣнію коммисія, губ. собраніе должно быть созвано на 10-й
ь по обнародованіи ополченія. Къ тому времени почти вездѣ кон-
ся пріемъ ополченцевъ и явится возможность прибыть въ собраніе
намъ воинскихъ присутствій. Уѣздныя управы должны заблаго-
менно извѣстить губ. гласныхъ, что, не дожидая никакихъ повѣ-
къ, они должны прибыть въ губ. собраніе на 10 день по выходѣ
ифеста объ ополченіи. Независимо отъ сего, губ. управа, немед-
но по полученіи извѣщенія о созывѣ ополченія, телеграфируетъ
дным управамъ о днѣ, въ который откроется г. з. собраніе, для
едленнаго извѣщенія проживающихъ въ уѣздѣ губ. гласныхъ.

Выборы въ офицерскія должности, по мнѣнію коммисіи, удобнѣе
го произвести такимъ порядкомъ: прежде всего избрать началь-
а губ. ополченія и дружинныхъ начальниковъ; за тѣмъ засѣданіе
ранія закрыть до слѣдующаго дня. На слѣдующій день произ-
ятся выборы на остальныя офицерскія должности.

Принимая во вниманіе, что большинство лицъ, которыя могутъ быть
браны на офицерскія должности,—люди семейные и недостаточно

обезпеченные, коммисія, совмѣстно съ управой, полагала, что всѣмъ лицамъ, выбраннымъ въ офицерскія должности ополченія, должны быть выданы единовременныя пособія на подъемъ. Размѣръ этихъ пособій, по мнѣнію коммисіи, долженъ быть: офицерамъ, которые, по положенію, должны имѣть верховыхъ лошадей,—500 р. на человѣка, прочимъ офицерамъ—по 300 р. Независимо отъ сего, на земствѣ должна лежать обязанность обезпечить семейства тѣхъ лицъ, которыя будутъ избраны на офицерскія должности ополченія. Опредѣленіе размѣра этихъ пособій коммисія полагала бы возложить на особую коммисію изъ представителей всѣхъ уѣздовъ по выбору г. з. собранія. Въ этой коммисіи разсматриваются прошенія лицъ и ихъ семейное положеніе провѣряется чрезъ предсѣдателя уѣздной управы. Опредѣленіе градаціи пособій слѣдуетъ предоставить самой коммисіи и можно было бы указать лишь общія правила, чтобы семьи съ дѣтьми возрастомъ до 10 лѣтъ получали пособія въ меньшемъ размѣрѣ противъ тѣхъ семействъ, гдѣ дѣти находятся въ учебномъ возрастѣ.

На основаніи всѣхъ собранныхъ свѣдѣній, губ. управой была составлена смѣта расходовъ, по которой созывъ ополченія въ 4 дружины и одну конную полусотню исчисленъ былъ въ 266091 р. Смѣта эта была представлена правительству съ ходатайствомъ объ авансовомъ отпускѣ, на основаніи 35 ст. полож.. 260 т., съ возвратомъ, по равной части, въ теченіи шести лѣтъ.

На подготовительныя работы по созыву ополченія израсходовано управой 297 р. 76 к.

(Дѣл. управы, стр. 1—50).

*Распоряженія по поводу войны.*

## 1877.

Губ. управа положила собранію сообщеніе г. министра вн. д. по поводу Высочайше утв. 16 октября 1876 г. положенія объ управленіи арміями въ военное время.

На случай, если въ земству Тверской губерніи будутъ предъявлены требованія на основаніи закона 16 октября, губ. управа предложила собранію постановить:

1) Для возможнаго уравненія подводной и квартирной повинности, выплачивать изъ суммъ губ. сбора, сверхъ контръ-марки, или прогоновъ отъ казны, за подводу, въ срокъ отъ 1 марта по 1 ноября— 50 к., а въ остальное время—25 к.

2) Выплачивать изъ г. з. сбора тѣмъ городамъ и селеніямъ, въ которыхъ будутъ отводимы квартиры для дневокъ и ночлеговъ войскамъ, по 3 коп. съ человѣка, состоявшаго въ командѣ.

3) Губ. управѣ поручить заготовить своевременно особые открытые листы, съ квитанціонными купонами, для взиманія подводъ и на занятіе квартиръ; билеты эти въ достаточномъ количествѣ разослать въ уѣздныя управы.

4) Снестись съ военнымъ министерствомъ, чтобы, въ замѣнъ выдачи квитанцій, на партіонныхъ начальниковъ возложены были обязанности: а) вырѣзывать съ надлежащимъ удостовѣреніемъ и подписью квитанціонные купоны изъ открытыхъ листовъ на каждой станціи и выдавать одинъ на каждое селеніе, поставившее подводы, или отведшее квартиры подъ проходящую команду: б) по миновании надобности. открытые листы возвращать съ оставшимися купонами въ тѣ управы, изъ которыхъ они получены.

5) Пригласить у. з. собранія, если окажется необходимымъ, измѣнить раскладки натуральной подводной повинности, чтобы размѣръ ея могъ удовлетворять чрезвычайныя требованія военнаго времени.

6) Пригласить у. з. собранія поручить управамъ, по предъявленіи маршрутовъ, выдавать слѣдующимъ войскамъ на взиманіе подводъ и занятіе квартиръ открытые листы губ. управы съ достаточнымъ количествомъ купоновъ.

*Примѣчаніе:* Уплата по квитанціоннымъ купонамъ причитающихся денегъ будетъ производиться управами, выдавшими листы, немедленно по предъявленіи. за счетъ губ. сбора.

Уѣздныя управы. по полученіи обратно отъ приходившихъ командъ открытыхъ листовъ и оплаченныхъ квитанціонныхъ купоновъ, обязаны переслать какъ тѣ. такъ и другіе въ губ. управу.

7) Въ виду могущей возникнуть, вслѣдствіе войны. потребности реализировать часть капиталовъ. ходатайствовать (въ законодательномъ порядкѣ). чтобы на этотъ случай министерствомъ финансовъ былъ утвержденъ наивыгоднѣйшій курсъ для принятія въ залогъ отъ —

ему принадлежащихъ процентныхъ бумагъ и наименьшій по ссуда процентъ.

8) Уполномочить губ. управу, въ случаѣ крайней надобности, п изводить закладъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ земству. госуд. банкѣ, и

9) Сообщить г. губернатору, что указаніе управамъ по исправно содержанію путей сообщенія и безопасности дорожныхъ сооруженi при могущемъ быть чрезвычайномъ движеніи войскъ, а равно и пр нятіе мѣръ, изложенныхъ въ 43 статьѣ временныхъ прав., завися отъ у. з. собраній, такъ какъ повинности: дорожная, квартирная подводная, въ Тверской губерніи, отнесены къ уѣзднымъ; и что, ес въ военное время земскія учрежденія Тверской губерніи будутъ пр глашены къ особой, вызываемой обстоятельствами, дѣятельности, о съ вѣрноподданнѣйшею готовностію исполнятъ свои обязанности, щадя ни трудовъ, ни средствъ, которыми располагаютъ.

Редакц. коммисія нашла предлагаемыя губ. управою мѣры вполн соотвѣтствующими требованіямъ времени и потому полагала пре положенія губ. управы утвердить и привести въ исполненіе.

Собраніе постановило одобрить всѣ пункты доклада.

(10 и 13 января, стр. 1, 21).

*Военно-конская повинность.*

**1877.**

Губ. управа доложила, что по росписанію главнаго штаба з значено было къ поставкѣ въ войска отъ населенія Тверской г берніи, на основаніи положенія о комплектованіи войскъ лошадьми.

| | |
|---|---|
| Верховыхъ лошадей . . . . . | 20 |
| Артиллерійскихъ . . . . . | 1091 |
| Обозныхъ 1-го разряда . . . . | 2186 |
| Обозныхъ 2-го разряда . . . . | 306 |
| | 3603 |

, то число поставлено въ теченіи 1876 и 1877 г.г.:

| | |
|---|---|
| Верховыхъ лошадей . . . . . | 20 |
| Артиллерійскихъ . . . . . | 378 |
| Обозныхъ 1-го разряда . . . . | 1105 |
| Обозныхъ 2-го разряда . . . . | 191 |
| | 1694 |
| Остается поставить . . . . . | 1909 лошадей. |

, мнѣнію губ. управы, необходимо ходатайствовать, чтобы Твер-
губернія, какъ не имѣющая вообще верховаго сорта лошадей, по-
ющихся въ ней только случайно, была освобождена отъ поставки

брaніе согласилось съ предложеніемъ губ. управы.

(16 декабря, стр. 31—33).

# УЧАСТІЕ ВЪ СОДЕРЖАНІИ МѢСТНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

*Мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.*

## 1866.

Согласно постановленіямъ Калязинскаго и Вышневолоцкаго у. з. собраній, коммисія предложила собранію ходатайствовать о замѣнѣ должности членовъ отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ уѣздными стряпчими и о сокращеніи состава губернскаго присутствія на два члена: одного по назначенію отъ правительства и другого по выбору предводителей дворянства. Чрезъ подобное сокращеніе ежегодный расходъ земства уменшится на 10 т. р.

Гл. Шупинскій заявилъ о состоявшемся опредѣленіи Тверскаго у. з. собранія ходатайствовать о сокращеніи трехъ членовъ губ. по кр. д. присутствія: двухъ по назначенію отъ правительства и одного по выбору предводителей дворянства. Предсѣдатель общей коммисіи объяснилъ, что коммисія имѣла въ виду предстоящую передачу крестьянъ вѣдомства госуд. имуществъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій, а вмѣстѣ съ этимъ, конечно увеличатся занятія какъ мировыхъ посредниковъ, такъ и губернскаго по кр. д. присутствія. Д. В. Головинъ возразилъ на это, что поземельныя отношенія крестьянъ вѣдомства госуд. имуществъ остаются прежними на неопредѣленное время, повѣрки уставныхъ грамотъ не будетъ, и потому передача крестьянъ въ вѣдѣніе мировыхъ учрежденій будетъ имѣть очень мало вліянія на увеличеніе занятій губ. по кр. д. присутствія. А. П. Балкашинъ предложилъ оставить только одного изъ членовъ губ. присутствія—по выбору предводителей дворянства, мѣсто же члена назначаемаго правительствомъ замѣнить однимъ изъ членовъ г. з. управы. П. А. Бакунинъ, раздѣляя лично мнѣніе коммисіи, заявилъ о желаніи Новоторжскаго земскаго собранія, вполнѣ согласномъ съ желаніемъ Тверскаго земства. Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что они считаютъ возможнымъ вовсе не оставить въ составѣ губ. присутствія ни членовъ назначаемыхъ отъ правительства, ни членовъ избираемыхъ предводителями дворянства. Л. А. Ушаковъ предложилъ собранію

ить рѣшеніе вопроса о составѣ губ. присутствія, до собранія свѣдѣній о занятіяхъ присутствія. Н. А. Чаплинъ возразилъ, что если для этого будетъ приведено въ извѣстность число исходящихъ нумеровъ, то изъ него вовсе нельзя будетъ вывести заключенія о дѣятельности присутствія. Гл. Ушаковъ взялъ обратно свое предложеніе.

По баллотировкѣ вопроса, собраніе постановило ходатайствовать: а) о сокращеніи двухъ членовъ губ. по кр. д. присутствія, назначаемыхъ правительствомъ, и одного—избираемаго предводителями дворянства, и б) о замѣнѣ членовъ отъ правительства на мировыхъ съѣздахъ уѣздными стряпчими.

(21 февраля, стр. 20—22).

А. П. Балкашинъ предложилъ собранію обсудить, сдѣланное имъ въ засѣданіи 21 февраля, предложеніе о замѣнѣ члена губ. по кр. д. присутствія членомъ губ. управы, указавъ при этомъ на примѣръ земства С.-Петербургской губерніи. При этомъ нѣкоторыми гласными было замѣчено, что возбужденіе этого вопроса могло бы быть своевременнымъ только до избранія членовъ управы, ибо лица, согласившіяся принять на себя эту должность, не имѣли въ виду дѣятельности по мировымъ учрежденіямъ.

Затѣмъ большинствомъ голосовъ предложеніе гл. Балкашина не принято.

(22 февраля, стр. 31—32).

Губ. управа доложила собранію, что на содержаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій въ 1867 году потребуется:

а) На губернскія учрежденія:

| | |
|---|---|
| Двумъ членамъ губ. присутствія . . . . | 4000 р. |
| Секретарю и канцеляріи присутствія . . . | 1500 — |
| На усиленіе канцеляріи присутствія . . . | 2000 — |
| На прогоны членамъ присутствія. . . . | 200 — |
| Тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ . . . . . | 4500 — |
| Итого . . | 12200 — |

б) На уѣздныя учрежденія:

| | |
|---|---|
| 37-ми посредникамъ, по 1500 р. каждому . . | 55500 — |
| 37-ми кандидатамъ, по 125 р. каждому. . . | 4625 — |
| 12-ти вольнонаемнымъ землемѣрамъ при мировыхъ съѣздахъ . . . . . | 6000 — |
| 12-ти канцеляріямъ мировыхъ съѣздовъ . . | 6000 — |
| Итого . . | 72125 — |
| Всего по губерніи . . | 84325 р. |

Для распредѣленія этой суммы по уѣздамъ, губ. управа полагая примѣнить прежній способъ раскладки, именно: общую сумму расходовъ подраздѣлить на два разряда: расходы, падающіе на всю губернію, и расходы, составляющіе исключительную повинность каждаго уѣзда, въ той мѣрѣ, въ которой это до каждаго изъ нихъ относится: сумму слѣдующую на содержаніе губ. учрежденій, раздѣлить на число уѣздовъ губерніи и полученную 1/12 часть прибавить къ суммѣ уѣздныхъ расходовъ. Такимъ образомъ составится сумма оклади, подлежащаго къ выполненію каждому уѣзду; эта сумма уменшится счетомъ остатковъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они значатся, и увеличится въ уѣздахъ, гдѣ были передержки.

Подлежащія къ сбору суммы разверстываются внутри уѣздовъ у. з. управами, на основаніи установленныхъ на этотъ предметъ у. з. собраніями правилъ, съ тѣмъ, чтобы изъ поступающаго сбора часть, потребная на уѣздные расходы, хранилась въ уѣздномъ казначействѣ, а остальная отсылалась въ Тверское казначейство, или то, которое будетъ указано губ. управою.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, губ. управа доложила собранію, что сборъ на мировыя учрежденія съ удобныхъ земель, заселенныхъ и незаселенныхъ, производился въ одномъ и томъ же размѣрѣ, тогда какъ, на основаніи указа прав. сената 28 іюля 1865 г., удобныя незаселенныя земли должны облагаться въ половинномъ размѣрѣ противъ сбора, установленнаго для земель имѣній населенныхъ.

При обсужденіи доклада губ. управы въ собраніи возбужденъ былъ вопросъ: должень ли сборъ на содержаніе мировыхъ учрежденій падать на земство, или только на землевладѣльцевъ и сельскія общества. Вопросъ этотъ въ уѣздныхъ собраніяхъ рѣшался раз-

Н. А. Чаплинъ высказалъ мнѣніе, что, такъ какъ мировые посредники совершенно утратили сословный характеръ и остаются исключительно администраторами, то и расходы на содержаніе мировыхъ учрежденій должны быть сложены съ земства, о чемъ и слѣдуетъ ходатайствовать. Членъ управы Сухотинъ замѣтилъ, что отнесеніе сбора на мировыя учрежденія въ число земскихъ сборовъ повлечетъ за собою большія затрудненія въ зачетѣ суммъ, излишне переплаченныхъ нѣкоторыми уѣздами.

Собраніе опредѣлило поручить коммисіи разсмотрѣть вопросъ о сборѣ на мировыя учрежденія.

(30 ноября, стр. 8).

Заключеніе редакц. коммисіи см. стр. 291—292 сборн.

Въ видахъ пользы земства, коммисія предложила собранію разсмотрѣть вопросъ: не найдется ли возможнымъ ходатайствовать объ упраздненіи должности мировыхъ посредниковъ. Вопросъ же сокращеніи настоящаго состава мировыхъ посредниковъ, по мнѣнію коммисіи, подлежитъ разсмотрѣнію уѣздныхъ собраній.

Гл. Шупинскій замѣтилъ о необходимости сокращенія участковъ мировыхъ посредниковъ, при чемъ обратилъ вниманіе собранія на то, что, не смотря на постановленіе Тверскаго у. з. собранія ходатайствовать о сокращеніи числа участковъ, число мировыхъ посредниковъ увеличено однимъ. П. А. Бакунинъ поддерживалъ мнѣніе о необходимости сокращенія должности мировыхъ посредниковъ или объ отнесеніи ихъ содержанія на госуд. сборъ, такъ какъ для посредниковъ въ настоящее время не остается болѣе никакого дѣла и занятія ихъ могли бы быть весьма удобно возложены на предводителей дворянства. Гл. Квашнинъ-Самаринъ заявилъ, что должность посредника не можетъ быть признана вполнѣ безполезною, такъ какъ надзоръ за порядкомъ необходимъ и въ особенности необходимъ личный надзоръ на волостныхъ сходахъ за правильностію назначенія рекрутскихъ очередей.

Собраніе, согласно предложенію гласныхъ Квашнина-Самарина и Чаплина, постановило вопросъ о сокращеніи участковъ мировыхъ посредниковъ, или о совершенномъ упраздненіи ихъ должности и о прочихъ къ тому прикосновенныхъ вопросахъ, передать на разсмотрѣніе коммисіи.

(2 декабря, стр. 21—23).

Коммисія пришла къ заключенію, что такъ какъ нѣкоторыя обязанности посредниковъ уже распредѣлились между земскими и судебными учрежденіями, остальныя же, на нихъ оставшіяся, могутъ быть распредѣлены между существующими учрежденіями, то упраздненіе должности мироваго посредника возможно. Но такъ какъ упраздненіе это можетъ въ первое время представить нѣкоторыя затрудненія, то коммисія считаетъ нужнымъ просить г. министра вн. д. объ отмѣнѣ нормы числа душъ для составленія участка и о предоставленіи у. з. собраніямъ самимъ опредѣлить число мировыхъ участковъ, въ соразмѣрности съ необходимостью, такъ какъ количество душъ не опредѣляетъ количества дѣлъ. Кромѣ того, коммисія находитъ полезнымъ для дѣла просить, чтобы всѣ дѣла по кассаціи рѣшеній волостныхъ судовъ немедленно были переданы въ вѣдѣніе мировыхъ судей.

Докладъ коммисіи принятъ собраніемъ.

(4 декабря, стр. 44—45).

## 1867.

Собраніе, согласно предложенію гл. Чаплина, поручило губ. управѣ ходатайствовать о сокращеніи расхода (200 р.) на разъѣзды членовъ губ. присутствія.

(4 декабря, стр. 10).

Во время преній по вопросу объ охраненіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія, Л. А. Кисловскій заявилъ о томъ, что полное бездѣйствіе мировыхъ посредниковъ почти повсемѣстно, и выразилъ мнѣніе, что замѣна ихъ посредниками избранными измѣнила бы положеніе дѣла.

Собраніе единогласно опредѣлило: въ виду необходимости постояннаго наблюденія за правильнымъ завѣдываніемъ хлѣбными магазинами, ходатайствовать о замѣнѣ существующаго порядка опредѣленія мировыхъ посредниковъ ежегоднымъ избраніемъ ихъ въ у. з. собраніяхъ.

(6 декабря, стр. 19—20).

## 1868.

Собраніе постановило вновь ходатайствовать о сокращеніи числа членовъ губернскаго по кр. д. присутствія.

При этомъ гл. Нероновъ указалъ на возможность сокращенія расходовъ на содержаніе канцеляріи и на разъѣзды членовъ присутствія.

Собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ.

(7 декабря, стр. 24).

## 1869.

Собраніе постановило продолжать ходатайствовать о прекращеніи сходовъ на разъѣзды членовъ губернскаго по кр. д. присутствія.

(2 декабря, стр. 10).

*Послѣдствіе ходатайства.* Ходатайство оставлено министерствомъ . д. безъ послѣдствій.

(Докл. губ. управы 8 декабря 1871 г., стр. 99).

## 1870.

Гл. Бакунинъ предложилъ собранію ходатайствовать объ уничтоженіи должности мировыхъ посредниковъ и членовъ губ. присутствія, такъ какъ по смѣтѣ на нихъ расходуется непроизводительно до 80 с., которыя могутъ быть употреблены съ большею пользою для благосостоянія населенія.

(5 декабря, стр. 31).

П. А. Бакунинъ обратилъ вниманіе собранія на то слишкомъ большое вліяніе, которымъ пользуются посредники, будучи предсѣдателями мировыхъ крестьянскихъ съѣздовъ и, въ то же время, имѣя возможность быть избранными въ гласные, послѣ чего, присутствуя земскихъ собраніяхъ, они становятся въ крайне неудобное положеніе относительно гласныхъ изъ крестьянъ, для которыхъ они съ одной стороны суть равные, какъ гласные, а съ другой непосред-

ственные начальники. Гласные Толстой и Трубниковъ заявили, что вопросъ объ исключеніи посредниковъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ гласные, уже два раза возбуждался въ Тверскомъ уѣздномъ собраніи. Гл. князь Путятинъ заявилъ, что и по закону предсѣдательствуютъ въ избирательныхъ крестьянскихъ съѣздахъ не посредники, а мировые судьи. Что же касается до возможности вліянія посредниковъ на выборахъ, то эта возможность существуетъ точно также и относительно всякаго лица, имѣющаго какое нибудь начальственное значеніе, хотя бы то былъ письмоводитель становаго пристава. Гл. Трубниковъ отвѣчалъ на это, что статья о предсѣдательствѣ мировыхъ судей на избирательныхъ съѣздахъ до сихъ поръ не приводилась въ исполненіе. А. П. Толстой поддерживалъ предложеніе ходатайствовать какъ объ исключеніи посредниковъ изъ числа гласныхъ, такъ и о предоставленіи предсѣдательства въ избирательныхъ съѣздахъ мировымъ судьямъ,—доказывая, что въ присутствіи посредниковъ, какъ лицъ, имѣющихъ чрезвычайно большую власть надъ крестьянами, не могутъ быть свободны ни выборы крестьянъ въ гласные, ни рѣшенія принимаемыя гласными изъ крестьянъ въ у. з. собраніяхъ. Гл. Трубниковъ доказывалъ, что посредники, по настоящему своему значенію, какъ чисто административная власть, вполнѣ подходятъ подъ общій смыслъ 31 ст. пол. о земск. учр. Князь Путятинъ возразилъ, что и мировые судьи, предсѣдательствуя на избирательномъ съѣздѣ, будутъ имѣть то же вліяніе какъ и посредники, слѣдовательно, на основаніи того же принципа, пришлось бы и мировыхъ судей устранить отъ выбора въ гласные. Гл. Трубниковъ отвѣчалъ, что между посредникомъ и судьею существуетъ та большая разница, что относительно послѣдняго земство гарантировано правомъ его избранія, а посредникъ назначается правительствомъ и никакого отношенія къ земству не имѣетъ. Гл. Курбатовъ заявилъ, что посредникамъ слѣдовало бы лишь открывать избирательные съѣзды и затѣмъ устраниться отъ участія въ нихъ. На сдѣланное противъ этого возраженіе, что того же требуетъ и законъ, А. А. Бакунинъ отвѣчалъ, что изъ самаго заявленія гл. Курбатова слѣдуетъ, что не всегда такъ бываетъ и подобные случаи неизбѣжны. При этомъ, гл. Бакунинъ напомнилъ, что само земское собраніе заявляло, что за посредниками осталась лишь административная дѣятельность,—судьи же не администраторы. Гл. Безобразовъ пояснилъ это различіе тѣмъ,

ѣятельность мировыхъ судей и по закону поставлена въ несравненно болѣе опредѣленныя границы и для нихъ существуютъ гораздо болѣе очныя правила, чѣмъ для администраціи, къ которой принадлежитъ осредникъ, а потому личное значеніе послѣдняго можетъ для крестьянъ быть гораздо значительнѣе. Гл. Квашнинъ-Самаринъ предложилъ не примѣнять къ посредникамъ 36 ст., а ходатайствовать лишь объ устраненіи ихъ отъ предсѣдательства въ крестьянскихъ избирательныхъ съѣздахъ, съ предоставленіемъ его мировымъ судьямъ, и о едопущеніи посредниковъ быть избираемыми въ гласные отъ крестьянъ. Гл. Фоминъ доказывалъ, что при выборахъ не слѣдуетъ дѣлать разницы между посредникомъ и всякимъ другимъ вліятельнымъ лицомъ, и такъ какъ нельзя уничтожить возможности разныхъ вліяній а крестьянъ, то не слѣдуетъ вовсе ходатайствовать и объ исключеіи посредниковъ изъ гласныхъ.

(Пост. собранія и послѣдствіе ходатайства см. выше, стр. 89—90 бори.).

(7 декабря, стр. 32—34).

## 1871.

Въ собраніе внесено, на основаніи 10 п. 68 ст. полож., ходатайство Осташковскаго у. з. собранія объ уменьшеніи въ Осташковскомъ уѣздѣ числа мировыхъ посредниковъ.

Собраніе, находя представленіе основательнымъ, поручило губ. управѣ представить его правительству.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что Бѣжецкое земство, въ виду того, что осредники, которымъ власть дается отъ правительства, отъ него же олжны получать и вознагражденіе, постановило ходатайствовать объ тнесеніи расходовъ на содержаніе крестьянскихъ мировыхъ учрежде- ій на госуд. счетъ. Это тѣмъ болѣе будетъ справедливо, что на соержаніе мировыхъ учрежденій правительство нашло нужнымъ освооднть нѣкоторые предметы земскаго обложенія. Ходатайство Бѣжецаго земства гл. Чаплинъ просилъ также представить отъ имени губ. емства.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что правительствомъ было уже объявлено, что впредь до изданія новыхъ правилъ отмѣстителямъ мировыхъ

по кр. д. учрежденій всякое обсужденіе подобныхъ представленій будетъ отклоняемо.

(8 декабря, стр. 5—6).

При обсужденіи смѣтной статьи на содержаніе губернскаго по кр. д. присутствія, гл. Нероновъ заявилъ, что въ виду протеста губернатора на уѣздныя раскладки по статьямъ на содержаніе мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, съ каковымъ протестомъ коммисія согласилась,—вѣроятно, согласится и губ. собраніе,—слѣдуетъ изъ общей смѣты исключить сборъ на губернское по кр. д. присутствіе, сдѣлавъ для этой статьи особую смѣту, и по губ. раскладкѣ освободить отъ обложенія на кр. мировыя учрежденія тѣ статьи обложенія, которыя указаны въ циркулярѣ министра. На это гл. Апостоловъ замѣтилъ, что на основаніи закона г. з. собраніе имѣетъ право слѣдующій по раскладкѣ сборъ разносить или на отдѣльные предметы обложенія, или на цѣлые уѣзды, прибавляя эти суммы къ уѣзднымъ раскладкамъ. По дѣйствующей раскладкѣ, губ. земство свой сборъ разложило на уѣзды, а не на отдѣльные предметы обложенія, а потому онъ полагаетъ, что собраніе, оставляя эту статью въ общей смѣтѣ, поступаетъ законно. Съ этимъ мнѣніемъ не согласился гл. Нероновъ, такъ какъ оно не согласно съ указомъ сената.

Собраніе постановило внести статьи на содержаніе губернскаго по кр. д. присутствія въ общую смѣту.

(9 декабря, стр. 14—15).

*Губернское и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Непремѣнные члены этихъ присутствій.*

## 1874.

Губ. управа доложила о расходахъ, возложенныхъ на земство ВЫСОЧАЙШИЕ утвержденнымъ 27 іюня 1871 г. положеніемъ объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по кр. дѣламъ.

По этому положенію должности мировыхъ посредниковъ упразднены, исполненіе же лежавшихъ на нихъ, а равно и на съѣздахъ, обязанностей возложено на уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

на непремѣнныхъ членовъ сихъ присутствій и на общія полицейскія, судебныя и нотаріальныя учрежденія.

Непремѣнные члены назначаются не болѣе какъ по одному на уѣздъ и не менѣе одного на два уѣзда, сообразно дѣйствительной потребности, опредѣляемой г. з. собраніемъ, постановленіе коего о семъ подлежитъ утвержденію министра вн. д. Назначеніе непремѣнныхъ членовъ производится порядкомъ, указаннымъ въ 5, 6 и 7 ст. положенія, на 3 года. Содержаніе непремѣннымъ членамъ, въ размѣрѣ 1500 р. и на разъѣзды 500 р. на каждаго, а равно и содержаніе канцелярій присутствія, въ размѣрѣ 500 р. на каждую, относится къ обязательнымъ потребностямъ, удовлетворяемымъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Равнымъ образомъ къ обязательнымъ потребностямъ губ. земства отнесено содержаніе непремѣннаго члена въ губернскомъ по кр. д. присутствіи. Избраніе этого члена производится тѣмъ же порядкомъ. Расходы же на содержаніе по канцеляріи губернскаго по кр. д. присутствія остаются на существующемъ основаніи.

Въ виду болѣе равномѣрнаго распредѣленія предстоящихъ расходовъ и возможности назначенія одного непремѣннаго члена на два уѣзда, губ. управа полагала всѣ расходы, возложенные на земство по содержанію губернскаго и уѣздныхъ по кр. д. присутствій, признать губернскими и внести въ смѣту г. з. потребностей.

Такъ какъ къ спеціальнымъ обязанностямъ непремѣнныхъ членовъ отнесено совершеніе выкупныхъ сдѣлокъ, къ 1-му же ноября 1874 г. $^2/_3$ общаго числа крестьянъ, получившихъ надѣлъ еще не вышли на выкупъ, то губ. управа полагала, на первое время, до указаній опыта, назначить на каждый уѣздъ по одному непремѣнному члену.

Въ проектъ губернской смѣты на 1875 годъ внесено:

| | |
|---|---|
| На содержаніе губернскаго присутствія . . . | 5700 р. |
| На содержаніе 12 непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій . . . . . | 24000 — |
| На содержаніе канцелярій уѣздныхъ присутствій . . | 6000 — |
| | 35700 р. |

менѣе противъ смѣты 1874 года на 27914 руб.

Гл. Чаплинъ заявилъ, что, соглашаясь съ мнѣніемъ губ. управы о необходимости назначенія, на первое время, по одному

члену на каждый уѣздъ, онъ находитъ, что мотивомъ къ тому долженъ служить не количество неразрѣшенныхъ еще выкупныхъ сдѣлокъ, а введеніе участковаго пользованія.

Пренія и постановленіе собранія, о принятіи доклада губ. управы и ходатайствѣ о переводѣ расхода по содержанію уѣздныхъ по кр. д. учрежденій на уѣздный счетъ,—см. выше, стр. 303 сборн.

(8 декабря, стр. 6--7).

## 1877.

При разсмотрѣніи смѣты, гл. Чаплинъ заявилъ о совершенной недостаточности суммы въ 500 р. на содержаніе канцелярій уѣздныхъ по кр. д. присутствій. Заявленіе это поддержали гласные Дементьевъ и Ланской.

Редакц. коммисія полагала ассигновку на содержаніе канцелярій увеличить до 750 р. на каждый уѣздъ.

Гл. Враскій обратилъ вниманіе собранія на неравномѣрность количества дѣлъ въ уѣздныхъ по кр. д. присутствіяхъ. Гл. Ушаковъ—на различныя условія уѣздовъ по пространству и населенію. Гл. Бочкаревъ возбудилъ вопросъ, въ правѣ ли губ. собраніе увеличивать эту статью смѣты. Гл. Враскій предложилъ вопросъ этотъ разработать и доложить еще разъ будущему очередному собранію. Гл. Ушаковъ высказалъ, что всего правильнѣе было бы, если бы увеличеніе содержанія тѣхъ канцелярій, которыя въ этомъ нуждаются, было произведено по уѣздной смѣтѣ. Гл. Ланской замѣтилъ, что въ случаѣ, если рѣшеніе этого вопроса будетъ отложено, несомнѣнно пострадаютъ какъ самыя учрежденія, такъ и населеніе уѣздовъ.

Собраніе постановило принять заключеніе коммисіи.

(10 и 18 января, стр. 4, 19, 20).

## 1880.

Собранію доложено сообщеніе председателя Старицкаго уѣзднаго по кр. д. присутствія о постановленіи Старицкаго у. з. собранія (единогласномъ) ходатайствовать предъ г. з. собраніемъ объ увеличеніи

смѣты на содержаніе канцелярій уѣздныхъ по кр. д. присутствій до 1200 р.

А. А. Ладыженскій заявилъ, что присутствія собираются обыкновенно не чаще двухъ разъ въ мѣсяцъ, что канцеляріи ихъ бываютъ заняты исполненіемъ постановленій присутствій тоже два раза въ мѣсяцъ, а потому вознагражденіе, получаемое чинами канцелярій, вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ труду. П. М. Карякинъ указалъ на возможность соединенія канцеляріи присутствія съ канцеляріей непремѣнныхъ членовъ. Гл. Ланской заявилъ, что соединеніе этихъ канцелярій не возможно, такъ какъ непремѣнные члены не обязаны жить въ уѣздныхъ городахъ. Ф. И. Родичевъ находилъ суммы, опредѣляемыя на содержаніе канцелярій, вполнѣ достаточными, такъ какъ въ распоряженіи уѣзднаго предводителя находятся четыре канцеляріи: уѣзднаго предводителя, дворянской опеки и уѣздныхъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и по воинской повинности. Для завѣдыванія этими канцеляріями вполнѣ достаточно двухъ лицъ, которыя и могутъ получать въ этомъ случаѣ вполнѣ достаточное вознагражденіе.

Собраніе утвердило статью смѣты на содержаніе уѣздныхъ по кр. д. учрежденій въ суммѣ 33000 руб.

(11 декабря, стр. 5).

## *Выборы непремѣнныхъ членовъ.*

## 1874.

Гл. Ланской заявилъ, что при выборѣ непремѣнныхъ членовъ способъ баллотировки записками не удобенъ. Гл. Квашнинъ-Самаринъ предложилъ составлять общую записку по всѣмъ уѣздамъ и затѣмъ записки эти подать предсѣдателю наканунѣ баллотировки шарами. Гл. Балашевичъ находилъ лишнимъ составлять записки, на томъ основаніи, что всѣ не отказавшіеся отъ баллотировки должны быть баллотированы. Гл. Рихтеръ предложилъ, для ускоренія баллотировки, взять нѣсколько баллотировочныхъ ящиковъ. Гл. Ланской предложилъ взять для баллотировки 12 ящиковъ, по числу уѣздовъ. Гл. Квашнинъ-Самаринъ поддерживалъ это мнѣніе.

При выборахъ кандидатовъ въ непремѣнные члены губернскаго и

кр. д. присутствія, по предварительнымъ запискамъ, получили большинство: А. А. Безобразовъ 54 голоса, П. Н. Обольяниновъ 41 и А. Б. Враскій 36. По закрытой баллотировкѣ большинство получили: Обольяниновъ (39 избир. 30 неизбир.), Безобразовъ (37 и 32) и Враскій (36 и 33). Первые два признаны кандидатами.

(Порядокъ выборовъ въ кандидаты уѣзди. по кр. д. присутствій см. выше, стр. 28 сборн.).

Въ кандидаты на должность непремѣннаго члена уѣздныхъ по кр. д. присутствій закрытой баллотировкой избраны:

Въ Тверскомъ уѣздѣ: А. С. Панафидинъ (63 и 6) и Н. Н. Трубниковъ (57 и 12); въ Калязинскомъ: Н. Н. Стромиловъ (55 и 14) и Н. І. Кожинъ (54 и 15); въ Кашинскомъ: С. А. Недовѣсковъ (64 и 3) и И. В. Шубинскій (50 и 17).

Передъ баллотировкою по Весьегонскому уѣзду. гл. П. А. Дементьевъ заявилъ, что предложенный къ баллотировкѣ П. С. Дементьевъ не внесенъ былъ въ списокъ лицъ имѣющихъ право быть избранными, потому что онъ, П. А. Дементьевъ. составлявшій—въ качествѣ предводителя дворянства—этотъ списокъ. находилъ, что П. С. Дементьевъ не имѣетъ права быть внесеннымъ, такъ какъ онъ не имѣетъ необходимаго ценза, а потому и не можетъ быть допущенъ къ баллотировкѣ. Противъ этого возражалъ Л. А. Киселевскій. объяснивъ, что П. С. Дементьевъ, какъ окончившій курсъ съ чиномъ 12 класса. подходитъ подъ 2 пунк. условій. дающихъ право на избраніе. Послѣ преній. собраніе. большинствомъ голосовъ. опредѣлило: допустить г. Дементьева къ баллотировкѣ. Затѣмъ избраны: по Весьегонскому уѣзду—П. С. Дементьевъ (36 и 27) и Н. Н. Головачевъ (33 и 30) и И. Ц. Карауловъ (32 и 31); по Вышневолоцкому—М. Н. Менделѣевъ (61 и 4) и Н. Н. Лядынинъ (39 и 26); по Бѣжецкому—А. С. Наскинъ (51 и 16) и Ресинъ (40 и 27). По Новоторжскому уѣзду исключенъ собраніемъ изъ числа подлежащихъ баллотировкѣ С. А. Баньковскій на томъ основаніи, что онъ не былъ внесенъ въ списокъ. составленный уѣзднымъ предводителемъ. и какъ не представившій свѣдѣній о его цензѣ. Избраны: по Осташковскому уѣзду—А. А. Коробуговскій (54 и 12) и О. В. Самаринъ (53 и 13); по Ржевскому—А. Н. Есиповъ (41 и 22) и М. М. Чаплинъ (31 и 32 по Зубцовскому—С. Ц. Кваниннъ-Самаринъ (51 и 15) и А. А. Безобразовъ (50 и 16); по Старицкому—В. Н. Закревскій (58 и 7) и Н. Н. Алымовъ (39 и 26); по Новоторжскому—А. Н. Бѣлобрицкій (55 и 11)

и Ф. Л. Львовъ (49 и 17); по Корчевскому—С. А. Перхуровъ (41 и 25) и Ф. В. Маковскій (38 и 28).

(9 и 13 декабря, стр. 8, 26, 27).

## 1877.

Въ кандидаты на должности непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныя по кр. д. присутствія избраны: по Тверскому уѣзду—П. М. Карякинъ (больш. 46 противъ 26); по Корчевскому—С. А. Перхуровъ (42 и 30); по Калязинскому—Н. Н. Стромиловъ (63 и 9) и В. Н. Стромиловъ (51 и 21); по Бѣжецкому—А. С. Паскинъ (62 и 10) и П. Н. Обольяниновъ (57 и 15); по Кашинскому—С. А. Недовѣсовъ (55 и 17) и И. В. Шубинскій (45 и 27); по Весьегонскому—И. Д. Карауловъ (58 и 14) и Ф. И. Родичевъ (52 и 20); по Вышневолоцкому—М. П. Менделѣевъ (66 и 6); по Осташковскому—Я. А. Корбутовскій (66 и 6) и А. П. Апостоловъ (46 и 26); по Ржевскому—А. П. Есиповъ (единогласно) и А. А. Давыдовъ (57 и 15); по Зубцовскому—А. А Безобразовъ (59 и 13) и С. Д. Кваснинъ-Самаринъ (49 и 23); по Старицкому—Н. А. Ярыжкинъ (55 и 17) и В. П. Закревскій (47 и 25); по Новоторжскому—А. П. Балабинскій (68 и 4) и Т. П. Повало-Швейковскій (57 и 15).

Затѣмъ въ непремѣнные члены губернскаго по кр. д. присутствія былъ избранъ П. П. Обольяниновъ (60 и 12).

Какъ относительно члена губ. присутствія, такъ и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ выбранъ только одинъ кандидатъ, собраніе было поставлено въ невозможность исполнить буквально требованіе закона, такъ какъ ни съ чьей стороны не было изъявлено желанія баллотироваться на эти должности.

(20 декабря, стр. 65—66).

Гл. Шупинскій предложилъ собранію ходатайствовать, чтобы непремѣнные члены уѣздныхъ по кр. д. присутствій избирались на у. з. собраніяхъ. Гл. Кваснинъ-Самаринъ доказывалъ неудобство такого ходатайства: во первыхъ тѣмъ, что могутъ быть случаи, когда будетъ достаточно одного непремѣннаго члена на два присутствія, что предусмотрѣлъ и законъ, а во вторыхъ тѣмъ, что у. з. собранія состоятъ на половину изъ крестьянъ, всего чаще изъ волостныхъ старшинъ

писарей, и едва ли желательно, чтобы имъ предоставлено было право избирать своихъ непосредственныхъ начальниковъ. И. Н. Ладыженскій указалъ на затруднительное положеніе губ. собранія въ томъ отношеніи, что, не зная болѣе или менѣе близко избираемыхъ лицъ, оно не можетъ вполнѣ сознательно исполнить свои обязанности; что же касается до того, что у. з. собранія состоятъ часто на половину изъ волостныхъ старшинъ, которымъ не удобно предоставить выборъ своего начальника,—то это возраженіе падаетъ само собою, если принять въ соображеніе, что вѣдь они же избираютъ и губ. гласныхъ.

Предложеніе гл. Шупинскаго отклонено собраніемъ больш. 39 голосовъ противъ 31.

Затѣмъ предложеніе гл. Де-Роберти, ходатайствовать о разрѣшеніи избирать только одно лицо на должность непремѣннаго члена, а не двухъ кандидатовъ, какъ это требуется закономъ, также отклонено собраніемъ больш. 63 голосовъ противъ 7.

(20 декабря, стр. 66—67).

## 1878.

На открывшуюся вакансію непремѣннаго члена по Осташковскому уѣзду баллотированы: А. А. Толстой, О. В. Самаринъ, М. П. Арбузовъ и П. А. Станчулъ. Избранъ А. А. Толстой большинствомъ 32 голосовъ противъ 4.

(13 декабря, стр. 35).

## 1880.

По баллотировкѣ въ непремѣнные члены оказались получившими:

1) Въ губернское по кр. д. присутствіе: П. Н. Обольяниновъ (68 избир. и 2 неизбир.), Н. А. Чаплинъ (63 и 8), Л. А. Кисловскій (61 и 9).

2) Въ уѣздныя по кр. д. присутствія: Тверское—П. М. Карякинъ (55 и 18), В. Н. Трубниковъ (49 и 24); Корчевское—Ф. В. Маковскій (38 и 35). С. А. Перхуровъ (28 и 45), Н. А. Балкашинъ (34 и 33), М. Д. Кожинъ (44 и 23); Калязинское — Е. Д. Салтыковъ (67 и 6), В. Н. Стромиловъ (40 и 24); Кашинское — С. А. Недовѣсковъ (6[illegible]

22), Н. В. Шубинскій (49 и 23); Бѣжецкое—А. С. Наскинъ (70 и 3), Н. Ф. Зміевъ (59 и 14); Весьегонское — И. Д. Карауловъ (63 и 9), Н. А. Корсаковъ (58 и 14); Вышневолоцкое — М. П. Менделѣевъ (67 и 5), О. П. Медвѣдевъ (64 и 8); Осташковское—А. А. Толстой (66 и 7), О. В. Самаринъ (43 и 30); Ржевское—А. Н. Есиповъ (70 и 3), А. А. Давыдовъ (63 и 10); Зубцовское—А. А. Безобразовъ (69 и 4), С. Д. Квашнинъ-Самаринъ (67 и 6); Старицкое—Н. А. Ярыжкинъ (57 и 16), А. В. Закревскій (48 и 25), В. В. Сапожниковъ (20 и 53), В. Н. Севенардъ (8 и 65); Новоторжское—А. П. Балабинскій (61 и 12), А. А. Игнатьевъ (50 и 23).

Послѣ баллотировки, въ виду того, что въ Корчевской уѣздъ выбранъ только одинъ кандидатъ, П. А. Бакунинъ предложилъ баллотировать еще кандидата г. Балкашина.

Гл. Храповицкій находилъ, что неправильно будетъ баллотировать втораго кандидата, ибо болѣе желающихъ нѣтъ. Предводитель дворянства спрашивалъ желающихъ, предупреждая, что незаявленіе, въ теченіи двухъ недѣль, будетъ сочтено за отказъ. Никто не заявилъ—значитъ всѣ отказались.

Гл. Врскій прочелъ ст. 137 полож. о крестьянск. учрежденіяхъ.

Гл. Ладыженскій заявилъ: двухъ-недѣльный срокъ для отвѣта — только обычай, который не обязателенъ; мы не только имѣемъ право, но и обязанность избрать двухъ кандидатовъ; мы отвѣтственны за нихъ предъ населеніемъ и должны исполнить свой долгъ.

Собраніе постановило баллотировать заявленнаго кандидата Балкашина. Послѣ этого Корчевскіе гласные предложили баллотировать М. Д. Кожина, а нѣкоторые изъ нихъ предложили баллотировать по уѣздамъ всѣхъ лицъ, находящихся въ спискахъ.

За симъ баллотированы и избраны г.г. Кожинъ и Балкашинъ.

(17 декабря, стр. 40—41).

*Посредники полюбовнаго размежеванія и уполномоченные отъ вѣдомства госуд. имуществъ.*

## 1866.

Предсѣдатель Вышневолоцкаго у. з. собранія Сназинъ-Тормасовъ предложилъ ходатайствовать объ упраздненіи должности посред-

полюбовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ вѣдомства госуд. имуществъ, съ возложеніемъ обязанностей первыхъ — на уѣздныхъ предводителей дворянства, а вторыхъ—на чиновниковъ по наблюденію за волостями вѣдомства госуд. имуществъ.

Разсматривая это предложеніе, коммисія нашла, что за послѣднее 3-хъ лѣтіе размежевано только 36 дачъ, въ количествѣ 7022 дес., и размежеваніе каждой дачи обошлось земству въ 389 р. 31/2 коп., а каждой десятины въ 1 р. 99 1/2 к.; число же дѣлъ полюбовнаго размежеванія по всей губерніи равняется 166. Въ виду этого коммисія полагала ходатайствовать объ упраздненіи упомянутыхъ должностей, съ возложеніемъ обязанностей посредниковъ полюбовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ вѣдомства госуд. имуществъ на мировыхъ посредниковъ, черезъ что ежегодный расходъ земства сократится на 4668 р. 62 к.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммисіи.

(21 февраля, стр. 20).

Собраніе постановило возобновить ходатайство объ упраздненіи посреднической коммисіи и посредниковъ полюбовнаго размежеванія и просить о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса.

При этомъ возбужденъ былъ вопросъ о причинахъ безуспѣшнаго хода полюбовнаго межеванія. Г. предсѣдатель собранія заявилъ, что по этому вопросу представленъ будетъ особый докладъ.

(30 ноября, стр. 5).

Губернскій предводитель дворянства кн. В. В. Мещерскій доложилъ собранію, что у гг. посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель по всей Тверской губерніи находится въ производствѣ 101 дѣло. Медленность въ производствѣ дѣлъ, по мнѣнію г. Калининскаго посредника Огильви, происходитъ отъ недостаточнаго числа межевыхъ чиновъ, командируемыхъ въ распоряженіе посредника, и отвлеченія землемѣровъ отъ занятій полюбовнаго размежеванія къ дѣламъ по порученіямъ губ. чертежной. Признавая совершенно основательнымъ мнѣніе г. Огильви, онъ, г. предводитель дворянства, предоставитъ г. управляющему межевымъ корпусомъ о назначеніи нѣсколькихъ партій межеваго корпуса, независимо отъ землемѣровъ командируемыхъ отъ губ. чертежной, и такимъ образомъ положенъ будетъ конецъ

дѣлъ полюбовнаго межеванія, производящихся у гг. посредниковъ. Къ этому кн. Мещерскій добавилъ, что, по предположенію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной коммисіи по преобразованію межевой части, посредническія коммисіи и должности гг. посредниковъ упраздняются.

Редакц. коммисія предложила собранію усиленно возобновить ходатайство объ упраздненіи должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія съ тѣмъ, что если эта должность не можетъ быть совмѣщена съ должностью мировыхъ посредниковъ, то возложить обязанности посредниковъ по размежеванію на гг. уѣздныхъ предводителей дворянства.

Собраніе опредѣлило повторить ходатайство предъидущаго собранія объ упраздненіи должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія.

(30 ноября, стр. 5; 1 декабря, стр. 17).

## 1867.

Собраніе постановило расходъ на содержаніе стола и уполномоченныхъ при палатѣ г. и. (2031 р. 42 к.), впредь до окончательнаго разрѣшенія ходатайства объ упраздненіи стола и уполномоченныхъ, производить на счетъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

(7 и 9 марта, стр. 2, 3, 13).

Губ. управа доложила, что г. управляющій межевымъ корпусомъ нашелъ возможнымъ оставить въ Тверской губерніи, вмѣсто трехъ посредниковъ полюбовнаго межеванія, только двухъ; объ упраздненіи же уполномоченныхъ и стола въ палатѣ госуд. имуществъ распоряженія не послѣдовало.

Собраніе опредѣлило продолжать ходатайство.

(2 декабря, стр. 7).

## 1868.

Собраніе опредѣлило продолжать ходатайствовать объ уничтоженіи должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія.

(7 декабря, стр. 29).

Губ. управа доложила, что ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 11 декабря 1867 года закрыты временные столы и упразднены должности уполномоченныхъ при Тверскомъ управленіи госуд. имуществъ, вслѣдствіе чего губ. управа удовлетворила содержаніемъ, на основаніи 1011 ст. III т. св. зак., уполномоченныхъ по день полученія приказа по министерству г. и., а чиновниковъ временнаго стола по день полученія циркуляра министра г. и. Затѣмъ сообщено губ. управѣ, что означенные чиновники, какъ занимавшіе должности временныя, съ полученіемъ содержанія изъ земскихъ сборовъ, не могутъ воспользоваться, по силѣ 1012 ст., преимуществами и пособіями, какія предоставлены вообще чиновникамъ, остающимся за штатомъ, изъ госуд. казначейства. Вслѣдствіе чего г. министръ вн. д., по ходатайству министра г. и., проситъ предложить земству: не признаетъ ли оно возможнымъ предоставить помянутымъ лицамъ получать въ теченіи года заштатное жалованье изъ ассигнованныхъ уже на это по смѣтѣ суммъ.

Въ случаѣ согласія на это собранія, предстоитъ къ расходу: уполномоченному до 517 р. и столоначальнику временнаго стола до 158 р.

Собраніе, большинствомъ 39 голосовъ противъ 12, не согласилось на этотъ расходъ.

(10 декабря, стр. 31).

## 1869.

Губ. управа доложила, что одновременно съ ходатайствомъ губ. собранія (проток. 7 декабря 1868 г.) губ. дворянское собраніе ходатайствовало о возложеніи обязанностей посредниковъ по полюбовному размежеванію на гг. предводителей дворянства, изъявившихъ на это согласіе. На ходатайство земства, разсмотрѣнное совокупно съ ходатайствомъ дворянства, полученъ отвѣтъ, что по отзыву г-на министра юстиціи, по ст. 333 зак. меж., въ званіе посредниковъ по полюбовному размежеванію могутъ быть избираемы и уѣздные предводители дворянства, а по ст. 331 тѣхъ же законовъ замѣщеніе должностей сихъ посредниковъ зависитъ отъ выборовъ дворянскихъ собраній, а потому и осуществленіе ходатайства Тверскаго дворянства вполнѣ зависитъ отъ его усмотрѣнія и не требуетъ въ настоящее время какихъ либо распоряженій со стороны министерства юстиціи.

**Собраніе постановило ходатайство прекратить.**

(2 декабря, стр. 8).

*Чиновники строительной и дорожной коммисіи.*

## 1866.

Гл. Шупинскій предложилъ удовлетворять чиновниковъ строительной и дорожной коммисіи, наряжаемыхъ по дѣламъ земства, прогонами по положенію тамъ, гдѣ нѣтъ рельсоваго пути, тамъ же гдѣ проѣздъ возможенъ по желѣзной дорогѣ, вмѣсто прогоновъ, платять за билетъ 2-го класса.

Собраніе передало предложеніе гл. Шупинскаго на разсмотрѣніе губ. управы.

(28 февраля, стр. 78).

## 1867.

Губ. управа доложила, что опредѣленіе способа разъѣздовъ, согласно 60 ст. полож. о земск. учр., зависитъ отъ соглашенія управъ съ техниками; изъ губ. сбора производится отпускъ прогонныхъ и порціонныхъ денегъ, согласно 8 и 9 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утв. 6 апрѣля 1865 г. мнѣнія госуд. совѣта о преобразованіи гражданской строительной и дорожной коммисіи, только тѣмъ техникамъ, которые производятъ осмотръ по приглашенію земскихъ учрежденій и въ одномъ только случаѣ расходъ можетъ быть отнесенъ на г. з. сборъ, независимо отъ приглашенія земства,—когда командированіе производится въ силу 10 ст. полож.,—но такого рода случай можетъ быть лишь рѣдкимъ исключеніемъ.

Собраніе приняло докладъ губ. управы.

(9 марта. стр. 19).

*Вознагражденіе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ по дѣламъ и счетамъ земства.*

## 1866.

При разсмотрѣніи смѣты губ. денежныхъ повинностей на 1867 г. Чаплинъ замѣтилъ, что если счетоводство будетъ лежат

вахъ, а на обязанности казенной палаты и казначействъ останется только сборъ и храненіе суммъ, то и расходъ на вознагражденіе чиновниковъ можетъ быть значительно сокращенъ.

Собраніе опредѣлило передать вопросъ о счетоводствѣ въ коммисію.

Принятое собраніемъ заключеніе коммисіи см. выше, стр. 633 сбор.

(30 ноября, стр. 5).

## 1867.

Высочайше утвержд. 9 января 1867 г. мнѣніемъ госуд. совѣта расходъ на содержаніе чиновниковъ по земскимъ дѣламъ въ казенной и контрольной палатахъ обращенъ на госуд. сборы и доходы.

На этомъ основаніи собраніе внесло въ смѣту на содержаніе губернскаго и уѣздныхъ казначействъ 3358 р., а остальные 1132 руб. 47 к. причислило къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(7 и 9 марта, стр. 3 и 13).

Объ отчисленіи на вознагражденіе казначействъ $^1/_2$% съ суммъ дѣйствительно поступившихъ и составляющихъ дѣйствительный доходъ земства см. выше, стр. 636 сбори.

(7 декабря, стр. 22—23).

## 1871.

На обсужденіе собранія переданы г. министромъ вн. д. слѣдующія предположенія о порядкѣ исчисленія процентнаго платежа за храненіе и счетоводство земскихъ суммъ.

На точномъ основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 марта 1867 г. и 17 февраля 1869 г. процентное вознагражденіе должно исчисляться и взиматься со всѣхъ видовъ суммъ, находящихся въ распоряженіи земскихъ учрежденій и значащихся по кассовымъ книгамъ казначействъ, какъ-то: общихъ земскихъ (губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ) суммъ, на мировыя учрежденія, на взаимное страхованіе и продовольствіе, на учебную часть и т. д.

Порядокъ исчисленія за каждый годъ слѣдующаго съ сихъ суммъ процентнаго вознагражденія, по мнѣнію министра финансовъ, можетъ быть опредѣленъ слѣдующими правилами:

1) Процентное вознагражденіе въ установленномъ (1% или ½%) размѣрѣ взимать лишь съ суммъ, поступающихъ въ теченіи года на приходъ, не включая въ эти суммы остатковъ.

2) Изъ общей суммы прихода исключаются всѣ перечисленія земскихъ суммъ изъ одного вида сихъ суммъ въ другой, напр. изъ губернскаго въ уѣздный сборъ, равно всѣ принадлежащія уже земству суммы, пересылаемыя изъ одного казначейства въ другое. Но суммы, поступающія перечисленіемъ или пересылкою по почтѣ въ земскіе капиталы изъ посторонихъ земскихъ источниковъ: изъ казны, спеціальныхъ средствъ, или депозитовъ другихъ учрежденій, равно всякія суммы, поступающія въ казначейство не изъ кассъ министерства финансовъ, а изъ другихъ какихъ-либо учрежденій, подлежатъ взиманію % вознагражденія.

3) Казначейства обязаны въ теченіи января всякаго года: а) сдѣлать точный счетъ общаго итога поступленій по каждому изъ счетовъ земства, значащихся въ книгѣ партикулярныхъ суммъ; б) показать отдѣльно статьи, подлежащія исключенію изъ этого итога на основаніи предъидущаго пункта; в) опредѣлить, по всякому счету, сумму подлежащую взиманію процентнаго вознагражденія и самую цифру этого вознагражденія, и г) свести общій итогъ вознагражденія отдѣльно по счетамъ уѣзднаго земства и отдѣльно по счетамъ губернскаго земства. Разсчетъ представляется мѣстной казенной палатѣ, а выписки въ то же время отсылаются въ губернскую и уѣздную земскія управы.

4) Казенная палата, повѣривъ разсчеты, дѣлаетъ надлежащія распоряженія, чрезъ земскія управы, о поступленіи исчисленнаго процентнаго пособія и даетъ знать о томъ для надлежащаго наблюденія казначействамъ.

Уѣздныя собранія, которымъ предположенія эти были сообщены на обсужденіе, всѣ безъ исключенія, нашли предлагаемыя правила вознагражденія удобными, и лишь одно Осташковское земство нашло, что редакція 4-го п. сихъ правилъ не соотвѣтствуетъ взаимнымъ отношеніямъ земства съ казенною палатою, которая, не будучи никакимъ начальствующимъ органомъ надъ земствомъ, можетъ лишь сообщать свои счеты надлежащей управѣ, а сія послѣдняя, если найдетъ ихъ правильными, обязана произвести уплату.

Губ. управа, находя предлагаемыя министерствомъ правила справедливыми, предполагала п. 4 изложить слѣдующ

„Казенная палата, провѣрив разсчеты, просит подлежащія управы внести въ казначейства исчисленное процентное пособіе, что земскія управы обязаны немедленно исполнить, если ихъ счеты окажутся согласными съ разсчетами казначействъ.“

Собраніе согласилось съ высказаннымъ въ докладѣ предположеніемъ.

(9 декабря, стр. 13).

## 1874.

Губ. управа доложила, что въ іюлѣ мѣсяцѣ 1874 года послѣдовалъ циркуляръ министра финансовъ, при которомъ изданы правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ. По этимъ правиламъ предполагается два вида соглашеній у. з. управъ съ казенной палатой. Въ первомъ случаѣ казначейства ведутъ кассовыя операціи и получаютъ вознагражденіе отъ земства въ размѣрѣ $^1/_2$% съ суммъ поступающаго дохода, съ тѣмъ что если сумма эта составитъ менѣе 450 р., то добавляется недостающая до 450 р. сумма; во второмъ—казначейства ведутъ всѣ кассовыя и счетныя операціи по земскимъ сборамъ и составляютъ отчеты. Вознагражденіе отъ земства въ этомъ случаѣ полагается казначействамъ въ размѣрѣ 1% съ общей суммы дѣйствительнаго прихода, съ тѣмъ, что если годовая сумма вознагражденія составитъ менѣе 900 р., то добавляется недостающая до 900 руб. сумма. Въ томъ и другомъ случаѣ исчисленіе дѣлается съ общей суммы прихода, за исключеніемъ перечисленія суммъ, въ казначействѣ находящихся, и присылки фондовъ изъ кассъ или банковъ.

Если бы уѣздныя земства не пожелали принять тотъ или другой способъ обращенія земскихъ суммъ въ казначействахъ, то на казначействѣ остаются только обязанности, въ 106 ст. полож. о земск. учр. изложенныя, т. е. пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, поступающихъ отъ плательщиковъ. Вознагражденіе казначейству въ этомъ послѣднемъ случаѣ полагается въ $^1/_4$% съ суммы дѣйствительныхъ поступленій.

Губ. земск. учрежденія избираютъ, по усмотрѣнію своему, тотъ или другой способъ обращенія принадлежащихъ имъ суммъ.

Размѣръ вознагражденія, поступающаго въ госуд. казначейство за обороты суммъ г. з. сбора опредѣляется по губерніямъ, гдѣ г. з. сборъ назначается и взимается отдѣльно отъ уѣзднаго, въ тѣхъ же %%-размѣрахъ и въ томъ же порядкѣ, какъ и по у. з. сбору, но начисляется всегда однимъ %%-исчисленіемъ, безъ пре-

цифръ. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ суммы г. з. сбора по доходному назначенію и поступленію соединены съ у. з. сборомъ, вознагражденіе за операціи по губ. суммамъ исчисляется вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за уѣздныя суммы, а за возложеніе на губ. казначейства сосредоточенія наличности и счетоводства доходовъ и расходовъ губ. сбора отдѣльно отъ уѣзднаго сбора опредѣляется особое вознагражденіе, установляемое по соглашенію г. з. управы съ казенною палатою.

У. з. собранія пришли къ слѣдующимъ соглашеніямъ съ казначействами:

Тверское, Калининское и Калязинское—приняли второй способъ соглашенія и ассигновали на вознагражденіе казначействъ по 900 руб.

Корчевское, Весьегонское, Старицкое и Зубцовское — кассовыя и счетныя операціи оставили, по прежнему, на обязанности управъ, а на вознагражденіе казначействъ ассигновали $^1/_4\%$ съ предполагаемой суммы прихода.

Вышневолоцкое, Осташковское, Бѣжецкое и Ржевское — приняли первый способъ соглашенія и ассигновали на вознагражденіе казначействъ 450 руб.

Имѣя въ виду, что каждый уѣздъ вполнѣ разсчитывается съ казначействомъ за всѣ поступленія какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго сбора, и что въ губ. сборъ съ уѣздовъ ежегодно взималась на вознагражденіе казначействъ такая же сумма, какая впослѣдствіи отчислялась имъ обратно губ. управою, губ. управа полагала, что вносить въ губ. смѣту какую либо цифру на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губ. сбора не представляется надобности. Что же касается до другихъ суммъ губернскаго депозита, какъ то: штрафныхъ на устройство мѣстъ заключенія, продов. капитала и другихъ сборовъ, кромѣ страховаго, то почти всѣ подобныя поступленія минуютъ казначейства: въ тѣхъ же случаяхъ, когда они будутъ приняты казначействами, губ. управа полагала выдавать вознагражденіе казначействамъ, по окончаніи года, въ размѣрѣ $^1/_4\%$ съ суммы дѣйствительнаго прихода.

Послѣ преній о томъ, слѣдуетъ ли подтвердить прежнее постановленіе 7 декабря 1867 г., собраніе передало вопросъ этотъ въ редакціонную коммисію.

Пост. собранія см. выше, стр. 642—643 сбори.

(6 и 10 декабря, стр. 6 и 13—14).

*Разъездныя и квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ*

## 1871.

Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство Ржевскаго судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ о принятіи на губ. счетъ слѣдующихъ ему квартирныхъ денегъ, считая расходъ этотъ уѣздною повинностію.

(18 декабря, стр. 93).

## 1874.

На обсужденіе губ. собранія внесено предложеніе г. министра юстиціи о включеніи въ губ. смѣту расходовъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ.

Г. министръ юстиціи находитъ подобное распоряженіе необходимымъ, потому, что нѣкоторыя у. з. собранія отказали въ удовлетвореніи квартирными и разъѣздными деньгами судебныхъ слѣдователей на томъ основаніи, что они производятъ слѣдствія не въ предѣлахъ одного уѣзда, а на пространствѣ цѣлаго округа, подвѣдомственнаго окружному суду.

По поводу этого губ. управа доложила, что разъѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ не полагается, и всѣ они, на равномъ основаніи съ прочими судебными слѣдователями и становыми приставами, имѣютъ право безпрогоннаго разъѣзда на земскихъ лошадяхъ, по открытымъ листамъ уѣздныхъ или губернской управъ, смотря потому, по одному или по нѣсколькимъ уѣздамъ они разъѣзжаютъ. Въ выдачѣ этихъ листовъ до сихъ поръ ни одна земская управа Тверской губерніи не отказывала. Въ предѣлахъ Тверской губерніи три судебныхъ округа, слѣдовательно, три судебныхъ слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ. Этимъ тремъ судебнымъ округамъ подвѣдомственны всѣ уѣзды губерніи, за исключеніемъ Весьегонскаго, который причисленъ къ Устюженскому окружному суду, находящемуся въ Новгородской губерніи. Если принять расходы на квартиры для трехъ судебныхъ слѣдователей на губ. сборъ, то Весьегонскій уѣздъ будетъ совершенно несправедливо привлеченъ къ рас-

. Съ другой стороны, нельзя не признать, что если уѣзды, въ рыхъ помѣщаются окружные суды, и платятъ лишнія противъ ихъ деньги на квартиры судебнымъ слѣдователямъ по особо важ-ь дѣламъ, то за то они несомнѣнно пользуются многими преимущ-твами, проистекающими отъ близости суда, а потому губ. управа гала бы квартирное довольствіе судебнымъ слѣдователямъ по о важнымъ дѣламъ оставить, по прежнему, на обязанности тѣхъ овъ, въ городахъ которыхъ помѣщаются окружные суды.
окладъ управы собраніемъ принять. .

(9 декабря, стр. 12).

## 1875.

окладъ губ. управы по поводу указа прав. сената отъ 21 мая 5 г., о безусловной обязательности для губ. земства расхода на ртирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо нымъ дѣламъ, см. стр. 305—306 сбори.

(9 декабря, стр. 12).

## 1877.

уб. управа доложила собранію ходатайство судебнаго слѣдователя особо важнымъ дѣламъ при Тверскомъ окружномъ судѣ объ увели-и квартирнаго довольствія, такъ какъ за 80 руб. квартиры въ ой нанять нельзя.

казомъ прав. сената, отъ 11 марта 1875 г., разъяснено, что бнымъ слѣдователямъ для разъѣздовъ по участкамъ полагаются лошади и квартирныя деньги по чину штабъ-офицера. На осно-и 1127 ст. III т. зак. гражд., квартирныхъ денегъ штабъ-офи-мъ полагается по 30 коп. въ сутки, т. е. по 109 р. 50 к. въ

а этомъ основаніи въ проектъ смѣты 1877 года губ. управа вне-на квартирное довольствіе трехъ судебныхъ слѣдователей по о важнымъ дѣламъ 328 р. 50 к., вмѣсто прежнихъ 210 р.
обраніе докладъ губ. управы утвердило.

(10 января, стр. 5).

Собранію доложено сообщеніе г. начальника губерніи, что г. м[illegible]нистръ юстиціи, въ виду представленія предсѣдателя Тверскаго окр[illegible]наго суда о крайнихъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ состоящимъ [illegible] этомъ судѣ судебнымъ слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ, [illegible] разъѣздахъ по уѣздамъ Тверскому, Корчевскому, Вышневолоцкому [illegible] Новоторжскому, просилъ его. г. начальника губерніи, на точномъ основаніи указа прав. сената отъ 21 мая 1875 года, предложить г. з. собранію отпускать означенному слѣдователю особую сумму на разъѣзды.

Принимая во вниманіе, что судебный слѣдователь пользуется правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на счетъ земства, что повинность эта признана уѣздною и отправляется посредствомъ найма сторонныхъ лошадей, что выдача разъѣздныхъ денегъ тамъ, гдѣ она производится, зависитъ исключительно отъ добровольнаго соглашенія земства съ судебными слѣдователями, и что въ настоящемъ случаѣ собраніе затрудняется опредѣлить ту сумму, которая должна быть выдана на разъѣзды по четыремъ уѣздамъ,—собраніе не признало возможнымъ удовлетворить требованіе г. министра юстиціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію гласныхъ Квашнина-Самарина и Ладыженскаго, собраніе опредѣлило ходатайствовать о привлеченіи желѣзныхъ дорогъ къ отправленію натуральной повинности посредствомъ безплатной перевозки лицъ, имѣющихъ право на безплатные разъѣзды на счетъ земства, и поручить управѣ разработать вопросъ объ установленіи постояннаго и обязательнаго для должностныхъ лицъ размѣра разъѣздныхъ денегъ, для представленія въ этомъ смыслѣ ходатайства правительству.

(21 декабря, стр. 68—69).

## 1878.

Губ. управа доложила собранію, что по вопросу о правѣ судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ на полученіе отъ земства, вмѣсто лошадей, разъѣздныхъ денегъ, 13 іюля текущаго года, послѣдовалъ указъ прав. сената.

Прав. сенатъ опредѣлилъ распубликовать во всеобщее свѣдѣніе указъ отъ 21 мая 1875 года объ обязанности для губ. земства рас-

хода на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ.

Въ виду обязательности этого указа для земства и не имѣя прямого указанія на размѣръ разъѣздныхъ денегъ, губ. управа внесла въ смѣту на расходы по 300 р. каждому слѣдователю. По мнѣнію губ. управы, слѣдователи, съ назначеніемъ имъ разъѣздныхъ денегъ, должны ѣздить на земскихъ лошадяхъ не иначе, какъ за прогоны.

Собраніе утвердило статью смѣты на разъѣзды тремъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, въ суммѣ 900 р., по предложенію гг. Ланскаго, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы деньги эти выдавались судебнымъ слѣдователямъ авансомъ, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.

По предложенію г.г. Кваснина-Самарина, собраніе постановило ходатайствовать о предоставленіи права безплатныхъ разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ тѣмъ лицамъ, которыя пользуются правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на счетъ земства.

(8 декабря, стр. 3).

*Послѣдствіе ходатайства.* Губ. управа доложила, что отвѣта на ходатайство не получено. Въ докладной запискѣ, представленной ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной желѣзнодорожной коммисіи, при проѣздѣ ея черезъ Тверь, губ. управа также включила желаніе земства относительно безплатнаго провоза по желѣзнымъ дорогамъ лицъ, имѣющихъ по закону право безпрогонныхъ разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ.

(Докл. губ. упр. 8 декабря, 1879 г., стр. 31—32).

Г. начальникъ губерніи, отъ 24 ноября 1880 года, увѣдомилъ, что вопросъ этотъ былъ въ разсмотрѣніи министерства п. с., которое затѣмъ передало его на обсужденіе X съѣзда представителей желѣзнодорожныхъ обществъ. Относительно судебныхъ слѣдователей на съѣздѣ выяснилось, что министерство юстиціи запретило подвѣдомственнымъ ему чиновникамъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ; относительно же чиновъ уѣздной полиціи, съѣзд., принявъ во вниманіе, что на желѣзныхъ дорогахъ учреждена отдѣльная жандармская полиція, чины которой пользуются безплатнымъ проѣздомъ на этихъ дорогахъ въ районѣ ихъ дѣятельности, не счелъ

себя вправѣ распространить такую льготу и на всѣхъ чиновъ общей полиціи, или принять по сему предмету какое либо обязательное для всѣхъ дорогъ рѣшеніе. Въ виду того, что выдача безплатныхъ билетовъ чинамъ общей полиціи и судебнаго вѣдомства, по существующимъ уставамъ и концессіямъ на желѣзныя дороги, необязательна для желѣзно-дорожныхъ обществъ, министерство п. с. не нашло возможнымъ настаивать на удовлетвореніи ходатайства, и за симъ, на основ. прим. 4 къ ст. 212 т. I ч. II учр. министерствъ, входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, который, журналомъ 7 октября 1880 года, постановилъ: ходатайство Тверскаго г. з. собранія отклонить.

(Докл. губ. управы декабря, 1880 г., стр. 61—62).

## 1880.

По вопросу о безплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, г.г. Кашинцъ-Самаринъ заявилъ, что основанія, по которымъ съѣздъ представителей желѣзнодорожныхъ обществъ не далъ удовлетворительнаго для земства отвѣта, совершенно не понятны. Министерство юстиціи запретило подвѣдомственнымъ ему чиновникамъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ, но это пользованіе, вполнѣ зависѣвшее отъ усмотрѣнія желѣзнодорожнаго начальства, и то пользованіе, котораго желаетъ земство въ видѣ общей мѣры, не имѣютъ между собою ничего общаго; разъѣзды жандармской полиціи, исполняющей свои обязанности исключительно по линіи желѣзной дороги, не могутъ избавить чиновъ общей полиціи отъ необходимости ѣздить рядомъ съ желѣзной дорогой на земскихъ лошадяхъ, или платить собственныя деньги за пользованіе дорогой по дѣламъ службы.

Собраніе, согласно предложенія г.г. Кашинцъ-Самарина, опредѣлило поручить губ. управѣ повторить ходатайство, съ изложеніемъ тѣхъ основаній, по которымъ земство не можетъ раздѣлять взгляда съѣзда представителей желѣзнодорожныхъ обществъ.

(11 декабря стр. 4).

*Участіе въ содержаніи полиціи.*

**1866.**

Собраніе, согласно заявленію гл. Шупинскаго, опредѣлило просить г. начальника губерніи о доставленіи свѣдѣній относительно устройства и найма домовъ для становыхъ приставовъ, такъ какъ изъ составленнаго губернскимъ начальствомъ описанія не видно—въ какомъ положеніи находится эта часть хозяйства.

(28 февраля, стр. 78).

Расходъ на содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ собраніе, по предложенію гл. Шупинскаго, выключивъ изъ смѣты губернскихъ денежныхъ повинностей, отнесло къ уѣзднымъ повинностямъ.

(30 ноября, стр. 5).

*Выписка сенатскихъ и губернскихъ видомостей.*

**1866.**

Собраніе, согласно мнѣнію гл. Шупинскаго, опредѣлило ходатайствовать о прекращеніи выписки губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ приходовъ и о высылкѣ ихъ для гг. предводителей дворянства въ одномъ экземплярѣ, вмѣсто трехъ.

(21 февраля. стр. 56).

При разсмотрѣніи протестовъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, собраніе признало, что расходъ на выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій, становыхъ приставовъ и церковныхъ сельскихъ приходовъ долженъ быть внесенъ въ смѣты; но, принимая во вниманіе совершенную безполезность этого расхода, признаннаго таковымъ г. министромъ вн. д. и святѣйшимъ синодомъ (циркуляры 9 ноября и 6 октября 1866 г.), собраніе постановило просить г. министра вн. д. о скорѣйшей отмѣнѣ обязательности этого расхода.

(30 ноября, стр. 9).

*Пенсіи и единовременныя пособія назначенныя земствомъ по распоряженію правительства.*

## 1866.

Бывшій членъ коммисіи народнаго продовольствія, Зубцовской помѣщикъ, Н. П. Вахровъ, обратился въ г. з. собраніе съ просьбою назначить ему, за службу его, пенсіонъ.

Собраніе не нашло возможнымъ исполнить просьбу г. Вахрова.

(24 февраля, стр. 56).

## 1869.

Собранію доложено отношеніе г. губернатора о назначеніи вдовѣ бывшаго предсѣдателя Тверской палаты угол. и гражд. суда с. с. Дейнека пенсіи 64 р. 52 к., въ дополненіе къ пенсіи, назначенной изъ госуд. казначейства, въ виду того, что г. Дейнекъ получалъ содержаніе изъ двухъ источниковъ: изъ казны и изъ Тверскаго губ. сбора.

Собраніе, принявъ въ соображеніе, что по 3 ст. врем. прав. изъ земскихъ сборовъ могутъ быть назначаемы пенсіи и единовременныя пособія лишь служащимъ въ посредническихъ коммисіяхъ, чиновникамъ при посредникахъ по полюбовному размежеванію и семействамъ тѣхъ и другихъ, опредѣлило: пенсіи вдовѣ с. с. Дейнека изъ г. з. сбора не назначать.

(3 декабря, стр. 22).

## 1874.

Собранію доложена просьба г-жи Шишковой о назначеніи ей единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 1500 р. за службу ея мужа мировымъ посредникомъ Бѣжецкаго уѣзда.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило въ просьбѣ отказать.

**(11 декабря, стр. 20).**

Г. губернаторъ сообщилъ, что онъ вошелъ съ представленіемъ къ г. министру вн. д. о разъясненіи—какими служебными правами долженъ пользоваться бывшій непремѣнный членъ губ. по кр. д. присутствія, по приглашенію отъ правительства, г. Бологовскій, съ упраздненіемъ этой должности положеніемъ 27 іюня 1874 года; можетъ ли онъ получать заштатное жалованье, въ какомъ размѣрѣ и изъ какого источника. Такъ какъ въ разъясненіе этого представленія можетъ послѣдовать указаніе на 1003 ст. III т. уст. о служб. по опред. отъ прав., на основаніи которой выдача заштатнаго жалованья производится изъ того источника, изъ котораго остающійся за штатомъ получалъ содержаніе по службѣ, въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, изъ суммъ губ. земства: въ утвержденную же г. з. собраніемъ смѣту 1875 года не внесено расхода на этотъ предметъ, то г. губернаторъ просилъ собраніе уполномочить губ. управу на производство г. Бологовскому заштатнаго жалованья, въ случаѣ, если оно должно будетъ производиться, изъ суммъ губ. сбора.

Собраніе постановило поручить губ. управѣ выдать бывшему члену губ. по кр. д. присутствія, если потребуется по разъясненіи дѣла, ту сумму, которая окажется необходимою.

(18 декабря, стр. 49).

## 1875.

Губ. управа доложила, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе представленія управляющаго министерствомъ вн. д. и согласно положенію комитета гг. министровъ, въ 22 день іюля 1875 года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на назначеніе единовременнаго пособія вдовѣ мироваго посредника, А. Швиткова, А. Швитковой, въ размѣрѣ $^2/_3$ содержанія, присвоеннаго должности мироваго посредника, а именно въ количествѣ 1 тыс. руб., изъ суммъ поземельнаго сбора на мировыя по кр. д. учрежденія Тверской губерніи.

На этомъ основаніи губ. управа внесла въ проектъ смѣты 1876 г. 1 т. р. на выдачу г-жѣ Швитковой.

(8 декабря, стр. 9).

## 1877.

Губ. управа доложила собранію отношеніе г. начальника губерніи о назначеніи, на основаніи ст. 176 уст. о пенс., изъ г. з. сборовъ дополнительной пенсіи, въ размѣрѣ 28 р. 76 к., бывшему секретарю Ковенской палаты угол. и гражд. суда Смирнову, служившему, до поступленія въ палату, 5 лѣтъ и 3 мѣсяца въ канцеляріи Осташковскаго посредника полюбовнаго размежеванія земель и уволенному въ отставку по болѣзни.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ основаніяхъ для назначенія дополнительной пенсіи и размѣрѣ участія земства въ платежѣ этой пенсіи (ст. 56, 173, 176 уст. о пенс.), губ. управа пришла къ заключенію, что земство не обязано платить Смирнову часть пенсіи и что размѣръ этой части (28 р. 76 к.) опредѣленъ неправильно (см. стр. 85—88 докл.), а потому и не внесла ея въ смѣту.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

(13 декабря, стр. 14).

## 1878.

Губ. управа доложила, что г. начальникъ губерніи опротестовалъ постановленіе собранія 13 декабря 1877 года объ отказѣ въ назначеніи пенсіи г. Смирнову.

Протестъ г. начальника губерніи основанъ на предложеніи г. министра юстиціи, которое было уже въ разсмотрѣніи собранія. Новыхъ основаній къ назначенію пенсіи г. Смирнову въ протестѣ не приведено.

Собраніе опредѣлило: постановленіе собранія 13 декабря 1877 года оставить въ своей силѣ.

(9 декабря, стр. 7).

# ПЕРЕСЫЛКА ЗЕМСКОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ.

## 1869.

Губ. управа доложила собранію слѣдующее:

Со времени открытія земскихъ учрежденій до 31 октября 1868 года пересылка всякаго рода корреспонденціи отъ земскихъ учрежденій принималась на почту безплатно. За денежную корреспонденцію взимались одинѣ страховыя пошлины.

31 октября 1868 года отъ почтоваго департамента послѣдовало распоряженіе, чтобы денежную корреспонденцію принимать отъ земства не только съ оплатою страховыхъ, но и вѣсовыхъ пошлинъ. Въ силу этого распоряженія почтовыя конторы Тверской губерніи распространили право взиманія страховыхъ и вѣсовыхъ какъ на пересылку денегъ, такъ и на тюки, считая тюковую корреспонденцію однимъ изъ видовъ денежной корреспонденціи. Губ. управа ходатайствовала объ отмѣнѣ распоряженія почтоваго департамента и, въ крайнемъ случаѣ, о разрѣшеніи безплатнаго пріема тюковой корреспонденціи. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Тверской губернаторъ прислалъ копію съ Высочайше утвержденнаго 19 сентября положенія комитета министровъ слѣдующаго содержанія: Земскія управы нѣкоторыхъ губерній ходатайствовали о предоставленіи имъ права безплатной пересылки по почтѣ ихъ корреспонденціи. О таковомъ ходатайствѣ было представлено министромъ вн. д. комитету министровъ.

Принимая во вниманіе, что право безплатной почтовой пересылки всякаго рода служебной корреспонденціи предоставлено закономъ лишь правительственнымъ, судебнымъ и вообще казеннымъ учрежденіямъ, и въ послѣдовавшемъ, по положенію комитета, въ 12 день сентября 1839 г. Высочайшемъ повелѣніи, прямо выражено, что всѣ другія мѣста, заведенія, общества и компаніи вполнѣ подчиняются общимъ правиламъ, для частной корреспонденціи установленнымъ, а равно имѣя въ виду, что земскія учрежденія ни по составу своему, ни по основнымъ началамъ, не суть власти правительственныя, вслѣдствіе чего и не имѣютъ законнаго права на какія либо предъ частными лицами и обществами преимущества при пересылкѣ по почтѣ корреспонденціи, комитетъ министровъ полагалъ: ходатай

управъ о предоставленіи имъ вышеуказанныхъ особыхъ преимуществъ по пересылкѣ корреспонденціи отклонить.

Въ слѣдствіе сего, по приказанію г. министра вн. д., почтовымъ департаментомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы съ 1-го января будущаго 1870 г., подаваемая для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденція губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ была принимаема почтовыми мѣстами не иначе, какъ съ оплатою установленныхъ для частной корреспонденціи вѣсового и страхового сборовъ.

Такимъ образомъ, по распоряженію правительства, которое не было въ виду у. з. собраній, земству съ 1 января будущаго года предстоитъ новый, весьма значительный расходъ на пересылку всякаго рода корреспонденціи.

По справкѣ въ исходящихъ книгахъ, изъ губ. управы въ теченіи года отправляется всего 7592 пакета.

Изъ этого числа пакетовъ, отправляются въ разныя мѣста гор. Твери 1432 пак., которые почтоваго платежа не требуютъ, остальные же 6160 пакетовъ, при отправкѣ по почтѣ, будутъ требовать оплаты страховыхъ и вѣсовыхъ поплинъ по слѣдующему приблизительному разсчету: изъ числа пакетовъ, слѣдующихъ къ отправкѣ по почтѣ, около 5% посылается тюковъ, по среднему вѣсу до 10 ф., 25% бумагъ вѣсомъ до 1 лота, 50% вѣсомъ до 2 лотовъ, 10% вѣсомъ до 3 лот. и 10% отъ 3 до 5 и выше лотовъ. На пересылку потребуется:

| | | |
|---|---|---|
| За отправку 5% тюковъ, вѣса 10 ф. кажд., по 1 р. 20 к. | 369 р. | 60 к. |
| За отправку пакетовъ: | | |
| вѣсомъ въ 1 лотъ 25% по 30 к. . . . . | 462 » | — » |
| » въ 2 лота 50% по 55 к. . . . . | 1694 » | — » |
| » въ 3 лота 10% по 80 к. . . . . | 492 » | 80 » |
| » въ 5 лотъ 10% по 1 р. 30 к. . . . | 800 » | 80 » |
| | 3819 р. | 20 к. |

Изъ общей суммы почтоваго расхода (3819 р. 20 к.) слѣдуетъ считать половину на пересылку корреспонденціи по страховому отдѣлу, которая пересылается по преимуществу тюки и бумаги вѣсомъ въ нѣсколько лотовъ.

Въ уѣздныхъ управахъ, судя по послѣднимъ исходящимъ нумерамъ, отправляется ежегодно до 32751 пакетовъ, изъ числа которыхъ поло-

вина приблизительно отправляется внутри уѣздовъ, не по почтѣ. Если сдѣлать такой же разсчетъ какъ для губ. управы, то окажется:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| за отправку | 5% тюковъ средняго вѣса — 10 ф. каждый | | 982 р. | 80 к. |
| — | 25% пакетовъ вѣс. въ 1 л. . . | | 1228 „ | 20 „ |
| — | 50% — . въ 2 л. . . | | 4503 „ | 40 „ |
| — | 10% — . въ 3 л. . . | | 1310 „ | 40 „ |
| — | 10% — . въ 5 л. . . | | 2129 „ | 40 „ |
| Итого | 100% . . . . . | | 10154 р. | 20 к. |

Всего расхода по губерніи на посылку земствомъ корреспонденцій по почтѣ приблизительно будетъ 13973 р. 40 к.

По мнѣнію губ. управы, земскія учрежденія съ такимъ же правомъ могутъ считаться правительственными учрежденіями, какъ считаются таковыми волостныя правленія, городскія, общественныя и дворянскія учрежденія, которыя отъ платежа за пересылаемую корреспонденцію избавлены. Вслѣдствіе этого и въ виду обремененія земства расходами, губ. управа полагала необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи земству права пересылать всякаго рода корреспонденцію безплатно.

На пересылку корреспонденціи въ 1870 году губ. управа полагала внести 1694 р. 60 к. въ смѣту губ. сбора и 1694 р. 60 к. въ страховую смѣту.

Докладъ управы собраніемъ утвержденъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приняты имъ слѣдующія предложенія: А. А. Бакунина — ходатайствовать о разрѣшеніи устроить между уѣздами собственную почтовую корреспонденцію; П. А. Бакунина о томъ, чтобы заблаговременно предупредить общественныя и правительственныя учрежденія, что, въ виду закона, по которому земство причислено къ частнымъ лицамъ, по отношенію права пользованія существующимъ почтовымъ учрежденіемъ, оно будетъ въ затрудненіи отвѣчать на требованія, не составляющія крайней пользы земству, безъ присылки со стороны тѣхъ учрежденій или лицъ необходимаго количества марокъ; г. Трубникова — о томъ, чтобы срокъ начала дѣйствія новаго закона (съ 1 января 1870 г.), какъ назначенный по усмотрѣнію министра, былъ отдаленъ до разрѣшенія дѣла по ходатайству земства объ отмѣнѣ закона; г. Чапыгина — чтобы самыя ходатайства объ отмѣнѣ закона ра

лить, такъ какъ новымъ закономъ нанесенъ ущербъ, частію земству, а частію общественному сословному учрежденію,—это обязательному земскому страхованію, завѣдываніе которымъ, по волѣ правительства, возложено на земство.

Затѣмъ г. Ушаковъ предложилъ: ходатайствуя, высказать правительству, что чрезъ означенное распоряженіе, за невнесеніемъ въ смѣты расходовъ по уѣздамъ на пересылку корреспонденцій по почтѣ, оно можетъ быть будетъ лишено возможности получить отъ земства необходимые отчеты, свѣдѣнія и распоряженія. А. А. Бакунинъ заявилъ, что расходъ по Новоторжскому земству не можетъ быть властію управы покрыть изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, такъ какъ уѣздное земство постановило, что суммы тѣ хотя и могутъ быть расходуемы въ экстренныхъ случаяхъ, но на потребности земства, вошедшія въ общую смѣту. Князь Путятинъ предложилъ публиковать въ газетахъ, что Тверское земство, въ виду новаго закона, какъ лицо частное, не станетъ никому давать отвѣтовъ, если только съ требованіемъ не высланы будетъ достаточное количество марокъ. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія оконченнымъ.

(2 декабря, стр. 14—15).

Собранію доложено отношеніе г. губернатора, которымъ онъ увѣдомляетъ, что, раздѣляя намѣреніе земства ходатайствовать объ отмѣнѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 сентября 1869 года положенія комитета министровъ, онъ не можетъ согласиться съ заявленіями гг. П. А. Бакунина и кн. Путятина.

Собраніе, усматривая, что изъ двухъ указанныхъ г. губернаторомъ мнѣній принято лишь мнѣніе П. А. Бакунина, постановило: заявленіе г.г. Бакунина изъ ходатайства исключить, въ исполненіе не приводить и, согласно предложенія г.г. Недовѣскова, просить—не найдетъ ли возможнымъ правительство, въ облегченіе учета расхода и въ виду того, что уѣздныя земства не ассигновали суммы на этотъ расходъ, разрѣшить отсылку корреспонденціи на книжку.

(7 декабря, стр. 41—42).

*Послѣдствіе ходатайства.* Министръ вн. д. нашелъ ходатайство земства не подлежащимъ удовлетворенію. Затѣмъ 1 мая 1870 г

лѣдовало ВЫСОЧАЙШЕ утв. положеніе комитета министровъ, мъ предоставлено почтовому вѣдомству корреспонденцію земскихъ авъ, пересылаемую на имя правительственныхъ лицъ и учрежденій, нимать на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, наравнѣ съ енною, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія вопроса о порядкѣ аты казенной корреспонденціи. Независимо отъ этого, министер- мъ вн. д. подтверждено почтовому вѣдомству, что при измѣненіи ествующаго порядка пересылки земской корреспонденціи, законъ, доставляющій право приказамъ общественнаго призрѣнія пересы- ь безъ платы всякаго рода корреспонденцію по дѣламъ призрѣнія, этмѣненъ и долженъ относиться къ земству, замѣнившему приказъ.

(Докл. губ. управы 1870 г., стр. 77—78).

## ИСПОЛНЕНІ

### А.) Расход

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1866. | 1867. | 1868. |
| | Въ рублях. | | |
| *I. Потребности дорожной повинности.* | | | |
| Содержаніе временныхъ мостовъ и переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ . . | 3731,33¾ | 3483,98¾ | 4302.08 |
| Содержаніе одиѣхъ переправъ, состоящихъ на соединительныхъ почтовыхъ и торговыхъ трактахъ . . . . . | 2921,67 | 3083,33 | 1736,66 |
| Устройство и ремонтъ мостовъ, состоявшихъ на губ. повинности до 1868 года, и устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ. | 3323,46 | 5600,62½ | 935,57 |
| Устройство и ремонтъ обыкновенныхъ сооруженій и переправъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ . . . . . | 1387,39½ | » | 59589,91 |
| Устройство мостовъ въ Зубцовѣ, Старицѣ и Ржевѣ . . | 1.50 | 128,70 | 44,00 |
| За землю, отопедшую подъ Смоленскій трактъ (г-жѣ Черкасовой) . . . . . | » | » | 90,00 |

М Ѣ Т Ъ [1]). (Примѣч. см. въ концѣ таблиц.)

*Я з а т е л ь н ы е.*

| Годы. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | Всего съ 1866 по 1882 годъ. |
| Въ рублях ъ. | | | | Рублей. |
| 3450,66 3/4 | 3609.98 1/2 | 3726,67 1/2 | » | 22304.73 3/4 |
| 3001,30 | 2727,48 | 3051,67 | » | 16522,11 |
| 678,03 | 3975.38 | 6268,10 | 226,13 | 22007,30 1/4 |
| 4200,80 | 55943,49 | 50652,73. | 2561,98 | 234336.30 1/2 |
| 86,59 1/2 | 208,10 | 896,93 | » | 1365,82 1/2 |
| 5,00 | 10,00 | » | » | 105,00 |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. 1866. | 1867. | 1868. |
|---|---|---|---|
| | Въ | рублях | ъ. |
| Осташковскому земству на содержаніе верхневолжскихъ мостовъ . . . . | » | 591,95 | » |
| Отчислено въ запасный дорожный капиталъ (въ фондъ и свободные остатки отъ смѣтъ). | » | » | » |
| Итого на дорожную повинность . . . | 11365,36¼ | 12296,64¼ | 66698,23¼ |
| *II. Потребности по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.* | | | |
| Вознагражденіе чиновниковъ казенной палаты (до 1868 г.) и казначействъ по дѣламъ и счетамъ земства . . . | 2020,82¼ | 4446,73¾ | 2238.67 |
| Содержаніе коммисіи народнаго продовольствія . . | 2952,20 | 2560,00 | » |
| На вознагражденіе и разъѣзды архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ, за исполненіе порученій по дѣламъ земства; на чертежные припасы и инструменты . . . | 58,16 | 844,12 | 1121,6 |

| Годы. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| Въ рублях ъ. | | | | | |
| » | » | » | » | » | 1500,00 |
| » | 6507.08¾ | 7583,03 [2]) | 2113.06¼ | 420,18 | » |
| 422,39¼ | 72981.52¼ | 72179,13½ | 4901,17¼ | 420,18 | 1500,00 |
| 50,48 | 941.82 | 832,92 | 556,03 | 681.97 | 21,48 |
| » | » | » | » | » | » |
| 789,15¾ | 2097,86 | 2853,69 | 2439,88 | 2552,10 | |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. 1875. | 1876. | 1877. |
|---|---|---|---|
| | Въ рублях ъ. | | |
| Осташковскому земству на содержаніе верхневолжскихъ мостовъ . . . . | » | » | » |
| Отчислено въ запасный дорожный капиталъ (въ фондъ и свободные остатки отъ смѣтъ). | » | » | » |
| Итого на дорожную повинность . . . | » | » | » |
| *II. Потребности по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.* | | | |
| Вознагражденіе чиновниковъ казенной палаты (до 1868 г.) и казначействъ по дѣламъ и счетамъ земства . . . | 285.77 | 3,15 | 42,57 |
| Содержаніе коммисіи народнаго продовольствія . . | » | » | » |
| На вознагражденіе и разъѣзды архитекторамъ, землемѣрамъ и другимъ спеціалистамъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства: на чертежные припасы и инструменты . . . | 2124.21 | 1460,60 | 2732.31 |

| Годы. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1878. | 1879. | 1880. | 1881. | Всего съ 1866 по 1882 годъ. |
| Въ рублях ъ. | | | | Рублей. |
| » | » | » | » | 2091,95 |
| » | » | » | » | 16623,36 [2]) |
| » | » | » | » | 314764,64 |
| 2,34 | 5,25 1/3 | 4,76 3/4 | 3,03 | 12137,81 1/4 |
| » | » | » | » | 5512,20 |
| 503,57 | 1243,32 | 1274,40 | 851,29 | |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1866. | 1867. | 1868. |
| | Въ рублях ъ. | | |
| Содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ . | 11066,06½ | 1113,32½ | » |
| Наемъ домовъ для становыхъ приставовъ . . . . | 1917,49 | 340,21½ | » |
| Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій и однѣхъ губ. вѣдомостей для сельскихъ церковныхъ приходовъ . . | 2703,00 | » | » |
| *III. По хозяйству и медицинской полиціи.* | | | |
| Содержаніе канцеляріи посреднической коммисіи . . | 477,46 | 480,00 | 480,00 |
| Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій . | 2627,18 | 2374,00 | 1797,00 |
| Содержаніе уполномоченныхъ и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ . . . | 2031,34 | 2031,42 | 226,94 |
| Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства . | 590,65 | 57,60 | 17,10 |
| На распространеніе оспопрививанія . . . . | » | » | » |

| Годы. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| В ъ р у б л я х ъ. | | | | | |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | » |
| 480,00 | 480,00 | 480,00 | 480,00 | 480,00 | 480,00 |
| 796,00 | 1795,00 | 1794,00 | 261,62½ | 203,25 | » |
| » | » | » | » | » | » |
| 631,94¾ | » | » | » | » | 97,32 |
| » | » | 46,94 [3]) | 37,04 [3]) | 35,50 [3]) | 7,80 [3]) |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. |
| | Въ рублях ъ. | | |
| Содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ . | » | » | » |
| Наемъ домовъ для становыхъ приставовъ . . . . | » | » | » |
| Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ управленій и однѣхъ губ. вѣдомостей для сельскихъ церковныхъ приходовъ . . | » | » | » |
| *III. По хозяйству и медицинской полиціи.* | | | |
| Содержаніе канцеляріи посреднической коммисіи . . | 480,00 | 480,00 | 480,00 |
| Содержаніе посредниковъ полюбовнаго межеванія и состоящихъ при нихъ канцелярій . | » | » | » |
| Содержаніе уполномоченныхъ и стола при палатѣ государственныхъ имуществъ . . | » | » | » |
| Суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства . | » | » | 5,60 |
| На распространеніе оспопрививанія . . . . | » | 2,00 [3] | » |

| Годы. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1878. | 1879. | 1880. | 1881. | Всего съ 1866 по 1882 годъ. |
| Въ рублях ъ. | | | | Рублей. |
| » | » | » | » | 12179,39 |
| » | » | » | » | 2257,70½ |
| » | » | » | » | 2703,00 |
| 480,00 | 480,00 | 480,00 | 480,00 | 7677,46 |
| » | » | » | » | 12648,05½ |
| » | » | » | » | 4289,70 |
| » | » | » | » | 1400,27¾ |
| » | » | 285,00 | 285,00 | 699,28 |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1866. | 1867. | 1868. |
| | Въ рублях ъ. | | |
| Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ . . | 73,60 | 108,56 | 237,5 |
| На пересылку земской корреспонденціи. . . . | » | » | » |
| *IV. Потребности, возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ (и повинности временныя).* | | | |
| Содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ. . . | » | 6893,83¾ | » |
| Содержаніе губернскаго статистическаго комитета . . | 1800,00 | 1800,00 | 1800,0 |
| *Содержаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій.* | | | |
| Содержаніе мировыхъ посредниковъ, канцелярій ихъ, канцелярій мировыхъ съѣздовъ и землемѣровъ при нихъ, суточныя кандидатамъ мировыхъ посредниковъ. . . . . | 66121,93½ | 2700.54¼ | » |
| Содержаніе губернскаго по кр. д. присутствія и членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ . . . . | 1558З,46½ | 12140,96 | 11824,6( |
| *Содержаніе учрежденій по кр. дѣламъ.* | | | |
| Содержаніе губернскихъ по кр. дѣламъ учрежденій . . | » | » | » |

| Годы. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| В ъ р у б л я х ъ. | | | | | |
| 137,44 | 191,83 | 67,44 | 30,52½ | 30,84 | 109,87 |
| » | 235,55¾ | 331,13¼ | 290,4 1 | 213,52 | 208,32 |
| » | » | » | » | » | » |
| 1800,00 | 1800,00 | 1800,00 | 1800,00 | 1800,00 | 1800,00 |
| » | » | » | » | » | » |
| 1541,34½ | 12075,92 | 7538,00 | 7500,00 | 7555,38¾ | 7645,73¼ |
| » | » | » | » | » | |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1875. | 1876. | 1877. |
| | Въ рублях ъ. | | |
| Уплата страховыхъ при пересылкѣ земскихъ суммъ . . | 33,58 | 49,22 | 39,9 |
| На пересылку земской корреспонденціи. . . . | 252,72 | 213,57 | 192,4 |
| *IV. Потребности, возлагаемыя на земство по особымъ постановленіямъ (и повинности временныя).* | | | |
| Содержаніе земмемѣро-таксаторскихъ классовъ. . . | » | » | » |
| Содержаніе губернскаго статистическаго комитета . . | 1800,00 | 1800,00 | 1800,0 |
| *Содержаніе мировыхъ по кр. д. учрежденій.* | | | |
| Содержаніе мировыхъ посредниковъ, канцелярій ихъ, канцелярій мировыхъ съѣздовъ и землемѣровъ при нихъ, суточныя кандидатамъ мировыхъ посредниковъ. . . . . | » | » | » |
| Содержаніе губернскаго по кр. д. присутствія и членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ . . . . | » | » | » |
| *Содержаніе учрежденій по кр. отдамъ.* | | | |
| Содержаніе губернскихъ по кр. д. учрежденій . . . | 5666,68½ | 5502,02 | 5500,0 |

| Годы. | | | | Всего съ 1866 по 1882 годъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1878. | 1879. | 1880. | 1881. | |
| Въ рублях ъ. | | | | Рублей. |
| 21,86 | 37,36 | 54,21 | 32,70 | 1256,47¼ [4] |
| 144,31 | 139,18 | 172,03 | 285,85 | 2679,02 |
| » | » | » | » | 6893,83¾ |
| 200,00 [5] | 1800,00 | 1800,00 | 1800,00 | 29200,00 |
| » | » | » | » | 68822,47¾ |
| » | » | » | » | 93405,41 |
| 500,00 | 5624,56 | 5513,68 | 5500,00 | 38806,94½ |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. | | |
|---|---|---|---|
| | 1866. | 1867. | 1868. |
| | Въ рублахъ. | | |
| Содержаніе уѣздныхъ по кр. дѣламъ учрежденій . . | » | » | » |
| Расходы, возложенные на земство по приведенію въ исполненіе воинской повинности . | 536,00 [6] | » | » |
| Квартирныя и разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ . | 1699,34¼ [7] | 266,90 [7] | » |
| Пенсіи служившимъ въ коммисіи народнаго продовольствія | 128,61 | 128,61 | 128,58 |
| Пенсіи и единовременныя пособія разнымъ лицамъ . . | » | » | 1000,00 |
| На уплату Тверскому приказу общественнаго призрѣнія, употребленныхъ въ 1847 году на расходы по содержанію временныхъ холерныхъ отдѣленій . | » | 5725,88¼ | » |
| На пополненіе типографской недопмки, числящейся на коммисіи народнаго продовольствія | » | 692,96 | » |
| На выдачу пособій семьямъ ратниковъ, чиновъ запаса, убитыхъ и раненыхъ въ минувшую войну . . . . | » | » | » |
| Расходъ по созыву государственнаго ополченія . . | » | » | » |
| На подводную повинность для арестантовъ и нарочныхъ въ распоряженіе Тверской у. з. управы . . . . . | » | 1000,00 | » |
| Итого расходовъ обязательныхъ . | 123752,68¼ | 58594,26¼ | 87570,24¹/₂ |

| Годы. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1869. | 1870. | 1871. | 1872. | 1873. | 1874. |
| В рублях. | | | | | |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | 1699,75 |
| » | » | » | » | » | » |
| 128,61 | 64,29 | 96,90 | 48,15 | 69,55 | 80,31 |
| » | » | 2639,75 | » | 678,00 | » |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | » |
| » | » | » | » | » | » |
| 89777,37 1/4 | 92663,80 | 90659,90 3/4 | 18344,83 1/4 | 14720,29 3/4 | 178,14 1/4 |

| Статьи расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей. | Годы. 1875. | 1876. | 1877. |
|---|---|---|---|
| | Въ рублях ъ. | | |
| Содержаніе уѣздныхъ по кр. дѣламъ учрежденій . . | 26279,01 | 31154,50½ | 32224,70 |
| Расходы, возложенные на земство по приведенію въ исполненіе воинской повинности . | 10797,94 | 7758,40 | 8193,89 |
| Квартирныя и разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ . | » | 80,00 | 209,87 |
| Пенсіи служившимъ въ комиссіи народнаго продовольствія | 91,31 | 80,41 | 80,41 |
| Пенсіи и единовременныя пособія разнымъ лицамъ . . | » | 1000,00 | » |
| На уплату Тверскому приказу общественнаго призрѣнія, употребленныхъ въ 1847 году на расходы по содержанію временныхъ холерныхъ отдѣленій . | » | » | » |
| На пополненіе типографской недоимки, числящейся на комиссіи народнаго продовольствія | » | » | » |
| На выдачу пособій семьямъ ратниковъ, чиновъ запаса, убитыхъ и раненыхъ въ минувшую войну . . . . | » | » | » |
| Расходы по созыву государственнаго ополченія . . | » | » | 132,90 |
| На подводную повинность для арестантовъ и нарочныхъ въ распоряженіе Тверской у. з. управы . . . . | » | » | » |
| Итого расходовъ обязательныхъ . | 47811,22½ | 49583,87½ | 51634,05½ |

| Годы. | | | | Всего съ 1866 по 1882 годъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1878. | 1879. | 1880. | 1881. | |
| Въ рублях ъ. | | | | Рублей. |
| 2887,22 | 33770,91 | 32395,34 | 33093,73 | 221805,42 |
| 1409,46 | 8888,22 | 7668,22 | 8764,59 | 65716,47 |
| 337,63 | 1119,37 | 908,11 | 1092,34 | 5713,56¼ |
| 80,41 | 80,41 | 80,41 | 80,41 | 1447,38 |
| » | » | » | » | 5317,75 |
| » | » | » | » | 5725,88¼ |
| » | » | » | » | 692,96 |
| 9092,14⅓ [8] | 7676,69½ [9] | 1881,63 | 2436,97 | 61087,44 |
| 277,26 [10] | » | » | » | 410,16 |
| » | » | » | » | 1000,00 |
| 103936,20½ | 60865,28 | 52517,79¾ | 54705,91 | 1013316,49 |

[1]) Цифры этой таблицы взяты изъ книгъ (за 1866 годъ) и изъ отчетовъ (за 1867—1881 гг.) губернской управы. Каждая цифра представляетъ собою расходъ, произведенный въ теченіи года, по данной статьѣ смѣты, какъ за счетъ смѣты этого года, такъ и за счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ; какъ изъ суммъ, ассигнованныхъ по этой статьѣ смѣты, такъ и изъ суммъ, ассигнованныхъ по другимъ статьямъ (на непредвидѣнныя надобности и пр.).

Такъ, напр., показанная въ таблицѣ за 1877 годъ на вознагражденіе и разъѣзды архитекторовъ, землемѣровъ и др. спеціалистовъ за исполненіе порученій по дѣламъ земства, цифра 2732 руб. 31 коп. получена изъ слѣдующихъ цифръ:

По отчету губ. управы за 1877 годъ (стр. 10 и 11) показано, что по этой статьѣ смѣты въ 1877 году израсходовано:

| | | |
|---|---|---|
| За счетъ смѣты 1876 года . . . . . | 139 руб. | 40 коп. |
| За счетъ смѣты 1877 года: | | |
| На выдачу жалованья и наградъ землемѣро-таксаторамъ . . | 2169 — | 04 — |
| На разъѣзды землемѣро-таксаторамъ . . . . . | 136 — | 94 — |
| — разные расходы . . . . . | 286 — | 93 — |
| | 2592 руб. | 91 коп. |
| Всего за 1876 и 1877 гг. . . . | 2732 руб. | 31 коп. |

[2]) Кромѣ того, изъ у. з. управъ возвращены, неизрасходованные въ 1870 году по 4 ст. губ. смѣты, 6951 р. 15 к. За исключеніемъ неправильно причисленныхъ 1648 р. 21¾ к., всего отчислено въ запасный дорожный капиталъ 21926 р. 29¼ к., именно: въ фондъ 4416 р. 40 к. и свободныхъ остатковъ отъ смѣтъ 17509 р. 89¼ к.

[3]) На покупку и отправку осенней матеріи.

[4]) Незначительный расходъ по пересылкѣ денегъ объясняется тѣмъ, что, въ большей части случаевъ, земскія суммы губ. управою не пересылались въ уѣздныя по почтѣ, а засчитывались въ счетъ суммъ, слѣдовавшихъ къ полученію изъ уѣздныхъ управъ и на оборотъ.

[5]) Въ дополненіе къ ассигнуемой ежегодно статистическому комитету суммѣ (1800 р.) выдано, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 31 января 1878 года, на составленіе списка населенныхъ мѣстъ губерніи —400 р.

[6]) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для рекрутскихъ присутствій.

[7]) Наемъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей.

[8]) Изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, въ томъ числѣ разныхъ расходовъ —163 р. 99 к.

[9]) И переведено въ почтовый капиталъ, въ уплату позаимствованныхъ въ 1878 г.—20000 р.

[10]) Изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности—на наемъ особаго чиновника для занятій по дѣламъ о государственномъ ополченіи и расходы по этому предмету.

# ЗАМѢЧЕННЫЕ ПРОПУСКИ.

---

*Въ списк губ. гласныхъ.*

Къ стр. 6.

Между 9 и 10 горизонтальными строками сверху пропущено «Бирилевъ Василій Александровичъ»; въ вертикальной же графѣ «1880—1882» — Вс.

Къ стр. 10.

Между 4 и 5 горизонтальными строками снизу пропущено «Салтыковъ Евграфъ Дмитріевичъ»; въ вертикальной же графѣ «1880—1882» — Кл.

Къ стр. 11.

Между 15 и 16 горизонтальными строками снизу пропущено «Трубниковъ Владиміръ Николаевичъ»; въ вертикальной же графѣ «1880—1882» — Т.

*Въ отдѣлѣ «Составъ редакц. и ревиз. коммиссій».*

Къ стр. 35 (1866 г.).

Вопросъ о принятіи мѣръ для предупрежденія развитія холерной эпидеміи собраніе постановило передать на разсмотрѣніе коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданія ея были приглашены, въ качествѣ экспертовъ, гг. доктора, а для ближайшаго опредѣленія потребностей каждаго уѣзда, гг. предсѣдатели и члены у. з. управъ.

**(28 февраля, стр. 77).**

*Въ отдѣлъ «Депутаціи».*

Къ стр. 60 (1879 г.).

Собраніе постановило поручить ходатайство предъ гг. министрами финансовъ, путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки Ржевско-Вяземской желѣзной дороги гг. предсѣдателю и членамъ губ. управы. Затѣмъ собраніе просило князя Б. В. Мещерскаго принять участіе въ ходатайствѣ, на что кн. Мещерскій и изъявилъ согласіе.

(11 декабря, стр. 15—16).

*Въ отдѣлъ «Постановленія о выраженіи благодарности отъ имени собранія».*

Къ стр. 76 (1879 г.).

Собраніе благодарило князя Б. В. Мещерскаго за изъявленіе имъ согласія принять участіе въ ходатайствѣ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки Ржевско-Вяземской желѣзной дороги.

(11 декабря, стр. 16).

*Въ отдѣлъ «Приведеніе въ извѣстность предметовъ подлежащихъ земскому обложенію».*

Къ стр. 346 (1872 г.).

Г. министръ вн. д., вслѣдствіе ходатайства одного у. з. собранія о распространеніи на мѣстности, гдѣ уже введены земскія учрежденія, ВЫСОЧАЙШЕ утв. 6 апрѣля 1870 г. мнѣнія госуд. совѣта, касательно мѣръ къ приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи, циркулярно предложилъ земскимъ собраніямъ войти въ разсмотрѣніе способовъ собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ.

Тверскія уѣздныя земства дали по этому вопросу слѣдующія заключенія:

Весьегонское собраніе нашло болѣе удобнымъ производить собираніе свѣдѣній о земляхъ чрезъ управу отъ самихъ владѣльцевъ, при чемъ было бы полезно имѣть и сообщенія нотаріусовъ о переходахъ земель.

Вышневолоцкое собраніе поручило управѣ ходатайствовать объ установленіи правила, чтобы окружной судъ и старшій нотаріусъ сообщали управѣ свѣдѣнія о всѣхъ совершающихся у нихъ крѣпостныхъ актахъ по утвержденію раздѣловъ земли, по наслѣдствамъ, продажѣ и отчужденіямъ, съ обозначеніемъ званія и именъ владѣльцевъ, мѣста ихъ нахожденія, количества и наименованія дачъ, а равно времени утвержденія актовъ.

Калязинское собраніе нашло необходимымъ, чтобы нотаріусы и судебные пристава, первые—по совершеніи какого либо акта о передачѣ земли однимъ лицомъ другому, а послѣдніе—по вводѣ во владѣніе, были обязаны тотчасъ же давать знать о семъ управѣ.

Старицкое собраніе нашло, что собираніе свѣдѣній о земляхъ всецѣло должно лежать на управѣ.

Бѣжецкое собраніе находитъ, что земскія учрежденія сами должны собирать свѣдѣнія о принадлежности и переходимости имѣній. Достигнуть этого собраніе полагаетъ выпискою сенатскихъ вѣдомостей, гдѣ публикуется о всѣхъ утвержденныхъ купчихъ крѣпостяхъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. На основаніи этихъ объявленій могутъ быть ведены списки передвиженія земельной собственности, что и послужитъ матеріаломъ для постояннаго исправленія окладныхъ книгъ. При этомъ управа предлагаетъ собранію ходатайствовать, чтобъ при совершеніи купчихъ крѣпостей требовались отъ продавцевъ квитанціи уплаты земскаго сбора за текущій годъ. Эта мѣра облегчила бы и самое собираніе свѣдѣній и усилила своевременное поступленіе платежей.

Ржевское собраніе, въ виду того, что въ Ржевскомъ уѣздѣ въ настоящее время, противъ книги Менда, по свѣдѣніямъ управы, не хватаетъ, за розысканіемъ, лишь 611 дес., постановило, что особыхъ принудительныхъ мѣръ принимать для розысканія земель не слѣдуетъ, а предоставить управѣ руководствоваться на будущее время такимъ способомъ, какимъ приведены въ извѣстность, по объясненію г. предсѣдателя, вновь отысканныя земли, т. е., пользуясь свѣдѣніями по книгѣ Менда, провѣрять количество земли и отыскивать настоя-

*Въ отдѣлъ «Депутаціи».*

Къ стр. 60 (1879 г.).

Собраніе постановило поручить ходатайство предъ гг. министрами финансовъ, путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки Ржевско-Вяземской желѣзной дороги гг. предсѣдателю и членамъ губ. управы. Затѣмъ собраніе просило князя Б. В. Мещерскаго принять участіе въ ходатайствѣ, на что кн. Мещерскій и изъявилъ согласіе.

(11 декабря, стр. 15—16).

*Въ отдѣлъ «Постановленія о выраженіи благодарности отъ имени собранія».*

Къ стр. 76 (1879 г.).

Собраніе благодарило князя Б. В. Мещерскаго за изъявленіе имъ согласія принять участіе въ ходатайствѣ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки Ржевско-Вяземской желѣзной дороги.

(11 декабря, стр. 16).

*Въ отдѣлъ «Приведеніе въ извѣстность предметовъ подлежащихъ земскому обложенію».*

Къ стр. 346 (1872 г.).

Г. министръ вн. д., вслѣдствіе ходатайства одного у. з. собранія о распространеніи на мѣстности, гдѣ уже введены земскія учрежденія, ВЫСОЧАЙШЕ утв. 6 апрѣля 1870 г. мнѣнія госуд. совѣта, касательно мѣръ къ приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи, циркулярно предложилъ земскимъ собраніямъ войти въ разсмотрѣніе способовъ собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ.

Тверскія уѣздныя земства дали по этому вопросу слѣдующія заключенія:

Весьегонское собраніе нашло болѣе удобнымъ производить собираніе вѣдѣній о земляхъ чрезъ управу отъ самихъ владѣльцевъ, при чемъ было бы полезно имѣть и сообщенія нотаріусовъ о переходахъ земель.

Вышневолоцкое собраніе поручило управѣ ходатайствовать объ установленіи правила, чтобы окружной судъ и старшій нотаріусъ сообщали управѣ свѣдѣнія о всѣхъ совершающихся у нихъ крѣпостныхъ актахъ по утвержденію раздѣловъ земли, по наслѣдствамъ, продажѣ и отчужденіямъ, съ обозначеніемъ званія и именъ владѣльцевъ, мѣста ихъ нахожденія, количества и наименованія дачъ, а равно времени утвержденія актовъ.

Калязинское собраніе нашло необходимымъ, чтобы нотаріусы и судебные пристава, первые—по совершеніи какого либо акта о передачѣ земли однимъ лицомъ другому, а послѣдніе—по вводѣ во владѣніе, были обязаны тотчасъ же давать знать о семъ управѣ.

Старицкое собраніе нашло, что собираніе свѣдѣній о земляхъ всецѣло должно лежать на управѣ.

Бѣжецкое собраніе находитъ, что земскія учрежденія сами должны собирать свѣдѣнія о принадлежности и переходимости имѣній. Достигнуть этого собраніе полагаетъ выпискою сенатскихъ вѣдомостей, гдѣ публикуется о всѣхъ утвержденныхъ купчихъ крѣпостяхъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. На основаніи этихъ объявленій могутъ быть ведены списки передвиженія земельной собственности, что и послужитъ матеріаломъ для постояннаго исправленія окладныхъ книгъ. При этомъ управа предлагаетъ собранію ходатайствовать, чтобъ при совершеніи купчихъ крѣпостей требовались отъ продавцевъ квитанція уплаты земскаго сбора за текущій годъ. Эта мѣра облегчила бы и самое собираніе свѣдѣній и усилила своевременное поступленіе платежей.

Ржевское собраніе, въ виду того, что въ Ржевскомъ уѣздѣ въ настоящее время, противъ книги Менда, по свѣдѣніямъ управы, не хватаетъ, за розысканіемъ, лишь 611 дес., постановило, что особыхъ принудительныхъ мѣръ принимать для розысканія земель не слѣдуетъ, предоставить управѣ руководствоваться на будущее время такимъ способомъ, какимъ приведены въ извѣстность, по объясненію г. предсѣдателя, вновь отысканныя земли, т. е., пользуясь свѣдѣніями по книгѣ Менда, провѣрять количество земли и отыскивать настоя-

щихъ хозяевъ чрезъ волостныя правленія и полицію; въ крайнемъ случаѣ, командировать землемѣра на счетъ виновнаго, скрывающаго отъ земства слѣдующій ему налогъ.

Корчевское собраніе нашло полезнымъ: 1) примѣненіе 29 ст. уст. о нак.; 2) исключеніе недоимщиковъ отъ участія въ собраніяхъ земства; 3) вмѣненіе въ обязанность старшимъ нотаріусамъ увѣдомлять уѣздную управу о переходимости земель, и 4) удержаніе младшими нотаріусами земскихъ недоимокъ при совершеніи купчихъ крѣпостей.

Кашинское собраніе, для приведенія земель въ извѣстность, ассигновало, по примѣру прошлаго года, 500 р. на наемъ землемѣра при управѣ.

Остальныя собранія въ обсужденіе настоящаго вопроса не входили.

Съ своей стороны губ. управа полагаетъ: на циркуляръ министерства вн. дѣлъ отвѣтить, что собираніе свѣдѣній должно лежать на земствѣ, но старшіе нотаріусы, по совершеніи каждой купчей крѣпости, раздѣльнаго или отдѣльнаго акта, обязаны увѣдомлять подлежащую уѣздную управу о количествѣ проданной или переходящей земли, съ поименованіемъ названій дачъ и пустошей, и времени совершенія актовъ; при чемъ объяснить, что нѣкоторые изъ гг. старшихъ нотаріусовъ находятъ возможнымъ доставлять свѣдѣнія о переходимости недвижимыхъ имуществъ.

Постановленія собранія по этому докладу не состоялось.

(Докл. губ. управы 16 декабря, стр. 290—293).

*Въ отдѣлѣ «Займы уѣздныхъ земствъ у губернскаго».*

Къ стр. 661 (1877 г.).

Собраніе отклонило ходатайство Калязинской у. з. управы о заимообразной выдачѣ Калязинскому земству на постройку училищъ 10 т. р. изъ губ. прод. в. капитала, предоставивъ губ. управѣ выдать ссуду, въ случаѣ согласія Калязинскаго земства, на условіяхъ утвержденныхъ собраніемъ 12 января.

(13 января, стр. 19).

По поводу ходатайства Осташковскаго у. з. собранія о выдачѣ ему заимообразно, на необременительныхъ условіяхъ, 10 т. р. на

постройку новаго помѣщенія для земской больницы въ гор. Осташковѣ, гл. Бочкаревъ, поддерживая это ходатайство, доказывалъ, что, въ виду неимѣнія средствъ въ Осташковскомъ уѣздѣ, губ. земству слѣдовало бы помочь ему въ дѣлѣ, составляющемъ существенную необходимость, тѣмъ болѣе, что можно это сдѣлать на условіяхъ для себя необременительныхъ. Гл. Чаплинъ предлагалъ, напротивъ, отклонить это ходатайство, въ виду неопредѣленности условія, высказаннаго Осташковскимъ земствомъ, и при этомъ высказалъ, что вообще, по его мнѣнію, не слѣдовало бы выдавать ссуды уѣзднымъ земствамъ за 4%, потому что при такихъ %% становится выгоднымъ занимать деньги въ губ. земствѣ, сохраняя свои собственныя, хотя бы въ видѣ серій.

Собраніе постановило поручить коммисіи разработать общій вопросъ объ условіяхъ выдачи ссудъ, пріостановившись до тѣхъ поръ разрѣшеніемъ выдачи ссуды Осташковскому земству.

(14 января, стр. 21—25).

По поводу ходатайства Калязинскаго земства объ отпускѣ заимообразно 10 т. р. на постройку школъ, П. А. Корсаковъ, въ виду того, что ассигнованные въ выдачу заимообразно на постройку школъ на 1877 годъ 9 т. р. остались не выданными, предложилъ выдать Калязинскому земству подлежащіе выдачѣ, на основаніи постановленія г. з. собранія прошедшаго года, за текущій и будущій годъ всего 4 т. р. Гл. Нероновъ просилъ собраніе удовлетворить ходатайство Калязинскаго земства, хотя бы въ размѣрѣ 4 т. р. Гл. Балашевичъ изложилъ собранію постепенный ходъ развитія народныхъ школъ Калязинскаго уѣзда въ связи съ постояннымъ увеличеніемъ ассигновки на ихъ содержаніе, превышающей по послѣдней смѣтѣ 12 т. р. въ годъ, и заявилъ, что Калязинское земство вполнѣ заслуживаетъ въ этомъ случаѣ поддержки со стороны г. з. собранія.

Собраніе опредѣлило предложить Калязинскому земству заимообразно, на постройку школъ, 4000 р. съ разсрочкою на восемь лѣтъ, изъ 5 годовыхъ процентовъ.

(11 декабря, стр. 21).

Собраніе, согласно ходатайству Ржевскаго у. з. собранія, постановило открыть кредитъ Ржевскому земству до 7500 р. для устрой-

ства и содержанія земскаго госпиталя военно-плѣнныхъ безъ %%, впредь до полнаго разсчета съ интендантствомъ за содержаніе и пользованіе больныхъ турокъ.

(21 декабря, стр. 71—72).

*Въ отдѣлъ «Губ. запасный капиталъ».*

Къ стр. 673 (1878 г.)

Собраніе, согласно заключенію коммисіи, постановило причислить къ губ. запасному капиталу сумму, оставшуюся отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе госпиталя для раненыхъ.

(12 декабря, стр. 23).

*Въ отдѣлъ «Постойная повинность».*

Къ стр. 835 (1868 г.).

Гл. Шупинскій, въ особой запискѣ, обратилъ вниманіе собранія на неравномѣрное распредѣленіе постойной повинности между городами и уѣздами и заявилъ о необходимости немедленно приступить къ уравненію ея, въ предѣлахъ возможности.

Въ силу закона, постойная повинность должна быть уравниваема по губерніи: 1) посредствомъ очередей (ст. 235 и 236); 2) посредствомъ денежнаго вознагражденія обывателей, отправляющихъ повинность натурою, съ тѣми, кои по отдаленности своихъ мѣстъ жительства, неудобности для отправленія той повинности, или же по самому свойству своему, не могутъ отправлять оной (ст. 237), и, наконецъ, 3) посредствомъ назначенія изъ губернскихъ суммъ денежнаго пособія городамъ (ст. 13 и 46).

Но первый способъ уравненія, посредствомъ очередей, воспрещенъ земству извѣстнымъ циркуляромъ; остаются возможными только два послѣдніе способа.

Общее число квартирующихъ въ городахъ войскъ значительно превосходитъ число квартирующихъ въ уѣздахъ. Еще болѣе несутъ города издержекъ по найму зданій для воинскихъ заведеній, точно впередъ

ленныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, ни по числу людей, ни по размѣру потребностей. Сверхъ того города обязаны отпускать отопленіе и освѣщеніе для заведеній и офицерскихъ квартиръ внутренней стражи и жандармскаго управленія, тогда какъ отопленіе отдѣльныхъ отъ хозяевъ помѣщеній въ уѣздѣ отнесено на госуд. земск. сборъ.

Къ сожалѣнію, постойная повинность въ городахъ, по числу лицъ ее отбывающихъ, лежитъ всею тяжестію на домовладѣльцахъ, непринадлежащихъ къ купеческому сословію и неимѣющихъ непосредственнаго участія въ городскомъ управленіи, и, кромѣ того, платящихъ, съ своихъ имуществъ, податной налогъ въ казну.

Отсюда понятно безвыходное положеніе большинства городскихъ обывателей.

Отъ неуравнительности постойной повинности страдаютъ точно также и уѣзды. Главная тяжесть постоя лежитъ на 8 уѣздахъ, тогда какъ въ уѣздахъ—Весьегонскомъ, Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ нѣтъ никакихъ войскъ, кромѣ уѣздныхъ командъ, а въ Зубцовскомъ квартируетъ только одинъ эскадронъ Уланскаго полка (резервные баталіоны въ Волочкѣ и Осташковѣ содержатся на счетъ госуд. земск. сбора).

Для уравненія постойной повинности, гл. Шупинскій предложилъ сдѣлать разверстку между уѣздами, посредствомъ денежныхъ доплатъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) За основаніе исчисленія войскъ принять свѣдѣнія, изложенныя въ докладѣ губ. управы въ мартѣ 1867 г., исключивъ изъ нихъ только резервные баталіоны, содержимые на госуд. земск. сборъ, и уѣздныя команды.

2) Стоимость квартиръ, опредѣлявшуюся, до открытія земскихъ учрежденій, на основаніи 42 ст. (п. в.), по мѣстнымъ постойнымъ цѣнамъ, и нынѣ опредѣлить по изложеннымъ въ докладѣ управы даннымъ: для г. Твери—по дѣйствительному расходу денегъ на квартиры, по прочимъ же уѣздамъ—или принять среднюю цифру для штабъ-офицера 72 р. и оберъ-офицера 36 р., или же опредѣлить по Тверской цѣнѣ. Лошадей въ счетъ не принимать, такъ какъ въ уѣздѣ постой лошадей окупается получаемымъ отъ нихъ удобреніемъ, в особенности, если лошади поставлены въ большихъ конюшняхъ.

3) По выведенному на сихъ основаніяхъ разсчету, общую стоимость постойной повинности губерніи разложить по уѣздамъ, соотвѣтственно окладной способности каждаго изъ нихъ. Затѣмъ причитающуюся по раскладкѣ сумму сбора, за зачетомъ каждому уѣзду отбываемой имъ повинности, распредѣлить въ пособіе городамъ на слѣдующіе предметы:

а) на освѣщеніе воинскихъ помѣщеній и офицерскихъ квартиръ внутренней стражи и жандармскаго управленія;

б) на поставку для войскъ матеріаловъ, необходимыхъ для постройки заведеній, упомянутыхъ въ 351 ст., или же

в) на пріобрѣтеніе, въ случаѣ выгодности, недвижимыхъ имуществъ въ собственность земства, для помѣщенія помянутыхъ выше заведеній;

г) въ случаѣ остатка сбора,—на устройство казарменныхъ помѣщеній въ городахъ для офицерскихъ квартиръ,

и д) для выдачи въ ссуду желающимъ—на устройство конюшенъ для полковыхъ лошадей.

Распредѣленіе цифры пособій городамъ поручить губ. управѣ произвести соразмѣрно дѣйствительнаго расхода городовъ по воинскому постою.

Затѣмъ изысканіе способовъ уравненія постоя между каждымъ городомъ и его уѣздомъ предоставить у. з. собраніямъ.

Постановленія собранія по запискѣ г. Шушинскаго не состоялось.

(11 декабря, записка гл. Шушинскаго, стр. 181—186).

*Въ отдѣлъ „Подводная повинность“.*

Къ стр. 842 (1868).

Губ. управа доложила, что на ходатайство объ отмѣнѣ разъясненія прав. сената 37 ст. врем. прав. 11 апрѣля 1868 года сообщено слѣдующее ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 11 марта мнѣніе госуд. совѣта.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства вн. д. о порядкѣ **ученіе подводъ отъ земства въ губерніяхъ, и**

коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земск. учрежд., признавъ, что подводная повинность, состоящая въ поставкѣ подводъ для войскъ, арестантскихъ партій и провзжающихъ по дѣламъ службы чиновъ разныхъ вѣдомствъ, имѣетъ цѣлью удовлетвореніе потребностей управленія; а посему опредѣленіе каждый разъ права на взятіе подводъ, по мѣрѣ законной надобности, и слѣдовательно выдача билетовъ, съ означеніемъ кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безъ платы должны быть даны подводы, можетъ принадлежать лишь правительственнымъ учрежденіямъ и начальствамъ, распоряжающимся передвиженіями командъ и партій или командировками разныхъ чиновъ. Сохраненіе въ силѣ сего начала представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что истребованіе особаго на каждую поѣздку билета изъ мѣстной земской управы было бы сопряжено съ неизбѣжными проволочками и до крайности затрудняло бы распоряженія подлежащихъ начальствъ по дѣламъ требующимъ иногда самаго спѣшнаго исполненія. Но какъ, съ другой стороны, на земскія учрежденія возлагается по закону (вр. прав. для земск. учр. ст. 22) завѣдываніе исполненіемъ подводной повинности, а равно общій за оною надзоръ, то необходимо установить порядокъ пользованія подводами на такихъ основаніяхъ, чтобы эти учрежденія не были лишены возможности вести дѣйствительный учетъ отправляемой повинности и содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами къ устраненію излишняго отягощенія обывателей.

Принявъ эти соображенія за исходную точку въ сужденіяхъ по настоящему дѣлу, госуд. совѣтъ не усмотрѣлъ надобности измѣнять нынѣ въ законодательномъ порядкѣ ст. 37 вр. для земск. учр. прав., такъ какъ послѣдовавшее уже въ указѣ прав. сената 28 іюня 1866 года разъясненіе ея соотвѣтствуетъ изложеннымъ выше началамъ. Статья эта, такимъ образомъ разъясненная, должна, по мнѣнію госуд. совѣта, быть сохранена въ силѣ, съ дополненіемъ ея лишь постановленіями, необходимыми для того, чтобы дать земскимъ учрежденіямъ способы къ правильному учету подводной повинности.

На основаніи сихъ соображеній, госуд. совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 11 сего марта мнѣніемъ положилъ:

I. Статью 37 временныхъ для земскихъ учрежденій правилъ 1 января 1864 года, разъясненную указомъ прав. сената 28 іюня 1866 г оставить въ силѣ, дополнивъ оную, впредь до изданія болѣе подро

ныхъ о мѣрахъ учета подводной повинности правилъ, нижеслѣдующими постановленіями:

1) Всякій, получающій подводу по бланку земской управы, обязанъ въ полученіи оной выдать, на самомъ мѣстѣ, квитанцію, или, если на станціи заведена шнуровая книга (врем. прав. ст. 38), росписаться въ томъ въ этой книгѣ.

2) Всѣ, воспользовавшіеся подводами по билетамъ на бланкахъ земской управы, обязаны билеты эти возвращать мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ получили оные, для отсылки обратно въ ту управу, которою были выданы билетные бланки.

3) Если земская управа, изъ возвращенныхъ на семъ основаніи (пунк. 2) билетовъ, или изъ заведенныхъ на станціяхъ шнуровыхъ книгъ, или инымъ образомъ, усмотритъ незаконное пользованіе подводами, или неправильную выдачу билетовъ на оныя, то сообщаетъ губернатору для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

II. Предоставить министру вн. д., по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній и заключеній отъ губернаторовъ, земскихъ управъ и другихъ мѣстъ и лицъ, отъ которыхъ можно ожидать ближайшаго знакомства съ порядкомъ отбыванія подводной повинности, составить и, если окажется нужнымъ, внести въ госуд. совѣтъ соображенія о тѣхъ, къ постановляемымъ нынѣ правиламъ, дополненіяхъ, кои будутъ признаны необходимыми, дабы, при обезпеченіи полнаго удовлетворенія потребностей въ подводахъ гражданскаго и военнаго управленія, открыть и земскимъ учрежденіямъ нужныя средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по учету подводной повинности и облегченію тягостей ея для обывателей.

Губ. управа, находя что такое дополненіе 37 ст. временныхъ правилъ не уничтожаетъ главнаго неудобства, парализирующаго возможность правильнаго учета по отбыванію подводной повинности, не сочла возможнымъ, въ противность 7 ст. положенія о земск. учр., входить въ разборъ положительнаго закона, окончательно утвердившаго основное положеніе разъясненія 37 ст. прав. сенатомъ 28 іюня 1866 года, и, согласно II пункта мнѣнія госуд. совѣта 11 марта, ограничилась только просьбою къ уѣзднымъ управамъ доставить свѣдѣнія какъ о размѣрѣ подводной повинности, въ количествѣ годоваго требованія подводъ, такъ и заключенія по предмету удобнѣйшаго учета подводъ и облегченія обывателей по исполненію подводной повинности.

*Тверская* управа, для болѣе дѣйствительнаго огражденія отъ матеріальнаго ущерба подводчиковъ, въ большинствѣ случаевъ неграмотныхъ и вообще неимѣющихъ яснаго понятія о правахъ требователей подводъ, и неся предъ обывателями нравственную отвѣтственность за расходованіе и недостатокъ отчетности, находитъ, что земскимъ управамъ должно быть предоставлено не право принесенія жалобы, согласно п. 3 ст. 1 Высочайше утвер. 11 марта мнѣнія госуд. совѣта, г. губернатору на его распоряженіе, но право вчинанія иска въ мировомъ судѣ.

До открытія земскихъ учрежденій существовалъ точно такой же законъ о подводной повинности, какой нынѣ поставленъ госуд. совѣтомъ; ст. 221 и 223 уст. о земск. пов. также требовался отъ земскихъ судовъ строгій отчетъ въ билетахъ на подводы, который представлялся на ревизію въ особое о земск. пов. присутствіе, а начальникъ губерніи за неправильность обязанъ былъ принять безотлагательно мѣры къ подлежащему съ виновныхъ взысканію, но этотъ законъ оставался мертвою буквою. Очевидно, что вновь возлагаемая нынѣ на начальниковъ губерній обязанность только обременитъ ихъ, если они сами лично займутся дѣлами о каждой подводѣ; въ противномъ же случаѣ, все дѣло будетъ зависѣть отъ канцелярій, которыя также могутъ пользоваться билетами управы для посылки нарочныхъ въ такихъ случаяхъ, которые требовали бы телеграфа или эстафеты на счетъ виновныхъ.

Изложивъ нѣсколько разительныхъ примѣровъ возможности неправильнаго употребленія подводъ, Тверская управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Чтобы губернское начальство въ случаяхъ экстренныхъ, не по винѣ низшихъ мѣстъ происшедшихъ, сносилось съ подчиненными мѣстами и лицами телеграммами или эстафетами, что и указано циркуляромъ министра вн. д., но никакъ не посылкою нарочныхъ на обывательскихъ подводахъ; равно и низшія мѣста отвѣчали бы тѣмъ же способомъ. Въ отношеніи г. Твери трудно даже и объяснить желаніе посылать нарочныхъ-сотскихъ въ другіе уѣзды на обывательскихъ подводахъ, когда существуютъ телеграфы, желѣзныя дороги и почтовыя станціи.

2) Опредѣлить законодательнымъ порядкомъ, обязано ли земс поставлять подводы для отвоза умалишенныхъ и для веществъ, п лежащихъ свидѣтельству врачебныхъ отдѣленій, и изъ какихъ ист

никовъ должны получать удовлетвореніе тѣ уѣзды, чрезъ которые необходимо проѣзжать нарочно посланнымъ.

3) Освободить земство отъ поставки подводъ тѣмъ лицамъ, которымъ отъ казны прогонныхъ денегъ не отпускается, а дается изъ разныхъ источниковъ нѣкоторое вознагражденіе, какъ-то: приставамъ окружныхъ судовъ, мировымъ посредникамъ и проч., могущимъ имѣть собственныхъ или вольныхъ лошадей.

4) Подтвердить полиціямъ, чтобы подводы для арестантовъ, не могущихъ слѣдовать пѣшкомъ, требовались непремѣнно съ приложеніемъ медицинскихъ свидѣтельствъ врачебнаго отдѣленія, какъ это требуется уставомъ о ссыльныхъ, а за всякое требованіе подводъ безъ такового свидѣтельства подвергнуть виновныхъ платежу двойныхъ прогоновъ.

При этомъ уѣздная управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе, и губ. управы, и правительства, на расходъ контромарокъ. По 39 ст. врем. прав. контромарки должны сдаваться въ земскія управы; между тѣмъ небольшія команды постоянно сдаютъ контромарки на руки крестьянамъ; отъ этого нѣтъ возможности искоренить злоупотребленія контромарками, добытыми незаконными средствами. Въ отвращеніе ущерба госуд. земск. сбора, необходимо принять за правило, чтобы всѣ контромарки принимала та управа, изъ которой отправляется въ путь военная команда, а въ замѣнъ ихъ выдавала на каждую станцію свой билетъ, контромарки же отсылала бы въ подлежащія управы.

Затѣмъ, кромѣ опредѣленнаго закономъ количества подводъ подъ квартирогеровъ и хлѣбопековъ, опредѣлить также законодательнымъ порядкомъ и количество обывательскихъ подводъ, необходимыхъ для своза полковыхъ тяжестей, такъ какъ главный расходъ подводъ требуется именно для полковыхъ тяжестей.

Къ сему управа присовокупила, что по Тверскому уѣзду подводная повинность отправляется не натурою, а наймомъ, и на каждую подводу выдаются подводчикамъ билеты, книгъ же для росписки въ подводахъ нигдѣ не ведется, по совершенной въ томъ безполезности.

*Калязинская* управа, въ видахъ большей возможности и удобства повѣрки правильности пользованія обывательскими подводами, полагала бы полезнымъ постановить, чтобы всякій получающій подводу **отмѣчалъ на оборотѣ получаемаго имъ билета въ какія селенія онъ на полученныхъ имъ лошадяхъ.**

Въ 1868 году полицейскимъ чиновникамъ, вмѣсто выставки лошадей патурою, выдаваемо было деньгами: а) полицейскому управленію 1200 р., б) приставу 1 стана 1150 р. и в) приставу 2 стана 1350 р. Для прочихъ лицъ, на 14 пунктахъ, содержалось каждодневно 37 лошадей, которыхъ было взято по сентябрь мѣсяцъ за прогоны и безъ прогоновъ до 9000 подводъ; содержаніе подводъ обошлось по найму въ 3820 р. 96¼ к. сер. Для воинской потребности взято за контромарки 550 подводъ и, наконецъ, содержаніе лошадей для разъѣздовъ волостныхъ старшинъ обошлось въ 1868 году въ 2893 руб. 33 коп.

*Вышневолоцкая* управа, объяснивъ, что въ сложности за каждый годъ выпло подводъ безъ прогоновъ 5889 и за прогоны 1243, относительно облегченія обывателей по отправленію повинности и удобнѣйшаго учета, выразилась, что при существующемъ переводѣ повинности на денежный счетъ само собой отстраняется всякій контроль земскихъ учрежденій, ибо контрагенты, или лица принявшіе отъ нихъ содержаніе станцій, достаточно охраняютъ свои интересы въ полученіи прогоновъ съ проѣзжающихъ.

*Весьегонская* управа сообщила слѣдующее. Въ теченіи 1867 года выпло лошадей безъ прогоновъ 6816 и за прогоны 823. Порядокъ выдачи билетовъ и самое отправленіе повинности заключаются въ слѣдующемъ: въ уѣздѣ 23 станціи, содержимыхъ на земскій счетъ. Открытые листы выдаются по требованію мѣстъ и лицъ, имѣющихъ право на полученіе лошадей, съ присоединеніемъ къ нимъ извѣстнаго количества купоновъ, по предварительной записки ихъ въ заведенную книгу; каждый проѣзжающій, при требованіи со станціи лошадей, предъявляя открытый листъ, вырѣзываетъ купонъ за № съ означеніемъ своего званія, количества взятыхъ лошадей, мѣсяца, числа и года, равно и названія станціи, и отдаетъ содержателю станцій, а послѣдній, записавъ требованіе въ заведенную на станціи книгу, по истеченіи каждаго мѣсяца предоставляетъ всѣ купоны въ управу, которая, повѣряя оные съ документами, ведетъ настоящій контроль. Существующій порядокъ выдачи открытыхъ листовъ, основанный на разъясненіи 37 статьи прав. сенатомъ, по мнѣнію Весьегонской управы, впредь до изысканія лучшаго способа, вполнѣ удовлетворителенъ.

*Ржевская* управа сообщила. Взиманіе подводъ съ земскихъ станцій при существующемъ порядкѣ вполнѣ гарантируетъ управу въ вѣрности

никовъ должны получать удовлетвореніе тѣ уѣзды. чрезъ которые необходимо проѣзжать нарочно посланнымъ.

3) Освободить земство отъ поставки подводъ тѣмъ лицамъ, которымъ отъ казны прогонныхъ денегъ не отпускается, а дается изъ разныхъ источниковъ нѣкоторое вознагражденіе, какъ-то: приставамъ окружныхъ судовъ, мировымъ посредникамъ и проч., могущимъ имѣть собственныхъ или вольныхъ лошадей.

4) Подтвердить полиціямъ, чтобы подводы для арестантовъ, не могущихъ слѣдовать пѣшкомъ, требовались непремѣнно съ приложеніемъ медицинскихъ свидѣтельствъ врачебнаго отдѣленія, какъ это требуется уставомъ о ссыльныхъ, а за всякое требованіе подводъ безъ таковаго свидѣтельства подвергнуть виновныхъ платежу двойныхъ прогоновъ.

При этомъ уѣздная управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе, и губ. управы, и правительства, на расходъ контромарокъ. По 39 ст. врем. прав. контромарки должны сдаваться въ земскія управы; между тѣмъ небольшія команды постоянно сдаютъ контромарки на руки крестьянамъ; отъ этого нѣтъ возможности искоренить злоупотребленія контромарками, добытыми незаконными средствами. Въ отвращеніе ущерба госуд. земск. сбора, необходимо принять за правило, чтобы всѣ контромарки принимала та управа, изъ которой отправляется въ путь военная команда, а въ замѣнъ ихъ выдавала на каждую станцію свой билетъ. контромарки же отсылала бы въ подлежащія управы.

Затѣмъ, кромѣ опредѣленнаго закономъ количества подводъ подъ квартирперовъ и хлѣбопековъ, опредѣлить также законодательнымъ порядкомъ и количество обывательскихъ подводъ, необходимыхъ для своза полковыхъ тяжестей, такъ какъ главный расходъ подводъ требуется именно для полковыхъ тяжестей.

Къ сему управа присовокупила, что по Тверскому уѣзду подводная повинность отправляется не натурою, а наймомъ, и на каждую подводу выдаются подводчикамъ билеты, книгъ же для росписки въ подводахъ нигдѣ не ведется, по совершенной въ томъ безполезности.

*Коляжинская* управа, въ видахъ большей возможности и удобства повѣрки правильности пользованія обывательскими подводами, полагала бы полезнымъ постановить, чтобы всякій получающій подводу отмѣчалъ на оборотѣ получаемаго имъ билета въ какія селенія онъ дѣлалъ поѣздки на полученныхъ имъ лошадяхъ.

Въ 1868 году полицейскимъ чиновникамъ, вмѣсто выставки лошадей натурою, выдаваемо было деньгами: а) полицейскому управленію 1200 р., б) приставу 1 стана 1150 р. и в) приставу 2 стана 1350 р. Для прочихъ лицъ, на 11 пунктахъ, содержалось каждодневно 37 лошадей, которыхъ было взято по сентябрь мѣсяцъ за прогоны и безъ прогоновъ до 9000 подводъ; содержаніе подводъ обошлось по найму въ 3820 р. 96¼ к. сер. Для воинской потребности взято за контромарки 550 подводъ и, наконецъ, содержаніе лошадей для разъѣздовъ волостныхъ старшинъ обошлось въ 1868 году въ 2893 руб. 33 коп.

*Вышневолоцкая* управа, объяснивъ, что въ сложности за каждый годъ выпло подводъ безъ прогоновъ 5889 и за прогоны 1243, относительно облегченія обывателей по отправленію повинности и удобнѣйшаго учета, выразилась, что при существующемъ переводѣ повинности на денежный счетъ само собой отстраняется всякій контроль земскихъ учрежденій, ибо контрагенты, или лица принявшіе отъ нихъ содержаніе станцій, достаточно охраняютъ свои интересы въ полученіи прогоновъ съ проѣзжающихъ.

*Весьегонская* управа сообщила слѣдующее. Въ теченіи 1867 года выпло лошадей безъ прогоновъ 6816 и за прогоны 823. Порядокъ выдачи билетовъ и самое отправленіе повинности заключаются въ слѣдующемъ: въ уѣздѣ 23 станціи, содержимыхъ на земскій счетъ. Открытые листы выдаются по требованію мѣстъ и лицъ, имѣющихъ право на полученіе лошадей, съ присоединеніемъ къ нимъ извѣстнаго количества купоновъ, по предварительной запискѣ ихъ въ заведенную книгу; каждый проѣзжающій, при требованіи со станціи лошадей, предъявляя открытый листъ, вырѣзываетъ купонъ за № съ означеніемъ своего званія, количества взятыхъ лошадей, мѣсяца, числа и года, равно и названія станціи, и отдаетъ содержателю станцій, а послѣдній, записавъ требованіе въ заведенную на станціи книгу, по истеченіи каждаго мѣсяца предоставляетъ всѣ купоны въ управу, которая, повѣряя оные съ документами, ведетъ настоящій контроль. Существующій порядокъ выдачи открытыхъ листовъ, основанный на разъясненіи 37 ст. I прав. сенатомъ, по мнѣнію Весьегонской управы, впредь до изысканія лучшаго способа, вполнѣ удовлетворителенъ.

*Рыбинская* управа сообщила. Взиманіе подводъ съ земскихъ станцій при существующемъ порядкѣ вполнѣ гарантируетъ управу въ веденіи

правильнаго учета въ законномъ пользованіи подводами, если бы только проѣзжающіе по дѣламъ службы въ точности исполняли заведенный управою тотъ же что и въ Весьегонскомъ уѣздѣ порядокъ.

Отъ проѣзжающихъ по открытымъ листамъ губ. управы требуется только роспись въ книгѣ, съ показаніемъ времени полученія лошадей, сколько взято, до какой станціи, и за прогоны или безъ прогоновъ.

Напечатанныя объявленія объ этихъ правилахъ прибиты на каждой станціи. При исполненіи всего изложеннаго, контроль въ правильномъ взиманіи лошадей легко достигается.

Въ теченіи года по Ржевскому уѣзду взято лошадей безъ прогоновъ 2738, сдѣлано на нихъ 39838½ вер., на сумму 1390 р. 65½ к.; за прогоны 1984 лошади, на нихъ сдѣлано 17152 вер., на сумму 969 р. 93½ к.

*Кашинская* управа увѣдомила: подводная повинность, переведенная на земскій денежный счетъ, отбывается на 9 станціяхъ, изъ которыхъ одна исключительно предназначена для этаповъ и разсыльныхъ полицейскаго управленія. Содержатели станціи относительно исправности содержанія обязаны кондиціями, въ которыхъ съ точностію опредѣлены условія для правильности и безостановочности разъѣздовъ. Особо отъ упомянутыхъ станцій, содержатся на счетъ земства лошади при полицейскомъ управленіи и при становыхъ квартирахъ, для разъѣздовъ собственно однихъ чиновъ полиціи.

Управой выдаются открытые листы лицамъ, имѣющимъ право на разъѣзды, каждому въ двухъ экземплярахъ, одни для безпрогонныхъ разъѣздовъ по земскимъ станціямъ, а другіе для разъѣздовъ за уплачиваемые управой прогоны, по 2½ копѣйки на версту и лошадь, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій; при каждомъ открытомъ листѣ прилагаются требованія, которыя отрѣзываются и выдаются на станціяхъ, съ обозначеніемъ кому, когда, на сколько лошадей и съ какого до какого мѣста получаются лошади; въ остающемся при открытомъ листѣ дубликатѣ пишется тоже самое. Съ 1 января по 1 сентября вышло съ 8 земскихъ станцій 1219 лошадей и съ станціи станціи 15 лошадей. Управою уплачено прогоновъ за безпрогонный разъѣздъ обывателей, по 2½ коп. на версту и лошадь, 409 руб. 55 коп.

Управа, увѣрившись опытомъ въ томъ, что при заведенномъ по-

рядкѣ ни одна подвода въ уѣздѣ не получена безденежно, находитъ порядокъ отправленія подводной повинности по Кашинскому уѣзду удовлетворительнымъ и никакого измѣненія не требующимъ.

*Старицкая* управа увѣдомила: въ годъ вышло подводъ для полковъ и командъ за контромарки 1564, за прогоны 125, для этапныхъ командъ 68. На 1869 годъ ассигновано земствомъ на подводную повинность 4062 р. Для удобнѣйшаго учета взиманія подводъ слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ, чтобы при каждой выдачѣ билетовъ требователямъ подводъ выдавались при нихъ же и требовательныя вѣдомости, въ которыхъ какъ лицо проѣзжающее, такъ и сельское начальство тѣхъ селеній, въ которыхъ будутъ взиматься подводы, должны росписываться, первое въ полученіи, а послѣднее въ дачѣ подводъ, и затѣмъ каждое лицо, получившее изъ уѣздной или губернской земскихъ управъ на взиманіе подводъ билетъ, съ требовательною вѣдомостью, непремѣнно таковыя возвращало бы само, или чрезъ начальство, въ вѣдѣніи коего оно состоитъ, въ ту земскую управу, изъ которой ему были таковыя выданы; затѣмъ воинскимъ командамъ и партіямъ также слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность, чтобы ими на одноконную обывательскую подводу не накладывалось тяжестей вѣсомъ болѣе того количества, какое положено закономъ, именно 15 пудовъ, ибо на опытѣ дознано, что воинскія партіи и полки, при проходѣ, позволяютъ себѣ навьючивать на одноконную обывательскую подводу тяжестей вѣсомъ болѣе положеннаго по закону, а чрезъ это сельскіе обыватели, для сбереженія своихъ рабочихъ силъ, всегда вынуждаются еще давать лошадь съ сбруею уже безвозмездно и за ту же плату, то есть за 75 коп.

*Бѣжецкая* управа находитъ, что существующія законоположенія вполнѣ достаточно гарантируютъ правильность учета подводъ. Въ продолженіи года выставлено подводъ безъ прогоновъ 12740, на нихъ сдѣлано 255960 вер.; за прогоны 4260 лошадей, на нихъ сдѣлано 63900 верстъ.

Остальныя управы требуемыхъ свѣдѣній не доставили.

Губ. управа, съ своей стороны, по поводу ВЫСОЧАЙШЕ утв. 11 марта мнѣнія госуд. совѣта, объяснила слѣдующее: 1) постановленное въ 1 п. ст. I правило не всѣми проѣзжающими исполняется, доказательствомъ чему служитъ заявленіе Ржевской управы, выведенное изъ опыта, а Тверская управа считаетъ даже излишнимъ

продолжать вести книги на станціонныхъ пунктахъ. При малой развитости обывателей и неграмотности большей части содержателей станцій, подобное отступленіе, встрѣчающееся въ практикѣ, легко можетъ служить къ неправильному пользованію лошадьми, безъ всякой возможности учета со стороны земства, если открытые листы выдаются изъ управъ безъ означенія кому именно они выданы. Отступленіе отъ 1 пунк. мнѣнія доказывается не одними фактами, выведенными изъ практики. При томъ неуваженіи къ закону и преобладаніи личныхъ цѣлей, если онѣ могутъ быть проведены безнаказанно, обыватели очень часто дѣлаются невинными жертвами произвола проѣзжающихъ чиновниковъ,—часто не понимая даже, что стали въ такое положеніе,—а чрезъ это терпитъ общій интересъ земства. Гдѣ подводная повинность отбывается натурою, тамъ случаи произвола могутъ быть чаще и вся тягость его ложится на крестьянское населеніе, отбывающее повинность; гдѣ существуютъ станціи отъ земства, тамъ хотя случаи произвола рѣже, но они вліяютъ на возвышеніе цѣнъ при торгахъ. Въ обоихъ случаяхъ земство должно искать охраны своихъ интересовъ въ положительномъ законодательствѣ. 2) Лица, воспользовавшіяся подводами по билетамъ и открытымъ листамъ, не всегда исполняютъ правила, постановленныя во 2 пунктѣ ст. I, и не всегда возвращаютъ открытые листы тѣмъ начальствамъ отъ коихъ ихъ получили, а сіи послѣднія не присылаютъ ихъ въ управы. Неисполненіе настоящаго правила не влечетъ за собой совершенной невозможности учета, такъ какъ управы могутъ, чрезъ извѣстныя сношенія, получить обратно выданные листы, но это неизбѣжно вовлекаетъ земскія учрежденія въ излишнюю и обременительную переписку. 3) Изъ сообщенныхъ восемью управами заключеній по II пункту мнѣнія госуд. совѣта, изъ которыхъ мнѣніе Вышневолоцкой управы развито не съ той подробностію какъ бы желательно, нельзя вывести общаго заключенія о тѣхъ дополненіяхъ, которыя слѣдуетъ сообщить правительству относительно учета земствомъ Тверской губерніи взимаемыхъ подводъ. и 4) Принявъ во вниманіе отступленіе на практикѣ нѣкоторыми лицами, пользующимися подводами, отъ правила выдавать квитанціи съ подробнымъ обозначеніемъ на нихъ тѣхъ свѣдѣній, которыя установлены управами, и росписываться въ станціонныхъ книгахъ; принять во вниманіе, что содержатели станцій, — по большей части, люди безграмотные, — не мо-

гутъ слѣдить ни за правильностью получаемыхъ квитанцій, ни за правильностью записей въ установленныя книги, и что при такомъ порядкѣ и земскія управы поставлены въ невозможность наблюдать за правильностью учета, ибо самыя данныя, на которыхъ основанъ учетъ—квитанціи и книжныя записи—могутъ быть невѣрны; принявъ также во вниманіе, что только одинъ управы, при самой выдачѣ билетовъ и листовъ, съ обозначеніемъ кому они выдаются и на какое количество лошадей, могутъ устранить неправильность полученія подводъ, губ. управа находитъ, что, при оставленіи въ силѣ разъясненія 37 ст. прав. сената 28 іюля 1866 г., учетъ и устраненіе неправильнаго пользованія подводами невозможны, не смотря ни на какія дополненія къ мнѣнію госуд. совѣта 11 марта, и что хотя отзывы Кашинской и другихъ управъ, объ удобствѣ существующаго способа отбыванія подводной повинности въ названныхъ уѣздахъ, до нѣкоторой степени выражаютъ пригодность примѣненія къ учету 37 ст., въ смыслѣ разъясненія прав. сената и мнѣнія госуд. совѣта 11 марта, но самыя мнѣнія управъ не обнимаютъ собою всѣхъ случаевъ возможности нарушенія интересовъ земства при отправленіи подводной повинности, на началахъ существующаго законоположенія; порядокъ же выдачи листовъ, принятый управами, представляетъ собою нѣчто въ родѣ перехода отъ буквальнаго пониманія 37 ст., какъ она изложена въ положеніи 1864 г., къ отбыванію повинности, основанному на разъясненіи прав. сенатомъ и мнѣніи госуд. совѣта 11 марта. Особенно послѣднее замѣчаніе относится къ Кашинскому уѣзду, гдѣ учетъ и контроль выдачи подводъ наилучшимъ образомъ обдуманъ, гдѣ дѣйствительно не можетъ быть случаевъ неправильнаго пользованія лошадьми, но гдѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣль эта достигается выдачею открытыхъ листовъ изъ управы, съ указаніемъ кому они выдаются; въ этомъ же смыслѣ большаго обезпеченія правильности расходованія земскихъ подводъ полезна мѣра, введенная Калязинскою управою, отмѣчать на оборотѣ билета въ какія селенія получившій билетъ дѣлалъ поѣздки на полученныхъ имъ лошадяхъ.

На основаніи вышеизложеннаго, губ. управа предложила собранію или принять докладъ управы и, въ такомъ случаѣ, взявъ во вниманіе, что по XII пункт. 2 ст. полож. одна изъ главныхъ обязанностей земства заключается въ представленіи правительству о пользахъ и нуждахъ губерніи, ходатайствовать вторично объ оставленіи редакціи

37 ст. врем. прав. въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ законоположеніи 1864 г., безъ послѣдовавшихъ къ сей статьѣ разъясненія и прибавленія, тѣмъ болѣе, что билеты для передвиженія войскъ постоянно выдаются на буквальномъ основаніи ст. 37. врем. прав., т. е. съ обозначеніемъ кому, когда, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ подать подводы, и отъ этого порядка никогда непроисходило ни малѣйшаго неудобства,—или, принявъ въ расчетъ, что мнѣніе 11 марта, вызванное ходатайствомъ земства и имѣющее видъ положительнаго закона, издано очень недавно, ограничиться представленіемъ, согласно II пункта мнѣнія 11 марта, тѣхъ дополненій, которыя собраніе сочтетъ нужнымъ указать для болѣе правильнаго учета взиманія подводъ,—или, наконецъ, предварительно представленія правительству какихъ либо объясненій, дождаться полученія отвѣтовъ уѣздныхъ управъ, недоставившихъ своихъ заключеній по настоящему предмету.

Редакц. коммисія, по разсмотрѣніи доклада губ. управы, предложила собранію: въ силу XII пунк. 2 ст. земск. пол. вновь ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ оставленіи редакціи 37 ст. врем. прав. земск. полож. въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ законоположеніи 1864 г., безъ послѣдовавшихъ разъясненій, такъ какъ выдача билетныхъ бланокъ лишаетъ земство возможности правильнаго учета и порождаетъ злоупотребленія со стороны лицъ, пользующихся подводами по бланкамъ; тогда какъ для лицъ, имѣющихъ право на полученіе подводъ, не будетъ существенной разницы въ истребованіи отъ управъ бланокъ или билетовъ съ указаніемъ количества потребныхъ лошадей, времени года и разстоянія, что между тѣмъ земству дастъ возможность не только правильнаго учета, но и своевременной доплаты лицамъ, отбывшимъ подводную повинность тамъ, гдѣ земства по своимъ соображеніямъ нашли необходимымъ дополнять вознагражденія къ прогоннымъ деньгамъ—сообразно времени года и инымъ причинамъ—или выдавать плату при требованіяхъ подводъ безплатно, по закону.

Собраніе приняло заключеніе редакц. коммисіи.

(13 декабря, стр. 52).

# ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

| Стр. | Напечатано. | Слѣдуетъ читать. |
|---|---|---|
| 9, | 7-я строка снизу, въ вертик. графѣ «1880—1882» . . . . | Т. |
| 11, | 18-я строка сверху, въ вертик. графѣ «1880—1882» . . . . | Б. |
| 16, | строка 2-я сверху, «съ 12 марта» . | съ 18 марта. |
| — | строка 3-я сверху, «съ 1 октября» . | съ 20 октября. |
| — | строки 6-я и 7-я сверху, «съ 12 января». | съ 13 января. |
| 25, | между 11-й и 12-й строками сверху, пропущено . . . . . | 1867. |
| 91, | между 20 и 21 стр., пропущена черта. | |
| 214, | въ первой строкѣ снизу, пропущенъ годъ изданія . . . . . | «1873». |
| 219, | строка 13-я сверху, «3)» . . . | III. |
| 429, | — 1-я — «Всего съ 1876 по 1882 годъ» . . . . . | Всего съ 1867 по 1882 годъ. |
| 445, | за 1875 годъ по Корчевскому уѣзду «5430». . . . . | 5220. |
| — | за 1878 годъ по Бѣжецкому уѣзду «10443» . . . . . | 10483. |
| — | за 1880 годъ по Весьегонскому уѣзду «6630». . . . . | 8630. |
| — | за 1882 годъ по Тверскому уѣзду «8690». . . . . | 8600. |
| — | въ графѣ «итого за 16 лѣтъ» по Калязинскому уѣзду «105020». . . | 106020. |
| — | въ той же графѣ, по губерніи «1194836». | 1194932. |
| 540, | знакъ «(*)» во 2-й строкѣ сверху—не нуженъ; четыре строки примѣчанія относятся къ 542 стр.; | |
| 542, | строка 11-я снизу, «г. з. собраніемъ». | г. з. собраніемъ (*) (къ которому относятся четыре строки примѣчанія, помѣщенныя на стр. 540-й внизу). |
| 769, | строка 13-я сверху. «Измѣненіе направленія вновь и открытіе трактовъ». | Измѣненіе направленія и открытіе вновь трактовъ. |

**Изданія Тверскаго Губернскаго Земства по статистикѣ губерніи**

составленныя Василіемъ Ивановичемъ Покровскимъ.

**О цѣнности и доходности земель въ Тверской губерніи.** Вышегородскій уѣздъ. Изданіе первое, 1870 г.

— изданіе второе, 1876 г.

**Генеральное соображеніе по Тверской губерніи,** извлеченное изъ подробнаго топографическаго и камеральнаго по городамъ и уѣздамъ описанія 1783—1784 г. Изд. 1875 г.

**Сборникъ матеріаловъ для статистики Тверской губерніи,** выпускъ I, 1873 г.

— выпускъ II, 1874 г.

— выпускъ III, 1876 г.

— выпускъ IV, 1877 г.

**Историческіе и статистическіе очерки Тверской губерніи,** выпускъ I, 1875 г.

**Списокъ населенныхъ мѣстъ Тверской губерніи,** выпускъ I, Щербининская волость Тверскаго уѣзда, 1877 г.

**О платежныхъ средствахъ населенія Тверской губерніи,** 1878 г.

**Историко-Статистическое описаніе Тверской губерніи,** Томъ I, 1879—1882 г.

— томъ II, выпуски 1-й и 2-й, 1880 г.

**Статистическія таблицы Тверской губерніи,** 1880 г.

**Историко-статистическое описаніе города Осташкова,** 1880 г.

**Карта Тверской губерніи.** Масштабъ въ англійск. дюймѣ 10 верстъ.

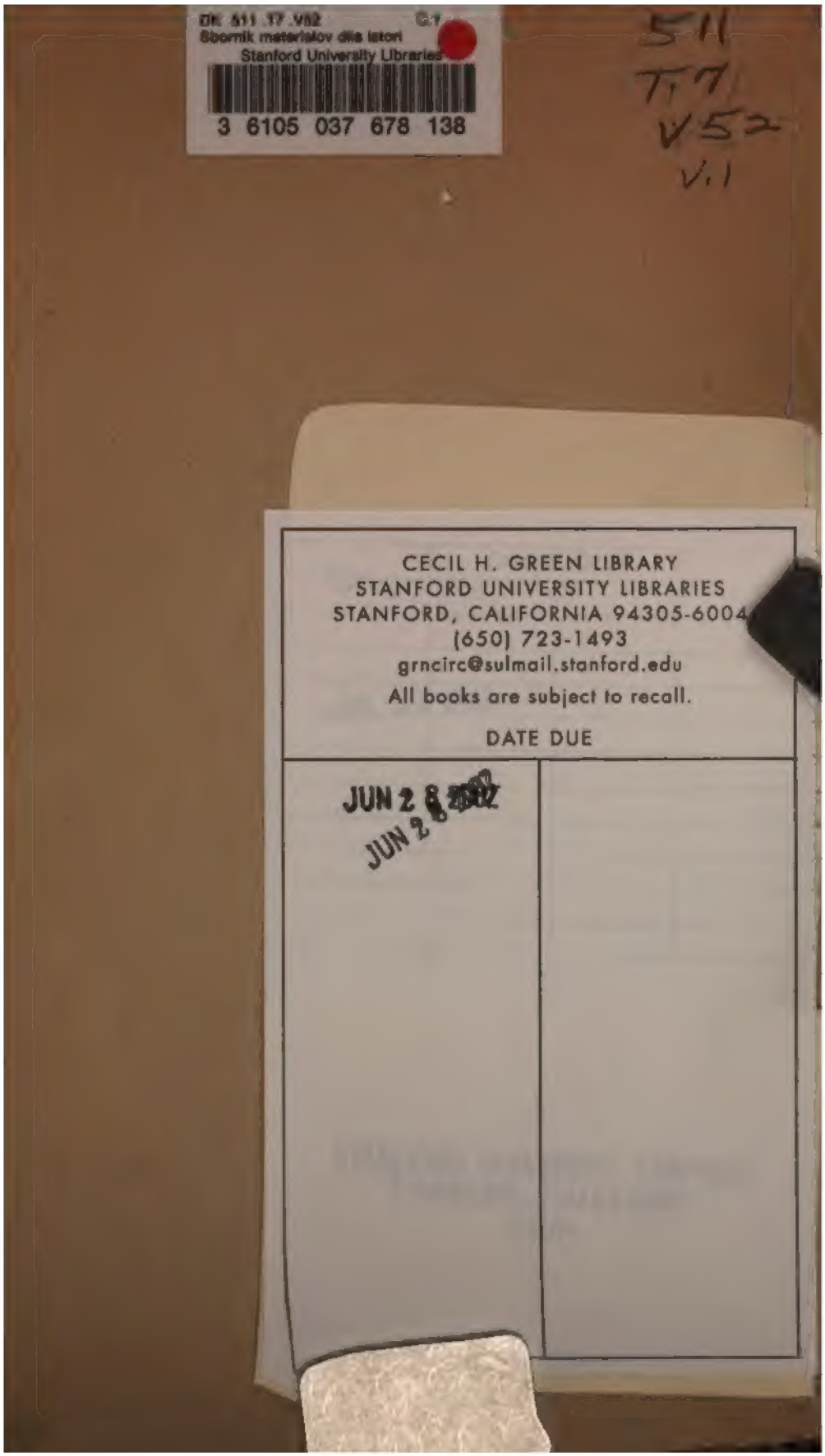
— масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 20 верстъ.

---

**Каталогъ образцовъ, выставленныхъ Тверскимъ Губернскимъ Земствомъ на Всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ** (съ краткимъ описаніемъ кустарныхъ промысловъ губерніи, составленнымъ Д. П. Рихтеромъ), 1882 г.

**Сборникъ матеріаловъ для статистики Тверской губерніи,** выпускъ V (составленъ Дм. Пв. Рихтеромъ), 1882 г.

ИЗДАНІЕ ТВЕРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА


DK 511 .T7 V52 C.1
Sbornik materialov dlia istori
Stanford University Libraries
3 6105 037 678 138
511
T7
V52
v.1
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(650) 723-1493
grncirc@sulmail.stanford.edu
All books are subject to recall.
DATE DUE
JUN 2 8 2002
JUN 2 8